המאמר "ההליך הוא הביוש: השיימינג של הפרוצדורה הפלילית"[[1]](#footnote-1) דן בשאלה האם הליך הביוש שקיים במשפט הפלילי מוצדק והאם ניתן לנהוג אחרת. במאמרו דן הרדוף בשלוש סוגיות עיקריות: ביוש כאחת ממטרות דיני העונשין, ביוש כתוצר לוואי של חקירה ואכיפה וביוש בשל פומביות הדיון. בסיום המאמר מציע הרדוף הסדר שיגרום לצמצום "הביוש הפלילי" בהליך המשפט.

בנייר עמדה זה אעסוק בסוגיה **האם ניתן לבצע הליכים פליליים לא פומביים.** בפרק ג' למאמר[[2]](#footnote-2) מוצג עקרון פומביות הדיון[[3]](#footnote-3), האומר שברירת המחדל הינה שבית המשפט ידון בדלתיים פתוחות למעט במקרים ספציפיים. לטעמי הצעתו של הרדוף בדבר שינוי ברירת המחדל של מערכת המשפט בעייתית ואיננה ברורה. מהצעה זו לא ניתן להבין פרטים מהותיים אשר נדרשים בכדי ליישמה. דוגמא בולטת לכך היא כי הרדוף אינו מביא בהצעתו מבחן חד משמעי וברור או קריטריונים ברורים לקביעה באיזה תיקים יתקיים המשפט בדלתיים פתוחות.

אני סבורה כי במקרים רבים תפגע הצעתו של הרדוף בעקרונות חשובים במשפט הפלילי כגון עקרון ההרתעה. במאמרה "היבטים כלכליים וכמותיים למדיניות אכיפת חוק של עבירות צווארון לבן בישראל"[[4]](#footnote-4), מציינת רגב, שבעבירות צווארון לבן תפיסת העבריין והבאתו לחקירה תוך כדי פרסום המקרה היא שמביאה להרתעה. ניתן לראות כי בעבירות צווארון לבן חלק גדול מההרתעה נובעת מהפרסום שסובב את הפרשה. במקרים כאלה אי החשיפה שקיים במשפטים המתקיימים בדלתיים סגורות, תביא לפספוס מטרה עיקרית בדיני העונשין, מטרת ההרתעה. ניתן לראות כי בעבירות רבות ישנה חשיבות לדלתיים הפתוחות. בעבירות רבות מסוקר ההליך המשפטי וההכרעה בו מפורסמת "למען יראו ויראו". הליכים אלה משמשים בין היתר, בכדי להרתיע את הציבור מלבצע עבירות דומות בעתיד, מה שלא יתאפשר במידה ויתנהלו בדלתיים סגורות[[5]](#footnote-5).

לטעמי קיום משפט בדלתיים סגורות יפגע בזכות הציבור לדעת[[6]](#footnote-6), זכות זו נועדה להגן על הציבור ולאפשר לו לבקר את מוסדות השלטון וסטייה ממנו צריכה להיעשות רק במקרים חריגם בהם ישנו אינטרס נוסף שגובר[[7]](#footnote-7). לדעתי הפיכת הליך המשפט להליך שרובו נעשה בדלתיים סגורות יפגע בזכותו של הציבור לבקר את הרשויות הציבוריות במדינה ואף יפגע ברשויות אשר ביקורות הציבור מאפשרות להן להביא לשיפור פעולתן[[8]](#footnote-8). אני סבורה כי מעבר לקיום משפט בדלתיים סגורות כברירת מחדל עשוי להביא לאי אמון הציבור במערכת המשפט ולכן לא כדאי לנקוט בשינוי זה.

לסיכום, בנייר עמדה זה דנתי בסוגיה שעולה מעצם קיומו של עקרון פומביות הדיון[[9]](#footnote-9). אני סבורה כי בנוגע לסוגיית קיום הליכים לא פומביים, ישנם חסרונות רבים העולים על היתרונות. עקרון פומביות הדיון הינו עיקרון בעל חשיבות רבה בעייני ופגיעה בו תהווה פגיעה באינטרס הציבור ואף יכול לגרום לפגיעה במטרות המשפט הפלילי.
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