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**הרצאה מספר 1 - 27.10.2014**

# מבוא – מה בקורס?

**מטרת הקורס:** היכולת לערוך מחקר מעניין ואיכותי במשפטים. הרצון הוא למעשה לעזור לנו לקרוא, להבין ולנתח בצורה איכותית יותר.

* חשיבה ביקורתית וסקרנות יצירתית - בכתיבת קטע משפטי, יש להשקיע מאמץ משמעותי בהצגת הטענה אך להשקיע יותר בסתירת טענות שמנגד.
* הצגת מתודות מחקריות (דוקטרינה, תיאוריה, משפט ועוד..) – יש לעשות שימוש מקיף במקורות ולהפוך טיעונים לטובים יותר.
* מקורות מידע (מאגרים, תוכנות חיפוש, מקורות רעיוניים ועוד) – נלמד כיצד למצוא ולמצוא אותם.
* למידת שימוש בטקטיקות כתיבה, עריכה ובחינה עצמית.
* הקורס פותח צוהר לעולם המחקרי ומהווה נקודת פתיחה לסמינר העיוני ובהמשך המחקרי.

**מבנה הקורס**: הרצאות בפורום המלא, תרגולים בקבוצות קטנות יותר.

**מטלות בקורס**: יוגשו 3 עבודות במהלך הסמסטר ותוגש עבודה מסכמת.

**חלוקת הציונים**: 50% מהציון יינתן בגין משימות התירגול ו50% משימות כיתה ועבודה מסכמת.

בנוסף, עד 5 נקודות בונוס להשתתפות והגשת מטלות.

**הדגש מבחינת המרצה** הוא על מקוריות וחשיבה עצמאית, תוך הסתמכות על מקורות אקדמיים ויישום התיאוריה במקרים לבחירתכם.

## מהי עבודת מחקר טובה?

* ראשית יש למצוא שאלת מחקר טובה (=ברורה ומעניינת) – עדיף צר ועמוק מאשר רחב ושטחי. עם זאת, יש גם להכיר את המימד הרחב (לשים זאת במסגרת המבוא והסיום למשל).
* קיום רקע היסטורי / השוואתי / פילוסופי – יש להתייחס להקשר הדברים ולהציג את המחקר לאורם כאשר לרוב עדיף לבחור ציר אחד ולהתעמק בו.
* מתודה ברורה – מאפשר עומק והישענות על עבודתם של אחרים ("גמד שיושב על כתפי ענקים").
* דיון מעמיק – הפרדה בין טיעונים שונים, העלאת טיעוני נגד, מתן תשובות להם והכרה בצידקתם!
* יישום פרקטי – להמלצת מדיניות, שינוי או הצדקת חוק קיים, מתן פרשנות שיפוטית ועוד.
* יישום תיאורטי – שימוש בצורת חשיבה המארגנת מחדש את הדיון (שינוי מודל מחשבתי). זהו יישום מופשט יותר מהיישום הפרקטי והוא יותר פילוסופי במהותו.
* גילוי כשלים וקשיים בתהליך המחקר – וזאת כדי להעריך את התוצאה יותר. לא בהכרח צריך לחפש את "ה-אמת", אך לפחות זו תהיה אמת אחת שבדקנו היטב.

Writing is not putting your thoughts into print, it's about discovering what you think.

* יש לעשות שימוש במתודות שונות למחקר וכתיבה - כדי להפריד בין עובדה לדעה, ובין מסקנה אפשרית למתבקשת.
* יש ללמוד הטיות אישיות – לבחון את המשקפיים דרכם אני רואה את העולם דרך ניסיון לחקור את העולם ואז לנקות את המשקפיים ולהתמקד יותר.

**מהות הקורס**

הקורס הוא התנסותי ועיקר הלימוד הוא בעשייה ותרגול. מומלץ לעשות טעויות וללמוד מהן ואף לשוחח עליהן עם אחרים.

* **עבודת הגשה ראשונה**: ביקורת על מאמר של המרצה שעוסק בקבלת החלטות ומתן הצעות שיפור לאותו מאמר. לאחר מכן, נקרא עבודות אחד של השני וניתן ונקבל משוב.
* הצעת שיפור לא חייבת להיות ביקורתית אלא היא יכולה להיות בונה.

מטרת הקורס היא ללמוד תיאוריות ומודלים, להבין איך הידע הנוכחי שלנו תלוי במודלים בהם משתמשים ולהביט מעבר להם בהשקפתנו.

**מטלות**: "איך המשפט נתפס בחברה?". יש לענות על השאלה מתוך מקורות שמוצאים ולא מדעה אישית. יש להשתמש במקורות מסוגים שונים וכיווני חשיבה שונים. **יש להביא עמוד אחד הדן במקורות שמצאנו.** בנוסף לאותו עמוד,יש להביא נספח של ציטוטים רלוונטיים עם הפניות מלאות, כך שכל קורא יוכל לגשת למקור ולקרוא בעצמו אם צטטנו נכון או שמא הוצאנו את הדברים מהקשרם. יש להביא זאת מודפס.

**הרצאה מספר 2 - 3.11.2014**

# איך המשפט נתפס בחברה?

עובדה מול דעה: כאשר אנו מצטטים אדם למשל, יש לבחון האם אנו מצטטים את הדעה שלו או עובדות שהוא מציין? כך למשל, אם נצטט מפס"ד אוביטר, אנו למעשה מצטטים דעה ולא עובדה כי זו אינה ההלכה הפסוקה (הרציו).

עובדה מול עובדה חברתית: אם משהו מוסכם בשפה המקובלת (המוסכמה החברתית המקובלת) זו עדיין רק מוסכמה מקובלת ולא עובדה. יש לשים לב ולהוכיח עובדות. כשנאמר ששופט מתנהג בתורה מזלזלת במקצת, ניתן לקבל שהיה פה יחס של זלזול כי רוב האנשים יחשבו כך, אך אין הדבר בטוח כי זוהי לא עובדה מדעית מוכחת.

עובדה מול עובדה משפטית: שופטים בערכאות גבוהות כמעט ולא עוסקים בכך אך אלה מהערכאות הנמוכות כן עושים זאת והרבה. כאשר מצהירים בפס"ד ש"עדי אייל גנב" זוהי עובדה שהוכחה (למרות שייתכן וביהמ"ש דווקא טעה) ואין מדובר בלשון הרע.

כיצד מגיעים לעובדה המשפטית? ראיות, עדים, הוכחות ועוד.

העובדה במובן העמוק שלה היא מה שבאמת קרה.

* כאשר בית משפט עליון מסתמך על עובדות שקבע בית משפט נמוך יותר הם נשענים על עובדה משפטית.

**נשאל מהי עובדה? מהו מדע?** לטענת המרצה, מה שאנו מחפשים כאשר אנו משתמשים במילים כמו עובדה או הוכחה, אנו מחפשים עוגן למציאות הפיזית כדי לומר שכך קרה או כך לא קרה כטענה עובדתית. העובדה שכולם אומרים שהעולם עגול לא הופכת אותו לכזה.

**המדע** הוא פרוצדורה אנושית שנועדה לקרב אותנו להבנת העולם האמיתי (או היקום הפיזי).

* כשאנו טוענים לעובדה, אנו טוענים למשהו שהוכח לשביעות רצוננו, ואכן קרה.

בטענותינו נשים דגש על פורצדורת קבלת ההחלטה, ולא על תוכן ההחלטה: המשפט כמדע נשען על פרוצדורות מדוייקות. אמירה מסויימת היא החלטה שהתקבלה במוסד המוסמך לטובת עניין מסויים.

נדגים: רצח התקבל בביהמ"ש בהגדרתו כמס' פעולות שיש לבצע כדי שיתקיים רצח. מרגע זה, עובדה היא שבמ"י הגדרת הרצח היא X Y Z (נכון להיום).

* חשוב להבין שהמשפט הוא גם מחליט חברתי, אך גם מסדיר חברתי!

לטענת המרצה הנרמול הוא פרוצדורה משפטית: הוא מסדיר את ההתנהלות החברתית, הוא פרוצדורה לקבלת החלטה והוא מציב את הסטנדרט לציון טוב.

המשמעות של הנרמול היא שמבחן יכול להיות קל מדי או קשה מדי ולנרמול יש יכולת לתקן את העיוותים בכיתה הספציפית מול המרצה הספציפי והרמה הספציפית.

מטלה: להביא דף אחד הדן במאמר – שאלה משמעותית או תובנה משמעותית תוך יישום דבריו לדוגמא מקורס שלמדתם בפקולטה למשפטים.

נדגים את הנושא מתוך הדין הישראלי:

* לקרוא בועות משפט של אוריאל פרוקצ'ה

**הרצאה מספר 3 - 10.11.2014**

כללים הם נורמות מדוייקות: אם כל טמבל שמסתכל יודע להגיד אם עמדתי בכלל או לא, זה אכן כלל. אם צריך חוכמה מיוחדת כדי לקבוע זאת זה לא כלל.

אם נסעתי בהוראת שוטר במהירות 51 בכביש בו מותר ליסוע עד 50. עברתי על הכלל? כן! אולי בגלל נורמה מצדיקה אחרת אך עדיין עברתי.

עיקרון הוא נורמה משפטית עמומה: רשלנות למשל היא הגדרה מאוד עמומה. מיהו האדם הסביר?

**נבחן זאת דרך פק' התעבורה** – מהירות מקסימלית היא הכלל, הנורמה אומרת שאדם חייב ליסוע במהירות סבירה בהתאם לתנאי הדרך וכולי. הנורמה מצדיקה את פעולת השוטר שנותן לי דו"ח בגין הפרת הכלל.

* חשוב להיזהר בכתיבת עבודה מהעתקות – לקחת דבר שמישהו כתב ולנסות לייחס אותו אלינו היא עבירה בפקולטה וזו עילה לועדת משמעת.

# מתודות למחקר משפטי

* שיעור זה אמור לסייע לנו לדעת לבחור שאלת מחקר טובה.

שיטות מחקר הוא קורס של מתודולוגיה. מהי מתודה? שיטה, דרך ועוד. מתודה בהקשר של מחקר אקדמי היא שיטה המקובלת על הקהילה המקצועית הרלוונטית כשיטה שמאפשרת הוכחות. לצורך העניין, המתודולוגיה של בתי המשפט למען ההגעה לאמת נקובה בעיקרה בדיני הראיות ובסדרי הדין. מתודות במחקר המשפטי פותרות את השאלה איך החוקר המשפטי מתקדם כך שכולם יסכימו שאמירה מסויימת היא בעלת ערך ולא סתם אמירה.

**ניתוח דוקטרינרי** – מהו הכלל המשפטי הקיים? הכוונה לאיזשהי תורה או תפיסה שהיא תוכן המשפט. אמירה שחוזה נכרת כתוצאה של הצעה וקיבול – המשפטן שואל מה יש לעשות כדי שבתי המשפט יקבלו את ההסכם כחוזה (=כאכיף בבית המשפט). הדוקטרינה לא תענה על השאלה אם זה טוב או רע, וגם לא תשאל כיצד הגענו לשם, אך היא כן תאמר מה שבאמת קרה. שני משפטנים ממוסדות שונים שלמדו את אותו החומר אמורים להגיע לאותן מסקנות קיומיות.

אוריאל פרוקצ'יה במאמרו בועות משפט מתאר אנטיתזה לתפיסה המדעית הקלאסית שלפיה המשפט מופרד מתחומים אחרים ("הבינתחומיים"). לפי גישה זו את המשפט יש ללמוד מספרי משפט ופרוקצ'יה חולק על כך.

השאלה העיקרית שמעניינת אותנו היא שאלה שהמחקר שלנו יסביר כמה היא קשה והוא יימצא כמה תשובות אפשריות ולכן יסביר מדוע אין תשובה. מתי זה קורה?

1. **השאלה הספציפית לא נדונה**. איזה כלל חל עליה? האם יש בכלל כלל? דמיינו למשל את גניבת התוכנה הראשונה שהתרחשה. האם זו גניבה? האם שללתי מבעליה את היכולת להשתמש בה? האם נשאתי ונטלתי חפץ?
2. **השאלה נדונה מזוויות שונות** – יש כללים סותרים. הנושא כן נדון אך הוא רווי מחד ומאידך.

**לעיתים יש צורך בפרשנות** (=יציקת או מציאת תוכן אל תוך נורמה משפטית – אמרת שחוזה נכרת בהצעה וקיבול – צריך לפרש את המילה הצעה. אמרת הצעה אמרת גמירות דעת. מהי גמירות דעת?). הצורך בפרשנות ובתיאוריה פרשנית מטרתו לתת תשובה מעשית לטובת שילוב התיאוריה בפרקטיקה (התיאוריה של רולס ודוורקין).

**דוורקין**: היה פרופ' למשפטים / פילוסופיה שכתב פילוסופיה של המשפט וכתב ספרים על איך מפרשים חוק. כעת נראה קריטריון אחד שנשתמש בו. נניח שהמרצה נותן משימה לכתוב ספר כיתתי ושכל אחד מהכיתה יכתוב פרק אחד בספר.

כמה חופש ושיקול דעת פרשני יש בידי הכותבים במשימה זו?

גם לסופר העשירי יש לו שיקול דעת פרשני והוא כולל תוכן שעליו מחליט הסופר העשירי. מנגד, עדין ניתן לומר שלסופר הראשון יש יותר שיקול דעת ביחס לסופר הראשון. הסופר העשירי צריך להתייחס לנושאים שכתבו קודמיו. אם כן, לסופר הראשון יש הרבה שיקול דעת ולאט לאט השיקול דעת הולך ומצטמצם. אולם, גם לסופר הראשון יש מגבלה. אמרו לו לכתוב ספר. אם בפרק הראשו הוא כותב על 2 דמויות ובאותו הפרק הם נולדים ומתים – הוא לא מותיר לסופר השני חופש להמשיך לכתוב את הספר. דוורקין דימה את השופטים לסופרים שהם במורד השרשרת. כאשר אתה כותב יש לך חופש שיקול דעת אבל אתה חייב להמשיך את מה שנכתב מעליל (עליון) מבחינה מוסדיצת וגם מבחינה סמכות םנימית ויושרה, שאומרת שאני לא עושה מה שאני חושב אלא מה שאני מאמין שאני חייב. כלומר לשופטים יש שיקול דעת אבל תחום מאוד כי הם רוצים להיות שופטים טובים. השאלה מהי פרשנות ואיך מפרשים היא גם פרקטית בכל עבודה משפטית והיא גם מעשה של יום יום.

* התפיסה של השאלה מהי פרשנות היא פרקטית וחשובה אבל היא גם מעשה של יום יום.

לכן, מטלה: היכן פרשנויות שלנו באו לידי ביטוי בחיי היום יום (למצוא דוג' לפרשנות שאנו מפעילים).

* יש מטלה

**הרצאה מספר 4 - 17.11.2014**

**פרשנויות - המשך**

בתיאור אירוע ניתן לפרש בכמה צורות:

1. כוונת המחוקק – למה התכוון מי שקבע את העניין הנדון.
2. פרשנות תכליתית – מה היה אמור להיות, מה הדין קובע (זוהי הדרך של דוורקין שאומר שיש לקחת בחשבון כל נורמה משפטית וכל חוק וכל פסיקה זה חלק ממע' אחת גדולה).
3. פרשנות של כל אחד מהצדדים לסיפור – לכל אחד יש את האמת שלו.

**סטריאוטיפים והטיית האישוש** – אנשים נוטים לראות דברים בצורה שמתאימה לאמונתם ואילו אנו צריכים להתאמן על ראיית פרשנויות תוך התרחקות מהאמונה שלנו וניסיון להביט על סיטואציות בצורה אובייקטיבית.

* המרצה ממליץ לנו לבחון את עצמנו ולבדוק היכן אנחנו עושים פרשנויות.

דוגמא ליישום של פרשנות: מהו מיזוג?

סיפור המעשה: זלקינד הוא מהבעלים של חברות המעליות נחושתן. דרך עסקאות ציבוריות זלקינד קנה מניות בחברת אלקטרה. כך נוצר מצב שבו זלקינד הוא מהבעלים בנחושתן ובאלקטרה כאשר הן חברות מתחרות.

הממונה על הגבלים עסקיים קרא על המעשה בעיתון ולכן הוא רצה לדעת מדוע בעלים של חברה קונה מניות של חברה מתחרה. הוא מבקש לדעת למה לא אמרו לו שמתבצע מיזוג?

לפי ס' 1 לחוק ההגבלים העסקיים וס' 17 לאותו החוק מוטלת חובה על כל מי שמבצע מיזוג להודיע לממונה כדי לבדוק אם יש פגיעה תחרותית.

ס' 1 - "מיזוג חברות" - לרבות רכישת עיקר נכסי חברה בידי חברה אחרת או רכישת מניות בחברה בידי חברה אחרת המקנות לחברה הרוכשת יותר מרבע מהערך הנקוב של הון המניות המוצא, או מכוח ההצבעה או מהכוח למנות יותר מרבע מהדירקטורים או השתתפות ביותר מרבע ברווחי החברה; הרכישה יכול שתהא במישרין או בעקיפין או באמצעות זכויות המוקנות בחוזה;

זוהי הגדרה שכתובה בטקסט רב וייתכן שיש לכך השלכות. כדאי להשוות את גודל ההגדרה להגדרות אחרות ולהשוות. זוהי גם הגדרה עמומה שנוקטת באפשרויות רבות. גם המילים עצמן הן לא חד משמעיות. "עיקר נכסי החברה" – מה זה עיקר? 50% + 1? נניח שחברה קונה מפעל של חברה אחרת והוא שווה רק שלושה אחוזים מנכסיה. האם זה עיקר נכסי החברה? מה לגבי מוניטין? זה לא כתוב אבל זה עניין מהותי. רכישת מוניטין יכולה להיות בעלת השלכות יותר מאשר רכישת נכסים אפילו.

הממונה שלח לזלקינד מכתב כאמור שמיידע אותו שהוא עבר על החוק במידה ומה שהוא קרא זה נכון. זלקינד ענה לממונה שמה שכתוב בעיתון זה לא נכון כי הם לא ביצעו מיזוג. האם הסיפור נגמר? הטענה שהם לא ביצעו מיזוג היא טענה משפטית. הסיבה היא שזלקינד קנה את המניות אבל גרשון זלקינד הוא לא חברה בעצמו אלא יש לו גם מניות בחברה אחרת. לפיכך, כל מה שעליו לעשות זה לשלוח עותק מתעודת לידתו כדי לצאת מהגדרת החוק.

לפיכך – כאשר אנו בוחנים אם זה מיזוג או לא יש לדעת מהם הקריטריונים שעוזרים לקבוע האם זה מיזוג או לא ואותם נוכל להחיל גם במקומות אחרים.

זלקינד אומר שהקריטריון כתוב במפורש בס' ההגדרות והוא לא חברה.

הממונה טוען שיש לפרש את חוק ההגבלים באופן שבו יעזור לנו להגשים את מטרת החוק. זוהי פרשנות תכליתית. הוא אומר כביכול שכוונתו או פרשנותו של זלקינד לא רלוונטית. במילים אחרות הוא אומר – אם נולד אי פעם חוק כלשהו שבו המחוקק דורש שלא להיתפס לקטנות אלא לבחון את המהות – זה חוק זה. הממונה אומר זאת כיוון שהוא יודע שהחוק נולד עבור שחקנים מתוחכמים ולעסקאות בהיקף כלכלי מהותי.

* הממונה כפרשן מרחיב את הגדרת המילה "מיזוג" ע"מ למלא את תפקידו כאוכף דיני התחרות. הוא יודע שאם לא יורחב ההיקף יהיה מאוד קל לברוח.

איך נדע מה גבולות ההגדרה?

מה לפני "לרבות"? איפה נחפש מה עוד נכנס בהגדרה?

**חשיבות יישום הסעיף**: השלכות פרקטיות של ההגדרות השונות.

**חשיבות קוהרנטיות המשפט**: מיזוג בחוקים השונים. קוהרנטיות היא לב הנורמות החברתיות לטענת המרצה. לפיכך, יש להכיר את ההקשר בכל מיני גורמים מסביב. כך למשל לא לבחון את הגדרת המיזוג רק מחוק אחד אלא לבדוק היכן המילה מופיעה שוב ומהי ההגדרה שלה שם.

**חשיבות עיקרון שלטון החוק**: הגבלת שיקול דעתו של פקיד ממונה.

חשיבות תכלית החקיקה: עירוב בין נורמטיבי (הרצוי) לפוזיטיבי (המצוי).

כשאנו נרצה להחליט האם פעולתו של זלקינד היא מיזוג או לא עלינו לבחון רבדים שונים של ההחלטה.

נפנה לס' 1 לחוק החברות להגדרת מיזוג: "מיזוג", לענין החלק השמיני - העברה של כלל הנכסים והחיובים, לרבות חיובים מותנים, עתידיים, ידועים ובלתי ידועים, של חברת יעד לחברה קולטת, אשר כתוצאה ממנה מתחסלת חברת היעד, בהתאם לסעיף 323;

המחוקק לא הכניס אדם להגדרה זו אך יש לבחון מה מסתדר כמערכת קוהרנטית אחת (דוורקין) ולא לבחון רק את המצב הנוכחי שעומד לנגד עינינו.

* המסר שהמרצה מנסה להעביר הוא שנחשוב בצורה מובנית על פרשנות משפטית.
* יש מטלה

**הרצאה מספר 5 - 24.11.2014**

**שיעור עם המתרגל אלעד אופיר:**

שיעור זה הוא הראשון מבין ארבעה שנעבור.

חשיבות הקריאה הביקורתית – הסבר + דוגמאות:

כשאנו לוקחים טקסט שווה לנסות להבין את הסאב-טקסט. מה יש בין השורות, מה הכותב חשב ומה מניע אותו.

נקודות חשובות במאמר אקדמי:

1. מבנה לוגי – מבוא, סקירה: מבוא תיאורטי, ניתוח אמפירי, ביקורת, טיעון מרכזי ממוקד ותכליתי, דוגמאות והצעות לשיפור, סיכום.
2. מגמה בכתיבה וניסוח בהיר – מיד נראה שאחד הדברים העיקריים הוא משפטים קצרים וממוקדים.
3. חשוב שהמאמר לא יהיה ארוך מדי (מאמר ממוצע הוא 40 עמודים).

* דוג' ממאמרים אקדמיים – מוצג מאמר ממאי 2012 של שתי עורכות דין בנושא ההגבלים העסקיים.

מה המסר שלמדנו מפסקת המבוא?

הכותבות מדברות על כלי שמטיל סנקציות בהגבלים עסקיים והן טוענות שיש להשתמש בו במשורה. נראה כי יש לכותבות אינטרס – הן שואפות שייתקימו כמה שיותר עסקאות ושיוטלו על החברות כמה שפחות מגבלות וכך, כעו"ד הן תעבודנה יותר.

* עוה"ד מדברות על מנגנון נרחב ובפועל בשנתיים וחצי האחרונות הוטל רק קנס אחד בודד.

**מאמר אחר** – מאמר זה עוסק בפשרות והסתלקות בתובענות ייצוגיות. בראשית המאמר יש הקדמה וראשי פרקים שיידונו בהמשך. הכתיבה היא "המאמר דן, המאמר מציג, המאמר בוחן..." – זה מכווין את הקורא.

**מאמר אחר** – תרופת האכיפה בדיני הנזיקין. הכותב טוען שתרופה זו צריכה לקבל את הבכורה על הפיצוי. הוא מדבר גם על שיקולי מדיניות ועוד (ברמה פילוסופית עמוקה) וסביר להניח שלא נגיע לרמת פירוט כזו.

**מאמר אחר של עדי** – הכותב פותח את המאמר בטריגר (המחאה החברתית של שנת 2011) ומסביר שזה מה שהביא אותו לכתיבה. חשוב לבחור בטריגר נכון אם כבר בחרנו כזה.

**המרצה כותב** בצורה תמציתית ובמשפטים קצרים, מהירים וקוהרנטים (ללא מריחות).

* דוג' מעבודות של סטודנטים -

**עבודה טובה בדיני הגבלים עסקיים** – הכותב מדבר על נושא של חזקות חלוטות. הכותב מבצע בחינה קצרה ונותן דוגמאות מכל החקיקה הישראלית (בעבודה של עמוד אחד).

**עבודה של סטודנטית** – נסתכל עליה בהיבט הסמנטי. המתרגל מדגים ניסוחים לא טובים. חשוב לא לומר משפטים חד משמעיים ובטח לא כאלה שאנחנו לא סגורים עליהם.

**עבודה נוספת** – שער טוב, הערות שולייים איכותיות ועוד. לא מקובל לרשום את ראשי הפרקים בדף השער ויש להימנע מלעשות זאת.

מה נכלל במבוא? (1) הטריגר לכתיבת המאמר; (2) הטענה המרכזית במאמר ו(3) ראשי פרקים אם לא עשינו זאת עובר למבור.

שאלה בכיתה – למה מרחיבים בה"ש לפעמים ולא מכניסים את הדברים בגוף הטקסט? יש מקרים שבהם נרצה להרחיב (גופן 10 ופער שורות קטן מ1.5 או 2 ולכן יש יותר מקום להרחיב).

חלוקה למשפטים – חשוב להימנע מלכתוב משפטים ארוכים, לדקור נקודה ולהמשיך בטענתנו. בנוסף, יש להקפיד על שימוש נכון במילות קישור ופיסוק.

תרגיל כיתתי – משוב / ביקורת על נייר העבודה אחד של השני.

הצגה והערות ע"י הסטודנטים.

דיון בכללי הציטוט האחיד (לא הספקנו)

הקפדה על פיסוק והגייה נכונים בעברית.

כיצד נולד מחקר?

דוגמאות ואפשרויות של מחקרים חדשים.

* יש מטלה – ביקורת על גרף מאתר מצב המדינה

**הרצאה מספר 6 - 1.12.2014**

# מחקר אמפירי

המטרה היא ליצור את היכולת לשאול שאלות חכמות. לא בהכרח צריך למצוא תשובות בשלב זה אבל יש לבנות את היכולת לנתח דברים.

מתחילים במעבר על המטלה משיעורי הבית:

עוסקים בגרף מעמוד 71 שקובע כי חרדים בעלי השכלה אקדמית עובדים יותר.

נניח שאצל החרדים הנבדקים – סיום תואר אקדמי הוא בגיל 35 בממוצע. עם זאת, המודדים לקחו את כל האנשים בטווח של גילאי 25-64. דבר כזה יכול להשפיע.

**החוק הראשון של הניתוח התיאורטי (המשפטי)** – אני רוצה לטעון שיש הבדל בין מקרה א' למקרה ב' בגלל מאפיין X. לפיכך, עלי להוכיח שמאפיין X הוא זה שהשפיע.

כך, בדוגמת המיזוג מלפני שבועיים – אם נרצה להגדיר מה זה מיזוג – עלינו להראות מהן הנסיבות המקימות את המיזוג. כך למשל, המיזוג שנדון בפס"ד נחושתן הוא רק מקרה מסויים של מיזוג.

ממקרה נחושתן למדנו שני דברים:

1. פרשנות סובייקטיבית / יצירתית / ממוקדת מטרה של הממונה על ההגבלים (בניסיון להגדיר את מה שקרה כמיזוג.
2. הגדרת החוק – מהו מיזוג והיכולת שהחוק נותן לפרשן לשחק במתחם ההגדרה.

* לפיכך - יש להתרחק ממניעים של הפרשן ולחפש מבחנים אובייקטיביים טכניים.

**בגרף של החרדים** – כנראה שהיו הקשרים שונים והנתונים שנאספו יכולים להיפרס על פני טווח רחב.

כבר מעצם בחירת השימוש במילה חרדים – יש כאן הדבקת פרשנות וסטריאוטיפים כך שכל אחד מפרש את זה לאור אמונתו ותפיסתו כלפי חלק זה באוכלוסייה.

**המרצה אומר שגרפים מסוג זה יש לקחת תחת מעטה של זהירות כיוון שישנן הטיות.**

**יש כאן מידע ראשוני שאוגד נושאים רבים אך לא ברור לנו מה היתה מטודת המחקר.**

**המסר:**

1. כשאנו נתקלים במצג שניתן להראות אותו בפשטות – סביר להניח שניתן לבקר אותו בשטחיות (=הוא מהווה בסיס לשאלות נוספות לפני שהמסקנה תיתפס כמבוססת).
2. כדי להתחמק מביקורת על עומס ועודף עבודה בפינצטה – לעיתים יש לבחון דברים ברצף רחב, ורחב זה לא תמיד רע.

* כשמוצאים גרף יש להשתמש בו אבל יש לבחון גם מה חבוי מתחתיו ולשאול שאלות. במסגרת העבודה שנעשה נידרש לחיפושים שיניבו תוצאות ויש לנבור בהן בצורה טובה ואיכותית.

כל מחקר אמפירי, מדוייק ככל שיהיה עם סטיסטיקה איכותית נשען על שיקול דעת פרשני (אילו נתונים להכניס, איזה גרף לבנות, לאגוד גילאים או לעשות קבוצות גיל, לאגוד את כל החרדים או לפי חסידויות...).

**משפט אמפירי (כמותני)**

כשאומרים מחקר אמפירי, רוב האנשים מתכוונים למחקר כמותני (שימוש בסטטיסטיקה למשל) וגרפים.

עם זאת, גרפים הם דו מימדיים והחיים הם מעט יותר מורכבים מזה.

לכן, מה שנכון לעשות זה לקחת טבלה מאוד גדולה של נתונים וממנה לגזור משמעויות.

* **מתאם** (מצאתי דברים שזזים ביחד) **מול סיבתיות** (דברים שאני ממציא).
* **הטיות מבחירה (Selection Bias)** – הטיה הנגרמת כאשר אופן השגת הנתונים שלי משפיע על תוכנם.
* התפלגויות – כשראינו את הגרף של החרדים חילקנו אותם לשתי קבוצות למשל – נשים וגברים. החוקרים בחרו לחלק את האוכלוסייה בדרך זו ולא בדרך אחרת.

כך למשל נירמול – יש הנחה שבקבוצה מספיק גדולה של אנשים תהיה התפלגות נורמלית (=פעמון גאוס).

* **מוצר ותופעה כאוסף מאפיינים** – יש לבחון את הספקטרומים השונים שאנו חיים עליהם (כל אדם למשל הוא ריאלי או הומני, קולני או שקט, תיאורטי או פרקטי...).
* **סטריאוטיפ** – שטחיות הסקת המסקנות (המרצה מסכים למתאם), בעייתיות ההנחות המציאותיות (=הסטריאוטיפ לרוב נשען על הנחות מציאותיות). סטריאוטיפ יכול להיות חיובי (ולא רק שלילי).
* יש מטלה – לעוד שבועיים – לקרוא "ערבים ויהודים בהליכי הארכת מעצר ראשוני" זה מחקר אמפירי משפטי. לרשום דף עם ביקורת בונה על נקודה במאמר, וגם רעיון למחקר המשך – איך נעמיק את בדיקת הנושא?

**הרצאה מספר 7 - 8.12.2014**

**שיעור עם המתרגל אלעד אופיר:** [eofir@iai.co.il](mailto:eofir@iai.co.il)

שיעור זה הוא השני מבין ארבעה שנעבור.

הערות על העבודה הראשונה:

1. פחות פתיחה מליצית וסגנונית ובטח לא ארוכה מדי. יש להניח שהקורא יודע על מה המאמר עוסק.

אפשר לרשום במשפט אחד את הרעיון העיקרי. לא צריך לסכם את המאמר בשליש / חצי העמוד הראשון.

1. יש ללמוד לכתוב יותר תכליתי, ממוקד וקצר. טיעונים ברורים יותר.
2. ביסוס על מקורות – משפטיים, סוציולוגיים ואחרים. אם זה לא משהו שמבוסס על מקום מסויים יש לכתוב "לדעתי"; "אני חושב"; "אני טוען"; "לשיטתי". לא לרשום משפטים חד משמעיים.
3. לא להיות חד מדי. יותר מסופק (סקפטי), לא לתת טענות חד משמעיות.
4. כדאי לכתוב בפסקאות, כשבכל פסקה יש נושא מסויים שברור לקורא מהו. כותרות קצרות גם עוזרות. שמירה על מבנה וסדר לוגי.

הסבר על העבודות הבאות:

**מפגשי תרגול 5.1 19.1**

הגשת עבודות:

29.12 – נושא למחקר וסקירת ספרות ראשונית (15%).

19.1 – הצעת מחקר 20%

23.2 – עבודה מסכמת 50%.

מטלות השתתפות בכיתה – 5% + ציון מיטיב.

עוברים בכיתה על כתבה של סבר פלוצקר בעניין הבחירות ויוקר המחיה. נציג הערות:

* כתיבה קצרה וקולעת.
* מבנה נכון.
* קשר לוגי בין פסקאות.
* מוצגת בעיה ופיתרון אפשרי.

מטרות העבודות הבאות בקורס:

* בחירת נושא משפטי, קריאה אקטיבית וביקורתית של ספרות משפטית בנושא זה.
* יצירת מצע בבילויוגרפי עשיר כהכנה לכתיבת עבודת מחקר.
* הרחבת והעמקת הנושא, פיתוח מיומנות כתיבה ממוקדת, אנליטית ובהירה בתוך מסגרת השיח האקדמי.
* כתיבת שאלת המחקר, טיעונים ורעיונות מחקריים ברמה מתקדמת.
* כתיבת עבודת המחקר תוך שמירה על מבנה עבודה אקדמית כשעבודה זו מהווה מפתח והיכרות ראשונית עם סגנון עבודות בקורסי מחקר מתקדמים (סמינריונים, סדנאות, תואר שני וכו).
* העבודה צריכה להיות שמונה עמודים לערך של נושא רציני שרצוי שילווה אותנו להמשך ויהווה בסיס לעבודות גבוהות יותר.

עבודה מס' 2 - עד שני עמודים שתכלול:

1. רעיון מחקרי או שאלת המחקר – מהו הנושא שמעניין אותך, מדוע החלטת לחקור אותו, מה הכיוון הכללי שלך או לאן אתה רוצה להגיע – כשליש עמוד.
2. הצגת 8-10 מקורות של ספרות משפטית (מכל הסוגים – פס"ד מישראל, פס"ד מחו"ל, מאמרים באנגלית, מאמרים בעברית, כתבי עת, ספרות ועוד) ולכל מקור לתת הסבר של 3-4 שורות מדוע בחרנו בו ומה התובנה העיקרית שניתן להוציא ממנו. מקורות אינטרנטיים גם יכולים להתקבל ביחס של 1:5 בערך.

* בשלב זה אין חובה לקרוא את כל המקור המשפטי אלא בעיקר להסביר מדוע הוא נבחר.

**טיפ** – כשבוחרים נושא – רצוי לקחת מאמר דיי עדכני שסוקר את כל מה שעדכני ואת כל מה שנעשה לפניו.

עבודה מס' 3 – עד 3 עמודים שתכלול:

* שאלת המחקר בצורה מדוייקת יותר.
* הסבר על שיטת המחקר ומתודולוגיית המחקר.
* טיעונים משפטיים או רעיון מחקרי ומבנה הטיעון. כיצד אתה רואה את מבנה עבודת המחקר שלך, מה היא תכלול, תיאור מדוייק יותר של השאלות עליהן תנסה העבודה המסכמת לענות.
* סקירת ספרות מעמיקה יותר – אם החלטנו לוותר על מקורות מעבודה 2 או להוסיף להם – להסביר מדוע.

עבודה מסכמת (50%) – עבודת מחקר של עד 8 עמודים (ללא שער ותוכן עניינים) שתכלול:

מבנה עבודה אקדמאית כפי שנלמד בקורס: מבוא, ראשי פרקים בקצרה, שאלת המחקר, תוכן, תיאוריה משפטית, מחמקר אמפירי / איכותני, סקירה סטטיסטית, משפט משווה, דינים אחרים, טיעונים, המלצות להמשך וסיכום.

* עד רבע עבודה לערך זה רעיונות שלנו וכל השאר צריך להיות מבוסס – רקע וכדומה.

דוגמאות לנושאים בתחום התובעות הייצוגיות:

תובענות ייצוגיות של ארגונים.

תובענות ייצוגיות של רשות ציברוית.

תובענות ייצוגיות נגד המדינה / הודעת חדילה.

ע"פ התוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות 2006 – תובענות ייצוגיות בדיני בנקאות, דיני ביטוח ועוד.

שאלת מחקר לדוגמא:

נושא עבודת המחקר – "השימוש בתובענות ייצוגיות כחלק מהאכיפה הפרטית של דיני ההגבלים העסקיים".

שאלת המחקר – מה מקומם המצוי והרצוי של התובענות הייצוגיות בתחום דיני ההגבלים העסקיים?

בחינת סוגי האכיפה (פלילית, מנהלית ופרטית), יתרונות וחסרונות של כ"א מהם, מחקר אמפירי, הסבר המגמה, הדין הנוהג והפסיקה, מה קורה בארה"ב ובאירופה, המלצות.

* מומלץ להביא אמת מידה השוואתית – הצגת שינוי (לאחר פסיקה מסויימת למשל) זה דבר מצויין. לא רק לקחת מאמרים ולסכם אותם. אמפיריקה מעניינת של מספרים שמצביעה על מגמה זה דבר רצוי.

בתחומים אחרים:

חקיקה חדשה – חוק הריכוזיות, חוק המזון, אכיפה מנהלית בחוקים שונים, חוק השכירות ההוגנת, חוק הלאום.

נושאים שונים – התפתחויות בדיני לשון הרע ברשתות חברתיות, חוזים אחידים, התפתחות בנושא "הרמת מסך", אופן חישוב פיצוי נזיקי ועוד.

* יש מטלה – ביקורת על המאמר של הערבים והיהודים

**הרצאה מספר 8 - 15.12.2014**

המאמר שקראנו:

זהו לא מאמר סטנדרטי במשפטים אך הוא נושא קריטי למשפטנים.

כשבוחנים התייחסות שיפוטית – הש' יבחן כל מקרה לגופו וזה לא כ"כ נתון לכימות. במחקר אמפירי השאלה העיקרית שלנו היא בידוד משתנים. אין כלי מעבדה במשפטים ולכן בידוד משתנים הוא יומרה יפה אבל לא קל להגיע לשם. אז מה עושים? מנסים לקחת בחשבון את כל המשתנים הרלוונטיים ומנטרלים אותם.

האידיאל הוא – אם אני כשופט מתבקש להכניס למעצר אדם ל-X ימים אני מבטא את הגישה שלי.

כאשר המשטרה אומרת שמונה ימים – והשופט חושב שזה הרבה – החוקים טוענים שצריך להשוות אותם לכאלו שביקשו לגביהם שמונה ימים שאינם ערבים (להשוות תפוח לתפוח ותפוז לתפוז).

האמפיריקן יגיד שיש לבודד בצורה כזו משתנה משתנה ולאט לאט להגיע למסקנה.

* האינטואיציה הבסיסית של ישראלי ספקן היא בדויה.
* בידוד משתנים ככל שניתן לעשות אותו הוא עניין אולטימטיבי.

# עבודת המחקר

מומלץ בטענות שלנו לא להישען על רגל אחת. להביא לפחות שתי אסמכתאות. חלק עיקרי זה הפרדה בין עיקר וטפל. אם מגיעים לשאלה שאין רצון לענות עליה למשל זה בסדר להשאיר אותה בצריך עיון. לא מצופה מאיתנו לכסות את הכל.

לחשוב תמיד על טיעוני נגד לטיעון שלנו ולסתור את טיעון הנגד – לעשות את העבודה לבודק!

לכל טיעון שיהיו כמה טיעוני נגד ולכל טיעון נגד שיהיו כמה תשובות.

מענין את המרצה לדעת שאנחנו חשבנו על כל הצדדים של הדברים.

מטרת העבודה היא להראות תהליך מחשבתי.

לערוך חקירה יסודית – האם דיברו על הנושא. לנסות להביא אינפוט חדש משלנו. הניתוח שלנו של מה שקראנו צריך להביא איתו מעט מקוריות.

# מתודות למחקר משפטי

שיטות בינתחומיות: משפט ו... זוהי כותרת כללית שכוללת בתוכה היבטים שונים.

קל לחשוב על גישות בינתחומיות אבל קשה לעשות את זה. רצוי לעשות משהו אחד בצורה עמוקה ואיכותית.

הכרה במגבלות החשיבה המשפטית – אפשר להתמקד בתחום אחד בלבד אבל חייבים לדעת שאנחנו מוגבלים במחקר שלנו.

במחקר בינתחומי – הישענות על ידע שנצבר במקצועות אחרים.

מנגד – מהות הגישה כמכוונת צורת חשיבה, במשפטי ובבינתחומי גם יחד. יש לשאוף לאובייקטיביות.

אם עושים מחקר בינתחומי – יש להיזהר משטחיות.

חשיבה דוקטרינרית (תחום אחד – ניתוח משפטי קלאסי): אין התיימרות לדעת מה קרה במציאות ולהכיר מחקרים אמפיריים וחשיבה אחרת אלא ביצוע ניתוח משפטי על המקרה הרלוונטי שלפניי.

למה יש לשים לב בכתיבת עבודה?

**הנחות סמויות** – כולנו עושים זאת ויש לשים לב לכך. מותר לציין את ההנחה שלנו וזה לא אומר שאנחנו מתעלמים ממנה. יש אינסוף הנחות סמויות – צריך לקחת את העיקר והטפל. בודק העבודה ייבחן מה הנחנו שלא כראוי.

**מודלים מחשבתיים (עקרונות - דורש פרשנות: "יש ליסוע בשים לב לתנאי הדרך" מול כללים – נורמה ברורה וישימה באופן מיידי: "אין ליסוע במהירות גבוהה מ-50 קמ"ש)** – כך למשל, ההבחנה בין חוק קוגנטי לחוק דיספוזיטיבי היא הבחנה בין עקרונות לכללים גם כן. המודל המחשבתי הוא כלי עבודה קריטי שמחלק את העולם לקטגוריות. המודל משמש אותנו ואסור לו להגביל אותנו. אם נהיה ערים להנחות הסמויות אנחנו נתייחס כנראה למודלים מחשבתיים.

**כוח רטורי ושכנוע מול הוכחה או אישוש** - האקדמאי שואף להתעלות מעל דעתו האישית ולשאוף לתיאור האמת בהתגלמותה הטהורה ביותר, אם יש דבר כזה. קיבעון מחשבתי זה דבר מאוד לא טוב. רובנו נוטים להשתמש ברישא כשבעבודה אקדמית צריך להתמקד בסיפא.

* המעניין הוא להגיע לאמת ולא להביא את העמדה האישית.

**חשיבות טענות נגד וזהירות במסקנות גורפות.**

**הבדל בין מקצועות לבין מניעת ביקורת במסווה של מומחיות –** לא לכתוב בצורה מסובכת מדי במטרה להגן מביקורת. להישמר משפה מליצית יתר על המידה, להישמר משפה גבוהה. פשטות חשובה מאוד.

**עקרונות יסוד במחקר** – עובדות מול דעות, הפניות מול ציטוטים, העתקה מול ניתוח, תיאוריה מול פרקטיקה.

לצטט את המקור במרכאות אך ורק אם יש סיבה מספיק טובה להביא אותו (ציטוט כ"כ טוב או כ"כ רע או שאנחנו מוצאים סיבה טובה שזה ייכנס אבל זה חריג).

**ללמוד מן הניסיון והביקורת –** נכון לתת לחברים לקרוא לקבלת ביקורת.

# בחירת נושא לעבודת מחקר

צורך בשאלה ממוקדת – שניתן יהיה לענות עליה בעבודה.

הקריטריון – שאלה אחת שבסוף העבודה תהיה תחושה שקיבלנו תשובה די ברורה לה.

* יש מטלה – ביקורת על המאמר של הערבים והיהודים

**הרצאה מספר 9 - 29.12.2014**

נעבור על ההנחיות לכתיבת שאלת מחקר:

* כשעושים עבודת מחקר – הרבה מהעבודה זה להיתקל בשאלות מסויימות תו"כ תנועה.
* שאלת מחקר – שתהיה ממוקדת כך שיהיה ניתן לענות עליה בעבודה.
* הקריטריון – שאלה אחת שבסוף העבודה תהיה תחושה שקיבלנו תשובה די ברורה לה. השאלה במקור חייבת להיות משהו שמאפשר לי יצירתיות ומקוריות.
* הלכה משפטית או הנחה תיאורטית שהתעורר ספק לגביה.
* בשל שינוי נסיבות.
* בשל שינוי מדעי – איך אנחנו מבינים את העולם.
* בשל דעה ביקורתית שלא נדונה – ניסיון לשינוי מדעי.

**שינוי בנסיבות**

* התפתחות בתחום מאז התשובה הקודמת התקבלה.
* הלכה חדשה בשאלת הבסיס - מה נחשבת אפליה?
* הפרדה = אפליה? נשים – קבוצה מוגנת? מקומות עבודה – אחריות של המדינה?
* הלכה חדשה בתחום נושק או דיון שמשליך על זה הנדון (הזכות לכבוד, להשתתפות פוליטית, ...).
* הלכה קודמת התבססה על עובדות, שניתן להראות שינוי בהן (צורך בכוח פיזי, יכולות פיזיות, רקע בטחוני).

**שינוי במדעים הנחשבים רלוונטיים**

* מהפיכת הבינתחומיות – שימוש במדע 'חוץ-משפטי' כדי לדון בהשפעת כללים משפטיים.
* הקטנת 'ידע שיפוטי' לטובת הישענות על מומחים.
* העמקת הדיון הפילוסופי-בלשני בפרשנות המשפט.
* טענה שראוי לשנות גישה כאמור

## סוגי שאלות ואיך להתייחס אליהן

**שאלות שבעובדה – "האם ערבים ויהודים שווים בזכויותיהם בישראל?"**

* דורשות תשובה ברורה, היעדר מחלוקת.
* מחלוקת עובדתית – סימן לטעות (של מישהו).
* דרוש קריטריון לבירור השאלה.

**שאלות של דעה – "האם על המדינה לוודא זכויות שוות ליהודים וערבים בישראל?"**

* מחלוקת היא לגיטימית, ואפילו מעניינת – העיקר הדיון ושיהיה איכותי ויציג את הדעות השונות.
* דעתכם רלוונטית, אך אינה מכריעה (אך כך גם דעתם של אחרים!).

המשותף – מחקר

* צורך לבחון 'מה אחרים אמרו'.
* אי-הסתפקות בעובדה שאמרו, אלא דיון בהצדקות.
* המחקר לא צריך למצוא את התשובות הנכונות אלא לתת כלים כדי לנסות למצוא אותן.

סקירה מול ניתוח

סקירה היא חשובה וצריך לבחון את הנושא מהיבטים רבים.

* + כגישות לכתיבת עבודה.
  + אי-אפשר באמת להימנע מאחת מהן ולהתרכז רק בשנייה.
  + איך תוכיחו שטענתכם נכונה? צורך בקריטריון מוסכם.

בחינת שאלת המחקר – קריטריונים:

רחב מספיק – כדי לאפשר תקיפה מזוויות שונות.

צר מספיק – כדי לאפשר מיקוד ותשובה בעבודה אחת.

מקורי ומעניין – שיהיה כיף לכתוב וגם לקרוא.

# ספרות

הגדרת הנושא מאפשרת מיפוי לספרות – צריך לדעת איפה לחפש.

שימוש במילות מפתח לאיתור כתיבה על הנושא.

צעד ראשון – הרחבת היריעה. מאילו זוויות נוספות ניתן לגשת לשאלה?

* באילו תחומים משפטיים נוספים נידרש לשאלה?
* אילו כיוונים בינתחומיים ישפכו אור אחר או יעמיקו את הדיון?
* אילו תקופות אחרות או שיטות מחקר אחרות יאפשר השוואה מעניינת?
* ההשוואות הטובות ביותר הן אלה שיגרמו לנו לחשוב מחדש על העבודה ועל השאלה שלנו.

בהמשך יש לקרוא בצורה מאוד מקיפה את הנושא. הרחבת היריעה תעשיר את הדיון ועשויה גם לשנות את השאלה וזה יכול להיות מצוין. השינוי אומר שהאדם חשב עליה שוב ולכן הוא הושפע ולמד משהו חדש.

* יש מטלה – לשפר ערך מסוים בויקיפידה

**הרצאה מספר 10 - 5.1.2015**

**שיעור עם המתרגל אלעד אופיר:** [eofir@iai.co.il](mailto:eofir@iai.co.il)

שיעור זה הוא השלישי מבין ארבעה שנעבור.

בשיעור זה ניתן הערות על העבודה השנייה, ניתן דוגמאות לתיקון ולחשיבה על בסיסה וניתן הסבר על העבודה השנייה.

יש דרישה להראות שיפור מעבודה 2 לעבודה 3. עבודה זו תיקח צעד אחד קדימה את עבודה 2 מבחינת העמקה. ייתכן שבעבודה 3 נבחר להחליף מקורות ולהכניס מקורות שלא כיוונו אליהם מראש. אבחנה בין מקור שרלוונטי לעבודה שלנו לבין מקור שאיננו רלוונטי לעבודה שלנו זו נקודה לזכותנו. את ההערה על כך יש לציין בהערות השוליים ולא בגוף העבודה עצמה.

מס' הערות:

1. ככל שהנושא פחות מוכר, יש לתת רקע יותר חזק.
2. אין לתת רקע כללי מדי. יש לקחת רקע די ממוקד ולהסביר מדוע אנחנו מבקשים לחקור עליו, מה מיוחד בו, מה השתנה בשנים האחרונות (בישראל) שהביא אותנו לחשוב שכדאי לבדוק אם לשנות את המצב המשפטי הנוהג (לאבחן בין מחקר כזה שנעשה היום לבין מחקר כזה אם נעשה / היה נעשה לפני 10 או 20 שנים. חשוב מאוד בעבודה 3 להסביר מה השתנה בשוק בזמן האחרון שהוליד את המחקר שלנו.
3. יש להבחין בין משפט פוזיטיבי (הדיון הנוהג והקיים כיום) / משפט נורמטיבי (הדין הראוי לדעתנו).
4. לחשוב גם על דינים אחרים הנושאים לתחום המחקר שלנו: האם הם רלוונטיים, האם ניתן ללמוד מהם. כך למשל כשמדברים על בוררות - רצוי לדון גם בגישור ובפשרה למשל.

עקרונות כלליים:

1. כתיבה תכליתית.
2. יש לבסס את הנאמר על מקורות ולהפנות להערות שוליים. אם זה לא מבוסס על מקור משפטי או כל מקור אחר יש לכתוב: "לדעתי", "אני חושב", "אני טוען" וכדומה.
3. לא להיות חד מדי ולא לתת טענות חד משמעיות.
4. כדאי לכתוב בפסקאות כשבכל פסקה יש נושא מסוים שברור לקורא מהו. כותרות קצרות גם עוזרות. יש לשמור על מבנה לוגי.

עבודה מס' 3:

* מהווה 20% מהציון, עד שלושה עמודים, שתכלול:
* הצגת שאלת המחקר בצורה מדויקת יותר (אם היא לא היתה מספיק טובה).
* הסבר על שיטת המחקר ומתודולוגיית המחקר: זה דומה לרקע שמיד ניגע בו. מה אני הולך לעשות, אני הולך לדון, אני אראה גישות שונות, אני אדון בחומר כך וכך ועוד.
* הצגת טיעונים משפטיים או רעיון מחקרי ומבנה הטיעון: כיצד אתה רואה את מבנה עבודת המחקר שלך, מה העבודה תכלול, תיאור מדויק יותר של השאלות עליהן תנסה העבודה המסכמת לענות.
* הצגת גישות מוכרות בחומר.
* יש לרשום את ראשי הפרקים שאתם חושבים שיהיו (כ-5-8 ראשי פרקים אפשריים).
* סקירת ספרות מעמיקה יותר – אם החלטנו לוותר על מקורות או לחילופין להוסיף מקורות **יש להסביר** **מדוע**. יש לתת פה תופסת / שינוי / העמקה ועוד.
* להסביר מה השתנה אצלנו בגישה / בחשיבה בתקופה שבין הגשת עבודה 2 לעבודה 3 מבחינת התהליך המחקרי.
* שני האחרונים מראים את הליך החשיבה ואת צורת הגישה לנושא ולחומר. יש לראות התקדמות.

מה לרשום בעבודה 3 ואיך?

* במבוא: מי שלא כתב טריגר – לכתוב אותו בצורה מדויקת יותר.
* עמוד-עמוד וחצי צריך להיות על מבנה העבודה.
* חקיקה רלוונטית, היסטוריה חקיקתית, דברי הסבר.
* הדין הנוהג או המצוי בישראל. איך בתי משפט מפרשים את החוק. האם יש אחידות בפסיקה או לא.
* ביקורת על מקרים שונין. מאמרים ישראליים אקדמאיים (ורק אח"כ משפט משווה).
* הצגת גישות שונות לנושא. כיווני הסתכלות מעניינים.
* המלצות לשיפור ולייעול – להציג את הדין הרצוי.
* סיכום.
* יש מטלה – לשפר ערך מסוים בויקיפידה

**הרצאה מספר 11 - 12.1.2015**

**יש נושא – איפה הספרות?**

שתי דרכים למצוא ספרות:

1. שימוש בעץ הפניות החל מהמאמר העדכני האחרון - קריאת הערות שוליים וקריאת תקצירים ומשם מתפצלים למקורות מסוימים עד שמגיעים לגזע. המרצה מציין את האתר SSRN כי יש בו תקצירים לכל מאמר ולכן הוא מאוד יעיל.
2. שימוש במקור מהותי ובסיסי והתפתחות ממנו.

* במדעים שונים יש שיטות הפניה שונות.

המרצה ממליץ לגשת לאתרים אישיים של כותבים רלוונטיים – רשימות פרסומים, בלוגים וכיו"ב. כדאי לדעתו גם לשלוח אימיילים ואולי ייתקבל מענה. זה לא מקור אקדמי אבל זה פותח את הראש.

דגש על כתיבה עדכנית וכתבי עת מובילים.

להתייעץ עם כל מי שמוכן לשמוע – מרצים, ספרנים, חברים, בלוגרים ועוד.

* מאגרי מידע למאמרים: google scholar, ssrn.com, LegalTrac, Proquest, ABINFORM, JSTOR, HeinOnline.
* LegalTrac הוא מנוע חיפוש לספרות משפטים עם עץ נושאים – מאוד חיובי.
* ספרים: google books, כותר, אלף.
* ספרי יסוד וההפניות שבהם.
* אנציקלופדיות משפטיות ורגילות: Palgrave, Am.Jurisprudence, אנציקלופדיה עברית.
* עבודות מחקר – לרוב תיזות לתואר שני או שלישי.
* אינטרנט, בלוגים, ספרות כללית, עיתונות.

# מנושא לרעיונות – תחילת הכתיבה

גיבוש רעיונות והוספת "בשר" לשאלת המחקר.

ככל שמתקדמים בכתיבה יש התפצלות מסוימת כי מגלים נדבכים נוספים של הנושא. דבר זה דורש מאיתנו להתרחב אבל להצטמצם בהתאם מתי שצריך. אם יש צורך לסטות משאלת המחקר המקורית – זה גם בסדר.

* כל עוד שומרים על עיקרון של מיקוד והעמקה – החופש לרשום מה שנבחר הוא רחב.

**אשכולות** – יש אשכול חשיבה על נושאים. לאיזה כיוונים אפשר לפתח את זה? אילו נושאים עושיים להתקשר? זה בסדר לזוז הצידה בתנאי ששומרים על זיקה למקור. צריך תמיד לחזור ולשמור על השלד.

**פתקים, Storyboard** – צורך לראות מול העיניים. יש אנשים שלא מצליחים לסדר את הכל בראשם ולכן הם צריכים גורם מארגן של הנושאים. לא מדובר רק בסדר ליניארי של תוכן עניינים אלא במשהו שיש לו קצת יותר מרחב.

**ראשי פרקים** – לטובת שמירה על חשיבה ליניארית.

**קובץ נפרד לרעיונות** שעולים תו"כ הכתיבה.

תיעוד ושמירת סדר: בזמן הקריאה הכל נראה ברור אבל בסוף זה מתבלגן. חשוב לעשות סדר ולהתמקד בדבר אחד כל פעם. איך לעשות את זה?

**סיכומים אישיים** – כולל הפניה מקושרת כשיש עותק אלקטרוני.

יצירת **בנק ציטוטים** רלוונטיים בתוך סיכום המאמר או בנפרד.

**להתחיל לכתוב מוקדם** – שומר על סדר המחשבה וניתן לשינוי. כתיבה אסוציאטיבית היא בסיס איכותי שנשתמש בו בהמשך.

**יצירת טבלה שתתעד תו"כ קריאת חומרים –**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| מחבר | שם מאמר | מיקום – הפניה | ציטוט או תיאור | מילות מפתח |

**כללי ציטוט אחיד (לדעת המרצה 3-4 הערות שוליים למקור מסוים זה דיי והותר. יותר מזה זו הסתמכות מיותרת על המאמר.**

# ניתוח וחשיבה יצירתית

\*נושא חשוב לעבודה.

**הדבר הבסיסי הוא ידע** – מה הנושא כולל, מה נאמר עליו? עובדות.

**הבנה** – מדוע הנושא חשוב, כיצד הוא מיושם?

**ניתוח** – הפרדה בין חלקי השלם ומציאת המאפיין העיקרי. הפרדה מאפשרת העמקה – ייתכן שבמקרה מסוים ניתוח מסוים הוא מקובל אבל במקרה אחר הוא לא יהיה מקובל.

**סינתזה** – חיבור מושכל בין חלקים, יצירת שילובים שונים.

**הערכה** – ביקורת, דעה אישית, שילוב עם דעתם של אחרים – זה שונה מהעובדות.

**יישום** – הכרעה פרקטית שונה לאור הדיון התיאורטי. בניתוח התיאורטי ניתן לחשוב על מבחנים שקשה ליישם במציאות.

* המרצה טוען שנכון וחשוב מאוד להיות ביקורתיים כלפי עצמנו ולנסות לסתור את עצמנו כל הזמן.

סוף סוף כותבים!

**שלד** – ראשי פרקים, תיאור תמציתי: לעשות סדר בבלאגן.

**טיוטא ראשונית** – כתיבה חופשית כדי לשפוך ידע מהראש. אסור לעצור לתיקונים בדרך.

**בהמשך** – עריכה.

**יצירת רצף** – קישור בין רעיונות.

**המטרה** – הובלת הקוראים במהלך שצופה את שאלותיהם ועונה על התנגדויותיהם.

**מילות קישור** – בין פיסקאות או בין חלקים בעבודה.

**רצף חיצוני** – מילים או משפטים שמטרתם המקשרת ברורה – לכן, מכאן, למרות, בעוד ש...

**רצף פנימי** – מילות מפתח שמזכירות מה שנאמר או הובטח קודם. זה עדין יותר ופחות מפריע להליך הכתיבה.

**חזרות** - משעממות גם אם רצויות.

* תנו לטקסט לבטא אתכם – כתיבה היא עניין אישי. המרצה טוען שאין להתנסח בצורה משפטית-מליצית יתר על המידה אבל לשמור על כתיבה משפטית נכונה, להיות מחוכם אך לא מתחכם, משעשע אך לא ליצני, אירוני אך לא מתנשא.

מטלה לשיעור הבא – לקחת ממישהו אחר את מה שהוא כתב, לכתוב על זה הערות שנועדו לסייע לו ולהגיש את זה בתא של עדי. זה יכול להיות בכתב יד ויכול להיות מודפס משני צדדי הדף.

**אופציה שנייה**: כתובת מייל של תלמיד שנה ג' שמרכז את פרויקט ויקיפדיה מטעם תוכנית המצוינות. שולחים לו את המטלה ואומרים לו שאנחנו רוצים לתקן את האינטרנט ולעזור לו לעשות זאת.

**הרצאה מספר 12 - 19.1.2015**

**שיעור עם המתרגל אלעד אופיר:** [eofir@iai.co.il](mailto:eofir@iai.co.il)

שיעור זה הוא הרביעי והאחרון מבין ארבעה שנעבור.

על מה נדבר היום?

הערות ודוגמאות נוספות מהעבודה השנייה.

סיכום הדגשים לעבודה השלישית.

שאלות כלליות.

הערות ודוגמאות נוספות מהעבודה השנייה לגבי שאלת המחקר

1. יש למקד עוד יותר את שאלת המחקר (ולשים סימן שאלה בסופה).
2. יש להיות ערים לכך שכמעט כל שאלת מחקר יכולה להתפרש לכמה כיוונים, ולכן הניסוח חייב להיות חד משמעי וברור, ועליכם לבחור בין נתיבי התקדמות שונים ומקבילים.
3. השאלה צריכה להיות לכל היותר עד שתי שורות (כמשפט וחצי).
4. ניתן להציג שאלת מחקר ממוקדת ולאחריה מס' שאלות משנה נגזרות, ואז יש לכתוב במה נדון ובמה לא.

מוצגות כעת דוגמאות לשאלות מחקר פחות טובות:

* דוגמא ארוכה מדי – יש לקצר.
* דוגמא של ניסוח לא איכותי מספיק – יש לנסח בצורה קלה ונהירה ללא כשלים לוגיים.
* דוגמא של נושא רחב מדי, לא תחום בזמן, עבירה רחבה מאוד – יש למקד.
* דוגמא של נושא שמקיף כמה סוגים של תחומים – הגבלים עסקיים, תורת משפט ועוד.
* חשוב להציע פיתרונות מסוימים לבעיה.

סיכום הדגשים לעבודה השלישית

* שלב נוסף בתהליך הלימודי, הדורש בשלות גבוהה יותר כמו גם העמקה נוספת ביישום החומר הנלמד לפי המחקר שבחרנו.
* כתיבה של מסמך קוהרנטי שאינו רק סקירה של אוסף מקורות, אלא אמירה ביחס לעולם מהספרות באופן כללי.
* ביצוע סינתזה בין הדברים העולים מהמקורות השונים, והצעה של דרכי ניתוח חדשות כדי להפריד בין אספקטים שונים של טיעונים שנמצאו בספרות.
* העבודה השלישית תיבחן ברמת האיכות, החידוש והתהליך שאנחנו עוברים בביצוע המחקר.

מבנה העבודה השלישית

* המוטיבציה והרקע למחקר – כשליש עמוד (למה בחרנו בנושא, האם הוא מהווה חלק משאלה רחבה יותר המעניינת אתכם, מה היינו רוצים להשיג במחקר).
* שאלת מחקר מדויקת וצרה – כשליש עמוד (ניתן להוסיף שאלות משנה נגזרות ולציין במה תדונו ובמה לא.
* הסבר על שיטת המחקר / מתודולוגיית המחקר – כחצי עמוד (כיצד נחפש חומר רלוונטי? באילו מאגרים? לי אילו מילות חיפוש? מתמקדים בספרות אקדמית או פסיקה ולמה? אילו מדינות מהוות מקור מתאים למשפט משווה (ולמה)? מחקר דוקטרינארי או בינתחומי? אילו מקורות אמפיריים יכולים לעזור?
* 5-8 ראשי פרקים שירכיבו את מבנה העבודה – כחצי עמוד עד עמוד (אפשר פסקת הסבר לנושאים העיקריים לפי הצורך) – הגענו למצב שבו אנחנו רושמים את הנושאים העיקריים שנעסוק בהם בעבודה (מבוא, סיכום, נושאים עיקריים ומהותיים). **ללכת מן הכלל אל הפרט**.
* סקירת ספרות – כחצי עמוד עד עמוד אחד (לא הסבר פרטני לכל אחד כמו בעבודה הקודמת אלא סינתזה שלנו בין המקורות שקראנו, טקסט אחיד וקוהרנטי המסביר את עיקר המופיע בספרות בנושא הנדון, עם הפניות למקורות שכבר קראנו וגם לאלה שמצאנו וטרם העמקנו בהם.
* מה השתנה אצלך בגישה/בחשיבה בתקופה שבין הגשת העבודה הקודמת לעבודה הזו מבחינת ההליך המחקרי – כשליש עמוד.

דגשים:

* בלי ציטטות אינסופיות מהפסיקה.
* סקירת ספרות מעמיקה יותר – אם החלטת לוותר על מקורות מעבודה 2 או להוסיף להם – להסביר מדוע.
* להציג רק תוספת / שינוי / העמקה. לא להציג שוב את המקורות ולחזור עליהם.

**הרצאה מספר 13 ואחרונה - 26.1.2015**

בשיעור זה ניתן כמה נק' מחשבה: מעין הסתכלות כללית על הקורס ועל הלימודים.

**ספקטרומים** – הטווח שקיים על פני רצף כלשהו. ברוב המקרים אנחנו מצויים על מקום מסוים ברצף.

משפטנים אוהבים לחשוב בקטגוריות לפי המרצה. יש נכון ויש לא נכון, ובאמצע יש את מתחם הסבירות.

טיפולוגיה – חלוקה לטיפוסים / תופעות / גופים וכולי על פי מאפיינים. כך למשל, אם מתקיימים באדם 8 מתוך 10 הגדרות ששמנו לקטגוריה מסוימת – הוא יהיה חלק מהטיפוס הזה.

* טיפולוגיה היא כלי של אנשים שבעזרתו הם לוקחים מציאות מורכבת ומדברים בהכללות.

כיצד המדינה מתערבת: ארבעה מישורים –

1. **רקע** – באיזה הקשר המדינה התערבה, התמונה הגדולה.
2. **קביעת מבנה** – יצירת מבנה להליכים שאמור להשפיע על התנהלות.
3. **פיקוח התנהגותי** – לומר לך מה לעשות.
4. **משפט מבטא** – איזה מסר מנסים להעביר פה? כך למשל בקביעה שנישואין כדמו"י הם הנישואין שיתקיימו בישראל יש בחירה מדעת מבלי לומר להוציא קב' אחרות.