**לשון הרע בהלכה ובמשפט – ד"ר וינרוט יחיאל**

# **חלק א' של הקורס : לשון הרע בהלכה**

**ה"חפץ חיים" -**

* **המחבר** - רבי ישראל הכהן מראדין. (לא עיר הולדתו, אלא למד ולימד שם), חי בין 1839-1933.
* **כינוי-** "חפץ חיים", על שם חיבורו הראשון.
* **רקע תקופתי:** תקופת "תנועת המוסר" [רבי ישראל מסלנט], הראשונה שיצאה בקריאה שיש לדון בתחום המידות כמו בשאר דברי ההלכה. נראה כי החפץ חיים החליט לקחת את התחום של לשה"ר ולעסוק בו ברצינות, הפיכת העיקרון לכלל.
* **חיבוריו הידועים ביותר**: החפץ חיים - לשה"ר בפן הלכתי, שמירת הלשון - מרחיב את החפץ חיים בפן הערכי, משנה ברורה - חיבור על החלק של אורח חיים בשולחן ערוך, אהבת חסד - רשם ספר על חסד.
* **זמן החיבור:** נכתב בגילאים 30-35, נמכר בעילום שם.
* **משמעות השם:** מהפסוק "מי האיש החפץ חיים ... " הפס' בתהילים המתייחס ללשה"ר.
* **רקע ומניעים לכתיבת החיבור:** ההסברים שלו (מובאים בהקדמה לספר) - מתוך הפרדוקס בעניין איסור זה. מחד, חטא עם ביטויים קשים. מאידך, אנשים נוטים לא לשמור עליו. ההיגיון אומר שפשוט קשה לשים לב לדיבור, אך הוא טוען שזה בגלל שאנשים לא מודעים מספיק להלכות האיסור: הוא גם על דברי אמת, נאחזים בשברי התרים, חושבים שזה לא אפשרי וקשה ליישום, כולל בתוכו גם קבלה ושמיעה, אופן תיקון החטא. לדעתו, כאשר אנשים יהיו מודעים הם יקפידו על הלכה זו, לכן ריכז את ההלכות שקיימות בצורה מסודרת וחידד וליבן אותן.
* ההסברים לפי מחברים מאוחרים יותר (ע"פ התקופה ממנה הגיע, התרבות ועוד) - תקופתי - תנועת המוסר, רצתה לחדש את הברית בין הצד הימני לשמאלי של הלוחות, דגש על תורת המידות. חידוד ההלכה בתחומי אתיקה ומוסר. אישיותי-המעשה בשואב המים, מעיד על אופיו ורגישותו לסביבה. בנוסף, הבחינה שלו ע"י הרב שנמנע מלתת לו הסכמה לספר, ולאחר השיחה אמר עליו "נאה דורש נאה מקיים". בנוסף, רואים את הנטייה שלו לקודיפיקציה ואהבתו לעמ"י וכמיהה לגאולה. סיפורי -ידע שר' מסלנט חיפש אדם שיחבר ספר על לשה"ר, ולכן עשה זאת.
* **מבנה החיבור "חפץ חיים":** נפתח בהסכמות הגאונים בתקופתו, **הקדמה** [חומרת האיסור וסיבת כתיבת הספר] **פתיחה** [חלק כללי של הקדמה, חלק של לוואים, חלק של עשה, חלק של ארורים] **גוף הספר** [בחלק א' הלכות איסורי לשה"ר[[1]](#footnote-1), בחלק ב' הלכות רכילות, בהם יש כללים] **ציורים** [דוגמאות מעשיות לכללים] **נספח** [תשובות נדירות בזמנו שהוסיף] **הערות שוליים** ["באר מים חיים"- משם נשאב המידע ב"מקור החיים", ניתוח אנליטי מעמיק לסוגיה]
* **ייחודיות החיבור :** ברמה הטכנית זהו הספר הראשון שמוקדש ללשה"ר, קיימת רמת הפירוט ההלכתי, ודרך ניתוח הלכתית (בדומה להלכות רגילות). החפץ חיים גוזר תשובה לסוגיות מתוך המקורות הקיימים עם פרשנות ויצירתיות, לדוגמא, השומע לשה"ר בחבורה:

בשלב הראשון, מוכיח שבאיסורים שקשורים בחושים, בהתנהגות פסיבית, האיסור הוא רק מדרבנן (בשמי ע"ז), לכן אם אתה מניד ראש בהסכמה ללשה"ר אתה שותף. אך בשלב השני, אם אתה לא מגיב כלל, האיסור מדרבנן, ובו יש כלל, **שהוא נדחה מפני כבוד הבריות.** בושתך מתגברת, אך רק במצב בו באמת אין יכולת להעיר להם ואתה יושב כפוף ופסיבי. דוגמא נוספת: יכולת להעיף ממך חשד אך רק ע"י פגיעה באחר. לומד מהמקרה בגמרא בו הסטת נהר מזיק מהשדה שלי עלולה לפגוע בשדה אחר.

* **ספרות נוספת שעסקה בלשה"ר:** הרמב"ם- עבודה כללית ולא מקיפה, קיבוץ הלכות בנושא בספר "הלכות דעות", רבינו יונה­- חלק בספרו "שערי תשובה" שעוסק במוסר מדבר על לשה"ר. ב"שולחן ערוך למידות"- יש שם הלכות שקר, כעס ולשה"ר. עבודת החפץ חיים היא המקיפה ביותר ובדרך עיון של הלכה. לכן ספרו נחשב הספר המכונן ביותר בלשה"ר.

**הגדרות ומושגים בסייסים בהלכה ובדתות אחרות**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **הרמב"ם** | **האסלאם** | **הנצרות** |
| **רכיל "רגיל"** | אחד שהולך מאדם לאדם ואומר מה ששמע - מחריב עולם. \* קיימת מחלוקת למטה למה תוכן הדברים.  | **"נאמימה**" - אדם שמעביר אמרתו של אחר. כולל מידע מסכסך וגם מידע סודי.  | מידע מסכסך (פגיעה בחברות)  |
| **לשה"ר** | עוון גדול יותר שבו אומרים דברים בגנות חברו, ואלו דברי אמת | **"**רייבה" - רק על אמירות מאחורי הגב, האיסור רק על אנשים מתוך האסלאם. בעצם- "המספר בגנות חברו". | לדבר בגנות חבר דברים אמתיים. (פגיעה בשם הטוב) |
| **מוציא שם רע** | חמור עוד יותר, ובה אומרים דברים רעים שהם גם שקריים | **"בהת'הו"** ­ - דיבור דברים שקריים על אחר.  | דיבור על גנות החבר דברים שקריים.  |

הרמב"ם הוא הראשון שהגדיר את המונחים, לטענתו הוא ליקט את ההלכות מהגמרא ודברי חז"ל, ונותן לראשונה הגדרות מפורשות ומסודרות ללשה"ר ורכילות, נשווה אותם להגדרות באסלאם, בנצרות. הרב טרייוויש **אומר שהחלוקה של הרמב"ם לפי שכלו, ע"מ להנגיש את העניין לקוראים.** יוסף קאפח **זה מרחיק לכת לחשוב שהרמב"ם לקח הלכות מהאסלאם, אם כבר זה היווה השראה. גזאלי** - כותב על רפויי השכל, שהם אלו שחולקים על האמת.

* מה חמור יותר, העברת מידע מסכסך (רכילות), או פגיעה בשם הטוב (לשה"ר)? **הרמב"ם**, לשה"ר חמור יותר. **רבינו יונה,** חולק, רכילות זה החמור ביותר. **אקווינס (מהנצרות)**, חברות ואהבה זה יותר חשוב מכבוד ושם טוב, ובגלל זה רכילות חמור יותר מלשה"ר.
* **מחלוקת - הקושי מדברי הרמב"ם:** מהתוכן הדברים של רכילות**? דברי גנאי (ואז זה לשה"ר) או שזה סתם דברים, ואז מה הבעייתיות באמירתם? תשובה- סתם פטפוט, אסור כי זו גזירת הכתוב שלא תמיד הכל מובן. או סתם שיחה בטלה לא מועילה ולא ראוי שאנשי מעלה ידברו אותה. תשובות אלו לא מצדיקות עונש חמור, לכן המיקוד על 2 פרשנויות אחרות -**

ר' יוסף קארו **("כסף משנה") העברת מידע מסכסך, הפירוש שהתקבל להלכה, ונכתב ע"י החפץ חיים.** הרש"ר הירש **- העברת מידע שלא היה אמור לעבור, פרטי, סוד.**

**טעמי איסור לשון הרע:**

* **טעמים לעצם האיסור -** למה התורה אוסרת לדבר לשה"ר**:**
1. **פגיעה באדם מושא הדיבור -** היבטים שונים של הפגיעה בזולת:
* הכי בסיסי, לשה"ר יוצר מבוכה ובושה לאדם שמדברים עליו, *"צער הכלימה מר ממוות".*
* ריחוק ובידוד חברתי של האדם מושא הדיבור, אנשים יתרחקו מאדם שפורסם עליו שגנב/שקרן וכו', *"כל לשה"ר הוא מבדיל ומרחיק את אשר אמר עליו לשה"ר".*
* פגיעה ב"דלק" המניע אדם להתפתחות ומימוש עצמי. כאשר כבוד האדם נפגע הוא חש שאין לו עבור מה להתאמץ להתפתח, שמעמדו בחברה אבוד.
* **השופט לוין** משווה שם הטוב לאיבר של האדם.
* **דני סטטמן**, דן מכיוון מוסרי (לא דתי) ואומר שזה פוגע בחברה, באדם ומבטא אופי קלוקל.
1. **פגיעה בשלום החברתי הכללי -**
* **דני סטטמן,** בחברה בה מרכלים, יש קושי לתת אמון האחד בשני ולכן נמנעים קשרים אישיים.
* **הרש"ר הירש,** פן החיובי של חברה שבה שומרים על הלשון. לשה"ר מוביל לשיח חברתי רעיל.
* **החפץ חיים,** שאדם מדבר לשה"ר- מקבל יחס פחות סלחני מהחברה- ירשו ללכלך עליו.אך אם יהיה פחות שיפוטי לאחרים- יזכה ליחס ליותר רך מאחרים.
1. **העיסוק בפגמי הזולת הוא מידה שלילית -** ויש לסלוד ממנה. מתעסק במדבר עצמו.
* **ספר הפליאה,** שאני מדבר רע על אחר, זה מוליד רע בתוך תוכי.
* **רבנו בחיי,** משל גופת הכלב-מיקוד בשיניים הלבנות, חיפוש אחר הטוב והחיובי ולא הרע. משל המלך הפצוע.
* **רבינו יונה גירונדי,** אמירת לשה"ר שלילית למרוכל וגם למרכל שמתמקד בשלילי ומלמד חובה.
1. **טעמים דתיים\קבליים -**
* הקב"ה רוצה את עמ"י מאוחד, יתרונו כעם אחד ולא כאוסף של יחידים.
* השפעה מטפיזית של פעולות בעולם הארצי על העולמות העליונים - אנו שגרירים ביחס הקב"ה לעולם. כאשר נקטרג אחד על השני/ ננהג ברוך כך היחס כלפינו למעלה יהיה כזה.
* **טעמים לחומרת האיסור:**
1. **טעמים "אנושיים" (נוגעים למוסר)-**
* הישנות החטא, איסור שקל לעבור עליו באופן יומיומי, ולכן המלחמה קשה יותר.
* השתרשות בטבע, כאשר מתרגלים לדבר לשה"ר נעלמים ייסורי המצפון והדרך חזרה קשה.
* התייחסות "קלילה" שמונעת עשיית תשובה ראויה, בגלל שכולם עושים זאת אנשים לא מבינים את החומרה ולא שמים לב לנזק השלילי והעצום שיוצרים.
* ריבוי נפגעים,נפיצות- שוכח על מי דיבר, ולכן קשה לפצות את כולם ולהשיב המצב לקדמותו.
1. **טעמים דתיים\קבליים:**
* ניצול לרעה של כוח הדיבור המייחד את האדם (לעומת בע"ח).
* השפעת גומלין בין הדיבור לנפש, דיבורים שליליים וגסים פוגעים בעדינות הנפש.

**אבק לשון הרע ואבק רכילות**

איסור מדרבנן, לכן לא ליבת האיסור, לכן ספק לקולא.

* **מה נכלל תחת "אבק לשון הרע "?**
* גינוי בלי פירוט הגנאי ["עדיף שלא תשאל..."]
* הרמה להנחתה, דיבור טוב שגורם לשומע לדיבור רע [בפני שונאיו/אנשים שלא מקפידים].
* "שבח המביא לידי הפסד", גורם לאחרים לנצל את התכונה הטובה שבו.
* מראית עין, סיפר לשה"ר על סמך היתר מסוים, אך השומע לא יודע שיש היתר.
* **מה נכלל תחת "אבק" רכילות?**
* אמירה שעלולה לגרום לחוסר נעימות כלשהו ולא לסכסוך, דוגמת שרה אמנו והריון יצחק.
* העברת דבר פרטי על אלמוני, שאלמוני סיפר מתוך אמון שהדברים לא יועברו.

נחלקו הפוסקים מה קורה במצב שכבר האחר יודע את הדבר הסודי? (לא מלשה"ר אחר, אלא כי גילה לבדו) **הרב משה קאופמן,** הדעה המקלה, רק מצב בו הופר האמון, אם השומע יודע אז זה לא גנאי ואין בעיה. **הרב יצחק זילברשטיין**, גם דבר שידוע נחשב אבק, האיסור כרוך גם בהפרת האמון וגם ברצון של בעל הסוד להסתיר אותו.

**היתרים לדיבור לשון הרע (חריגים לכלל )**

היתר התועלת | היתר הסכמה מראש | היתר בפני שלושה

* **היתר תועלת**
* **היחס להיתר:**
* **החפץ חיים,** ההיתר מתבסס על כך שמדובר בתכלית תועלתית ולא בתכלית רכילותית.
* **הרב משה קאופמן,** אין לכך מקור, זוהי סברה. מטרה טובה זה מלכתחילה לא נחשב רכילות.
* **הרב אשר וייס,** יסוד האיסור הוא רכילות מכוונה רעה. מלכתחילה דיבורי תועלת לא אסורים.
* **רבי ישראל איסר,** התועלת היא לא רק היתר, אלא ממש מצווה, אין כללים אלא מצפים מהאדם להפעיל את השכל הישר (מקביל לעיקרון תום לב בחוזים).
* **דוגמאות החפץ חיים לתועלת:**
* העברת מידע במטרה למנוע מאדם לגזול או להזיק- הזהרת אנשים מפניו.
* מניעת התקשרות של שותפות מזיקה, לדוג' שידוכים.
* להחזיר למוטב - לספר למישהו על אדם שסוטה מדרך הישר ע"מ שהוא יעזור לסוטה.
* תיקון נזק - אם אעביר מידע שיגרום לאדם לחזור ממעשיו הרעים.
* הוקעת מעשי עוול למטרת הרתעה, לדוג' לספר שאדם שרוצה לפשוע מה השיח על פושע אחר.
* תיקון רגשי - אין תועלת מעשית, אך זה עוזר לי לפרוק ולהרגיש טוב עם עצמי.
* מה הדין לגבי תועלת בה אין מישהו רע בתמונה? מחלוקת: **הרב ברונפמן,** יש ערך לתועלת רק אם מצילים מישהו מאחר. **נתיבות חיים,** יש להתיר תועלת באופן גורף, מבלי קשר להצלה.
* **התנאים הנדרשים ע"מ להחיל את היתר ה"תועלת":** מצטברים אך יש מקרים בהם ניתן לוותר על תנאי 1 ו3.
1. וידוא שהדברים אמת: יש לוודא שהדברים אכן אמת. ניתן לוותר על דרישה זו שמדובר בתועלת קונקרטית ומניעת סיכון מיידי, אך יש צורך להדגיש שהדברים אינם ברורים לו בוודאות. יש מקבלית כוחות בין רמת הצורך והדחיפות לבין רמת המוצקות של המידע.
2. וידוא שהפרשנות נכונה - יש לחשוב אם ניתן לתת פרשנות אלטרנטיבית "רכה" יותר.
3. מתן הזדמנות/תוכחה - מתן הזדמנות תחילה לאדם לתקן את דרכו ע"י שיח ישיר איתו. חריג לכלל- במקרים בו התוכחה תסייע לאדם להסתיר את מרמתו/ביצוע זממו אין להוכיח.
4. דיוק- בעת הסיפור, להקפיד שלא להגזים ולא להעצים את העוולה מעבר לממדיה.
5. טוהר המניע - הכוונה צריכה להיות לתועלת, ולא שהתועלת תהיה "תוצר לוואי".
6. בדיקת אמצעים אלטרנטיביים: האם ניתן להשיג את המטרה באמצעים דראסטיים פחות.
7. מידתיות הנזק: אין לספר את הדברים לאדם העלול לגרום נזק מעבר למתחייב.
* **עקרונות היסוד שבבסיס 7 תנאי ה"תועלת"**:
1. עיקרון **האמינות והדיוק** (תנאי 1,2,4) - הקפדה על נכונות המידע ועל הדיוק בעת העברתו.
2. עיקרון **טוהר הכוונה** (תנאי 5)- לוודא שהכוונה היא לתועלת.
3. עיקרון **המידתיות** (תנאי 3,6,7) יש לנקוט באופן מידתי להשגת ה"תועלת", גם משהתברר שהמידע מדויק [אמצעים אחרים, לספר לאדם נכון].
* **דוגמאות ("ציורים") ודילמות של "תועלת" מעולם ההלכה והפסיקה וימנו :**
1. **שידוך,**  מותר להגיד חסרונות "עצומים", דבר שיכול להשפיע על הקשר בעתיד (כמו מחלה). בתנאי שהצד השני לא יודע. כאשר זה אינו ידוע בוודאות אסור להציג זאת כנתון ודאי, ובנושא זה החפץ חיים קובע **תנאי נוסף**- תלוי באדם שמספרים לו, אם יברר על כך מותר, אך עם ייקח זאת כעובדה מוגמרת ויבטל את השידוך אסור לגלות לו (שילוב של תנאים 1,7). בעבר, חלק גדול מהשידוך היה מבוסס על התאמה כלכלית. אם אנו יודעים שהחתן קיבל הבטחה מחמו אך ידוע שהוא אדם שקרן, מותר לספר לו?
* צריך לדעת בוודאות שהוא לא הולך לקיים את ההבטחה שלו. לברר היטב כי ייתכן וגם אם הוא עני הוא יכול עדיין להתחייב לכך וחסך עבור ביתו.
* ידוע שיש אהבה אמיתית בין הזוג, אך החתן עלול לבטל מאילוצים כלכליים, אסור לספר.
* הכוונה צריכה להיות לתועלת, ולא מתוך כוונה "לסגור חשבונות".
* דיוק בפרטי הסיפור - אדם שרימה פעם אחת, לא לספר שלעולם לא עומד בהבטחות.
* אין לספר תכונה רעה שקלה לגילוי (פטפטן), אך אם ניסו לברר וקיבלו מידע שגוי יש לספר.
1. **עולם העסקים,** מותר לספר פרטים לגבי שותף פוטנציאלי במידה ו7 התנאים מתקיימים. אך בנוגע למצבו הכלכלי (אתה יודע שחסר כסף) החפץ חיים קובע שאסור לספר בגלל היעדר תועלת (ייתכן והעסק יצליח, כסף לא מעיד בהכרח על איכותו של אדם) אך אם שואלים אותך, תספר. ייתכן שבימנו היה פוסק אחרת כי מצב כלכלי של שותף הוא שיקול מרכזי לצורך בטחונות.
2. **עיתונאי,** לעיתונאי שמעלה "סקופ" יש מכך גאווה אישית, ולעיתים הדבר לא בהכרח עולה לידי תועלת אלא לשם תועלתו האישית וקידום פרנסתו. אך- מטרת עיתונאי זה השפעה ותועלת לציבור ולא התעשרות, יש לבחון זאת מתוך המניע העמוק של בחירת המקצוע. ולשקול כל פרסום אם באמת עומד בתנאי.
3. **דו"ח על רופאים צעירים,** מטרת כתיבת הדברים השליליים לתועלת. אך האם שימוש במזכירה כדי להקליד עומד בתנאי? **הציץ אליעזר,** מתיר, הסתייעות במזכירה היא חלק מהתועלת ולא רק נוחות אישית, בעזרתה העבודה נעשית בצורה מיטבית. בנוסף היא נחשבת "שלוחו כגופו" וידו הארוכה של הרופא, הכל לטובת החולים ותפקוד אותו גוף אירגוני. עוד ידוע כי רופאים נותנים הסכמה מראש לכך שיכתבו עליהם דוחות שמוקלדים ע"י המזכירות. **הרב זילברשטיין,**  חולק, ניתן למזכירה לכתוב אך הוא ימלא בסוף את שם הרופא, ואם לא אפשרי עדיף שהוא יכתוב בעצמו.
4. **דיבור בגנותם של נבחרי ואישי ציבור לתועלת,** החפץ חיים בקושי דן בנושא הזה**, הרב עזריאל אריאל,**  טוען שזה בגלל שיש הבדל עצום בין הדמוקרטיה הזו לבין זמננו. בימנו יש בחינה חוזרת של אישי ציבור בגלל שיש תדירות גבוהה של בחירות. בימנו- מותר לדבר כל עוד זה עומד ב7 תנאי התועלת. אך **הרב אריאל** טוען שזו דרך מסורבלת במקרה הזה, ומציע דרך של היתר של "הסכמה מראש" של הנבחרים, שמודעים לכך שבמשטר דמוקרטי קיים שיח ציבורי, לכן כל עוד הדיון ענייני ולא נעשה למטרת הכפשה, נניח שהדבר מוסכם עליהם. **הרב עזריאל** אומר שלהיתר הסכמה מראש, יש 2 גרסאות, הראשונה היא שהאדם ידע לאן הוא נכנס ולכן מותר לדבר עליו. אך השנייה היא בעייתית בכך שמעניקה לגיטימציה למעשה לא מוסרי (דוגמת השודד ברובע אלים). הגרסה הנכונה אומרת שהמערכת שנכנסתי והסכמתי עליה חייבת לעבוד בצורה שמתאימה למהות המערכת, אך אם המעשה ש"מתירים" שונה ממהותה זה לא אפשרי. (על טיעון זה יש הרבה מחלוקות)
5. **מילוי משוב, סקר על בעלי מקצוע,** הקושי הוא בתנאי האמינות והדיוק, משוב הוא מחשבות סובייקטיביות ולא בהכרח עדות אמינה על האופי. ייתכן והבעיה בממלא המשוב. אך מכיוון שמטרת המשוב היא להסתמך על מצרף הדעות הסובייקטיביות וחוכמת ההמונים זה פותר את בעיית הדיוק. כמו כן, ניתן להסתמך על היתר הסכמה מראש- זה חלק מהחוזה.
* **היתר הסכמה מראש של הנפגע ללשון הרע**
* **מה הדין כשלשון הרע לא פוגע בנפגע?** ה"חפץ חיים" לא דן בשאלה מה הדין כאשר אדם מסכים מראש שידברו עליו לשה"ר, שהרי גם אם מסכים, לכאורה המדבר עדיין עובר על עבירת לשה"ר.לכןדן בשאלה זו. באיסור לשה"ר יש **2 רציונליים**- **הנזק לזולת והשימוש במידה רעה.** אלו לא תנאים מצטברים, לכן גם אם לא גרמתי נזק עברתי על האיסור. אך קיימת דעת **מקלה-** הסמכה מראש פותרת את רציונל הנזק, ולכן אם הדיבור לא נובע ממידה רעה אלא ענייני עבור תכלית חשובה/מועילה, יש מקום להקל.
* **מה הדין כשכן נגרם נזק, אך האדם שלו נגרם הנזק מוחל על כך?** המקרה זהה למקרה שאין נזק, ולכן ניתן להתירו בתנאי הדעה המקלה (ענייני ותכליתי). פוסקים מחמירים טוענים שגם אם אדם מתיר לי לכרות את ידו זה לא מעניק לי רשות לכך.
* **מחילה או הסכמה מראש - יישום במציאות זמננו: שהרב ולדנברג** הביא את הנימוק למה מותר לכתוב דו"ח על רופא, מכיוון שהרופא ידע לאן הוא נכנס. נגרם נזק שנמחל לטובת המערכת. לכן **כשהחפץ חיים** אומר שנפתר אלמנט הנזק, הוא מתייחס לא למקרה שכזה, אלא למקרה שבו אין נזק בכלל. אך **רוב הפוסקים** סוברים שזה ישים גם למקרה שכזה, שבו כן יש נזק ששווה לספוג למען התועלת המערכתית.

**האיסור על "קבלת" לשון הרע ושמיעתו**

* **מה כולל איסור זה?** לדעת החפץ חיים יש 2 איסורים:
1. **לשמוע, להאזין לדברים -** להטות אוזן. לא משנה אם אני מסכים או לא למה שאני שומע.
2. **להאמין לדברים האלו -** אסור לו להאמין לדברים ששמע, אפילו אם לשה"ר היה לתועלת.
* **חריגים לאיסור:**
1. **האיסור לשמוע-** מותר דברים לתועלת / אם סבור שיוכל לשכנע את המספר כי הדברים לא נכונים / ע"מ להפחית את הזעם והשנאה של המספר כלפי מי שמספר עליו.
2. **האיסור להאמין -** מותר לחשוש ולברר בעצמי, לנקוט אמצעי זהירות / יש נסיבות חיצוניות שמאששות את הסיפור והוכחות ודאיות. שהמידע קריטי, ניתן לנקוט צעדי זהירות גם על סמך מידע שהוא לא מאוד מבוסס (דוגמת מנהל ביה"ס ומעשים מגונים של מורה).

# **סנקציות וסעדים במשפט העברי**

* **לבית הדין יש שני היבטים בהענשה:**
1. **בפן הפלילי -** מיתה, מלקות וכו'. ענישה זו נוהגת בגין עבירה שיש בה מעשה פיזי.
2. **בפן האזרחי** - כופר. אלו חטאים מסוג מחשבה או דיבור.

בנוגע ללשה"ר ברירת המחדל היא עונש מלקות החל על איסור "לא תעשה" ["לא תלך רכיל בעמך"] אך **הרמב"ם** טוען שלא ניתן לתת מלקות, כיוון שזה לאו שאין בו מעשה- על חטאי מחשבה ודיבור אין סנקציה פלילית. אך חריג בו מותר- כאשר אדם מוציא עלילת שווא על אשתו שהיא לא בתולה.

במבחינה אזרחית, אין תביעה מכיוון שראש הנזק של ביוש הוא רק על מעשה פיזי (הכאה/הפשטה) ולא ע"י דיבור. בית הדין יכול לאכוף נזקים רק באופן ישיר ולא כאלו שנעשו בגרמא, מכיוון שקשה לחייב עליהם אדם. לכאורה, ידינו קשורות, לא ניתן להעניש בסנקציה פלילית וגם לא בסעד אזרחי של פיצויים. אך ביה"ד יכול להשתמש בסמכותו בשעת צורך **להפעלת שק"ד למען הצדק והחברה** ולהטיל סנקציות נוספות שלא כתובות בדין מכח **"בית דין מכין ועונשין שלא מן התורה".**

* **הסמכות לסנקציות ופיצויים בשעת הצורך:**
* **שולחן ערוך,** לבי"ד יש סמכות **בכל מקום ובכל זמן** להטיל סנקציות לפי מה שיראו. דגש זמן.
* **תרומת הדשן,** בי"ד יכול להעניש לפי הצורך אם מטרתו לעשות גדר וסייג (מתמקד בשקרנים).
* **הרא"ש,** התייחסות לנסיבות, אם רוצים להעמיד גדרות ולכן אפשר לקנוס על כך.
* לא ברי האם הפעלת שק"ד יכולה להיעשות בדיעבד או חייבת ע"י קביעת כללים מלכתחילה.

* **סנקציות וסעדים, המציאות בפועל לאורך הדורות עד ימנו -**

לאורך הדורות - הופעלה הסמכות להעניש ולחייב ממון בגין לשה"ר. אך זה נעשה בצורה יחסית מצומצמת. ההפעלה נעשה בשק"ד ורק במקרים קיצוניים נעניש (פטור על פרסום אמת).

בימנו - אין סמכות אזרחית לדיון בנושאים אלו בביה"ד במדינה, אלא ניתן בבתי דין פרטיים בלבד. לכן **מעמד ביה"ד נובע מהסכמת הצדדים להתדיין בו**, והדיין נחשב כבורר, לפי דין תורה, אין סנקציות וסעדים בלשה"ר לכן ביה"ד מטילים חיוב/ פיצוי בהתבסס על **חוק איסור לשה"ר** (מתוקף דינא דתמלכותא/ תקנות הקהל/בית דין מכין ועונשין).

* **תובנה כללית לעניין היחס בין ההלכה לבין החוק** - החפץ חיים דן רק בשאלת האסור והמותר, הענישה והחיוב נוצרו ע"י קהילות/טובי העיר, הן מתאפיינות בהחלטות של שק"ד וגמישות, ולא כל פרסום שנאסר ע"י החפץ חיים בהכרח בר ענישה. מכך נובע שקהילה יכולה ליצור לעצמה חוק שמסדיר ענישה וחיובים בשונה מהחפץ חיים והוא נשאר כמורה דרך בדבר האסור/מותר. בעצם מבחינה הלכתית אין כל בעיה שחוק איסור לשה"ר שונה מהלכות החפץ חיים, מכיוון שאינו דן השאלה מוסרית/הלכתית אלא רק בסנקציות.

הסבר חלופי הינו שנניח כל עמ"י חוזר בתשובה עדיין חוק דתי לעניין הסנקציות לא יהיה בהכרח לפי החפץ חיים כי הוא עוסק רק **בשאלת המהות**. ראינו דוגמאות למשפט בקהילות שם לא הפעילו סנקציות מבלי קשר לחוק המדינה.

**חלק ב' של הקורס: החוק הישראלי**

**חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה- 1965**

* **רקע כללי-** עד שחוקק החוק, הנושא הוסדר בשתי פקודות מנדטוריות:
1. המישור האזרחי - ב"פקודת הנזיקין האזרחיים".
2. המישור הפלילי - ב"פקודת החוק הפלילי".

הבדל בין שני המישורים: **פרסום אמת**, פרסום אמת היווה עילה למשפט פלילי (דין האנגלי) אך לא לתביעה אזרחית. כיצד? הרי משהו שהוא אמת פחות חמור. תשובה - (1)מסורת, (2) באזרחי תובעים את מה שמגיע לך. לכן ייתכן שהשם הטוב שלך לא מגיע לך. בפלילי יש אינטרס ציבורי (שלום הציבור). כיום, ע"פ חוק הגנה זה תקפה רק אם הוכח גם "עניין ציבור".

* **כיום, דרכי הגשת תביעה:**  תביעה במשטרה, הליך אזרחי או קובלנה פרטית אישית. ניתן לנהל הליך פלילי ואזרחי במקביל, אדם שינהל גם הליך פלילי כנראה מנקמנות. שני המישורים מוסדרים יחדיו בחוק זה, ואין כמעט הבדלים בין המישורים למעט העובדה שבפלילי נדרש: כוונה לפגוע ופרסום לפחות ל2 אנשים (מלבד הנפגע), באזרחי: דיי בפרסום לאדם אחד מלבד הנפגע, אין חובת כוונה.
* **ההיבט הפלילי**  - **סע' 6** קובע שקיימת עבירה פלילית, בהתקיים 2 יסודות **מעל לספק סביר**:
* הפרסום היה לשני בנ"א לפחות מלבד הנפגע.
* הייתה כוונה.

**סע' 8 -** הנפגע רשאי להגיש "קובלנה פלילית" ולמלא את תפקיד המאשים במקום המדינה. לנאשם יש את כל הזכויות של נאשם בהליך פלילי. המדינה מאשרת זו מכיוון שאין אינטרס למדינה לנהל הליך זה, לדעת המרצה יש לבטל אפשרות זו ולהשאיר רק הליך אזרחי.

* **ההיבט האזרחי**  -
* **סע' 7 -** לשה"ר היא עילה לתביעה אזרחית, שבמסגרתה ניתן לדרוש **פיצויים**.
* **סע' 9 והלאה** - ניתן לדרוש סעדים נוספים כגון תיקון, הכחשה, איסור הפצה וכו'.
* **ההתנצלות** אינה כתובה כסעד בחוק ולכן הנטייה בפסיקה היא שלא ניתן לדרוש סעד כזה. תיקון והכחשה הם סעדים קרובים שדורשים לפרסם שהדברים לא נכונים. בגישור ניתן לבקש, ומחצית מהתיקים נסגרים שם עקב מחיר כלכלי ונפשי כבד.
* **סעיף 7א'** (התווסף ב1998) מאפשר פיצוי "**ללא הוכחת נזק",** תביעה כזו מוגבלת לגובה של 50 אלף ₪, ובמקרה של כוונה לפגוע - עד לגובה של 100 אלף ₪. רלוונטי רק למקרים שלא הוכח נזק כלל ממוני/נפשי. חשוב לשים לב שהסכום משתנה לפי **שערוך/ הצמדה.**
* כאשר אדם יכול להראות שנגרם לו נזק שהוא לא ממוני מוגדר הנטייה בפסיקה תהיה לחשב בצורה משוערת מהו הנזק, והוא לא מוגבל לסכום של 7א'.
* **נזק נפשי** יכול להעלות לכדי נזק. המרצה ממליץ לא לוותר ישר על "הוכחת נזק", ניתן לבקש מבית המשפט שיעריך את הנזק שנגרם לפי נתונים שנביא לפניו.
* **מקרים שבהם הפרסום אינו עילה למשפט פלילי או אזרחי**:
* **ס' 13-** מקרים שבהם לא ניתן כלל להגיש תביעה (אמירות בדיון/כתב תביעה/כתביטענות/ מכתבי התראה- בגדול כל מה שלצורך התביעה).
* **ס' 14-** הגנת אמת הפרסום, ובלבד שיש בפרסום גם "עניין ציבורי" (תועלת ציבורית).
* **ס' 15-** הגנת "תום לב". (לדוג'- פרסום להגן על עניין אישי/ עניין ציבורי, וכו')
* **סע 16-** הוכיח הנאשם או הנתבע שעשה את הפרסום באחת הנסיבות האמורות בסעיף 15 ושהפרסום לא חרג מתחום הסביר באותן נסיבות, חזקה עליו שעשה את הפרסום בתום לב. עליו להראות שבירר את אמת העובדות.
* במידה ואחד מהרכיבים לא מתקיים ניתן לבקש הקלה לפי **ס' 19-** פיצויים מופחתים בהתאם לנסיבות.
* **לשה"ר – דין אנגלי**: משמש כמשפט משווה לשם השראה לביסוס הטיעון. **בעבר**, שימש לשה"ר כעילה לתביעה אזרחית/פלילית/פיצוי. באזרחי זכאי לפיצויים רק על פרסום שקרי, בפלילי אין נפקא מינא לעניין מאותה היגיון של הדין הישראלי. **כיום,** אין עילה פלילית כלל, לכן לא ניתן לתבוע בגין דברי אמת.

**הגדרת לשון הרע
יש עילה רק כאשר מדובר בלשה"ר שבחוק,** ייתכן שדבר רק אינו מוסרי.
לכן: בתביעה נבחן האם נופל לגדר לשון הרע ורק אז נבחן הגנות.

* **סע' 1 לחוק מגדיר**: "לשה"ר הוא דבר שפרסומו עלול:

(1)  להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם

(2)  לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;

(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו

(4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו;

לדעת המרצה ס' 1 יכול לכלול את הכל למעט 3. בפסיקה אין הבדל ממשי בהגדרות של ס' 1,2 ו4.

* **הגדרה אובייקטיבית ולא סובייקטיבית**: הגדרה אינה תלויה בתחושתו הסוביי' של הנפגע, אלא בהשפעה האוביי', האם הפרסום עלול לשנות את יחס הבריות כלפי הנפגע ("להשפיל..בעיני הבריות או לעשותו מטרה.... מצדם"). העובדה שהנפגע מרגיש פגוע מהדיבור זה לא הופך את זה ללשה"ר. (דוג' מהפסיקה - פלוני נ' דיין [נועד להתמודד עם ירידת מעמדו וערכו בעיני הבריות ולא פגיעה ברגשותיו, שאהה נ' דרדריאן, מדגישים כי כוונת המפרסם אינה רלוונטית לשאלה האם הפרסום מוגדר כלשון הרע, כיצד החברה עלולה לקבל את הפרסום.) לכן, **גם כוונתו של המפרסם לא רלוונטית, אלא מה מבין הקורא/הצופה בפרסום.** רגשות הנתבע יכולים להיות חשובים בהיבט של הנזק, אך לא בהגדרת לשה"ר.
* **מי הן ה"בריות"**: הסביבה הקרובה לנפגע או החברה בכללותה? המדינה? "בריות הסבירות", "האידיאליות" או כאלה שדעותיהן מעוותות ובעייתיות? הרי אמירה לא פוגעת בכל חברה. יש מחלוקת בין הדין האמריקני [גם אם פוגע בחוג מצומצם/מגזר ייחודי בו חיי] לאנגלי [ההשקפה הרווחת בחברה כולה].

עמדת הפסיקה:

* **פס"ד שאהה: עובדות המקרה-** פרסום על אזרחי ירדני תושב ירושלים שמשתף פעולה עם ישראל ותומך במדיניותה בשטחים. השופטים נחלקו אם נחשב לשה"ר, בקרב תושבי המדינה לא, אף זה דבר חיובי, אך בעם הירדני נתפס כשלילי. **השופט לוין**- הבריות הן אזרח סביר ובר דעת באוכלוסיית ישראל. **השופט אלון-**  יש להתחשב כיצד נתפס הפרסום בעיני החוג הקרוב לנפגע, גם אם תפיסתו מעוותת. **השופטת בן פורת-** הצטרפה אל אלון, ודעתם הוכרעה כרוב. **לכן הוכרע שלשה"ר נחשב כגנאי בעיניי חוג הנפגע.** (לבסוף, התביעה נדחתה מענייני מדיניות שלא ייתכן לקבל תביעת לשה"ר עקב פרסום שנוגע לכך שאדם מביע תמיכה בישראל).
* **פס"ד אמסלם נ' קליין** האם ניתן להתגונן בטענה שהפרסום שלילי רק בעיני בריות ש"אינן ערכיות"? בפס"ד עלתה טענה כי פרסום על אדם שהוא הומוסקסואל אינו שלילי בעיני אנשים נאורים וערכיים, ורק אנשים שאינם ערכיים מחשיבים זאת לגנאי.(הבריות הראויות) **ביהמ"ש דחה את הטענה וקבע כי מדובר בלשה"ר לפי הבריות המצויות שקיימות.**
* **פס"ד** **סלונים נ' דבר** - במקרה בו הפרסום אינו נתפס שלילי בקרב החוג הנפגע אך בקרב בעיני כלל החברה, ייחשב כלשון הרע.
* גידופים יכולים להעלות כדי לשה"ר אך צריך להסתכל על הנסיבות המקובלות. לא כל גידוף יחשב ללשה"ר.
* **הדין הישראלי – סיכום**:
* **המבחן הוא אובייקטיבי במהותו ולא סובייקטיבי.** השאלה היא האם הפרסום הוא כזה שעלול לשנות את יחס הבריות כלפי הנפגע כדי למנוע פגיעה "בשמו הטוב" של האדם.
* בהגדרת ה"בריות" נתחשב כיצד בפועל נתפס הפרסום בעיני החוג שבו מצוי הנפגע.
* **עמדת ההלכה - יש משקל גם לתחושה הסובייקטיבית של הנפגע. הרמב"ם** קובע שכל דבר שפרסומו גורם לאדם נזק - גופני, נפשי (צער/פחד), נחשב גם הוא לשה"ר. למעשה, בפס"ד שאהה, על פי הרמב"ם הדבר ייחשב כלשה"ר, שהרי הפרסום עלול לגרום לאדם מושא הפרסום לנזק גופני או נפשי (פחד, עגמת נפש וכו').

**הגנות מרכזיות בחוק איסור לשון הרע בישראל**

**הגנות סף | אמת הפרסום | תום לב**

* **סעיף 13 - הגנות סף:** סוגי פרסומים שבגינם לא ניתן כלל להגיש תביעת לשה"ר מלכתחילה, מעין סעיף חסינות. ההגנה ה"שימושית" ביותר שמספק, בסעיף קטן (5). לפיו- "דברים הנאמרים או נכתבים במהלך דיון משפטי, על ידי בעלי דין, השופט, או העדים, אינם יכולים לשמש עילה לתביעת לשה"ר במשפט פלילי או אזרחי."
* **הרם נ' זקס** - פירשה את המונח "דיון" בצורה רחבה (לא רק הדיון הפיזי אלא גם מכתבי התראות, תגובות ועוד).
* **חיר נ' גיל** - הגנות המפורטות בסעיף חלות גם על דברים שקריים שפורסמו בכוונת תחילה. מעניק לבעלי הדין מעין חסינות להתנהל במסגרת כותלי פס"ד בזדון וחוסר תו"ל. מעין חסינות.
* **סעיף 14 - אמת הפרסום:** מכונה גם "אמת דיברתי", הסעיף מותנה בשני תנאים **מצטברים**:
1. **יש עניין ציבורי לפרסום**
* הפסיקה קבעה שעניין לציבור הוא כשהציבור מתעניין, משהו יותר מהותי שנוגע **לתועלת הציבור** ולשיפור אורחת חייו, פחות צהוב. (למשל - אין עניין לפרסום שמו של אדם שפשע אם הציבור לא צריך להיזהר ממנו אישית.)
* **בפס"ד אילנה דיין** קבעו שעניין ציבורי הוא לא רק להזהיר מפני סכנה, אלא גם אם בעל חשיבות לדיון הציבורי והפוליטי.
* **פרופ' סגל :** "המצדיק פגיעה בפרטיות אדם על-ידי פרסום הינו ענין שיש לציבור תועלת בידיעתו, אם לשם גיבוש דעתו בעניינים ציבוריים ואם לשם שיפור אורחות חייו"
* לרוב, אם הפרסום עמד בדרישה של האמת, סיכוי קלוש שלא יעמוד בתנאי העניין הציבורי.
1. **הפרסום אמיתי - פער זניח שאין בו פגיעה ממשית לא שולל את ההגנה.**
* **נטל ההוכחה,** על הנתבע (=המפרסם) להוכיח שהפרסום אמת. ע"פ הפסיקה, מידת ההוכחה היא בהתאם לחומרת הפרסום- ככל שהפרסום חמור יותר, כך הנתבע נדרש למידת הוכחה גבוהה יותר, הדבר נכון גם אם התביעה היא במישור בפלילי וגם אם באזרחי. מעין חזקת חפות של שם טוב.
* **דרישת האמת (תנאי 2),** הלכת "אמת לשעתה", **פס"ד ידיעות אחרונות נ' קראוס,**  בשעת פרסום הידיעה אכן משקפת את המצב העובדתי אך חל שינוי והפרסום לא התעדכן. ההלכה קובעת שהאמת נבחנת לפי מה הייתה האמת ברגע הפרסום, ואין לשלול מהעיתון את הגנת אמת הפרסום. ע"מ למתן את הפסיקה המחוקק הוסיף את **ס' 25א**, **שמקים חובת עדכון** בתנאים מסוימים (פורסם על חקירה פלילית נגד אדם והיא נסגרה).
* הגנת **"אמת לשעתה"בפס"ד אילנה דיין נ' סרן ר'**, השוני פה הוא שאחרי הכתבה פורסמו עובדות חדשות שקבעו שלמפרע **הנתונים הקודמים לא היו נכונים**. במחוזי היא חיובה בפיצויים, אך בעליון זוכתה בגלל הגנה זו. לבסוף היה דיון נוסף שגם פתר אותה לא בגלל הגנה זו אלא בגלל שאמת זו אמת, **ודבריה היו שקר,** אך מתוקף תו"ל, הסתמכה על דעת מומחים שהאמינה שאמתיים.
* **סעיף 15 - תום הלב:** בפרסומים המשרתים **תכליות מסוימות** (כגון הגנה על עניין אישי כשר, הגנה על אחר, תלונה על אדם מסוים לאחראי, הבעת דעה וכו') תהיה הגנה למפרסם אם:
1. פעל בתום לב- אפילו אם בסוף התברר שהפרסום איננו אמיתי.
2. כל עוד המפרסם האמין שהפרסום אמיתי
3. ונקט אמצעים סבירים לבירור האמת.
4. הפרסום היה במידה שאינה עולה על הנדרש לשם התכלית.

**הגדרת תו"ל** - שהפרסום לא חרג מפרסום סביר מאותן נסיבות, ומתי לא ייחשב כתום לב?
 **סע 16-** מגדיר חזקות שהם למעשה גרעין תו"ל:

1. אם הדבר שפורסם לא היה אמיתי והמפרסם אפילו לא האמין באמיתיותו
2. הדבר לא היה אמת ולא ננקטו צעדים לברר אם אמיתי
3. התכוון על ידי הפרסום לפגוע במידה גדולה משהייתה סבירה

**סעיף 17-** רלוונטי רק לאמצעי תקשורת. **לא תעמוד ההגנה אם הנפגע דרש לתקן את הפרסום או לפרסם הכחשה,** והאמצעי לא עושה זאת (יוכל לנסות להתגונן דרך "אמת דיברתי"). פרסום הכחשה ז"א רק את תגובתו לכך שמכחיש את הטענות נגדו.

* **האם הגנת תום הלב תלויה בהכרח ב"מניע טהור"? ריימר נ' רייבר** - אדם שהתלונן על שכן שגנב ממנו רק כעבור זמן שעיצבן אותו, הפניה עצמה הייתה ממניע של נקמה. האם יש חשיבות לסיבה בגינה פנה למשטרה? לפי **החפץ חיים**, ודאי שיש חשיבות, צריך כוונה של תועלת. **לפי החוק-** במחוזי קבעו שצריך מניע טהור, אך בעליון ברק קובע שלא צריך מניע טהור. ותו"ל נקבע לפי האמונה באמיתות תוכן הפרסום, ולא לפי מה שהניע את האדם.
* **דגשים בפסיקה לעניין "הבעת דעה בתום לב":** דברים אלו צריכים להיות **בצורה** של הבעת דעה, אך הבעת דעתה בעניינים עובדים צריכה לעמוד בתנאי סעיף 15: **ס' 15(2)-** "היחסים שבינו לבין האדם שאליו הופנה הפרסום הטילו עליו חובה חוקית מוסרית או חברתית לעשות אותו פרסום". **אילנה דיין** טענה שיחסיה עם הציבור הטילו עליה את חובת הפרסום לפרסום עוולות, עד אליה ההלכה הייתה שמדובר רק על יחסים מוגדרים כמו בין הורה לבנו ולא לעיתונאים. ביהמ"ש קיבל את הטענה ואמר שגם אם התברר שמה שפרסמה לא היה אמיתי לגמרי, אך בעת הפרסום חשבה שזה אמיתי, ועשתה זאת לשם הגנת הציבור, עומדת לה הגנת תו"ל. (מעלה שאלות- ואם לא הייתה מפרסמת, הייתה נחשבת כעוברת על החוק?) זהו סעיף די אמורפי וסובייקטיבי.
* **מהם "אמצעים סבירים" לבירור האמת?** תלוי בהיקף הפרסום (כתבה בעיתון, סיפור לחברה).
* **האם חייבים לפנות לקבלת תגובה?** בחוק אין חובה. אך ע"פ הפסיקה הימנעות מכך עשויה להיחשב כאי נקיטת אמצעים סבירים וחוסר תו"ל לכן עדיף לפנות. אך יש פעמים שאין טעם לפנות, לדוג' בתלונה למשטרה אין צורך לאמת אותה.
* **סע' 19** - בבואו לגזור את הדין או לפסוק פיצויים רשאי בית המשפט להתחשב לטובת הנאשם או הנתבע גם באלה:

(1)   לשון הרע לא הייתה אלא חזרה על מה שכבר נאמר, והוא נקב את המקור שעליו הסתמך;

(2)   הוא היה משוכנע באמיתותה של לשון הרע;

(3)   הוא לא נתכוון לנפגע;

(4)   הוא התנצל בשל הפרסום, תיקן או הכחיש את הדבר המהווה לשון הרע או נקט צעדים להפסקת מכירתו או הפצתו של עותק הפרסום המכיל את לשון הרע, ובלבד שההתנצלות, התיקון או ההכחשה פורסמו במקום, במידה ובדרך שבהן פורסמה לשון הרע, ולא היו ממסויגים.

**החלת האיסור על פרסומי אמת - סע' 14**

* **מדוע יש "זכות" לאדם שלא יפורסם אודותיו פרסום אמת? האם יש זכות ל"שם טוב שקרי"?**
* **עמדת ההלכה**: **חפץ חיים,** עצם היותו של הסיפור אמת אינו מתיר אמירת לשה"ר (הכרחי אך אינו מספק- לא מהווה הגנה מוחלטת) **רמב"ם,** אמת לבדה לא מספיקה כדי להתיר לשה"ר.
* **עמדת המשפט:** תנאי מצטבר נוסף הוא עניין ציבורי, ז"א תועלת לציבור.
* **הדין האנגלי:** עצם פרסום אמת מהווה הגנה מוחלטת מפני תביעה (בעבר היה ניתן בפלילי).
* **הקושי העיוני בהחלת האיסור על פרסומי אמת**: האם לאדם מוקנית זכות למרות שאינה משקפה את המציאות? הרי אין פגיעה במוניטין כי המוניטין משקף את האמת?
* בעולם המשפטי אנו בוחנים זאת ע"פ מהי הזכות שנפגעת? מבלי שיקול של מוסר.
* בעולם ההלכה יש התייחסות למוסר וניתן לפסול זאת משום מידות רעות/קדושת הדיבור/ טעמים קבליים אחרים (פגיעה ב"כלל האומה" וכו').

פתרונות מהדוקטורט של המרצה (או של מישהו אחר, לא סגורה על זה):

1. **הזכות הנפגעת היא הזכות לפרטיות -** אדם זכאי לכך שלא כל מעשיו/תכונותיו, יפורסמו.
2. **טעמים אנושיים -** במקרים מתאימים יכול המחוקק לאסור התנהגות גם בשל טעמים אנושיים ולא רק כי רומסת "זכויות" מוגדרות. **הלכה,** כמו שאתה רוצה שילמדו זכות עלייך תלמד על אחרים. **גביזון** טוענת כי ראוי להגביל חירות של אחר כאשר הפגיעה בו פחותה וההגנה על האחר משמעותית. **ישראל גלעד** משווה זאת לעיקרון תו"ל.
3. **התוצאות הלא אמתיות של פרסום האמת -** גם פרסומי אמת עלולים לעוות את דמותו הנכונה של אדם ולהם נזקים לא מוצדקים. כיצד ?

(א) "טלפון שבור" טבען של שמועות לצבור תאוצה ולאבד מדיוקן.

(ב) ה"תיוג" המודבק לאדם בעקבות הסיפור אינו בהכרח אמת, רואים רק עובדות יבשות.

(ג) זכות החזרה בתשובה- ייתכן שהחוטא שב בינתיים מעוונו.

1. **הצמדת סטיגמה שלילית מרפה את ידי האדם מלהשתנות -** נהיית חלק ממנו, גוזלת תמריץ. אהרון הכהן היה משנה בנ"א באמצעות ייחס טוב, "אפקט פיגמליון".
2. **פגיעה בשלום הציבור -**  הרעלת האווירה ע"י הפרסומים, והאמון שנפגע כאשר מדברים זה על זה.
3. **זכות טבעית לחיים בתנאים סבירים** (הנימוק הכי נכון לדעת המרצה) הזכות לשם טוב אינה זכות ל"מוניטין". אלא, לכל אדם יש זכות טבעית לחיות בתנאים סביבתיים המאפשרים את קיומו, התנהגות המשפילה/מבזה/לועגת מונעת ממנו זכות לקיום חברתי. בעצם זכותו שלא ינהגו אליו בצורה מבזה מעוגנת בסע' 1 לחוק.

 **לשון הרע על ציבור**

* **ע"פ ההלכה-** **החפץ חיים** סבור שזה נחשב לשה"ר. **ר' פאפו**, לשון הרע על הציבור חמור יותר.
* **לדעת המרצה-** התשובה לא ברורה (בדיחות עדה), הרי מחד אין מטרת הכפשה וזה נדוש וידוע. מאידך, בדיחות נהפכות לסטראוטיפ ומשליכות על התפיסה שלנו על חברה זו. במידה וזו קבוצה קטנה זה בסדר, אך עדיף להימנע כי ייתכן וזה ייחשב לשה"ר.
* החוק מתייחס לשאלה האם מותר **להגיש** על כך תביעה וההלכה האם מותר **לדבר** לשה"ר.
* בפועל אין הבדל גדול בין ההלכה לחוק, נראה זאת ע"פ סע' 4.
* **סע' 4 לחוק-** " לשה"ר על חבר בני אדם או על ציבור כלשהו שאינם תאגיד, דינה כדין לשה"ר על תאגיד, אלא **שאין בה עילה לתובענה אזרחית או לקובלנה**. **ולא יוגש כתב אישום** בשל עבירה לפי סעיף זה **אלא על ידי היועץ המשפטי לממשלה או בהסכמתו**."

בעיקרון קיימים שלושה מסלולים לתביעה בגין לשה"ר: אזרחי, קובלנה ותלונה במשטרה(סע' 6). ע"פ תלונה חייב כוונה ללשה"ר. סע' 4 מאפשר רק הגשת תלונה במקרה של **פגיעה בציבור, ורק אם היועמ"ש מאפשר זאת**. בפועל המדיניות היא שהוא לא מגיש, לכן גם מסלול זה נחסם.

* **מה נחשב "ציבור"?**
* **בן נתן נ' בכרי (גנין גנין)-**העותרים ניסו לומר שזה לא מכפיש ציבור שלם, אלא כל חייל באופן אינדיבידואלי, לכן הלשה"ר אינו על ציבור. הטענה נדחתה. **דנציגר-** **יש לבחון לפי טיב הביטוי.** אם הביטוי לפי טיבו מייחס את האמירה לכל יחיד ויחיד, או שמא הביטוי מתייחס לקבוצה בכללותה. קובע מבחני עזר: גודל הקבוצה [ככל שגדולה יותר ניטה להכללה], סוג הדיבור ['כל אחד ואחד', 'כל הערבים']. לכן בעניינו יש הכללה על ציבור ולא בדיקה על כל חייל וחייל. **עמית+נאור (דעת הרוב)-** לא בוחנים את טיב הביטוי**, עיקר הפרמטר- גודל הקבוצה והאמורפיות שלה.** ככל שגדולה יותר ומופשטת ניטה להגדיר כציבור. טיב הביטוי אינו קובע שכן ההבחנה היא בשל עוצמת הנזק (אור הזרקורים אלי אישית) ולכן **עוצמת העלבון** גדולה. בפגיעה בציבור שלם יש **פיזור נזק**, לכן באיזון בין חופש ביטוי לשם טוב, הביטוי יגבר.

לסיכום- דנציגר מדבר על הדרך, ועמית על מהות הציבור והקבוצה אליה מופנה הפרסום, והאם היחיד איבד את זהותו כחלק מהקבוצה.

* **ביקורת -** המבחן של עמית לא עוזר לנו להבחין ולזהות, בגדול **ציבור זוהי קבוצה שלא ניתן לזהות ולהבחין בין יחידה**. לדעת **המרצה,** ניתן יותר להרגיש את ההבחנה מאשר להבין אותה (בדומה לתו"ל). לכן **המבחן הנכון** הוא השאלה עד כמה העלבון מתפזר, פיזור במובן שאין כאן פגיעה אישית בי, אלא על קבוצה שאליה אני משתייך.

**הפצת שמועה שכבר קיימת נחשבת לשון הרע ?**

* **מבחינת ההלכה- הרמב"ם,** דבר שנאמר לפני שלושה לא נחשב לשה"ר מכיוון שדבר שכבר סופר ל3 כנראה כבר פורסם. למעשה, החפץ חיים לא מתחבר ומציג סייגים:
* חזקה שניתנת לסתירה- יש לבחון כל מקרה לגופו ואת הנסיבות.
* אסור למספר להוסיף משהו משל עצמו.
* שההיתר הוא בדרך אקראי, ולא באופן מכוון. בעצם בדיעבד ולא מלכתחילה.
* אם המספר יודע שהמספר יוסיף לשה"ר משל עצמו. **המרצה** לא כ"כ מבין את הסייג הזה.
* מחברים בני זמננו סוברים שמדובר בדבר שפורסם בתפוצה רחבה מזו, ניתן להקל בסייגים.
* קשה להסתמך על היתר זה בהקשר של עיתונאים.
* **מבחינת החוק הישראלי-** החוק לא קובע כי לשה"ר הוא בהכרח דברים שמחדשים. על כן לכאורה גם העברת פרסום שכבר פורסם הינה לשה"ר.

**סע' 19** - קובע הקלות לעניין עונש ופיצויים בנסיבות מסוימות (אתה עדיין חייב בלשה"ר).

אם אדם מפנה למקור ממנו הפרסום נלקח זה לא מהווה הגנה, אך גורם מקל לעניין פיצויים.

* **מה דין שיתוף של פוסט משמיץ**? לייק, זה הבעת רגש ולכן לא לשה"ר. לעומת זאת שיתוף הפוסט ייחשב כלשה"ר. ביהמ"ש מודע ל**פגיעה בחופש הביטוי**, ולכן יבחן תביעות דיבה אלו בעיניים מקלות. מקרי גבול - יפסוק לקולא. **ומקרים מיוחדים (21.01)**
* **טענת "אמת הפרסום" כאשר אדם מצטט אדם אחר:** כאשר ראובן מפרסם ששמעון אמר כך וכך זה לשון הרע. אך אם ראובן טוען לאמת הפרסום (סע' 14) איזה אמת עליו להוכיח? ששמעון באמת אמר זאת או ש**תוכן** הדיבה הוא אמת? **שנהר** גורס שעליו להראות שהתוכן מדויק, ולא רק שהציטוט היה מדויק. הוא מוסיף **חריג**, כאשר המפרסם מציג זאת כטענה גרידא של אדם אחר ולא מוסיף עליהם נופך של אמינות.

**נושאים ומקרים מיוחדים שלא נדונו**

* **לשה"ר בין בני זוג:**
* **בהלכה** - **חפץ חיים,** אין הבדל בין סיפור הדברים לזרים לבין לבן זוג. **רבי שלמה זלמן אוירבך** יש להקל יותר בין בני זוג, נוכח היחסים המיוחדים ביניהם והיותם גוף אחד. **אחרים**, חולקים על כך וטוענים שהוא לא מקל, והפרשנות שגויה. **גישות ביניים**, מקלות רק במצבים מסוימים שבהם נצרכת התפרקות רגשית וכו'.
* **בחוק**- אין אזכור לכך שיש הבדל בין בני זוג לאחרים.
* **לשה"ר על מת**:
* **בהלכה -** אסור.
* **בחוק** - **סעיף 5** קובע כי אין עילה לתובענה אזרחית/ קובלנה, אך ניתן להגיש כתב אישום, לפי בקשת קרובי המת (בן זוג, ילדיו, נכדיו, הוריו, אחיו).
* **מקרה דומה** - נאמר לשה"ר על אדם חי, אך הוא מת מבלי שהספיק להגיש תביעה. **סע' 25** קובע כי ניתן להגיש תביעה רק אם: (1) הפטירה הייתה תוך **6 חודשים** לאחר הפרסום. (2) תוגש ע"י הקרובים המנויים בסעיף. סעיף [ב] מתייחס למקרה שבו הנפגע הספיק להגיש תביעה לפני שנפטר, על המשפחה להודיע כברצונם להמשיך את התביעה.
* **לשה"ר על תאגיד**:
* **בחוק**- על פי **ס' 1**, דין לשה"ר על תאגיד כדין לשה"ר על אדם.
* **בפסיקה** - **לעניין ס' 7א** המאפשר להגיש תביעת פיצויים ללא הוכחת נזק**,** דין תאגיד כדין יחיד.
* היו פסיקות ישנות שטענו שתאגיד רשאי להגיש תביעה רק אם יוכיח נזק ממוני- לא ההלכה.
* **לשה"ר על אנשי ציבור**:
* **הדין האמריקאי -** כל אישיות ציבורית מנועה מהגשת תביעה, אלא אם התקיימו תנאים חריגים ("זדון ממשי" או "עצימת עיניים פוחזת").
* **החוק הישראלי -** אינו מבחין בין לשה"ר על אדם רגיל או איש ציבור. למעט **ס' 15(4),** בהקשר להבעת דעה על התנהגות הנפגע "בתפקיד שיפוטי, רשמי או ציבורי, בשירות ציבורי...".
* **הפסיקה-** במקרים אלו ייתן ביהמ"ש משקל מיוחד לחופש הביטוי. ההגנות ייבחנו בעיניים מקלות יותר, ובמקרי גבול תינתן עדיפות לחופש הביטוי. הטעמים לכך: (1) דמוקרטיה- רואה חשיבות בהתבטאות חופשית כאשר מדובר באיש ציבור העוסק בעניינים ציבוריים. (2) העוסקים בצרכי ציבור יודעים שזה מקום שיש בו הרבה ביקורת. (3) לאנשי ציבור יש נגישות לכלי תקשורת המאפשרת להם ביתר קלות להגן על שמם במקרה של פגיעה.
* **גובה הפיצויים** -כאשר התברר שאכן מדובר בלשה"ר ואין הגנות למפרסם. **בנודלמן נ' שרנסקי** נקבע כי לשמו הטוב של איש ציבור יש חשיבות יתרה, ובהתאם יחושבו הפיצויים, אך יש לשים לב לא להפריז ולגרום להרתעת יתר ואפקט מצנן.
* **ההלכה-** הרב עזריאל אריאל, ראה בכותרת ציורים של תועלת.
* **הטחת גידופים כלשה"ר**: הגידוף אינו מעביר מידע לסובבים, אך הסיטואציה משפילה ומבזה.
* **בפסיקה**- **קונוטופ נ' פליישמן***,* נקבע כי עקרונית ניתן לראות בהטחת גידופים לשה"ר, (דוגמת התפרצות לפגישה עסקית) הדבר תלוי **בסיטואציה, בהקשר ובסוג הגידוף**. [הנפגע יזם את הוויכוח, להט הדברים, חלופי עלבונות - נוטה ללא לשה"ר].
* **גובה הפיצוי** - יש התחשבות בכך שזה גידוף בשעת כעס, ושכך נתפס ע"י הסובבים (דוגמת בית קפה- חויבה בפיצוי נמוך).
* **הומור כלשה"ר**:
* **החוק**- גם דברים הנאמרים בדרך של הומור או סאטירה, עשויים להיחשב ללשה"ר.
* **הפסיקה -** במסגרת סאטירה ומקרי גבול חופש הביטוי גובר. הצורה של הומור מבהירה שלא מדובר בעבודות מצוקות ולכן חשיבות ההומור ודמוקרטיה יגברו.
* **ההלכה- הרמב"ם** **והחפץ חיים**, אוסרים. משווים לירית חצים על אדם "בצחוק". יש מחלוקת אם הרמב"ם חושב שזה לשה"ר ממש או אבק.
* כמובן שמדובר במקרים בהם הלעג פוגע ומשפיל ולא כאלה שהצחוק לא פוגע.
* **לשה"ר בפניו של אדם**:
* **בהלכה -** **הרמב"ם** **והחפץ חיים**, אסור גם בפניו.
* **בחוק -** אין הבחנה בין לשה"ר על אדם מאחורי גבו או בפניו, אך יש לתנאי מס' האנשים שלפניהם נחשב לשה"ר (ס' 6-7 לחוק).
* **לשה"ר באינטרנט, פורומים וכד'**:
* מעלה שאלות רבות ומורכבות שהחוק לא צפה.
* **קושלנד נ' פרץ** (2019): "חוק איסור לשון-הרע, חוששני ובלי כוונה לפגוע, מדדה היה אל המסיבה (בה נכחו פייסבוק, טיקטוק, וכו' ) הזו בהליכון.."
* **הערות קצרות לעניין סדרי דין**
* סמכות מקומית לעניין תביעת לשה"ר באינטרנט: יש תקנה נפרדת בסדר דין אזרחי (תקנה 3 לתקנות הישנות שעד סוף 2020, תקנה 7 לתקנות החדשות), שקובעת כללי סמכות מקומית ייחודיים כאשר התביעה מוגשת בגין פרסום **באינטרנט. (**עד אליו גרסה הפסיקה כי ניתן להגיש את התביעה בכל מקום, אך התקנה החדשה קובעת סדרי דין ייחודיים).
* ראיות על אופיו של הנפגע: לעתים, המפרסם מעוניין להביא להגנתו ראיות המתייחסות לאופיו של הנפגע, לשם הטוב שלו וכו' (דבר בעייתי, כי התובע עלול למצוא עצמו מתגונן וחושף את חייו). **סעיף 18** קובע מתי ניתן ומתי לא ניתן לעשות זאת.
* הליכים פליליים ואזרחיים: **ס' 24** לחוק קובע, כי בהליך אזרחי ניתן להסתמך על ממצאים עובדתיים מהליך הפלילי באותו עניין, וראיות שנגבו מבלי לגבות אותן שנית.
1. לשה"ר זה להגיד דברים רעים, רכילות זה יותר עניין של סכסוך- תדע שהוא אמר עלייך ככה וככה. [↑](#footnote-ref-1)