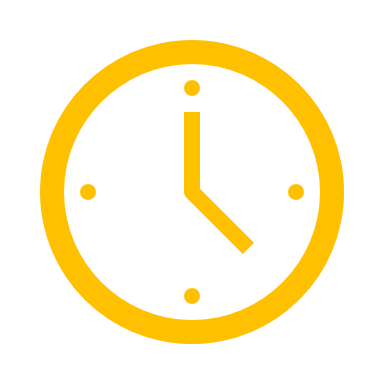
**מגבלות זמנים **

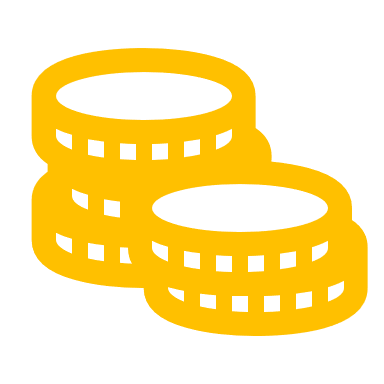
**קריאה טרומית** - **45 יום** אחרי ההנחה **(ס' 76(ג) לתקנון)** אלא אם הממשלה תומכת או וועדת הכנסת החליטה לקצר **(ס' 76(ד) לתקנון)** (מגבלת ימים כדי לוודא שלא מדובר בהצעת חוק פופוליסטית שלא תהיה רלוונטית עוד כמה שבועות וכדי שיהיה מספיק זמן ללמוד את הצעת החוק.

**מגבלת 6 החודשים אחרי קריאה טרומית** - **(ס' 76(ח) לתקנון)** אי אפשר להניח הצעת חוק זהה או דומה בעיקרה (נתון לפרשנות) להצעת חוק אחרת לפני שעברו שישה חודשים, מיום שדחו את ההצעה האחרת (רלוונטי רק אם הייתה קריאה טרומית) אלא אם יו"ר הכנסת הורה על קיצור התקופה וזה נכתב בהצעה **(ס' 75(ד) לתקנון)** + כלל 6 החודשים לא חל על צעת חוק ממשלתית (בתוך כך, חוק ההסדרים), ולכן אין מניעה לדון בהצעת חוק פרטית שהצטרפה לממשלתית (בהסדרים למשל) או הפכה לממשלתית ימים ספורים ולא במגבלת ששת החודשים לאחר הדחייה כהצעת חוק פרטית.

**קריאה ראשונה** - קריאה ראשונה של הצעת חוק פרטית, ועדה או ממשלה תתקיים רק לאחר שחלפו **יומיים** מיום הנחתה (כאשר גם יום ההנחה נספר) **(ס' 81(ב) לתקנון)** אבל וועדת הכנסת רשאי לתת פטור מדרישה זו **(ס' 81(ג) לתקנון)** - גם ביחס להצעה ממשלתית וגם ביחס להצעה של וועדה.

**קריאה שנייה** - הקריאה השנייה בכל סוגי ההצעות תחל לא לפני **למחרת ההנחה** על שולחן הכנסת, אבל וועדת הכנסת יכולה לקצר והתחיל לדון מיד. **(ס' 88(ב) לתקנון)**

**קריאה שלישית -** ברירת מחדל שאפשר לעבור **מיד** לאחר קריאה שנייה. חריג נדיר: וועדת הכנסת יכולה לבקש להחזיר אותה אליה כדי לעשות סדר לפני ההצבעה השלישית.

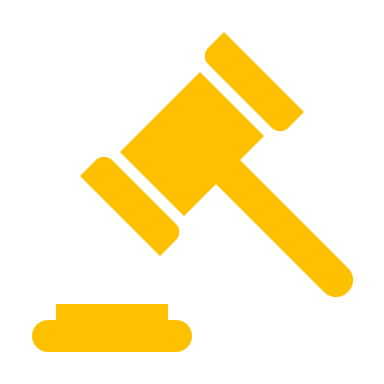
**מגבלות כספים **

**בהצעת חוק ממשלתית -** צריך לקבל אחרי גיבוש טיוטת חוק (להסתכל בתרשים) חוות דעת של אגף התקציבים באוצר (לצד חוו"ד משפטית של היועמ"ש)

**ציון דרך המימון - ס' 39 א** **לחוק יסודות התקציב** מחייב לציין בהצעת החוק את דרך המימון לחוק.

**הצעות חוק פרטיות/ של וועדה -** בהצעת חוק שיש לה עלות תקציבית, נכון להיום של מעל 6 מיליון שקלים, לשנת תקציב מסוימת צריכה תמיכה של לפחות 50 חברי כנסת בכל הקריאות. אם הממשלה תומכת בהצעה הדרישה הזו לא חלה.

**בהצעת חוק פרטית -** **ס' 93(א) לתקנון הכנסת** - הוועדה צריכה להזמין את נציג משרד האוצר כדי לברר את הערכתו בדבר העלות התקציבית של הצעת החוק. לח"כ יש זכות לחלוק על עמדת משרד האומר ולבקש מהממ"מ הערכה חלופית. בריכת המחדל היא שההערכה החלופית תהיה של הממ"מ, אבל הועדה יכולה להחליט אחרת - ולהביא הערכה חלופית ממקור אחר - דורש את אישור הוועדה.

**הכרעת מחלוקות **

**לאיזו וועדה בהצעת חוק פרטית -** במחלוקת לאיזו וועדה הצעת החוק תלך לאחר קריאה טרומית ולקראת קריא ראשונה - הולכים לפי נושא, חוו"ד משפטית מהלשכה המשפטית. אם בכל זאת יש מחלוקת, וועדת הכנסת תכריע.

**נושא חדש בוועדה לקריאת קריאה ראשונה** בהצעת חוק פרטית - יו"ר הוועדה מכריע.

**עניין חדש בוועדה אחרי קריאה ראשונה ולקראת קריאה שנייה ושלישת** - וועדת הכנסת מכריעה (עמוד 6 למחברת שלי)

**דגשים לעבודת הכנסת ולהליך החקיקה **

**בדיקת כל שלבי החקיקה:** האם היוזם של הצ"ח עשה את כל השלבים המתבקשים (לפי הסדר והתרשים) - לפי הצ"ח פרטית/ועדה/ממשלתית

**קביעת סדר יום של וועדה -** תיאורטית יש ביקורת שיפוטית אבל בפועל שיקול הדעת והשליטה של יו"ר הוועדה על דר היום הוא רחב, לכן הסיכוי שוועדת הכנסת, ועל אחת כמה וכמה בג"ץ יתערבו הוא מאוד נמוך. (דוג': יו"ר הוועדה חיים כץ - ראש הממשלה ושרים בכירים תמכו בתוכנית וויסקונסון, אבל אבל כץ כיו"ר הוועדה הודיע כי הוא לא מתכוון לחדש את הדיון בתוכנית בתקופתו כיו"ר)

**משיכת הצעת חוק ממשלתית** - הממשלה יכולה למשוך הצעת חוק עד לשלב הקריאה השלישית. עמוד 7 במחברת שלי. במידה והממשלה חזרה בה, היא לא יכולה להציע את אותה הצעת החוק באותו המושב, אלא אם ועדת הכנסת ויתרה על דרישה זו. הממשלה יכולה לחזור בה מהחזרה והצעת החוק תמשיך בהליך מאיפה שהפסיקה. בתקנון נקבע שיכולה לחזור בין שבוע לשלושה שבועות.

**משיכת הצעת חוק פרטית** - ניתן לחזור בה רק לפני אישור ועדה לקראת קריאה שנייה ושלישית.

**אין דרישת קוורום בכנסת (ס' 24 לחוק יסוד: הכנסת) -** מתי יש צורך ברוב: הצ"ח פרטית שעלות ביצועה הוא מעל 6.1 מיליון שקלים או יותר בשנת תקציב צריכה תמיכה של 50 חברי כנסת לפחות בכל אחת מהקריאות/ שהממשלה תיתן את הסכמתה לעלות התקציבית. היעדר דרישת הקוורום יכולה לקדם את עיקרון הכרעת הרוב אבל לא את העיקרון הייצוגי ומצד שני אם זו דרישה גבוהה לקוורום זה עלול להביא לסיכול להעביר מה שהרוב רוצה.

**עקרון הכרעת הרוב** **(ס' 25 לחוק יסוד: הכנסת)** - עקרון יסוד גם לפי ב**ייניש במגדלי העופות**

**עקרון הפומביות**: **ס' 27 לחוק יסוד: הכנסת.** - עקרון יסוד גם לפי **בייניש במגדלי העופות**

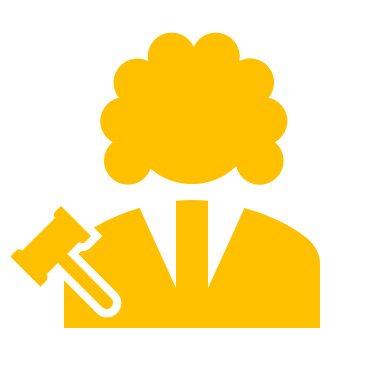
**אי הגבלת פרסום**: **ס' 28 לחוק יסוד הכנסת.**

**עצמאות הכנסת וסדרי העבודה שלה**: **ס' 19 לחוק יסוד הכנסת**. סעיף חשוב כשמדברים על ביקורת שיפוטית בהליכי העבודה של הכנסת.

**הסדרי טיוב חקיקה והערכות השפעה:** הסדרים מאוד מסוימים ביחס לתקציב (**ס' 39א לחוק יסודות התקציב** מחייב לציין בהצעת החוק את דרך המימון לחוק **וס' 2-3 לחוק לציון מידע בדבר השפעת חקיקה על זכויות הילד** מחייב לציין את השפעת החקיקה על זכויות הילד)

**שיתוף ציבור -** אין דרישת שיתוף ציבור - עיקרון שיתוף הציבור לא הוכר בפסיקה כאחד מעקרונות היסוד של דיני החקיקה. המאמר של איתי מציע להרחיב את העיקרון הזה. בפועל**, בבג"ץ נמרודי** נקבע שאפילו מי שעשוי להיפגע מהחוק אין לו זכות להופיע בפני הוועדה ולכנסת אין חובה לשמוע אותו או לתת לו זכות טיעון למי שלא חבר כנסת. מצד שני, המאמר אומר ששיתוף הציבור צריך להיות גם בהליך החקיקה עצמו, לא רק בבחירות אלא כל הזמן. נקודה נוספת שאפשר להגיד בהקשר של שיתוף הציבור, זה שהוא קיים בצורה מצומצמת בתגובות לתזכירי חוק בהצעות חוק ממשלתיות: שיתוף הציבור **בפרסום תזכיר בהצעת חוק ממשלתית:** משתתף בתגובות לתזכירי חוק. לעיתים חלק מההערות לתזכיר מתקבלות - מצד אחז זה מעכב ומצד שני הולם את הדמוקרטיה מתוך תפיסה של יחסים ראויים בין הממשלה לציבור. כל זמן שנותנים הזדמנות לשמוע את כל הדעות ההנחה היא שזה יתרום ויעשיר. לרוב הטענה היא שבישראל עושים זאת מהר מדי ולא באמת נותנים לציבור הזדמנות להשמיע את דבריו.

**הליך נאות -** בית המשפט דחה את האפשרות לאמץ גישה רחבה יותר מעבר למה שקובע במגדלי העופות - את דרישת הליך נאות, לפיה שמעבר לארבעת העקרונות ברשימה הלא סגורה שנקבעו במגדלי העופות, יש חובה על הכנסת להבטיח שהתקיים הליך חקיקה נאות כמו שקיים ביחס להליך קבלת ההחלטות של רשות מנהלית (שכולל בין היתר שמיעת מי שעלול להיפגע, שקילת השיקולים, התבססות על ראיות). בית המשפט מסרב להחיל את זה על הרשות המחוקקת בשונה מרשות מנהלית משום שאינו רוצה להוסיף רובד עמום כמו הליך חקיקה נאות על הליך החקיקה, כי זה מעניק פתח לאי וודאות ושיקול דעת רחב יותר. כן, שיש הבדל בין רשות מנהלית, פקידים לבין נבחרי העם שמייצגים את העם שהוא הריבון.

**דגשים לביקורת שיפוטית **

**מה הסיכויים שבג"ץ יתערב (רק בכותרות למעבר בסוף - להעמיק במחברת שלי ובשל טליה) :**

* אין **מקור חוקי** שמעניק לו את הסמכות
* **הסמכות היא משני פסקי דין משנות השמונים**: **מיעארי** (סמכות פורמלית לביקורת שיפוטית על הליך החקיקה) **ונמרודי** (סמכות להצהיר על בטלותו של חוק בשל פגמים שנפלו בהליכי החקיקה)
* **המבחן להתערבות הוא בשני פסקי דין:** **נמרודי** (אי קיומם של שלוש קריאות ודיוני הוועדה + אי שמיעה של הציבור לא תביא להתערבות שיפוטית) **ומגדלי העופות:** לא רק פגמים פורמאליים ולא רק פגיעה בהוראות התקנון (לטוב ולרע) אלא האם נפל פגם בהליך החקיקה היורד לשורש ההליך (בחינה רחבה של רשימה לא סגורה של 4 עקרונות יסוד) - פחות טכני ויותר עמום. כאן גם דחו את ההליך הנאות.
* **בפועל:** ריסון עצמי (**מיעארי,** **אבו עאראר, מגדלי העופות**(רטוריקה זהירה), **ליצמן** (אי פגיעה בפועל + רטוריקה), **ארדן**)
* **הרלוונטי באמת להתערבות** - **קוונטינסקי:** המבחנים של סולברב (וכל התוספות) ומזוז - לפי בייניש.
* **בזמן הליך החקיקה**: **מיעארי** - נמוך
* **בזמן הליך החקיקה שמונע את השלמת החקיקה** - **כהנא הראשון, כהנא השני וענת קם.**

**נקודות נוספות ממבחנים:**

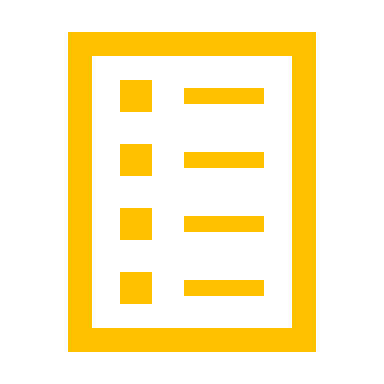
**בג"ץ ליצמן** - פגם שלא השפיע על קבלת החוק לא יפסלו את החוק בגלל (ברק).

**האם הקפדה בשלב מסוים מרפאת חוסר הקפדה בשלב אחר**? : האם התארכות הדיונים במליאה בקריאה ראשונה מרפאת את הפגם שבקיצור מועד הדיון עד הקריאה הראשונה? אם בשלב הדיון בוועדה ניתן זמן רב ללמוד את החוק אך בזמן הקריאה לא ניתן זמן כלל, האם שלב הדיון בוועדה מרפא את הפגם אוא שיש להבטיח את עיקרון ההשתתפות בכל אחד משלבי החקיקה? אמנם בשלב הדיון בוועדה ניתן זמן רב ללמוד את החוק אך בזמן הקריאה הראשונ לא ניתן זמן כלל, האם שלב הדיון בוועדה מרפא את הפגם או שיש להבטיח את עיקרון ההשתתפות בכל אחד משלבי החקיקה?

**האם עקרון ההשתתפות חל על כל אחד משלבי החקיקה?** **בארדן** בית המשפט לא התערב אף שזה היה מקרה קשה של מניעת השתתפות.

**מניעת השתתפות דוברים בוועדה** - אמנם **בג"ץ נמרודי** קובע כי אין חובה לשמוע עמדות בוועדה אפילו של מי שעלול להיפגע מהחוק, מנגד האם מדובר בפגיעה בזכויות החכים לגבש עמדה מושכלת בנושא?

**הבעת עמדה על סיכויי עתירה בסירוב להניח שלא בתקנון**: בפועל בג"ץ אף פעם לא התערב בזה (כולל דיון של **כהנא 1, כהנא 2, ענת קם, סוזי נבות**)

**דגשים לחוק ההסדרים **

חוק ההסדרים הוא חוק אחד, ארוך וגדול שמכיל נושאים שונים ולא קשורים המועבר בהליך חקיקה מזורז ובצמידות לחוק התקציב. חוק שתמיד מוגש מטעם הממשלה. היום קוראים לו חוק ההתייעלות הכלכלית יותר מאשר חוק ההסדרים.

האופי של חוק ההסדרים הוא מהיר,

בחוק הישראלי אין מגבלה על מגוון ומספר נושאים שיכולים להיות בהצעת חוק אחת.

בחוק הישראלי אין דרישה לדיון מינימלי

**דיון בוועדות על חוק ההסדרים: השפעת מגדלי העופות על חוק ההסדרים:** הכנסת שינתה את דרכי פעולתה ופיזרה את הדיונים של חוק ההסדרים בין הוועדות השונות ורק אח"כ דיון כמקשה אחת במליאה, **אבל** אין פגם בהעברה של כל חוק ההסדרים לוועדה אחת למעט קושי מבחינת עומס אולי

**הביקורת על חוק ההסדרים החלה עוד לפני מגדלי העופות,** כבר בשנות התשעים - נמתחה כבר ביקורת ממבקר המדינה, חברי כנסת, אקדמאים והיועמ"ש לממשלה והיועמ"ש לכנסת, אבל חורית אין מגבלה בשימוש בחוקי ההסדרים בדיני החקיקה הפורמאליים.

**תגובת בג"ץ על הביקורת:** **במגדלי העופות,** בג"ץ לא אמר שהמנגנון של חוק ההסדרים הוא בתי חוקתי אלא שהוא יוצר מגבלות **ושעצם השימוש במנגנון החקיקה של חוק ההסדרים אינו עילה לפסילת החוק**. השאלה היא האם מדובר בפגיעה קשה וניכרת בעקרונות היסוד.

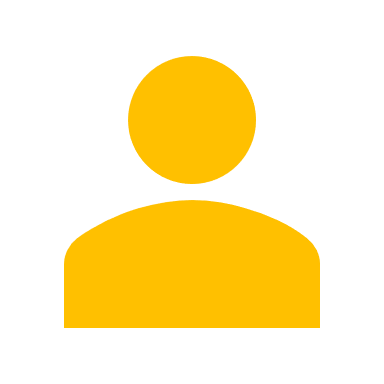
**דעת יחיד של רובינשטיין:** בפועל הצטרף לדחייה אבל אמר שאם הכנסת לא תנקה את דרכיה, לא יהיה מנוס ובית המשפט יתערב. אחרי האמירה הזו הגיע **קוונטינסקי.**

**בקוונטינסקי** אמנם התערבו, אבל סולברג אומר שחרף הקשיים הלא מבטלים שמעורר חוק ההסדרים, אין בעצם השימוש במנגנון כדי להביא לפסילתו של החוק.

**בג"ץ לא פוסל את מנגנון חוק ההסדרים כשלעצמו.** הוא בעייתי, אבל מותר להשתמש ולהפעיל את המבחנים הרלוונטיים.

יש הסוברים כי חוץ מהמבחנים שנקבעו **במגדלי העופות** ו**בקוונטינסקי** הפרקים שבחוק ההסדרים יצטרכו לעמוד גם במבחן של זיקה ישירה ומהותית להשגת יעדי התקציב (נאמר בהערת אגב של סולברג **בקוונטינסקי** אבל לא יושם הלכה למעשה)

**מבחן התערבות שיפוטית על חוק ההסדרים**: **מגדלי העופות + קוונטינסקי** - לא פוסלים את חוק ההסדרים, מחילים רק את כל המבחנים שבשני פסקי הדין האלה (העקרונות ברשימה הלא סגורה של בייניש ובחינה מדוקדקת שלהם, התוספת של סולברג (דיון, זיקה כספית בהערת אגב) ודעת השופט מזוז שלא מסכים עם סולברג.

**דגשים להצעת חוק פרטית **

**קיימת זכות להציע הצעות חוק** **(ס' 74(ב) לתקנון הכנסת**

**למי מותר:** הצעות חוק פרטיות מותר רק לחבר כנסת שלא שר או סגן שר **(ס' 75(א) לתקנון הכנסת)** - בכפוף למכסות שיש להם. (למה רק לח"כ? בגלל החשש שח"כ שממלאים במקביל תפקיד ממשלתי ינצלו את כוחם ויפעלו לקידום הצעת חוק נפלו בממשלה גם בכנסת).

**בדיקה של נשיאות הכנסת** לקראת קריאה טרומית היא גם בדיקה צורנית וגם בדיקה תוכנית

**ללשכה המשפטית** אין זכות וטו על הצעת החוק - והיא מחוייבת להעביר לנשיאות הכנסת

עד כמה רחב **שיקול הדעת של יו"ר הכנסת בהחלטה** האם להניח נוסף על האמור בתקנון? (כהנא 1 - שק"ד של היו"ר אמנם רחב משל מקבל החלטות במישור המנהלי, אך החלטותיו יעמדו במבחן: הוא לא יכול לסרב להניח בשל תוכן ההצעה. בשריד - במקום מבחן החריגה מסמכות נבחר מבחן הפגיעה במרקם החיים הפרלמנטריים. בכהנא 1 נקבע שאי הנחת הצ"ח היא פגיעה קשה במרקם החיים הפרלמנטריים. בכהנא 2 - ליו"ר שק"ד רחב ובית המשפט לא מתערב בקלות.

**זכות מול כוח להציע הצעות חוק - ברק בכהנא הראשון:** ליו"ר הכנסת אין סמכות לסרב להניח הצעת חוק ללא הסמכה מפורשת אבל כוח ולא זכות. **שמגר בכהנא השני**: עוסק ספציפית בשאלה אם יש זכות: קובע שיש זכות תקנונית בלבד. **בייניש במגדלי העופות**: צריך עיון, איזה עוד זכויות אפשר לגזור מתוך עקרונות של הליך חקיקה ומתוך עיקרון ההשתתפות, סוזי נבות - במאמר, לוקחת את הצריך עיון של בייניש וקוראת להכיר בזכויות יסוד חוקתיות של ח"כים שנובעות מעקרונות דמוקרטיים ולא רק מתקנון הכנסת.

**מגבלות:** אין מגבלות על הנחה למעט שתי החריגות של גזענות ויהודית. אין הגבלה על כמות: (שרק סיעות יכולות ליזום, מכסה מסוימת על כמה אפשר ליזום) המגבלות הן לא בהנחה אלא במה אפשר להביא לקריאה טרומית:

* **כמות: ס' 99(א)** ועדת הכנסת תקבע את מכסת ההצעות החוק הפרטיות לקריאה טרומית, שכל סיעה רשאית להציע בכל מושב של הכנסת ובכל שבוע בהתאם לגודל הסיעות - והוועדה תקצה מכסה גדולה יותר בשיעור שיראה לה לסיעות האופוזיציה. - כל זה לא כולל הצעות חוק שהממשלה תומכת בהן או לא מתנגדת.
* **זמנים:** כלל ששת החודשים
* **מגבלות הליכיות** - כל האקסטרות של חקיקה פרטית

**נקודות נוספות:**

לוביסטים

ריסון המחוקק

שערי וטו

הפרדת רשויות

חסר בשלות

מבחן ההתערבות של שריד

המבחן של אלון שלא התקבל - חריגה מסמכות (במקום התקבל הפגיעה במרקם החיים הפרלמנטריים

מידע לא שווה בין ח"כ - האם פוגע גם בשוויון

חוסר מענה לשאלות פוגע בהשתתפות?

לעצב עמדה מושכלת - השתתפות

נמורדי - רק על חיצוניים אין חובת השתתפות בשונה מחברי כנסת?

תכסיסי כנסת פוליטיים - ארדן

נושאים חדשים בוועדה - אבו עראר

שוויון רק פורמאלי או גם מהותי - ליצמן

**בגץ מגדלי העופות**

1. הליכי החקיקה של הכנסת אינם מוסדרים כיום בחקיקה יסוד או בחקיקה ראשית אלא בתקנון הכנסת... תקנון הכנסת מעניק גמישות רבה למחוקק בהליך החקיקה תוך שהוא קובע הגבלות מעטות על מהירות הליך החקיקה ועל זהות הוועדות שידונו בהצעת החוק, שאף מהן מאפשר הוא סטייה על פי החלטות ועדת הכנסת.
2. **השופטת ביניש קבעה את עקרונות היסוד של הליך החקיקה (לא רשימה סגורה):**
3. **עקרון הכרעת הרוב (קיים גם בס' 25 לחוק יסוד: הכנסת) :** כדי שהצעת חוק תתקבל כחוק, היא צריכה לעבור ברוב בשלוש הקריאות.
   * דרישה למינימום של חברי כנסת מסוימים בחוק שצריך להתקבל ברוב מסוים, עלול להוות פגיעה בעיקרון הכרעת הרוב (למשל מינימום של נשים/ערבים/דרוזים/יהודים וכו')
   * דרישת הקוורום יכולה לקדם את עיקרון הכרעת הרוב - מצד שני אם זו דרישה גבוהה מדי זה עלול להוביל לסיכול מה שהרוב רוצה
   * גם הליך חקיקה שלא כתוב בו מפורשות שעקרון הכרעת הרוב קובע, זה ברור (בייניש)
   * ברגמן - מעגן את דרישת הרוב המיוחד בחוק יסוד משוריין
   * נמרודי - פגיעה אם לא היה רוב שיוביל להתערבות בית המשפט
   * פגיעה בהשתתפפות פוגע בעיקרון הכרעת הרוב ויוצרת הכרעת רוב מלאכותי - אם לא אפשרו לחברי כנסת להשתתף בהצבעה בצורה שווה בהליך (אם הוציאו בכוח חברי כנסת מתנגדים למשל)
4. **עקרון השוויון הפורמלי (קול אחד לכל אחד):** ההצדקה של בייניש - משלים הכרחי לעקרון הכרעת הרוב. בלעדיו עקרון הכרעת הרוב ריק מתוכן. ללא העיקרון הזה, יש דילול בזכויות של המצביעים, כי חבר כנס מייצג את מספר המצביעים שלו, ללא העיקרון בהליך החקיקה, הוא מרוקן מתוכן את קול אחד לכל אחד גם לבוחרים.
   * האם מידע לא שווה בין חברי כנסת (אחד קיבל יותר מידע השני פחות) פוגע בעיקרון השוויון?
   * ליצמן - ברק - לא רק שוויון פורמאלי אלא גם שוויון מהותי
   * ברגמן - אי אפשר לפגוע בשוויון בבחירות אלא אם יתקבל בפרוצדורה מסוימת
5. **עקרון הפומביות (קיים גם בס' 27 לחוק יסוד: הכנסת)** - חוזר על עיקרון בסיסי שיש לו כבר עיגון בחוק יסוד.
6. **עקרון ההשתתפות** (החידוש הגדול ביותר - לא ניתן להדיר חברי כנסת מההליך - זו זכות) גם הוא משלים הכרחי לעיקרון הכרעת הרוב, ונובע מזכות הבוחרים עצמם: ללא ייצוג הולם של ח"כ שבחרתי בו לא יכול להשתתף בהליך החקיקה, נפגעה זכותו של הבוחר.
   * השתתפות דיונית- הזכות לנכוח פיזית במליאה ולהצביע
   * השתתפות מהותית - מספיק זמן לקרוא את החוק, לדעת עלמה מצביעים, לביא את הצעת החוק בזמן בשביל לאפשר לגבש עמדה ולקבל החלטה מושכלת
   * השתתפות מהותית
     + האם צריך להבטיח את עיקרון ההשתתפות בכל אחד משלבי החקיקה?
     + בארדן בית המשפט לא התערב אף שהייתה פגיעה קשה בעיקרון ההשתתפות
     + **מניעת השתתפות דוברים בוועדה** - אמנם **בג"ץ נמרודי** קובע כי אין חובה לשמוע עמדות בוועדה אפילו של מי שעלול להיפגע מהחוק, מנגד האם מדובר בפגיעה בזכויות החכים לגבש עמדה מושכלת בנושא?
     + אם צריך להרחיב את עיקרון ההשתתפות ולהבטיח שיהיה לא רק לחברי כנסת אלא גם לציבור, מומחים, נוגעים בדבר ומושפעים?
     + הדיון בזכות/בכוח מתוך עיקרון ההשתתפות
     + האם חוסר מענה לשאלות פוגע בהשתתפות
     + חוסר האפשרות לעצב דעה מושכלת פוגע בעיקרון ההשתתפות
     + נמרודי - רק על חיצוניים אין חובת השתתפות בשונה מחברי כנסת
     + האם הליך חקיקה מזורז של הצעת חוק יסודית/חוק חשוב/חוק ארוך מעורר שאלות לגבי פגיעה בעיקרון ההשתתפות
     + סולברג - דיון מינמלי לצורך השתתפות מושכלת
     + הביקורת על חוק ההסדרים: מזורז כל כך שפוגע בזכות ההשתתפות של חברי כנסת וביכולת לקבל הלטות מושכלות ומבוססות
7. איפה הגבול? ביניש אמרה שרק מצב של "פגמים קשים ונדירים שיש בהם פגיעה קשה וניכרת בעקרונות היסוד של החקיקה במשטרינו הפרלמנטרי והחוקתי". **פגם שיש בו פגיעה קשה וניכרת בעקרונות היסוד של הליך החקיקה.** (עקרון הכרעת הרוב, עקרון השוויון הפורמאלי, עקרון הפומביות ועקרון ההשתפות) **לא כל מקרה שבו הפרו את הוראות התקנון אנחנו נבטל. מבחן פחות טכני ויותר מבחן עמום של פגיעה בעקרונות היסוד של הליך החקיקה.** היא פותחת פתח לביקורת שיפוטית על מניעת השתתפות, אך מסייגת זאת למצב קשה מאוד מאוד שבו חבר כנסת שבא להצביע לא באמת יודע על מה הוא מצביע (חקיקה בשפה זרה, למשל).
8. אחד התוצרים של הגישה המרוסנת, שביהמ"ש דוחה במפורש את האפשרות לאמץ גישה רחבה שנקראת ההליך החקיקה הנאות: מעבר לעקרונות אלה, יש חובה על הכנסת להבטיח שהתקיים הליך חקיקה נאות, כמו שקיים ביחס להליך קבלת ההחלטות של הרשות המנהלית.
9. אחד התוצרים של הגישה המרוסנת הזו, הוא שבית המשפט נמנע מלאמץ ודוחה במפורש את האפשרות לאמץ גישה רחבה יותר. תפסיה אחרת שמציג בית המשפט - שבית המשפט לא לוקח הוא צעד נוסף שנקרא עיקרון ההליך החקיקה הנאות: התפיסה היא שהדוקטרינה מעבר לעקרונות אלה, יש חובה על הכנסת להבטיח שהתקיים הליך חקיקה נאות, כמו שקיים ביחס להליך קבלת ההחלטות של הרשות המנהלית.
10. בהפעילו ביקורת שיפוטית על הליכי החקיקה של הכנסת יעמיד ביהמ"ש לנגד עיניו את עקרון הפרדת הרשויות ויעניק משקל ראוי למעמדה הרם של הכנסת כבית המחוקקים של המדינה, 'שנבחר בבחירות דמוקרטיות ומשקף את רצונו החופשי של העם.
11. המבחן הנכון הוא **אפשרות מעשית לגבש עמדה.** זה לא רק לשבת ולשמוע את הסעיפים אלא גם לקחת חלק פעיל. **לפי סולברג** **מחייב דיון מינימלי** לצורך ההשתתפות המושכלת.
12. חשוב להדגיש - בג"ץ לא אמר שהמנגנון של חוק ההסדירים הוא בלתי חוקתי, אלא שהוא יוצר מגבלות: בבג"ץ **מגדלי העופות ביהמ"ש קבע שעצם השימוש במנגנון החקיקה של חוק ההסדרים אינו עילה לפסילת החוק.** השאלה היא האם מדובר בפגיעה קשה בעקרונות יסוד.
13. ההלכה היום (מגדלי העופות + קוונטינסקי): באופן עקרוני, העמדה כיום היא שלא פוסלים את חוק ההסדרים בכללותו אלא מחילים עליו את מבחן ההתערבות ובוחנים לא רק אם הייתה אפשרות מעשית לדעת מה כתוב ולגבש מידע אלא גם לקיים דיון מינימלי (וייתכן שסולברג הוסיף גם דרישה מעבר, לזיקה ישירה ומהותית להשגת יעדי התקציב, דיון לעתירות עתידיות).
14. לדעתה של סוזי נבות יש זכות לקדם חקיקה ולא רק זכות. ולפי מגדלי העופות יש להם זכות ליזום חקיקה. מנגד, לא הכריע בשלב המקדמי אם יש זכות ליזום חקיקה, ביניש אומרת את זה רק בצריך עיון - איזה עוד זכויות אפשר לגזור מתוך עקרונות של הליך החקיקה ומתוך עיקרון ההשתתפות.