

מועד ב' – פתרון מוצע בנקודות

שאלה 1 :

1. סעדים ספציפיים במסגרת חוזה כללי: האם ההבטחה להינשא מהווה חוזה מחייב?
הטבעת: האם יש להחזיר את הטבעת? בחינת חוזה מתנה עם תנאי מכללא – כוונה להינשא.
המקדמה: מדובר בתביעה להשתתפות - חייבים יחד ולחוד (ס' 54). האולם יכול להיפרע ממיכאל, אך מיכאל יוכל לתבוע את רחל בגין ההשתתפות בחיוב.
2. מי הפר את החוזה ומה הם התנאים של הפרת החוזה? מי ביטל את החוזה? האם "מכל סיבה" כולל הפרה של האולם? לחילופין, ניתן לראות בכך חוזה שטעון הסכמת צד שלישי - משרד הבריאות (ס' 27(ב)), ולכן הוא תלוי בתנאי מתלה.
3. חילוט: יש לבחון חילוט כפיצוי מוסכם. הגדלת המקדמה ל-20,000 ₪ לא משקפת את הנזק הצפוי במועד הכריתה, כפי שהצדדים צפו אותו (5,000 ₪ בלבד).
4. מי התחייב? אידיית נתנה למיכאל את הטבעת ומיכאל לרחל, אך רחל מודעת להתחייבות. האם בחוזה מתנה לטובת אדם שלישי ניתן לקבל השבה במקרה של הפרה של התנאי שבו ניתנה המתנה? ככלל, כל הטענות שעומדות לחייב כלפי הנושה עומדות כלפי המוטב בחוזה על תנאי לצד שלישי. לכאורה, אין כאן הפרה של אף אחד מהתנאים - האם זה שרחל חזרה בה שונה מהותית מסירוב?
5. היה מקום להתייחס לכל סעיף בנפרד:
 - א. בנוגע לסעיף 1.1 – דיון בהטעיה - האם מתקיימת הטעיה מצידה של רחל? האם מתנה יכולה להימסר בטעות?
 - ב. בנוגע לסעיף 1.4 – למיכאל יש זכות לקבל את המתנה בחזרה עקב הטעיה. אם הוא בוחר שלא לממש זכותו, לאידיית יש את הזכות לקבל את המתנה ממנו עקב הפרת התנאי - לפי זכות העקיבה נוצרת יריבות ישירה בין אידיית לרחל ולכן אידיית יכולה לדרוש את הטבעת ישירות מרחל (פס"ד כנען).

שאלה 2 :

השאלה דורשת ניתוח כלכלי של דיני חוזים :

האם פיצויי קיום הם פיצויים מלאים? כשפיצויי הציפייה מגשימים את אינטרס הציפייה של הנפר באופן מלא אז הפרה מתרחשת רק כאשר יעיל להפר - המפר נהנה מההפרה והנפר לא מפסיד. לכן, במצבים בהם פיצויי הקיום מגלמים את מלוא אינטרס קיום החוזה, זה יעיל.
מתי כל אחד צודק/טועה? אבי צודק כאשר מדובר בחוזה מכר בשוק, ואז נכון שהפרה יכולה לפגוע בצדדים, אך פיצויי הקיום מאפשרים לרכוש את אותו מוצר באופן מלא (כשיש תחליפיות מלאה). תמר צודקת כשיש אינטרסים ייחודיים/ לא מתומחרים/ אינטרסים אישיים/ מוניטין – במצבים כאלו הפיצוי לא בהכרח מלא.