



מדור הבחינות

אוניברסיטת בר-אילן

מינהל הסטודנטים

מספר סידורי 6003014

302515978 צוריאל נתאי 6

המחברת נבדקה ביום: 4.2.18

מס' מח': 6
שנת: תשע"ח סמסטר: 1 מועד: 1 מטלה: 1.1
קורס: 99310-01 סדר דין פלילי

הציון: 87



00100022563600000131885

חתימת המרצה: 27/

מס' סידורי מתוך מחברות

הוראות לנבחן

1. הבחינה. תלמיד שעזב את האולם אחרי חלוקת השאלונים או לא מסר את מחברתו עד תום הבחינה או מסר מחברת ריקה - דינו כדין נכשל.
2. קריאת השאלון מותרת רק לאחר קבלת רשות המשיח/ה.
3. יש לכתוב את התשובות בדיו, בכתב ברור ונקי על עמוד אחד של כל דף. אין לכתוב בשוליים, הכותב טיטה יקדיש לה את הצד הימני של המחברת ואת ההעתקה הנקיה יכתוב בצד השמאלי. את הטיטה יש למחוק בהעברת קו. אסור לתלוש דפים מן המחברת.
4. נבחן שעבר עברת משמעת ו/או אי ציות להוראות הכתובות והנחיות המשיח/ה יועמד לדין משמעת.
5. משך זמן הבחינה מצויין בראש השאלון. עם הודעת המשיח/ה כי תם הזמן, על הנבחן להפסיק את הבחינה, למסור את המחברת עם השאלון ולצאת מאולם הבחינה. מחברת שלא נמסרה בתום ההודעה לא תיבדק.
6. אחזקת מכשיר טלפון סלולרי (אפילו סגור) ברשות הנבחן, מביאה לפסילה מיידית של הקורס.

1. עליך להיבחן בחדר בו הנך רשום.
2. הנח ליד המשיח בבחינה את כל חפציו האישיים כגון: תיקים, ספרים, מחברות, מכשירים סלולריים, קלמרים וכו'. השימוש במחשב נייד אסור.
3. אסור להחזיק בהישג יד חומר הקשור לבחינה/לקורס אלא אם הותר הדבר בכתב על ידי המרצה ורק בהתאם למותר.
4. מסור למשיח/ה על הבחינה תעודת זהות וכרטיס נבחן חתום ותקף לסמסטר בו מתקיימת הבחינה.
5. היציאה לשירותים במהלך הבחינה בהתאם להנחיות המשיח/ה. נשים בהריון ונבחנים באישור מתאים רשאים לבקש מהמשיח/ה לצאת. היציאה בליווי המשיח/ה ובהתאם לנוהלי האוניברסיטה.
6. נבחן היוצא ללא רשות מכל סיבה שהיא מחברתו תיפסל ותועבר לועדת משמעת.
7. יש להישמע להוראות המשיח/ה. אין לעזוב את חדר הבחינה ללא קבלת רשות. חל איסור מוחלט לפנות לנבחנים אחרים בכל עניין וזכר. בכל עניין פנה למשיח/ה.
8. בתחילת הבחינה מלא את פרטיך האישיים ע"ג המחברת. תלמיד שקיבל לידיו שאלון ואין ברצונו להיבחן, חייב להמתין 1/2 שעה בכיתה מתחילת

בה/3א

ועדת המשמעת מזהירה!

נבחן שיימצאו ברשותו חומרי עזר

אסורים או ייתפס בהעתקה,

ייענש בחומרה עד כדי

הרחקתו מהאוניברסיטה.

שנה"ל יגלע' סמסטר א מועד א

מס' קורס 99-310-01

מחלקה תאריך 1.2.18

המרצה 27/

מבחן חלק (אם הבחינה בשני חלקים)

הוראות לנבחן בנושא סריקה:

אין לכתוב במחברת בעפרון. יש לכתוב בעט בצבע כחול כהה או שחור בלבד. אין להשתמש בנוזל מחיקה (טיפקס). אין לכתוב בשוליים משני צידי הדף. מחברת בכתב מרושל משפיעה על תוצאות הסריקה.

שם לבל! השוליים יחתכו לפני הסריקה. לכן, חל איסור מוחלט

חלק ב', שאלה ראשונה:

במבט על: הסדר טיעון הוא הסכם שבין התביעה לנאשם או חשוד הנוגע לעניין כתב האישום, לעונש או לתוצאות משפטאחרות בתמורה להתחייבות הנאשם או החשוד להודות בעובדות שנטענו בכתב האישום חלקן או כולן. ביהמ"א אינו צד להסדר ואינו מחוייב לו אך יתן משקל רב להסכמת הצדדים ולרוב יאמצו. לפני אישור הסדר בימש יודא שההודאה מטעם הנאשם היא הודאת אמת ושהנאשם מבין את המשמעות של ההודאה, ההסדר ואי-היות ביהמ"ש צד לו. חוקיות ההסדר - צריכה להתקיים זיקה הגיונויית בין המעשים העבריינים לעובדות המתוארות בכתב האישום ולאל להסדר לצייר מציאות פיקטיבית. אולם מטבע הדברים בהסדר טיעון יושמטו פרטים ועובדות מסוימות (פסד קצב). ע"מ שישתכלל הסדר טיעון וליצור הסתמכות בין הצדדים ישנה דרישת כתב ואישור פקריטי מחוז(גמירות דעת מצד התביעה)(פסד באשה). בחהמ"ש לא יקבל הודאה במסגרת הסדר טיעון אל אם לנאשם הייתה הזדמנות ויכולת אמיתית לשקול את הסיכויים והסיכונים של ההסדר(בחמוצקי).

אג
ה"ה
22
טענות
ה"ה
ה"ה
ה"ה

יתרונות וחסרונות: יתרונות הסדר הטיעון- 1. חסכון בזמן שיפוטי ובמשאבי התביעה והפניית המשאבים לתיקים "חשובים יותר". 2. אפקט חינוכי כלפי הנאשם - לקיחת האחריות. 3. חיסכון בצורך בהבאת עדים, במיוחד כאלה שהעדות קשה עליהם כגון בעירות צמין. 4. הסדרי טיעון יכולים לגרום להרתאה אפקטיבית של מערכת המשפט והתביעה בכך שיותר נאשמים מורשעים דרכה. ובעיקר נאשמים שמטעמים שונים היה עלול להתעורר קושי בהרשעתם ובהתבסס על הראיות הקבילות. 5. אפקטיביות עונשית מהירה ומידית ללא סחבת. חסרונות ההסדר- 1. חשש מפני הרשעת חפים מפשע, שכן אלא עלולים להתפתות להודות באשמה לאור ההטבות המוצאות להם במסגרת ההסדר והרצון להביא לסיום ההליך. 2. חשש מפני תמרוץ התביעה להשיג הרשעות בכל מחיר. אף בהעדן של ראיות מספיקות/חזקות להרשעה. 3. החשש מכך שבמסגרת ההסדר לא יזכה העבריין לגמול הראוי לו ובימה"ש יהפוך ל"חותמת גומי" ללא הפעלת שיקול דעת מספיק. 4. חשש מפני פגיעה בשוויון בין נאשמים במקרה שבו למשל תקלך התביעה בנאשמים מוכרים או בעלי ממון. והשפעה. 5. חשש שמה הסדר הטיעון לא משקף באומן אמיתי את חומרת המעשים של הנאשם אלא את מיומנות המיקוח שלהם. כל הנ"ל עלולים להוביל לפגיעה באמון הציבור במערכת המשפט ולתחושת שרירותיות. ביקורת ציבורית קיימת גם מצד נפגעי העבירה שלא תמיד מרגישים שנעשה "צדק" במסגרת הסדר (סעיף 17 לחוק נפגעי עבירה מתייב יעון עם הנפגע-לא זכות וטו (קצב)

בבאשה וארביב שלושה מודלים לסיווג הסדר הטיעון והיחס של בית המשפט אליו. 1. מודל חוזי. 2. מודל שלטוני(מהות ההסדר פעולה שלטונית חד צדדית של התובע) 3. מודל חוזה מנהלי(משלב). ברק לא מכריע בין הגישות אלא אומר שעל המדינה לשקול ביחסה אל ה"חוזה" שנרקם בינה לנאשם את השיקולים הבאים- שמירה על אמינות השלטון. הגשמת מטרות ההליך הפלילי ושמירה על אנטרס ההסצמכות של הנאשם גישה שיפוטית השי גולדברג-הסדר טיעון ידחה אם העונש עליו הוסכם שונה במידה של ממש מהעונש הראוי. השי מצא בבחינת הסדר יש להפעיל ביקורת שיפוטית בעלת אופי מנהלי- ההסכם יכובד אם התקבל משיקולים עניינים ולא בלתי סבירים מאוד. גשת בינים בפלוני-איזון על בימ"ש לבחון אם קיים איזון בין טובת ההנאה שבהסדר לבין התועלת שיש בעונש המוצא לאנטרס הציבורי השיקולים יהיו הסתמכות הנאשם, רצון לקיים את מוסד הסדרי הטיעון, צפיות הנאשם, הקשיים הצפויים בניהול משפט, האנטרס הציבורי שבהשגת הודה החיזחון בזמן שיפוטי ובמשאבים. במאמרה של המרתה"הסדר טיעון הוא הסדר טיעון" מבקרת את התפתחות התהליך על בסיס הפסיקה ועל נסיונה לקבוע מודלים שונים(חוזי, שלטוני, מנהלי) גורר תוצאות לא רצויות, על הנאשם לדעת באופן ודאילאיזה סוג הסדר הוא נכנס ולכן יש יתרון בחקיקה על פני פסיקה ביציקת התוכן לכלי הזה. יתד עם זאת הצאת החוק הנבחנת במאמר גם היא אינה ממצא. לדעתי אכן הפרקטיקה מחייבת שימוש בכלי הזה, אך לא יתכן כלי הסכמי כה חזק שהוודאות לנאשם ולציבור אינה ברורה בו ולכן יש לחוקק באופן כזה שמצד אחד יגן על ההסתמכות ומצד שני ישרת גם את אמון הציבור.

18
20



חלק ב', שאלה שניה: ראשית ס' ס' 59 לחסד"פ חקירה משטרתית נפתחת כשנודע למשטרה בתלונה או בדרך אחרת, העברת פרטיו של יוסי ע"י המשטרה. ס' 59 אף קובע כי למשטרה חובה לחקור חריג: בעבירות שאינן פשע(כמו כאן-עוון) יש צורך בהוראת קצין שלא לפתוח בחקירה- כאן לא מוזכר שכך היה. ס' 32 ו34 לחוק המעצרים: מהנתונים לא ידוע על מצבה של רעות האם הייתה במעצר או לא, אך 32 מחייב הודעה לעצור על צכותו להוועץ בע"ד פס"ד אסף שי מרחיב את החובה גם לחשוד שאינו עצור ומרחיב שיש לעצור את החקירה עד להגעת צעו"ד, ולאפשר היוועצות ללא דיחוי(פסד חסון טוען כי אם יקח זמן רב להגעת עו"ד לא צריך לדחול את החקירה, בהתחשב בכך שעברו שנים מתום החקרה וכעד המשפט יתכן שאפשר היה לחכות לעו"ד) לפי אסף שי יתכן שמצב כזה יוביל לפסילת העדות. לפי פסדקי הין פרץ, שי, ישכרוב מדובר בזכות חוקתית בהליך פלילי. עוד לפי ס' 2(2) לפקודת העדות, אדם לא חייב להעמיד את עצמו בסכנת הרשעה ובנסוף קיימת גם זכות השתיקה ס' 46 לדבהב"ס היה על המשטרה להזהיר את רעות כי יש לה הזכות שלא להפליל את עצמה וכי קיימת לה זכות השתיקה, מהחקירה נראה כי רעות נאותה לענות על כלה"ל אך לא מוזכר אם הוזרה, יתכן כי לא ידעה מה משמעות הודעתה. כנ"ל זכות השתיקה מתייחסת גם להפלת מוערבים(יוסי). לרעות קיימת זכות ייצוג עוד בשלב החקירה(ס' 13 מגדיר מי הוא הסגור). לפי ישכרוב הזכות לא הוכרה חוקתית אבל היא חלק מההליך ההוגן ולכן אין לפגוע בה שלא בחוק ובנתאי פסקת ההגבלה. ס' 19 לחוק הסנגוריה הציבורית, חובה על המשטרה לידע את מי שזכאי לזכותו למינוי סגור ציבורי ס' 15 לחסדפ מסווג למי צריך בימ"ש למנות סגור מקרה כמו שלנו שהרשעה יכולה לגרום למאסר יש חובת ייצוג לפי 15(א)6) כמו גם לפ 15(א)5) כשהתביעה בקשה מאסר. לפי 15ב אין להטיל מאסר ללא ייצוג, כמו כשיש חובת ייצוג אין לדון בתיק ללא ייצוג, כלומר הדיון הראשוני היה צריך להפסיק עד ליוצג. הדיון הראשון- ס' 133 אם לא התייצב תובע ראשי בית המשפט 1. לדחות את 2. לנהוג כאילו חזר בו התובע מהאישום(במקרה שלנו הנאשם טרם השיב, התוצמאה ביטול כתב האישום)3. ניתן להרשיע את הנאשם אם כבר הודה או שהדבר עולה מהעובדות שהוכחו, בית המשפט צריך היה לשקול בין היתר מניעה של עיוות דין, שמירה על כבוד בימ"ש תקינות הליך). דיון שני, אומנם קיימת חובת התייצבות לפי ס' 126 לחסד"פ 132 מאשר קיום משפט בגלל בעיות בריאות גם ללא הנאשם ויותר מזה ס' 128 לא יקיים בימש דיון ולא יגזור דין של נאשם שלא בפניו אם נעדר מסיבה מוצדקת או אם יגרם לו עיוות דין. ההודעה בחקירה לא נחשבת למי שהודה בכתב אישום ולא טען עובדות נוספות 128(1) ולכן לא היה בימ"ש מקיים הליך בלעדי רעות אלא כנראה דוחה את הדיון. מינוי סגור, לפי הנתונים שהראנו בשלב החקירה, יתכן שעומדת לרעות הכזות למינוי סגור ציבורי כיוון שלטענתה מחוסרת אמצעים 15(ג) לחסדפ) ומתקיימים בה סעימי 15(א) לפי פס"ד לין אי ההודעה על הזכות עלולה להשפיע על המשפט. יחד עם זאת בשלב ההקראה הוא השלב בו באין סניגור מסביך השופט לנאשם את פרטי העבירה והאישום. חילוף הסגורים, ס' 18 לחסד"פ יכול להתקיים רק באישור בימ"ש בנהחה שלא נגרם עיקוב גדול מדי. בסקולובסקיה ראינו שלא בהכרח תינתן אפשרות להחלפת סגור בשל טיפול לקוי. טענות מקדמיות: חוסר סמכות עניינית- לא תעלה, לבימש שלום סמכות לדון בעבירות עוון לפי 51 לחוק בתי המשפט. התישנות: 149(8) לא תשמע, כאמור עד לתחילת המשפט לא עברה התקופה וכמו כן, החקירה היא אירוע מנתק. וכן הגשת כתב האישום קוטעת את מירוץ ההתישנות וכך גם קיום ההליך בבית המשפט. טענות הגנה מן הצדק: 149(10). תתען כלפי בימ"ש וכלפי המשטרה(יפת) בשל התנהלות הפוגעת בתחושת הצדק(אם אינה שערוריותית (בורוביץ)). הנותן מבחן 3 שלהי זיהוי הפגמים, האם חרף הפגמים נפגעת תחושת הצדק 3 האם ניתן לרפא באמצעים מדתיים יותר מאשר ביטול כתב האישום. 1. אכיפה סלקטיבית, מדוע לא נאשם גם יוסי, קיים דמיון רלוונטי(פלונג) ובסיס ההבחנה אינו מדיתי. הגנמה מן הצדק נוספת - שיהיבהגשת כתב אישום, המשטרה סיימה לחקור לפני כחמש שנים לפי פסד רוזי בן חיים יכול להוביל לבטלותיש לבחון אורך השתהות(5 שנים), 2. נסיבות השתהות, לא ראינו כי קיימת סיבה לעיקוב, לרוב שיהוי אכן לא יעלה תענת הגנה מן הצד יש להבחין בין מקרים פשוטים שבהם יש התהות בזדון לבין מורכבים(רעות מואשמת בעבירה כלכלית) בהם יש תו"ל בהשתהות. את הטענות יש להיגש בתחילת המשפט אךניתן להעתן גם בערעור נטל ההוכחה בהגנה מן הצדק על הנאשם יש להוכיח קש"ס בין התנהגות הרשות לבין הפגיעה בזכות. נפקות קבלת הטענה יכולה לעכב את ההליך השיפוטי, לבטל את כתב האישום או הפחתה בענישה.

אין חוסר
העניין
ס' 15
כנ"ל
הגנמה
הגנמה
הגנמה
הגנמה
הגנמה
הגנמה

3/2

תסו יעלה
איתן יוחלף
התענת
התענת
התענת
התענת



23 30

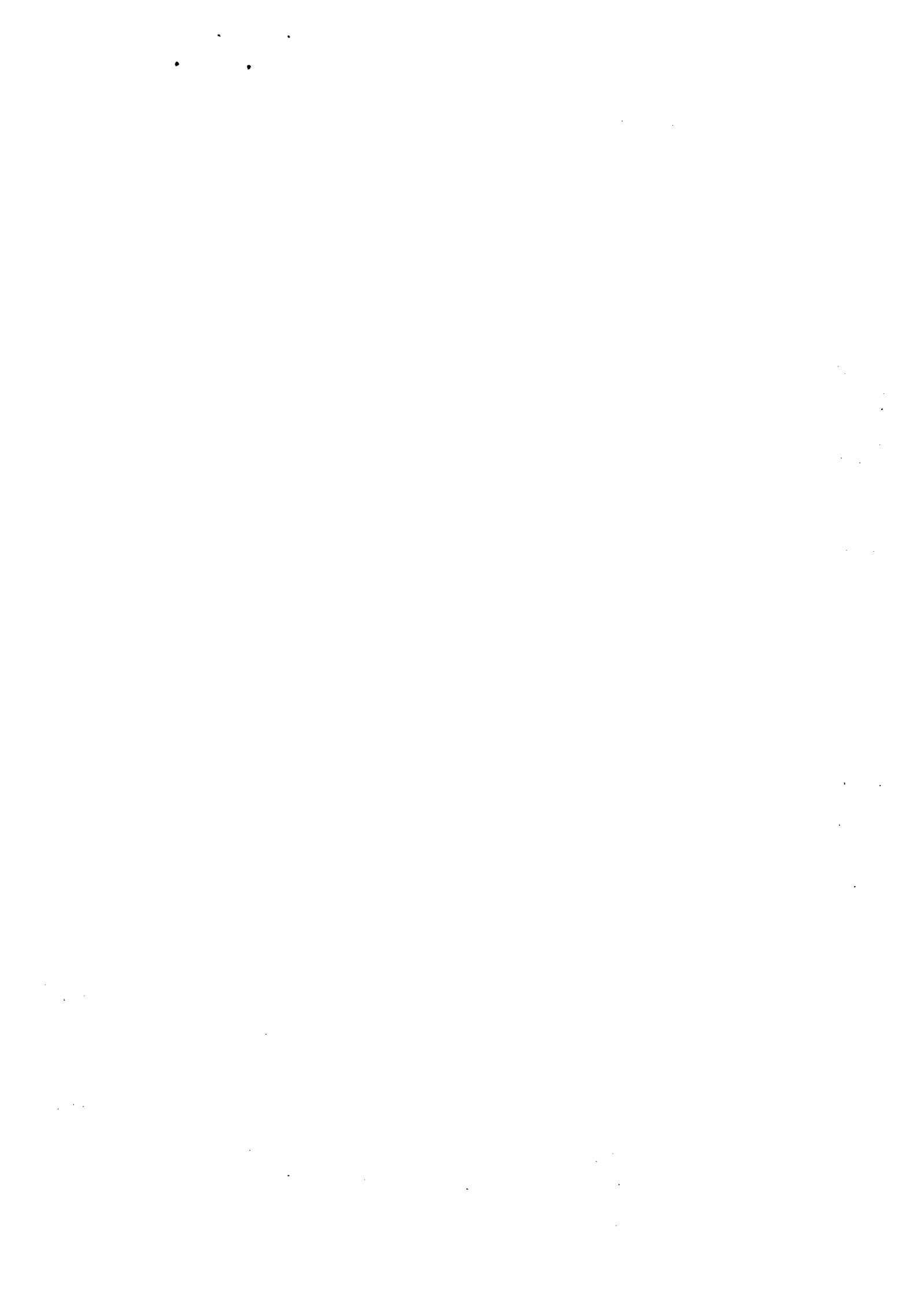
חלק ראשון קייס: חקירה ס' 58 לפקודת המשטרה- כל אחד יכול להגיש תלונה גם לא הנפגע- בטח שההורים יכולים, 59 למשטרה חובה לחקור, מדובר בעבירות פשע ולכן לא תחקור רק מדובר בתלונה מופרכת. קייס נפתח במעצר-מעצר ראשוני על ע"י שוטר בצו- ס' 14-13 חוק המעצרים. ס' 12 שופט רשאי לצוות על מעצר שלא בפני החשוד-שרון. במסלול עיקרי יסוד סביר לחשוד שאדם פיצע עבירה בת מעצר-כאן פשע. 2. השופט צריך היה לקבוע עילת מעצר, או שיבוש, 13(א)(1) או מסוכנות 13(א)(2) במקרה שלנו כשהעברות חמורות חשש מסוכנות עולה- על בימ"ש לבחון חלופות מעצר אם הן מקיימות את האינטרסים של המעצר. אופן ביצוע מעצר: 24(א) השוטרים הזדהו, לבשו מדים והסבירו את סיבת המעצר- אך ע"פ קדושים- להבסיר בלשון בני אדם כך שעל השוטרים היה להסביר זאת שוב לפי פס"ד קנוש אין צורך באיזוק או פעולה פיזית ע"מ לבצע מעצר. ס' 26(2) לפס"פ לשוטרים סמכות בהפעלת כח סביר במעצר בצו אם ישנה התנגדות אך ע"פ פס"פ 5 עובדידה איזוק יחשב לכח סביר רק כאשר יש חשש להמלט. ס' 24(ב) לחוק המעצרים, חובה למסור עותק של צו מעצר גם בסיכון ביצוע המעצר. ס' 19(12) לחוק הפרוצדורה הפלילית מסמך את השוטרים לחקור ס' 2(2) מחייב את הנחקר לענות. לשרון עומדת הזכות לאי הפללה עצמית 2(2) לפקודת העדות, וכן על השוטר היה הזכות לידע אותו גם עליה 28(א) למעצרים. כמו כן זכות השתיקה העומדת לשרון ע"פ 46 לדבה"מ והזכות להוועץ בעו"ד 32, 34 למעצרים, 32 חובה להודיע לעצור על הזכות, פס"ד אסף שי מרחיב שיש לעצור את החקירה עד להגעת צע"ד, ולאפשר היוועצות ללא דיחוי(פסד חסון טוען כי אם יקח זמן רב להגעת עו"ד לא צריך לדחול את החקירה, בהתחשב בכך שעברו שנים מתום החקרה וכעד המשפט יתכן שאפשר היה לחכות לעו"ד) לפי אסף שי יתכן שמצב כזה יוביל לפסילת העדות. לפי פסדקי הין פרץ, שי, ישכרוב מדובר בזכות חוקתית בהליך פלילי יתרה מזאת כיוון שהוא מחוסר אמצעים 15(ג)+15(א)(5)+15(א)(6) כשסביר שיגור עונש מאסר בגין העבירות חסדפ חובה היה להודיע אותו על הזכות לסנוואר. פסד לין ניתן לפסול עוד בשל עובדה שלא ידע על זכותו לסנואר ציבורי. בנוגע לאופן החקירה, למניעת השינה והאכול- פסד הועד נגד עינויים, אמצעים לא נעימים מותרים אך רק לצורך חקירה אינהרטי ולא לצורך החלשת התנגדות(כמו כאן שגרם לשרון להודות במעשים אותם לא ביצע). בנוגע להודעות שהושגו יתכן שמדובר בוהדאה שאינה חופשית או מרצון ולכן ע"פ פרשנות ישכרוב" את ס' 12 לפי הראיות לא תהיה קבילה. + לפיאסף שי נפגעה זכות ההיועצות פוגע ביכולת להוכיח יס"נ ויתכן שיש להחליף את האישומים, לפחות במקרים שלא קרו. למרות זאת כיוון שעוד לא הוגש כתב אישום, לפי (שמש) לפחות את הדברים שנאספו לפני הגשת כתב אישום אין צורך להרחיב את ישכרוב. מצד שני, כיוון שהעבירה, בימ"ש ישקול אילו ראיות לפסול, לפי אלעוקה, לא צריך להתחשב בחומרת העבירה(ההליך כמשחק שחמט) כהתחשבות בקורבן, אין לזנוח שיקולי חומרת עבירה. לפי ס' 17(ג) לחוק מעצרים את המעצר הרשוני יש להביא לפני שופט בתוך 24 שעות ולא בתוך 28. הארכת המעצר הייתה צריכה להתקיים בפני בימ"ש שלום(ס' 2) (בלי קשר לחומרת העבירה) ולא מחוזי וניתן לטעון כבר כאן לחוסר סמכות עניינית 149(2) לחסד"פ. כ"כ שרון תושב פי"ת והדיון צריך היה להעשות בבימש שלום בפתח תקווה. חוסר סמכות מקומית 149(1). הדיון צריך היה להעשות במסלול העיקרי 1) חשד לעבירה שאינה חטא- ס' 13(א) (אומנם לפי רוזנטין ושקראנה יש בעייה מעגלית של הוכחת חשד סביר כשעוד יש צורך בחקירה אך יש מקום לאינטואיציה משפטית). ס' 15(ו) יש לבסס חשש סביר, גם על ראיות לא קבילות וחמר חסוי(רוזנטין וולדנברג). 2. עילות מעצר. 1. שיבוש ס' 13(א)(1). עילת המסוכנות 13(א)(2) שרון חשוד בעבירות מין חמורות, יתכן וקיימת מסוכנות. בנוגע לפרוצדורה ס' 15-16 למעצרים + גאנח ואשרף- ניתן לעלות את טענות להתנלות לא קבילה של המשטרה, אך בימ"ש ראשי להכשיר מעצר בכל זאת. בנוגע למועדי המעצר והארכת הימים העילה בגינה ביקשה המשטרה הערכת מעצר היא שיבוש, 13(א)(3) עד חמישה ימים בכל פעם ו15 במקסימום, בגין עילת מסוכנות 17(א) עד 15 יום בכל פעם, ובכל מקרה לא יותר מ30 יום כולל 24 הראשונות, כלומר בהארכה השניה כבר יש חריגה של 26 שעות ומעבר לזה ניתן רק באישור יועמ"ש (עליון). מעצר לצורך כתב אישום ס' 17(ד) +17(ב) את הבקשה להארכה לצורך הגשת כתב אישום היא עד 5 ימים בכפוף 30 הראשונים, מעבר לזה בסמכות יועמ"ש(59) 75 או עליון (62) 90 יום. מספיקות ראיות לכאורה(פסד בדו"ש)לב המשפט- ס' 85 אין להגיש גליון הרשאות קודמות אלא (פסדאטיאס) רק נתונים רלוונטים להרשעה ולאישום. במעצר עד תום הליכים יש להציג תשתית עובדתית- ראיות לכאורה, כלומר רק ראיות קבילות ס' 15(ו) חסדפ. לפי פרץ, ראיות ספק קבילות יתקבלו אך אם אינן קבילות ידחו. ראוהל- אם יש ספק עובדתי גדול לא ניתן לעצור את הנאשם. זאדה, מבחן כר ההיתוך שחל הרק, אם הראיות הגולמיות יספיקו אזלהוכחת אשמה מעבר לכל ספק במידה ויוכחו הררי שינתן לעצור. בנוגע לראיות מוחלשות ס' 21 לפי חסיד מסכת ראיות שיש ספק בנוגע לעוצמתה עדיף חלופת מעצר, לפפי המרצה זה נוגד אראת החוק. עילות המעצר-

(כ"כ)
החל
החל
החל
החל
החל
החל
החל
החל
החל
החל

החל
החל
החל
החל
החל
החל
החל
החל
החל
החל

23 30
החל
החל
החל
החל
החל
החל
החל
החל
החל

החל
החל
החל
החל
החל
החל
החל
החל
החל
החל



שיבוש-21(א)1- חשש שהחשוד לא יוּפיע למשפט- בד"כ אם מרחפת סכנת מאסר ארוכה יש סיכוי שינסה לברוח. 2- מסוכנות. - במקרה שלנו כזו הנלמדת מחומרת העבירה. 21(א)1(ג)-עבירת מאסר בטח כזו בגין אלימות מינית יכולה לספק כזאת. עודה ניתן להכרח. חלופות מעצר-21(ב)1) אם אפשרילקיים את האנטרסים נעדיף חלופת מעצר כלומר לא בהכרח חובת מעצר. סי' 60 למעצרים נאשם שנמצא במעצר עד תום הליכים יש להתחיל את המשפט בתוך 30 יום או באיזוק אלקטרוני תוך 60 יום עקרונית אם לא התחיל המשפט יש לשחררו(בהנחה שלא הוקרא כתב האישום). אך ניתן להעריך בתוך 30 יום פעם נוספת לבקשת נאשם או סגורו. עקרונית החוק דורש שיחרור, אך אם ניתן כתב אישום(כאן ניתן) ניתן לעצור עד 9 חודשים במעצר (18 במעצר אלקטרוני) סי' 21(ה)+61. ומעבר לכך רק בבימש עליון ב90 יום בכל פעם, אם נקבעה חלופת מעצר זהו הסד שלייל בתוק (פלוגי), אין הגבלה על הארכת החלופה ולכן גם שנה היא אפשרית. לשרון מגוון טענות מקדמיות שהוא יכול להעלות. חוסר סמכות מקומית(כמו במעצר). פגם או בפול 149(3) בכתב האישום(פגם, כלום הכנסת העבירות שלא נאשם בהן). פסול-הכנסת עברו הפלילי לכתב האישום. הנפקות- תיקון כתב אישום והעברה לשופט אחר. או ביטול בעיוות דין(לא מונע הגשה מחודשת. 186 (לא מקדמית) האם כל העבירות עולות לגבי מעשה אחד או שמדובר בכמה מעשים הבחינה היא אחד- פיזית צורנית במקרה שלנו לא מתקיים, אך בבחינה מוסרית מהותית מתקיימת. הנפקות היא שבכתבי אישום שונים יתכן שהסמכות תהיה לבימ"ש השלום(כל כתב אישום עד פחות מ7 שנים) כלומר חוסר סמכות עניינית 149(2). ולא ריבוי עבירות מצד שני יכולים התביעה להגיד שבאופן מהותי זו עבירה אחת ולכן יש לדון במחוזי. עניין אחר הגנה מן הצדק 149(10). יטען כלפי בימ"ש וכלפי המשטרה(ניפת) בשל התנהלות הפוגעת בתחושת הצדק(גם אפס אינה שערוריותית (בורוביץ). הנותן מבחן 3 שלהי זיהוי הפגמים, האם חרף הפגמים נפגעת תחושת הצדק 3 האם ניתן לרפא באמצעים מדתיים יותר מאשר ביטול כתב האישום. לנסיבות השתהות, לא ראינו כי קיימת סיבה לעיקוב, לרוב שיהוי אכן לא יעלה תענת הגנה מן הצד יש להבחין בין מקרים פשוטים שבהם יש התהות בזדון לבין מורכבים(עבירות מין חמורות מצד שני החקירה וההודאה ניתנו בשלב מוקדם) בהם יש תוויל בהשתהות. את הטענות יש להיגש בתחילת המשפט אךניתן להעתן גם בערעור נטל ההוכחה בהגנה מן הצדק על הנאשם יש להוכיח קש"ס בין התנהגות הרשות לבין הפגיעה בזכות. נפקות קבלת הטענה יכולה לעכב את ההליך השיפוטי, לבטל את כתב האישום או הפחתה בענישה.

אק
 זמין
 2
 אק 5
 כינוי
 חזית
 מסמך
 חזית
 הזנה
 57
 2
 ואין חשש
 חזית

הגנה
 נק
 חזית
 חזית
 חזית

44
 50

(אני מצטער על חוסר הסדר, הזמן דחק בי מאוד)



פרוינט בע"מ

טל. 03-5604070