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## **נושא 1: מבוא**

המשפט הפלילי הבינ"ל עוסק בארבע עבירות עיקריות שהן נקראות "העבירות הגרעיניות":

1. פשעי מלחמה.
2. פשעים נגד האנושות.
3. רצח עם.
4. תוקפנות (נקרא גם פשעים נגד השלום).

המשותף להן הוא שכולן נגזרות מדיני הלחימה, מגנות על זכויות אדם בסיסיות, הופיעו בחוקת נירנברג (=חוקת לונדון) וברוב המקרים עוסקות בפשיעה ארגונית.

המשפט הבינ"ל מתייחד בשני דברים:

1. אין בו זיקה למדינה מסוימת.
2. האיסורים בו הם מנהגיים.

שני דברים ייחודיים נוספים קיימים במשפט הפלילי הבינ"ל:

1. שופט אזרחים ולא מדינות.
2. מגן על אזרחים ולא על מדינות.

הצורך במשפט פלילי בינ"ל נובע משני שיקולים מרכזיים:

1. כשל אכיפתי- המדינות שרוצות להעמיד לדין פושעים בדר"כ לא מחזיקות בהם ואילו המדינות שבהן הפושעים נמצאים לא רוצות להעמידם לדין.
2. קיים אינטרס אנושי אוניברסלי להגן על האנושות מפני פגיעה בזכויות אדם בסיסיות.

# יחידה א': הפשעים הגרעיניים במשפט הפלילי הבינ"ל

## **נושא 2: פשעי מלחמה**

רוב דיני הלחימה נובעים ממוסר בסיסי. עם זאת יש שלושה סוגים של חריגים:

1. כללים שנובעים מהצורך לקבוע כללי משחק.
2. הכרעה במצבים אפורים.
3. כללים מטופשים שנותרו במשפט המנהגי מסיבות היסטוריות.

דיני הלחימה נמצאים בארבע אמנות: אמנת האג, ארבע אמנות ז'נבה, אמנות AP1 ו AP2, אמנת רומא.

עם זאת, יש עדיין דיני לחימה שלא נמצאות באף אחת מהאמנות. כמו כן, יש מדינות שטוענות שאמנות מסוימות אינן חלק מהדין המנהגי (כך למשל: ישראל אינה מקבלת את אמנת ז'נבה הרביעית כחלק מהדין המנהגי) ויש בחלק מהאמנות כללים עמומים מדי משום שהם נוצרו עקב פשרה.

ביחס לאכיפת דיני הלחימה ישנן שתי שיטות עיקריות:

1. גישת נירנברג: לפי גישה זו, על אף שדיני הלחימה מנוסחים כך שהם מחייבים מדינות, כל מדינה מורכבת מפרטים ולכן פרט שעבר על דין מדיני הלחימה הינו פושע מלחמה וניתן להעמידו לדין.

לגישה זו מספר חסרונות:

1. **אין פרופורציה הגיונית בין העונש שניתן לבין המעשה**- לא כל פשעי המלחמה חמורים ולא כל פושעי המלחמה הם בהכרח אנשים רשעים במיוחד. חלקם פושעים רגילים.
2. הרחבה כזו של הגדרת פשעי המלחמה **מרחיקה אותם מכללים המוסר**- ולכן, חיילים עלולים שלא להיות מודעים לדרישות של דיני הלחימה.
3. גישה זו יוצרת **פתח לשימוש פוליטי** בדיני הלחימה.
4. גישת ההפרות החמורות: לפי גישה זו, רק הפרה של הנורמות היסודיות ביותר בדיני הלחימה הוא פשע מלחמה שאפשר להפליל בו אדם בודד. המדינה חייבת בכל דיני הלחימה, אבל הפרט חייב רק בנורמות יסודיות.

**גישה זו מיושמת בשיטת ההפרות החמורות**. כך באמנות ז'נבה נקבעו סעיפים מסוימים בדיני הלחימה שהם "הפרות חמורות" ורק בהן אפשר להעמיד אדם לדין. אמנת AP1 הוסיפה איסורים חמורים נוספים.

עם זאת, יש מספר **קשיים ביישום שיטת ההפרות החמורות**:

1. אמנת האג שלא כוללת משטר הפרות חמורות לא בוטלה ולכן לא ברור מהי הגישה שמחייבת בהעמדה לדין בעבירות שנמצאות בה.
2. יש עבירות שנמצאות במשפט המנהגי ולא ברור האם הן חמורות.
3. יש עבירות מוסריות קשות שלא הוגדרו עבירות חמורות.

כך למשל: כל האמנות לעיל עוסקות במלחמה שבין מדינה אחת לאחרת. אבל כאשר העימות הוא בין מדינה לארגון חל ס' 3 המשותף באמנות ז'נבה ואמנת AP2. במקורות האלה לא מוגדרות עבירות חמורות. בנוסף, AP2 חל רק על עימות מסוג מאד ספציפי (בשטח של מדינה אחת כאשר כל אחד מהצדדים הלוחמים מחזיק בשטח מסוים). באמנם רומא יש התייחסות לעבירות בין מדינה לארגון, אבל גם שם מדובר על מבחן מוגבל (עימות מתמשך בעל אופי צבאי).

הערה: העבירות באמנת רומא מחייבות אדם בICC ולכן ניתן לטעון שכולן הפרות חמורות.

מענה מסוים נותן מבחן טאדיץ': בפס"ד טאדיץ' של הICTY נקבע מבחן שמאפשר להוסיף עבירה לרשימת העבירות החמורות. ניתן להגדיר עבירה כחמורה אם:

1. מדובר **בהפרה חמורה של נורמה יסודית**.
2. **קיימת פרקטיקה של הפללה** במדינות רבות- כדי להוכיח פרקטיקה כזו ניתן לפנות לאמנת רומא, לספר האדום (של הצלב האדום) או לכתבי מלומדים.

## **נושא 3: פשעים נגד האנושות**

ביסוד העובדתי, עבירה של פשע נגד האנושות כוללת ארבעה רכיבים:

1. בוצע מעשה: **בוצע מעשה שמוגדר באמנות כפשע נגד האנושות**. מעשים אלה מנויים בס' 7 לאמנת רומא אבל האמנה מציינת שהרשימה אינה סגורה.
2. המעשה היה שיטתי או רחב היקף:
3. **שיטתי**- קיימת תכנית של המדינה ובוצע מעשה על בסיס אותה התכנית.
4. **רחב היקף**- ביחס לרכיב זה יש שני ויכוחים:
5. **האם "רחב היקף מתייחס" למעשים או לקרבנות?**

עמדה אחת טוענת שצריך ריבוי מעשים ואילו עמדה מנוגדת מצריכה ריבוי קרבנות. מסמך Elements of Crimes שמהווה את ברירת המחדל בICC קובע שאמנם נדרש ריבוי מעשים, אבל לא כל המעשים צריכים להיות אלימים באופיים.

1. **האם גם בחלופה של "רחב היקף" נדרשת תמיכה מהמדינה?**

עמדה אחת טוענת שלא חייב להיות כל קשר למדינה. עמדה מנוגדת טוענת שעדיין צריך לפחות תמיכה או עידוד של המדינה. עמדת ביניים של הElements of Crimes טוענת שרק אם המעשים נמשכים על פני זמן רב ניתן לוותר על הצורך במעורבות מדינתית.

1. המעשה בוצע כנגד אזרחים: **לא ניתן לבצע פשע נגד האנושות נגד חיילים**.

הערה: יש כתיבה אקדמית שתומכת בכך שאם כל העם מגויס לצבא (בעקבות רודן אפריקאי שגייס את כל העם), ניתן לבצע פשע נגד האנושות גם נגד חיילים.

1. אין משמעות לזמן ביצוע המעשה: ניתן לבצע פשעים נגד האנושות הן בזמן שלום והן בזמן מלחמה.

ביסוד הנפשי, יש ויכוח בין שתי עמדות:

1. חשד: אם החלופה היא "שיטתי", הנאשם נדרש לחשוד שמדובר בתכנית גדולה. אם החלופה היא "רחב היקף", הנאשם נדרש לחשוד שמעשיו הם חלק מסדרת מעשים.
2. כוונה- בחלופה השיטתית- הנאשם נדרש לרצות לקדם את התכנית הגדולה. בחלופה של רחב היקף- הנאשם נדרש לכוון לקידום פעולה גדולה יותר.

בהקשר זה ניתן להזכיר שמחלוקת זו יוצרת מצבים מוזרים. כך למשל אנגיסטר ואלזה טראנק שניהם נדונו על עבירה אחת (היו שומרים במחנות ההשמדה של הנאצים) אבל אנגיסטר הורשע (כי צריך חשד) ואילו טראנק לא הורשעה (כי אז נטען שצריך כוונה).

## **נושא 4: רצח עם**

זהו הפשע החמור ביותר במשפט הפלילי הבינ"ל. הוא הופיע לראשונה באמנת הג'נוסייד שנוסחה בין מלה"ע הII לבין המלחמה הקרה. האמנה מאפשרת העמדה לדין של מדינות שחתומות עליה בICJ וקובעת שפרטים אפשר לדון או בבי"ד ייחודי שבסמכותו לדון בעבירת רצח העם או במערכת המשפט של המדינה שבה בוצע המעשה. עם הזמן קמו בתי דין שיש להם סמכות כזו כמו הICTY ,ICTR, הICC וכן ניתן להעמיד לדין ע"י סמכות אוניברסאלית.

נדון ברכיבי העבירה:

1. רכיב הקרבן: רצח עם יכול להתבצע רק כנגד קבוצה מהבאות:
2. **לאומית**- קבוצת אנשים בעלי אותה אזרחות.
3. **אתנית**- קבוצת אנשים בעלי שפה ותרבות משותפת.
4. **גזעית**- קבוצת אנשים בעלי תכונות תורשתיות משותפות
5. **דתית**- קבוצת אנשים בעלי דרך אמונה ואל משותפים.

פסיקה בICTR קבעה שכדי לבחון האם אוסף של אנשים הם קבוצה יש לבחון:

1. האם הם **קבוצה גנרית**?- קבוצה גנרית היא קבוצה שנולדים אליה וקשה מאד לצאת ממנה.
2. האם **המבצעים תפסו את עצמם כקבוצה נפרדת** מהקרבנות?

יש לציין שהפסיקה כיום היא שרשימת הקבוצות סגורה. לכן למשל: לא הכירו במעמד הבינים של קמבודיה כקבוצה נפרדת.

1. רכיב המעשה: על המעשה להיות אחד מן הבאים:
2. **השמדה**- הICTY קבע שכדי לבצע השמדה צריך:
3. שאיפה לחסל חלק משמעותי מקבוצה מסוימת בחבל ארץ מסוים.
4. ביצוע חלקי של המעשה.
5. כמות נפגעים "לא מצומצמת".
6. **גרימת נזק גופני או נפשי**.
7. **הכפפת הקבוצה לתנאי חיים שמובילים להשמדה**.
8. **העברת ילדים מקבוצה אחת לאחרת**.
9. **שימוש באמצעים למניעת לידות בקבוצה**
10. **גירוש**- שנוי במחלוקת בת שלוש גישות:
11. ICTY- גירוש ללא אלימות אינו רצח עם.
12. פס"ד יוריק- גם גירוש לא אלים יכול להיות רצח עם.
13. פס"ד אייכמן- אפילו אם הגירוש אלים, הוא אינו רצח עם אלא אם כבר בעת הגירוש הייתה כוונה להשמיד את הקבוצה.

ביחס לרכיב המעשה יש לבחון: **האם נדרשת תמיכה של מדינה/ארגון? והאם נדרשת תכנית להשמדת העם או שדי בכך שרצח העם הוא תוצאת לוואי של המעשים?**

1. ICTY+ICTR- לא צריך תמיכה מדינתית ודי בכך שרצח העם הוא תוצאה טבעית של המעשה.
2. ICC (Elements of Crimes) - יש להראות או שהמעשה היה חלק מדפוס של מעשים נגד הקבוצה או שהייתה מטרה להשמיד את הקבוצה במעשה אחד גדול.
3. רכיב המטרה: על המעשה להיעשות מתוך מטרה להביא להרס מלא או חלקי של הקבוצה באשר היא קבוצה.

ביסוד הנפשי, יש מחלוקת שמקבילה למחלוקת שהייתה קיימת ביחס לפשעים נגד האנושות:

1. **חשד**- על הפרט לחשוד שהפעולה שלו היא חלק מסדרת פעולות שנועדו להשמיד עם.
2. **כוונה**- על הפרט לרצות להשמיד את הקבוצה.

הערה: בעבירת רצח העם יש שני צדדים ייחודיים לעבירה:

1. **הסתה לרצח עם**- אמנת רומא קבעה שדין המסית לרצח עם כדין מבצע עיקרי.
2. **Complicity**- זה מצב שהוא בין קשירת קשר לאי-מניעה. הוא אינו מוגדר בעבירת רומא ויש שטוענים שהוא אף אינו חלק מהמשפט המנהגי.

# יחידה ב': אופי המשפט הפלילי הבינ"ל

## **נושא 5: הטיות פנימיות וחיצוניות**

קיימות שתי נקודות מבט ביחס למשפט הפלילי הבינ"ל:

**מבט פנימי**- הדרך שבה רואה את המשפט הפלילי הבינ"ל צד שמעורב בסכסוך.

**מבט חיצוני**- הדרך שבה רואה את המשפט הפלילי הבינ"ל צד שאינו מעורב בסכסוך.

לכל הטיה יש מבט מעוות ממספר סיבות:

הטיות המבט הפנימי:

1. **אסוציאציות**- המונח "פושע מלחמה" מעורר אסוציאציות שליליות במיוחד. בפועל, לא צריך להיות ארכי-פושע כדי להיות פושע מלחמה שכן גם עבירה קלה על נורמה חמורה יכולה להוביל להפללה (לפי גישת ההפרות החמורות). אנשי המדינה המעורבת אינם רואים בחיילים שבצעו פשעים "קלים" כאלה פושעי מלחמה וטוענים שמדובר ברדיפה פוליטית.
2. קשה לאנשי המדינה המעורבת לקבל שגם במדינות דמוקרטיות "נאורות" יש פשעי מלחמה. בפועל, פושעים יש בכל חברה ולכן יש גם פושעי מלחמה בכל צבא.
3. **דיסוננס קוגניטיבי**- ככל שהסכסוך נמשך יותר זמן, אזרחי המדינה המעורבת מפירים ערכים שהם בדר"כ שומרים עליהם בעת שלום. המשפט הפלילי הבינ"ל נועד להגן על ערכים אלה. למשל: המונח "טוהר הנשק" נולד כאשר היה ויכוח בשנות ה30' "האם מותר לצאת למארבים?". עלה חשש לפגיעה בחפים מפשע ולכן היו שחשבו שאסור לצאת לפעולות יזומות. כיום- גישה כזו אינה קיימת.

הטיות המבט החיצוני:

1. **אסוציאציות-** גם בעלי המבט החיצוני ששומעים שבוצע פשע מלחמה, באופן טבעי מדמיינים מעשי זוועה.
2. **יוריסטיקת הזמינות**- החשיפה למקרים קשים גורמת להערכת יתר של מעשים כאלה.

כך נוצרת בעיה: בעלי המבט הפנימי סבורים שיש אכיפת יתר ושיש פחות פשעים ממספר הפשעים שיש במציאות ואילו בעלי המבט החיצוני חושבים שיש יותר פשעים מכמות הפשעים במציאות.

לכאורה, זה קיים בכל חברה שבה יש פשיעה. אבל כאשר החברה חיה ביחד, האזרחים מוכנים לקבל רמת אכיפה של פחות מ100% כדי שלא להפוך ל"מדינת משטרה" מצד אחד אבל הם כן מוכנים לוויתורים מסוימים כדי לשמור על הביטחון האישי. כאשר מדובר בשתי מדינות שונות, לא ניתן להגיע להסכמה על רמת אכיפה סבירה של המשפט הפלילי הבינלאומי.

## **נושא 6: קשיים באכיפת המשפט הפלילי הבינ"ל**

מספר קשיים בולטים:

1. **קושי ראייתי**- פעמים רבות הצד שחוקר את המעשה כבר אינו שולט בשטח, ראיות הושמדו וקשה למצוא את הקרבנות.
2. פעמים רבות **החקירה מצריכה שיתוף פעולה של נחקרים מצד עוין**. להם יש לפעמים אינטרס לשקר. בניגוד לפשיעה פלילית- פה גם אנשים נורמטיביים לא ממהרים לשתף פעולה.
3. לוחמים לעיתים מושפעים מ"**אחוות לוחמים**" ומחפים זה על זה.

בעקבות קשיים אלה התפתחו שני מנגנונים לחקירת אירוע:

1. **חקירה**- איסוף עדויות ובחינה של סתירות בין עדויות שונות לצד מעצר וחוסר תקשורת בין הצדדים המעורבים. החקירה מניחה שקיימת הסתברות גבוהה שבוצע מעשה פלילי.
2. **תחקיר**- תקשורת ענפה בין המעורבים והגעה לנרטיב מוסכם. התחקיר מניח שיש הסתברות נמוכה לביצוע מעשה פלילי. לא ניתן לבצע חקירה מהימנה לאחר תחקיר משום שנעשה תיאום בין המעורבים.

מדינת ישראל עושה שימוש נרחב בתחקירים. בשל כך, יש שטענו שמנגנון התחקירים נועד למסמס חקירות. מנגד טענה המדינה ששימוש נרחב בחקירות במקום תחקירים עלול לגרום ל"אפקט מצנן" משום שחיילים יחששו מחקירה פלילית ולכן יימנעו מפעולות מבצעיות מותרות ולא רק מפעולות אסורות.

הוויכוח הזה ממחיש כיצד יש עימות בלתי נמנע בין חקירות לתחקירים:

בעלי נקודת המבט הפנימית מניחים שיש סבירות נמוכה לביצוע פשע משום שקיימת אצלם הערכת חסר מובנית ביחס לכמות הפשעים שמבוצעים. לכן, הם לעולם יעדיפו תחקיר על פני חקירה מחשש לאפקט מצנן.

לעומתם, בעלי נקודת המבט החיצונית יניחו שיש סבירות גבוהה לביצוע פשע משום שאצלם קיימת הערכת יתר מובנית ביחס לכמות הפשעים שמבוצעים. לכן, הם לעולם יעדיפו חקירות על פני תחקירים כדי להעניש את אלה שבצעו את הפשע (אם יתברר שבוצע פשע).

בעקבות הביקורת הבינ"ל, הקימה ישראל את ועדת טירקל. הוועדה חקרה (בנוסף לחקירה ביחס לפשיטה על ספינת המרמרה) את ההתאמה של מערכת אכיפת החוק בישראל לדין הבינלאומי. מסקנת הוועדה הייתה שנכון לאותו היום- ישראל עומדת בדרישות הדין הבינ"ל. עם זאת, הוועדה קבעה ש"האדמה זזה" והולכת ומתחזקת הגישה שתומכת בחקירות על פני תחקירים בקרב הקהילה הבינ"ל. לכן, הוועדה המליצה להשתמש ביותר חקירות ובפחות תחקירים.

# יחידה ג': דרכי אכיפת המשפט הפלילי הבינ"ל

המשפט הפלילי הבינ"ל נאלץ להתמודד עם מדינות שאינן רוצות או אינן יכולות לאכוף אותו. לכן, מוקמים בתי דין מיוחדים. עד היום (לפי הנרטיב המקובל) , הוקמו בתי דין בינ"ל בשני דורות:

1. **אד-הוק דור I**: בתי הדין בטוקיו ובנירנברג לאחר מלחמת העולם הII. להם היו מספר מאפיינים:
2. הייתה הקלה בדרישות הראייתיות והפרוצדורליות.
3. הגרמנים היו מאד מסודרים ולכן היה קל למצוא מידע בלי קשר להקלות הראייתיות.
4. הייתה בעיה של "צדק מנצחים" משום שרק המפסידים הועמדו לדין.
5. **אד-הוק דור II**: בתי הדין של ICTY וICTR שהוקמו בהתאמה לאחר מלחמות ביוגוסלביה ורואנדה. גם בהם היו בעיות:
6. תהליך איטי ויקר.
7. כללי ראיות נוקשים.

לצד הנ"ל, היו גם בעיות כלליות שקיימות בכל בית דין בינ"ל:

1. פעמים רבות הם מוקמים זמן רב אחרי האירועים ולכן קשיי האכיפה גדלים.
2. חוסר שת"פ של הציבור מחריף את הקושי הראייתי. זה משום שעדים נוטים להרגיש פחות בנוח כאשר הם מתמודדים עם גורם זר.
3. המנגנונים האלה נוטים להתמקד בפושעים הגדולים ביותר, ודווקא הם בדר"כ נוטים שלא "ללכלך את הידיים". גם זה מחריף את הקושי הראייתי.

כתוצאה מהקשיים, יש היום שלושה מנגנונים שאוכפים את המשפט הפלילי הבינ"ל:

1. בתי דין מעורבים/היברידיים
2. בית הדין הבינ"ל בהאג (ICC)
3. שימוש בסמכות אוניברסאלית

## **נושא 7: בתי דין מעורבים**

אלה טריבונאלים שנועדו לאכוף את העבירות הגרעיניות במשפט הפלילי הבינ"ל. הם מתאפיינים בעירוב של מערכת משפטית מדינתית ובינ"ל לפחות באחד מן ההיבטים הבאים:

1. **במנגנוני בית הדין**- שימוש במנגנון מדינתי קיים מאפשר להתגבר על קשיים ראייתיים שנובעים ממרחק פיזי שבין השופט לראיות. בנוסף, זה מאפשר הליך זול הרבה יותר שכן כבר יש בסיס קיים ועליו בונים את בית הדין.
2. **בדין הנאכף**- עירוב של הדין המדינתי מאפשר יותר לגיטימציה לבית הדין בקרב האוכלוסייה (שיכולה להיות עוינת).
3. ייתכן באופן משני עירוב גם של **הליכים פרוצדורליים**.

לבתי דין מעורבים יש מספר חסרונות:

1. לפעמים יש בהם **דמיון רב מדי למערכת המדינתית**. זה עלול להוביל לכך שהמדינה עצמה היא ששופטת את הנאשמים וכאמור, היא לא תמיד רוצה או יכולה לעשות זאת. כך, בבית הדין המעורב של קמבודיה הייתה השפעה רבה לממשלת קמבודיה. בממשלה שם היו גורמים שלא רצו להעמיד לדין את הפושעים וכך הייתה פוליטיזציה שהשפיעה על המשפט.
2. לפעמים יש בהם **דמיון רב מדי למוסד בינ"ל שמנותק מהמערכת המדינתית**, כמו טריבונל אד-הוק. עקב כך, נוצרת חוסר לגיטימציה. למשל: בבית הדין של סיירה-ליאון לא צוטטו כמעט פסקי דין מקומיים ורוב הציטוטים היו של משפט קנדי (כי נשיא בית המשפט היה קנדי).

## **נושא 8: סמכות אוניברסאלית**

### 8.1: תיאור כללי של הסמכות האוניברסלית

**הגדרות:**

**סמכות אוניברסאלית:** סמכותה של מדינה שאינה מעורבת להעמיד לדין את מבצע העבירה.

**מדינה לא מעורבת:** מדינה שאינה מדינת הקרבן, שאינה מדינת הנאשם ושהמעשה בוצע מחוץ לטריטוריה שלה.

יש מחלוקת בשאלה "האם קיימת סמכות אוניברסאלית במשפט הבינ"ל המנהגי?"

1. עמדה אחת טוענת שמאחר ומדובר בעבירות בעלות אופי מוסרי חמור, קיימת **חובה** לכל מדינה לשפוט את המבצע אותן.
2. עמדה שנייה גורסת שללא נורמה מפורשת שמתירה למדינה לשפוט אזרחי מדינה אחרת, לא ניתן לחייב מדינה לשפוט ולכן סמכות אוניברסאלית היא **רשות** ולא חובה.
3. עמדה שלישית גורסת שללא נורמה מפורשת לא ניתן להתיר למדינה לשפוט אזרחי מדינה אחרת עקב פגיעה בעקרון הריבונות. לכן, **אין סמכות אוניברסאלית** בדין המנהגי כלל.

מחלוקות נוספות קיימות ביחס **להיקף הסמכות**:

1. האם הנאשם צריך להיות בחזקת המדינה השופטת? בעצם, האם ניתן לשפוט נאשם ע"פ סמכות אוניברסאלית שלא בנוכחותו?
2. **כן**- כשמדינה פועלת במסגרת סמכות אוניברסאלית היא פועלת בתפקיד "שליחת האנושות" ותפקידה לאכוף נורמות מוסר בסיסיות. אם נחייב את המדינה להביא את הנאשם לשטחה, ייווצר "כשל אכיפתי" שכן לא ניתן יהיה להעמיד נאשמים לדין. זהו בדיוק הכשל שהמשפט הבינ"ל נועד לפתור ולכן אפשר לשפוט אדם שלא בנוכחותו.
3. **לא**- עמדה זו טוענת שללא נוכחות הנאשם ההליך לעולם לא יהיה הוגן. תפקיד המשפט לעשות צדק ואת זה א"א לבצע ללא נוכחות הנאשם.
4. מה היחס הנכון בין מדינה שמפעילה סמכות אוניברסלית לבין מדינה מעורבת שרוצה לשפוט את הנאשם?
5. יש שטענו שלמדינה "נייטראלית" צריכה להיות קדימות על פני מדינה מעורבת משום שהמדינות המעורבות בהכרח מוטות.
6. ויש שטענו שמאחר וכולם מוטים, ואין מדינה שבאמת נייטראלית, הרי שיש יתרון למדינה מעורבת מבחינת לגיטימציה ונגישות לעדים וראיות ולכן אם יש מדינה מעורבת שרוצה ויכולה לשפוט את הנאשם- יש לאפשר לה לעשות זאת.

בעניין זה נדון עוד בהמשך ביחס לעקרון השיוריות.

### 8.2: הסמכות האוניברסלית בישראל ובדין המדינתי

כל מדינה מאמצת חקיקה משלה ביחס ליכולת להפעיל סמכות אוניברסלית.

**בישראל:** ס' 16(א) בחוק העונשין קובע שניתן לדון גם עבריין שאינו אזרח ישראל, תושב ישראל וגם אם העבירה לא בוצעה בישראל. אך יש מספר סייגים:

1. הסעיף קובע שניתן להפעיל את הסמכות הזאת **רק ביחס לעבירות שמופיעות באמנות בינ"ל** שעליהן ישראל חתומה. לא ניתן להעמיד לדין בגין עבירה מנהגית או כזו שישראל לא חתמה על האמנה שהיא מופיעה בה.
2. עוד קובע הסעיף שלא מעמידים לדין בשל פשע בינ"ל גרעיני אלא רק **בעבירה שקיימת בדין הישראלי ומקבילה לו.** הבעיה פה היא שלא תמיד יש עבירה כזו ולא תמיד העונש שלה תואם את העונש בדין הבינ"ל.

**היבט נוסף** שקיים בדין מדינתי, הוא סעיף שמחייב מדינות להסגיר פושעים שנמצאים בתחומם. יש סעיף כזה באמנת הג'נוסייד, אמנם העינויים, 4 אמנות ז'נבה ועוד.

מבחינה היסטורית, לסמכות אוניברסלית השפעה חזקה על יחסים בינ"ל בין מדינות. לכן, לא הייתה כמעט הפעלה של סמכות זו בתקופת המלחמה הקרה. לאחר המלחמה, מדינות רבות החלו להרחיב את הסמכות האוניברסלית ע"י הוצאת שיקול הדעת מהתביעה המדינתית. כך- כל תלונה הגיעה אוטומטית לשופט חוקר ולא הייתה משמעות ליחסים בין שתי המדינות.

פס"ד פינושה מסמל את הפריחה של הסמכות האוניברסאלית. אבל מאמצע שנות ה2000 יש דעיכה בסמכות משום שהיו תביעות שהיו יכולות לפגוע אנושות ביחסים בין מדינות. לכן:

1. מדינות מצריכות זיקה מסוימת בין הנאשם למדינה השופטת.
2. במדינות מסוימות הוחזר שיקול הדעת לתביעה.

עם זאת, באף מדינה לא בוטלה לחלוטין הסמכות האוניברסלית.

יש שתי הגנות ייחודיות מפני סמכות אוניברסאלית:

1. **עקרון השיוריות** (ראה נושא 10 להלן)
2. **הגנת ראשי מדינות**- נקבע בפס"ד של ICJ ביחס לשר החוץ של קונגו, שיש לראשי מדינות הגנה מפני סמכות אוניברסאלית כדי שלא לפגוע ביחסים בינ"ל ולשתק מדינות. הגנה זו תיתנן רק לראשי מדינה **מכהנים** ורק מפני סמכות אוניברסאלית (ולא מפני בתי דין בינ"ל אחרים).

## **נושא 9: בית הדין הבינ"ל בהאג**

נושא זה מבוסס על הסיכום של עילית מאיר

במקור, מדינות רבות היו צפויות להתנגד להקמת הICC שפוגע בסמכותן. אבל, למרות התנגדות המעצמות, הצעתן של טרינידד וטובאגו להקמת בי"ד פלילי בינ"ל התקבלה. תמכו בהצעה בעיקר:

1. מדינות אפריקאיות שבהן הייתה מלחמה "חמה" ולא קרה. הן לא יכולות לאכוף את הדין הבינ"ל על הפושעים ולכן תמכו בהצעה.
2. מדינות קטנות ומזעריות שאין סיכוי שאי-פעם תהיינה מעורבות במלחמה.
3. מדינות אירופאיות כמו צרפת ובריטניה שדעת הקהל בארצם מנעה מהן להתנגד.

לICC מספר מאפיינים עיקריים:

1. הדין בו מוגבל לאותן עבירות באמנת רומא.
2. הוא דן רק בפשעים שבוצעו לאחר 2002.
3. דן רק עבירות שבוצעו ע"י אזרחי מדינות שחתומות על האמנה או שבוצעו בשטחן של מדינות שחתמו על האמנה.
4. עם זאת, מועצת הביטחון באו"ם יכולה לאשר פתיחה בחקירה גם נגד מדינה שלא חתמה על האמנה עקב כוח שניתן לה להפעיל סנקציות נגד מדינות בצ'רטר האו"ם.
5. פועל ע"פ עקרון המשלימות (נדון בו בהמשך), ומדינה יכולה לבקש "פתור" מדיון על פשעי מלחמה ל7 שנים כדי לבצע את ההתאמות הנדרשות במערכת האכיפה שלה.
6. פועל ע"פ עקרון החומרה- התובעת תתמקד בעבירות החמורות ביותר ובמבצעים האחראיים ביותר ולא בכל פשע.

הICC מנסה לפתור בעיות שעלו:

1. כדי למנוע מצב של דין עמום (מנהגי)- נקבע שרק עבירות באמנת רומא יחולו בבית הדין.
2. כדי למנוע דין למפרע- בית הדין שופט רק עבירות שנעשו לאחר הקמתו ב2002.
3. נטען שיש בבתי הדין אד-הוק חוסר יעילות והיעדר הרתעה- אמנם, גם ההליכים בICC ארוכים ויקרים, אבל עקרון המשלימות גורם לכך שמדינות רבות מביאות פושעים לדין בעצמן ולכן השפעתו חשובה מעבר לעלותו של תיק בודד.
4. צדק של מנצחים- הICC אינו תלוי באף מדינה בודדת.

יש בעיות שנותרו:

1. לICC אין משטרה או יכולת אכיפה ולכן הוא עדיין תלוי בשיתוף פעולה מצד מדינות.
2. יש שטוענים שחלק מהאיסורים באמנת רומא אינם משקפים את הדין המנהגי.

ישראל בICC:

אמנת רומא קובעת שהעברת אזרחים לשטח כבוש הינו פשע מלחמה. זה יוצר לישראל בעיה מבחינת היישובים ביהודה ושומרון.

לישראל מספר טענות נגד:

1. **לא מדובר בפשע מלחמה**- ישראל טוענת שלפי אמנת ז'נבה השטחים אינם כבושים. ולחילופין, אם השטחים כבושים הרי שפשע המלחמה הוא העברה של אזרחים בכוח. בישראל, האזרחים עברו מרצון ולכן זה אינו פשע מלחמה.
2. **לICC אין סמכות**- במסגרת הסכם אוסלו, הרש"פ ויתרה על היכולת להעמיד לדין אזרחים ישראלים. סמכות הICC נגזרת מסמכות המדינות ולכן, אם הרש"פ אינה יכולה להעמיד לדין- גם הICC אינו יכול.
3. **הרש"פ אינה מדינה**- ישראל טוענת שניתן להכיר במדינה רק אם יש לה טריטוריה, אוכלוסייה, ריבונות ויחסי חוץ. לפלשתינים אין טריטוריה מוגדרת ולכן הם אינם מדינה. ואם הם מדינה הרי שלא ידועים גבולותיה ולכן בית הדין אינו יכול לקבוע שהעבירה בוצעה בשטחה.

הערה: טענה זו חלשה משום שישראל הוכרזה בעקבות החלטת עצרת האו"ם ולא בעקבות קיום רשימת תנאים. נוסף על כך, רוב הקהילה הבינ"ל מוכנה להכיר בפלשתין כמדינה.

1. גם אם כל הנ"ל מתקיים, לא ניתן לשפוט את ישראל ביחס להתנחלויות משום **שמדובר בעבירה חד-פעמית** על פני שטח אחד. ואם בכל זאת ייפסק שמדובר בעבירה נמשכת, הרי שמספר ההתנחלויות שהוקמו מאז 2002 אינו עומד ברף החומרה.

## **נושא 10: עקרון המשלימות ועקרון השיוריות**

### 10.1: הגדרות

משלימות- עקרון זה קובע שהליכים בICC יחלו רק אם מדינה מעורבת אינה רוצה או אינה יכולה לחקור את הפשעים כנדרש ולהעמיד לדין את המבצעים. הערה: עקרון זה חל גם על מקרים שבהם מועב"ט מורה לבית הדין לפתוח בהליך נגד מדינה לא חתומה.

שיוריות- זו גישה ביחס לסמכות אוניברסאלית. היא קובעת שמדינה לא מעורבת רשאית להפעיל סמכות אוניברסאלית רק כאשר המדינות המעורבות אינן רוצות או אינן יכולות לנהל הליך ראוי בעצמן.

יש מספר **הבדלים בין שני העקרונות**:

1. עקרון המשלימות עוסק ביחסים בין הICC למדינה מעורבת. לעומתו, עקרון השיוריות עוסק ביחסים בין מדינה מעורבת למדינה שרוצה להפעיל סמכות אוניברסאלית.
2. עקרון המשלימות מעוגן באופן רשמי באמנת רומא, ואילו עקרון השיוריות הוא מנהגי לכל היותר. בעצם, יש שטוענים שעקרון השיוריות כלל אינו מנהגי, אבל בשנים האחרונות העיקרון הזה הולך ומתחזק. כך למשל: בפס"ד ספרדי בעניין חיסול סלאח שחאדה ע"י ישראל, נקבע שמאחר וישראל הקימה ועדת חקירה לחקר הריגת האזרחים במהלך החיסול, הרי שיש לה יכולת לחקור את האירוע ולכן אין מקום לדיון בבית המשפט הספרדי בעניין.
3. יש הבדל ביחס להגדרה של מדינה מעורבת. בעקרון המשלימות מדינה מעורבת היא מדינה שחתומה על אמנת או שאזרחה ביצע פשע על דאמת מדינה אחרת שחתומה על אמנת רומא. בעקרון השיוריות מדינה מעורבת היא מדינה שאזרחה ביצע פשע בינ"ל גרעיני, שבוצע פשע כזה כנגד אזרחה או שהפשע בוצע בשטחה.

### 10.2: שיוריות, משלימות ומדינת ישראל

ראינו לעיל שפסק הדין בעניין שר החוץ של קונגו קבע שיש הגנה לראשי מדינות מסמכות אוניברסאלית. פסיקה זו השפיעה גם על מדינת ישראל. לא נפתחה חקירה כנגד אריאל שרון כל עוד הוא היה ראש ממשלה (הוא היה בתרדמת לאחר מכן ולכן לא נפתחה חקירה כלל).

כך הומחש שעקרונות השיוריות והמשלימות יכולים לסייע למדינת ישראל להתמודד עם התביעות נגדה.

התוצאה היא שקיים ניסיון לבנות "מעטפת הגנה" למדינה על בסיס שני העקרונות. כך:

1. אהרן ברק הגביר את הביקורת השיפוטית על החלטות הממשלה ובכללן החלטות ביטחוניות, גם במהלך האינתיפאדה השנייה. מתקבלים פסקי דין שעוסקים בנושאים רגישים כמו עינויים בשב"כ, סיכולים ממוקדים וחוקיות גדר ההפרדה.
2. בעקבות הביקורת הבינ"ל שבאה לאחר מבצע "עופרת יצוקה", נכתב דוח גולדסטון שביקר קשות את מערכת המשפט הישראלית (בעיקר את המערכת הצבאית). לטענת גולדסטון- לא היו מספיק חקירות. עם זאת, דוח ההמשך לדוח גולדסטון (שנכתב ע"י מקגוון-דיוויס) התחשב בפרסומים ישראליים על חקירות שנעשו ולכן היה מתון יותר. ייתכן שהדוח הושפע מהפסיקה הספרדית בנושא חיסול סלאח שחאדה. בהמ"ש הספרדי קבע שלא ניתן להפעיל סמכות אוניברסאלית נגד ישראלים מאחר והרשויות בישראל חקרו את החיסול כראוי.
3. לאחר משט המרמרה מונתה ועדת טירקל לדון במשט ובהתאמת הדין הישראלי לדין הבינ"ל. דוח טירקל המליץ על רפורמה משמעותית.
4. לאחר מבצע "צוק איתן" שוב ממונה ועדה. בתחילה בראשות שאבס ואח"כ בראשות מקגוון-דייויס. הדוח יותר מתון אבל ממליץ לישראל ליישם את החלטות ועדת טירקל.
5. המצב כיום: דוח ועדת טירקל לא יושם. מונתה ועדת צ'חנובר לבדיקת מסקנות ועדת טירקל.

## **נושא 11: צדדים לעבירה**

המשפט הפלילי הבינלאומי בדר"כ קשור ב"פשיעה ארגונית". זאת משום שמאחורי הפשעים הקשים ביותר בדר"כ עומד ארגון או מדינה. כתוצאה מכך, יש מחלוקת ביחס לפרישת הרשת הפלילית:

1. יש שטענו שכדי לתפוס את האחראים הבכירים ביותר ש"נתנו את ההוראה", צריך לפרוש את הרשת הפלילית באופן רחב.
2. אחרים חולקים ומצביעים על החסרונות שבפריסה רחבה:
3. פריסה רחבה עלולה להפליל אנשים זוטרים עם זיקה זניחה למעשה.
4. רשת פלילית רחבה מדי עלולה ליצור "אפקט מצנן" שיפגע ביכולת של מנהיגים לנהל מלחמה. בסופו של דבר, המנהיגים שנקלעו למצב של לחימה צריכים לנצח ואין עניין לגרום להם לחשוש מהפללה.

ניתן להבחין במחלוקת הזו בדיונים לגבי היסוד הנפשי הנדרש בפשע נגד האנושות וברצח עם.

### 11.1: הפוקד

הפוקד הוא צד לעבירה שייחודי לפשיעה הארגונית. יש מספר קשיים בהפללת פוקד:

1. פקודות רבות ניתנות בעל פה.
2. פעמים רבות, אין פקודה שניתנת אלא המפקד מבהיר שהוא "יעלים עין" אם מעשה מסוים יבוצע.

כדי לאפשר אחריות פלילית על מפקד פותחה דוקטרינה:

**דוקטרינת אחריות מפקדים**- פותחה לראשונה בפס"ד יאמאשיטה שבו נקבע שעל מפקד לעשות כל מה שביכולתו כדי למנוע פשעים של פקודיו. אם לא עשה כן- הוא אחראי ע"פ אחריות קפידה.

ראשית, יש לוודא שאכן מדובר ב"מפקד". גם כאן, יש מחלוקת בין שתי גישות:

1. **מפקד דה-יורה**: מפקד הוא כל מי שהחוק הקיים מגדיר אותו כמפקד. זו אינה הדעה המקובלת משום שהיא יוצרת מספר אבסורדים:
2. בארגוני גרילה אין הגדרות ברורות.
3. פעמים רבות הכללים בנויים לפי דרגות. כך רב"ט הוא ה"מפקד" של כל הטוראים בצה"ל.
4. **מפקד דה-פקטו**: **הדעה המקובלת** טוענת שהאדם ששלט על החיילים בפועל הוא המפקד.

אם מדובר במפקד, הגרסה המודרנית של הדוקטרינה מאפשרת את הפללתו בשלושה תנאים:

1. למפקד היה פיקוד ושליטה אפקטיביים- בתנאי זה:
2. דעת מיעוט דורשת "שליטה כללית" כמו מימון או אימון של החיילים.

הערה: מפקד בעל שליטה כללית, עדיין יכול להיות מופלל ע"י JCE (ראה להלן)

1. הדעה המקובלת דורשת "שליטה אפקטיבית". מדד טוב לאפקטיביות השליטה היא היכולת של מפקד להעניש את חייליו אם לא ישמעו לפקודותיו.
2. המפקד ידע או שהיה עליו לדעת שפקודיו מבצעים פשע.
3. המפקד כשל בביצוע בלפחות אחד משלושה דברים:
4. כשל בלקיחת כל האמצעים הסבירים למניעת הפשע.
5. לאחר הפשע, לא העניש את המבצעים.
6. לאחר הפשע, לא הפנה ליחידות חוקרות לחקירת המעורבים

הערה: דוקטרינה זו מאפשרת ענישה של המפקד ללא אשם. לכן, יש מדינות שמגבילות את הענישה לחמש שנים אלא אם יוכח שהיה אשם למפקד.

### 11.2: דוקטרינות JCE

דוקטרינה זו היא אוסף של שלוש דוקטרינות שנקבעו בפס"ד טאדיץ ועוסקות בצדדים לעבירה:

1. **JCE1**- אם לקבוצה יש תכנית משותפת לביצוע פשע גרעיני בינ"ל, כל חבר בקבוצה שביצע חלק מרכיבי העבירה יהיה אשם. בעצם, מתואר פה מקרה של ביצוע בצוותא.
2. **JCE2**- לא נעסוק בה.
3. **JCE3**- אם לקבוצה הייתה תכנית משותפת, אבל בוצעו פשעים בניגוד לתכנית המקורית, תוטל אחריות גם על חבר בקבוצה.

יש מחלוקת ביחס לרכיבי JCE3: הגישות נחלקות ביחס לפליליות התכנית המקורית, חלקו של הנאשם בה והיס"נ שלו:

1. פסיקות מוקדמות- ניתן להפליל חבר בקבוצה גם אם התכנית המקורית לא הייתה פלילית וגם אם הוא עצמו לא ביצע מעשה פלילי. בגישה זו- די במודעות לתכנית.
2. ICC- אם התכנית המקורית אינה פלילית, עדיין צריך שמעשים פליליים יהיו תוצאה טבעית שלה. כמו כן נדרש שהנאשם יתרום משמעותית לביצוע התכנית ויהיה מודע לכך שיש תוצאות פליליות טבעיות ליישום התכנית.
3. ICTY- התכנית המקורית צריכה להיות פלילית, על הנאשם לתרום לחלק הפלילי של התכנית והנאשם נדרש לכוונה ורצון לקדם את התכנית כדי להיות מופלל.

הערה: מדינת קמבודיה טוענת שדוקטרינת JCE אינה חלק מהמשפט המנהגי.

### 11.3: מסייע

יש מחלוקת לגבי היס"ע שנדרש מהמסייע:

1. גישה אחת טוענת שסיוע יכול שיהיה גם **סיוע כללי למי שמבצע פשע** (תמיכה כלכלית בארגון מורדים שמבצע פשעים).
2. גישה שנייה גורסת שהמסייע צריך **לסייע לפעילות פלילית**.

לגבי היס"נ, יש קונצנזוס שקובע שנדרשת **מודעות** לכך שהגורם שמסייעים לו מבצע פשעים.

### 11.4: הגנת הצידוק עקב ציות לפקודה

חיילים רבים טוענים להגנתם שהם רק ביצעו פקודות.

לאחר מלחמת העולם השנייה, הייתה גישה שאכן נתנה הגנה מוחלטת לחיילים שביצעו פקודה. גישה זו כבר אינה קיימת היום.

כיום, יש שלוש גישות ביחס להגנה שניתנת לחיילים שבצעו פקודה:

1. **אחריות מוחלטת**- אין שום משמעות לכל שהחייל ציית לפקודה.
2. **ידע או היה עליו לדעת**- לפי גישה זו, החייל נושא באחריות אם הוא ידע או שהיה עליו לדעת שיש מעשה פלילי בביצוע הפקודה שהוא קיבל. הגישה הזו גורסת שפקודה היא "בלתי חוקית בעליל" אם על החייל היה לדעת שיש בה מעשה פלילי.

לגישה זו מספר קשיים:

1. היא קובעת מבחן סבירות ("האם חייל סביר היה יודע?"). בפועל, במקרי קיצון של מלחמה קשה להגדיר כיצד יתנהג חייל סביר.
2. יש פקודות בלתי חוקיות שיש לצבא עניין שהחייל יבצע, ואז יתלונן על מפקדו. אלה בדר"כ פקודות שאין בהן היבט מוסרי.
3. **חומרה מוסרית (גישת הדגל השחור)**- גישה זו קובעת שחייל שציית לפקודה יופלל אם:
4. הפקודה לא הייתה חוקית.
5. ביצוע הפקודה היה לא מוסרי באופן חמור.

לפי גישת החומרה המוסרית, פקודה שעונה על שני התנאים הנ"ל היא פקודה בלתי חוקית בעליל ואסור לחייל לציית לה.

גם בגישה זו יש קשיים:

1. פעמים רבות חיילים סומכים על מפקדם ואינם מבינים את חומרת המעשה או את השלכותיו.
2. בגישה זו יש סכנת פוליטיזציה משום שפוליטיקאים נוהגים להתעלם מהתנאי הראשון (אי חוקיות) ולקבוע שפקודה שאינה תואמת את עמדותיהם הפוליטיות היא פקודה בלתי חוקית בעליל.

כיום, שלושת הגישות נמצאות במשפט המנהגי.

באמנת רומא, יש כלל בסיסי של הגנה. עם זאת, ניתן להפליל בשני תנאים:

1. החייל ידע שהפקודה אינה חוקית
2. הפקודה היא פקודה בלתי חוקית בעליל.

אלא ששלושת הגישות יכולות להסתדר עם אמנת רומא:

1. גישת האחריות המוחלטת תטען שאמנת רומא אינה משקפת את הדין המנהגי. או לחילופין, שמאחר והICC פועל לפי עקרון החומרה, כל עבירה שתבוצע בהכרח תהיה "בלתי חוקית בעליל" (כי יש בה חומרה מוסרית ולכן כל חייל אמור לדעת שהיא אינה חוקית) וכך גם פה יש כלל של אחריות מוחלטת
2. גישת ידע או היה עליו לדעת תטען שהכוונה ב"פקודה בלתי חוקית בעליל", היא שהחייל ידע שהפקודה אינה חוקית או שהיה עליו לדעת.
3. גישת החומרה המוסרית לטען שכוונה ב"בלתי חוקית בעליל" היא לעבירה בלתי חוקית בעלת חומרה מוסרית.
1. הערה חשובה: מחברת זו מצומצמת ובסיסית ואינה מכילה את כל החומר שנלמד בקורס אלא רק סיכום תמציתי שלו. עם זאת, לדעתי היא מכילה את רוב החומר שנדרש למבחן.

כמו כן, אבקש לציין שמחברת זו מבוססת על סיכומי במהלך הקורס. זאת פרט לנושא 9: בית הדין הבינ"ל בהאג, שסוכם על פי הסיכום של עילית מאיר. [↑](#footnote-ref-1)