**חלק א' לקורס - מבוא והקדמה קווים כלליים לקורס**

1. דין כללי - חל על כל אזרח; דין משמעתי: סטטוטורית (עובדי ציבור / פרופסיות) או מכוח הסכם נוסף על המארג הנורמטיבי שחל ברגיל על כל אזרח. (מכוח הסכם: אוניברסיטה, ועדות משמעת של ספורט, שחמט).
2. אין לשם (בית דין משמעתי/וועדת משמעת) נפקות חוקית להבחנה בין בית דין להבחנה, סמנטי בלבד.
3. ריבוי ערכאות המשמעת והחוקים העוסקים במטריה מבוססים על יסודות משפטיים שונים ובלתי אחידים.

* **הדין המשמעתי לא עוסק רק בעבירות אתיות.**
* **המשמעות של ההחלטה להכניס מקצוע מסוים למסגרת סטטוטורית ולהחיל עליו את הדין המשמעתי היא שחברי המקצוע ידרשו לרף התנהגות גבוה יותר ממה שנדרש אצל אדם רגיל.**

**נושא 1 לסילבוס: פס"ד צימוקין**

* **בג"ץ 13/57 צימוקין נ' בית הדין המשמעתי.**

**עובדות המקרה:** בין דצמבר 53-יוני 54 המבקש שירת כפקיד בלו מטעם אגף הנהלת המכס והלו חיפה, בבית חרושת למשקאות חריפים בחיפה. עלה החשש אצל השלטונות שבעלי בית החרושת משתמשים בכוהל בלתי חוקי לייצור המשקאות. המבקש הואשם **בשני סעיפים: לקיחת שוחד** (קיבל 1000 לירות כדי להימנע מלפקח על תהליך הייצור ותנועת השיווק) **ובמעילה באמון על ידי פקיד ציבור** (על כך שלקח משקאות לשימוש אישי על דעת עצמו ללא תשלום, בניגוד לרצונם של מנהלי בית החרושת). בתום פרשת ההוכחות, חזרה התביעה מן האישום הראשון וזוכה גם מהאישום השני. לאחר מכן, התבקש לתת את הדין בבית הדין המשמעתי של עובדי המדינה על **4 פרטי עבירה:** התנהגות שאינה הולמת עובד מדינה: קבלת טובת הנאה בשווי כסף בקבוקי יינות; נטילת בקבוקים בלי ידיעת בעל המפעל; קבלת סכומי כספים, ליקויים ואי סדרים בפיקוח. המבקש טען שאין להעמידו לדין משמעתי כיוון שכבר עמד וזוכה בהליך פלילי.

**הסוגייה המשפטית:** **האם אפשר לתבוע פקיד ממשלתי לדין משמעתי על סמך חומר אישום שכבר נדון והוכרע במשפט פלילי?** האם מוסמך בית הדין המשמעתי "לברר מחדש .... עובדות שכבר נקבעו על ידי בית המפשט המחוזי בחיפה.."? השאלה היא חלק מהשאלה המקיפה **האם החלטת הזיכוי של בית המשפט המחוזי עשויה לשמש נושא לטענת סיכון-כפול בפי המבקש**.

1. **הנשיא שניאור חשין:** לא כל האישומים ולא כל העובדות נדונו במשפט הפלילי. לפחות שניים מהם לא נדונו. ביחס אליהן אין טענת סיכון כפול או מעשה בית דין. באשר לכל האישומים, **הליך משמעתי אינו כהליך פלילי. התביעה הפלילית נועדה לקבוע אם הנאשם עבר על החוק ואם הוא ראוי כי יטילו עליו את העונש הקבוע בחוק, ואילו הדיון המשמעתי לא נועד להעניש את ה"עבריין", כי אם לקבוע, בראש וראשונה, אם הוא עודנו ראוי לאמון אשר רחשו לו השלטונות והציבור לפני שנמתח עליו קו של חשד**. לשון אחרת: **הדיון המשמעתי אין מהותו פלילית, כי אם אזרחית, ואין תכליתו ענישה, כי אם הגנה**. . התביעה הפלילית מוגשת בשם היועץ המשפטי, והדיון המשמעתי – בשם נציב שירות המנגנון. סדרי הדיון ודיני הראיות שונים בשני סוגי המשפט, ולא הרי זה כהרי זה גם מבחינת שיעור הוכחות הדרוש לחיוב, ואף הענשים – הסקנציות – שבית המשפט הפלילי ובית הדין המשמעתי מוסמכים להטיל אינם זהים אלה לאלה

**דרך החשיבה של שנות החמישים:**

1. **הנשיא שניאור חשין:** לדעתו השלטונות עושים עמו חסד בהעמידו לדין משמעתי. לא פיטרו אותו אלא העניקו לו הזדמנות נוספת מול טריבונל אחר, בשונה מהטריבונל שלא היה בטוח בצדקתו "התנהגות שמעוררות חשד רציני".
2. **השופט זוסמן:** נראה הדבר, כי העניין לא נחשב בעיני הממונים עליו כה רציני שינקטו נגדו מיד באמצעים משמעתיים; צעדים אלה ננקטו רק אחרי שחזר המבקש לעבודתו והמשיך בה למעלה מעשרה חדשים. בדונם עכשיו בפרשה זו, ינהגו הנוגעים בדבר בוודאי לפי חוש הפרופורציה ההולם את המעשה.
3. **השופט לנדוי:** אין חולק על כך **שבית דין משמעתי רשאי להטיל סנקציות נוספות על אלה שהוטלו כבר במשפט פלילי נגד אותו הנאשם**, וכן הוא רשאי להטיל סנקציות משמעתיות, אם כי הנאשם זוכה מקודם במשפט פלילי שהתנהל על אותן העובדות, כי מעשה מסוים של פקיד הציבור יכול להיחשב לו כהפרת משמעת או כהתרשלות במילוי תפקידו, אם כי אותו מעשה לא עלה כדי עבירה פלילית. ועוד, **עצם העובדה שאדם הורשע במשפט פלילי יכולה לשמש, ללא בדיקה של נכונות ההרשעה, כעילה לנקיטת סנקציות משמעתיות נגדו.** האם בית הדין רשאי לברר מחדש עובדות, שכבר נתבררו במשפט הפלילי, ולהגיע לממצאי עובדות הסותרות את ממצאי בית המשפט. לא במסקנות אחרות או בהטלת סנקציות אחרות או נוספות על יסוד העובדות שנמצאו בדיון הקודם אנו עוסקים כאן, אלא בסתירת ממצאי העובדות עצמן אין מקום לטענת מניעות, נוכח האפשרות הניתנת לשני בעלי-הדין להביא לפני בית הדין המשמעתי ראיות נוספות, שלא היו כשרות במשפט הפלילי.

פס"ד צימוקין ניסה לבחון לראשונה מה טיבו של ההליך המשמעתי: שייך לתחום האזרחי/פלילי/ציבורי. בעקבות טענת סיכון כפול של אותו נאשם שנסגר נגדו הדין הפלילי אולם נפתח נגדו הליך משמעתי. בית המשפט היה צריך להשתחרר מכך שההליך המשמעתי הוא הליך פלילי - לכן התשובה הייתה חד משמעית, אולם כל אחד מהשופטים הלך בדרך אחרת. **אף אחד מהשופטים לא סבר שזהו חלק או ענף מההליך הפלילי.**

**ציטוט של חשין: "הדין המשמעתי לא נועד להעניש אלא לקבוע אם הוא עודנו ראוי לאמון שרחשו לו השלטונות והציבור לפני שנמתח עליו קו של חשד"**

**ציטוט של לנדוי: תקשי"ר**

**מטרות הענישה בהליך המשמעתי מתמקדות בהגנה עתידית על ציבור לקוחות פוטנציאלי, בניגוד למטרות הענישה בדין הפלילי**

**נושא 2 לסילבוס: סדרי הדין: הליך המשמעתי לעומת ההליך הפלילי והאזרחי המקביל**

מאז שנות החמישים קיימת תופעה של פליליזציה של ההליך המשמעתי - סוגיות של המשפט הפלילי הוכנסו אל תוך ההליך המשמעתי, הושפעה: חוקי יסוד ודמיון צורני.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **הליך אזרחי** | **הליך פלילי** | **הליך משמעתי** |
| **האירוע המצדיק פתיחת ההליך** | גרימת עוולה | ביצוע עבירה פלילית | ביצוע עבירת משמעת (הפרת כללי אתיקה/ **התנהגות שאינה הולמת** - כלל אמורפי שמשתנה בין פרופסיות) לא רק אתיקה |
| **פעולות "טרום הליך"** | מכתב התראה | הגשת תלונה למשטרה | הגשת תלונה לגוף הרגולטורי (לשכת עורכי הדין/ מועצת רואי החשבון/משרד הבריאות) |
| **גוף חוקר** | כל צד בעצמו (חוקר פרטי לדוג') | המשטרה או הרשות המטפלת | הגוף הרגולטורי |
| **גוף המחליט אם לפתוח בהליך** | הצד הנפגע | הפרקליטות (או המשטרה במקרים שהחוק מסמיך) | הגוף הממונה לפי החוק הספציפי |
| **דרך פתיחת ההליך** | הגשת כתב תביעה | הגשת כתב אישום | הגשת כתב קובלנה (דומה מאוד לכתב אישום: המבנה ורשימת העדים שמופיעה בכתב אישום תופיע גם בכתבי קובלנה) |
| **מוגש ל:** | בית המשפט | בית המשפט | וועדת המשמעת/בית דין משמעתי = אותו דבר, רק הטרמינולוגיה שונה! |
| **הגדרת יוזם ההליך** | התובע | המאשים | הקובל |
| **הגדרת ה"מתגונן"** | הנתבע | הנאשם | הנילון/הנקבל/הנאשם (סמנטיקה) |
| **שלב ראשוני של ההליך** | קדם משפט | הקראת כתב אישום | הקראת כתב קובלנה |
| **המערכת בנויה כך שבשלב זה, עד אליו, מסתיימים כ-90% מהתיקים.** | | | |
| **אופציית סיום ההליך בשלב ראשוני** | הסכם פשרה, גישור, 79א', סילוק על הסף, קבלת התביעה - הגנה מופרכת. | הסדר טיעון, הודאה באשמה, גישור בפלילית, מחיקת כתב אישום. | הודאה באשמה, הסדר טיעון, מחיקת כתב קובלנה.  **אין גישור בהליך משמעתי! בשאר יש** |
| **המשך ההליכים** | שלב ההוכחות | שלב ההוכחות | שלב ההוכחות |
| **שלב הסיכומים** | לעניין האחריות וגוב הפיצוי | לעניין האשמה בלבד | לעניין האשמה בלבד |
| **שלב פסק הדין** | לעניין החבות + גובה הפיצוי | רק לעניין האשמה - הכרעת דין | רק לעניין האשמה - הכרעת דין |
| **שלב ראיות סיכומים נוסף** | אין בדרך כלל | לעניין הענישה המתאימה | לעניין הענישה המתאימה |
| **פסק דין נוסף** | אין | רק לעניין העונש - גזר דין  (הפיצול - כי עד לשלב זה, המידע הרלוונטי חסוי לשופט) | רק לעניין העונש - גזר דין  (הפיצול - כי עד לשלב זה, המידע הרלוונטי חסוי לשופט) |
| **ערעור** | שלום-מחוזי; מחוזי- עליון | שלום - מחוזי; מחוזי - עליון | תלוי בערכאה: |
| **משפט חוזר** | פס"ד חלוט - מעשה בית דין | ס' 31 לחסד"פ | **חוק שיפוט משמעת (משפט חוזר)** |

* **עבירת משמעת זו פעולה בדופי מוסרי כלשהו המהווה חריגה מאידיאל ההתנהגות הראויה שיש לשאוף אליה.**
* **הליך משמעתי נפתח בדרך כלל על ידי הגשת כתב קובלנה**
* **גישור קיים בהליכים אזרחיים ופליליים אבל לא בהליכים משמעתיים**
* **בניגוד להליך פלילי, לא ניתן לסיים הליך משמעתי בשלב מקדמי בהליך גישורי (אבל אפשר בהסדר טיעון, הודאה באשמה וביטול האישום בשל טענת הגנה מן הצדק)**
* **בדין המשמעתי המתלונן והמתגונן יכולים להיקרא לעיתים - קובל ונאשם.**
* **אישור בדין הפלילי והמשמעתי משפט חוזר? פלילי - ס' 31 לחוק בתי המשפט, משמעתי - חוק שיפוט המשמעת (אזרחי: מעשה בית דין).**
* **הליכי משפט חוזר בהליכים משמעתיים מתנהל לפי תקנות השיפוט המשמעת (משפט חוזר).**

**נושא 3 לסילבוס: 5 נושאים כלליים: סוגיות בשיפוט משמעתי סטטוטורי**

**הכוחות הפועלים בשיפוט המשמעתי:**

1. **אפיוני השיפוט המשמעתי** - ניתן לאפיין ב-4 פרמטרים:
   1. **מכוח חוק/הסכם:** סמכות השיפוט המשמעתי שנוצרת רק **מהשתייכות הפרט לגוף שהחוק קבע / שקיבל על עצמו שיישפט בשיפוט משמעתי (הסכם)**.
   2. **ייחודיות לכל פרופסיה:** לכל פרופסיה יש דין משמעתי משלה
   3. השיפוט המשמעתי **מוסיף על הדין הכללי ולא גורע ממנו**.

**ממאפייני הדין המשמעתי: הדין המשמעתי בא להוסיף על הדין הכללי ולא לגרוע ממנו.**

* 1. **אכיפת פסקי הדין** - הפרדה - ערכאת משמעת אינה ערכאה ממלכתית. אם מוגש כתב אישום פלילי נגד בעל פרופסיה על ביצוע עבירה פלילית, בית המשפט יכול לעצור אותו עד תום ההליכים, אבל בית המשפט לא יכול למנוע ממנו לעסוק במקצוע עד תום ההליכים. מי שיכול לשלול רישיון עריכת דין זה לא בית המשפט אלא רק לשכת עורכי הדין. עם זאת, רוב השופטים לא סומכים על לשכת עורכי הדין שתפעל נכון - היא משחררת אותו, אבל בתנאים מגבילים: אז אחד התנאים יכול להיות לא לעסוק במקצוע עריכת הדין עד לסיום ההליך הפלילי. עקיפה של החוק מעניק את הסמכויות של שלילת רישיון (גם זמניות) ללשכת עורכי הדין. כך, **האפיון הרביעי לעיתים מתנגש עם הפרקטיקה**.

1. **תכלית השיפוט המשמעתי הסטטוטורי -** לשמור על רמת התנהגות אתית גבוהה על פי קריטריונים קבועים מראש, תוך הגנה על הציבור מפני ניצול שלילי של סמכות מסוימת שהוענקה לקבוצות האלה, ולשמור על הציבור מפני הכוח שיש בידיים של פרופסיות מסוימות. **שתי מטרות:** **שמירה על הפרופסיה** (ייחוד המקצוע וכבוד הפרופסיה) **והגנה על הציבור**: מפני אלה שאינם ראויים לעבוד בפרופסיה). מעין אמנה חברתית בין החברה לפרופסיה.

**שתי מטרות לשיפוט המשמעתי הסטטוטורי: שמירה על הפרופסיה (ייחוד וכבוד המקצוע) והגנה על הציבור מפני אלה שלא ראויים לעסוק בתחום. לכן: המשפט "מטרת השיפוט המשמעתי של המקצועות הייחודיים היא שמירת רמתו, יחודו וכבודו של המקצוע עליו נמנים האנשים אליהם מופנה החוק. הוא לא מדויק, שכן קיימת מטרה נוספת שהיא הגנה על הציבור מפני אלה שאינם ראויים לשמש במקצוע.**

**(1) סוגייה 1: התנגשות בין הליך משמעתי להליך פלילי מקביל**

1. התנגשות בין הליך משמעתי להליך פלילי מקביל. שלושה מצבים:שניהם ממשיכים כרגיל/ אחד מוקפא. הנאשם לא יכול לבקש שאחד ההליכים יוקפא כי זה פוגע בהגנה שלו. **שנית**, ההליך הפלילי ידו על העליונה - ההליך הפלילי לא מופסק אף פעם, ומתעלם מקיומו של הליך משמעתי מקביל. **שלישית**, ההליך המשמעתי יהיה לפי ערכאת וועדת המשמעת. יש ערכאות משמעת שמוקפאות ומחכות לראות מה יעלה בגורל ההליך הפלילי. יש כאלה שממשיכות לנהל במקביל. ככל שההליך הפלילי הוא מהיר יותר ערכאת המשמעת תעדיף להמתין. ככל שההליך הפלילי מתארך - כך ייגבר הסיכוי שערכאת המשמעת לא תקפיא את עצמה. **לנקבל בבית דין משמעתי שעומד גם בפני הליך פלילי אין זכות לבקש עיכוב של ההליך המשמעתי ובקשתו לא תתקבל מיד.**

**(2) סוגייה 2: סדר דין וראיות בהליך משמעתי**

1. **סדר דין וראיות בהליך המשמעתי:** לערכאות המשמעת סדרי דין וראיות מיוחדים. הבדלים בין סדרי הדין: דינים משמעתיים גמישים מאשר בהליך פלילי. יותר קל לתקן כתב קובלנה מאשר כתב אישום למשל.

**(4) סוגייה 4: הגוף שממנה את ערכאות המשמעת**

1. **הגוף שממנה את וועדת המשמעת** - משתנה בין פרופסיות. **רגולטור**/ **גורם אחר** (בייעוץ תיקי השקעות - שם הוועדה היא על ידי שר המשפטים ולא שר האוצר שהוא הרגולטור), לפעמים זה **יצור כלאיים** (בית הדין המשמעתי של עובדי המדינה: שר המשפטים בהתייעצות עם שר האוצר; עובדי רשויות מקומיות: שר המשפטים בהתייעצות עם שר הפנים) כאשר החוק אומר שגורם א' ממנה בהתייעצות עם גורם ב' - אם ב' מסכים, מצוין. אם ב' מתנגד, יכול עדיין למנות, אבל חייב לנמק מדוע מסתייג מהעצה של ב'.

**(5) סוגייה 5: הענישה המשמעתית**

1. **הענישה המשמעתית** - רבים מהשיקולים לקולא בהליכים הפליליים (כמו מצב אישי וכלכלי - אין התחשבות בנסיבות אישיות) לא רלוונטיים להליך משמעתי. למשל, לא נתחשב בעו"ד שגנב כספי לקוח כי היה רעב - עדיין מסוכן כעו"ד. **אלמנט נוסף:** **השיפוט המשמעתי גם הוא פרסונאלי ולא טריטוריאלי**, ואפשר להחיל את הדין המשמעתי גם בעבירות שנעשו גם מחוץ למדינה. אם עו"ד גנב לקוח באיטליה - הוא יועמד לדין משמעתי ולא לדין פלילי. לדין הפלילי יש תקופות התיישנות שונות לפי חומרת העבירה, בניגוד להליך המשמעתי, שם אין כל כך התיישנות. **סרגל הענישה:** התראה> נזיפה>קנס>התליית הרישיון לתקופה מוגבלת (השעיה זמנית) - **במקצועות סטטוטוריים:** הרחקה לצמיתות מהמקצוע (שלילת רישיון)> פיטורין> שלילת פנסיה והטבות שונות/ שלילת חופשות/ביטול דרגות/פגיעה בקידום. **שיפוטיים:** העברה מתפקיד/העברה למקום אחר.

**המשפט הפלילי הוא טריטוריאלי בעוד השיפוט המשמעתי הוא פרסונאלי.**

**(3) דרגת ההוכחה הנדרשת בהליכים משמעתיים:** נמוכה/גבוהה יותר מהליכים פליליים?

* **עש"מ 3/88 אזוט נ' מדינת ישראל** עסק בעובד מדינה שהורשע בבית דין למשמעת של עובדי המדינה בסדרת עבירות משמעת. טענתו המרכזית בערעור מתייחסת לרמת ההוכחה הנדרשת בדיון משמעתי, בעקבות קביעת בית הדין המשמעתי, כי זו זהה לרמה הנדרשת על פי דיני הראיות המקובלים במשפט אזרחי רגיל. **השופט דב לוין** קבע כי בית דין משמעתי חופשי לנהוג לפי מיטב שיפוטו ולסטות מדיני הראיות וכי **התשתית הראייתית הדרושה לצורך הוכחת אשמה בבית דין משמעתי עולה על הנדרש בהליך אזרחי, אך גם איננה מגעת לכדי ראייה שמעבר לכל ספק סביר.** **מידת הוכחה אמצעית (75%)** - בין מאזן הסתברויות (51%- הליך אזרחי) לבין מעל לספק סביר (97%-הליך פלילי).
* **עש"מ 3725/91 בכרך נ' מדינת ישראל** - עסק בעובד שהורשע בבית הדין למשמעת של עובדי המדינה בעבירות שונות, לאחר שנסיעות לחופשה שביצע הוסוו כנסיעות בענייני עבודה. לטענת המערער, המדינה לא גילתה לסנגוריה את חומר החקירה וכי ע"פ חומר הראיות שהובא לפני בית הדין למשמעת, לא הוכח כלל האישום בו הורשע. **השופט שמגר** קבע כי אין מקום ליצור מידת הוכחה נוספת בין זו הנוהגת במשפט הפלילי לבין זו הנוהגת במשפט האזרחי. לדידו, לצורך הדין המשמעתי, יש **לפנות להוכחה מעל לספק סביר** ולאמצה לצורך העניין, כאשר כמות הראיות, שיש בה כדי לספק את המידה הדרושה האמורה, משתנה על פי מהות הנושא. **מידת הוכחה כמו בהליך הפלילי - מעל לספק סביר (97%)**.
* **עש"מ 5550/98 גלאור נ' מדינת ישראל** עסק בעובד שהורשע ע"י בית הדין למשמעת של עובדי המדינה בעבירות של התנהגות בלתי-הולמת, צעקות, קללות והשמצות כלפי חברים לעבודה, לרבות הממונים עליו, השלכת כלים ואי-קיום הסדר והנהלים. הערעור נסב הן על ההרשעה ועל העונש. **השופט זמיר** הסביר כי ספק אם השאלה של מידת ההוכחה הנדרשת בהליך משמעתי הוכרעה ע"י בית המשפט העליון באופן סופי. לדידו, צריך להבין את הבסיס לאישום, את העבירות בהן דנים נגד הנאשם וחומרתן לצורך הכרעה בדבר רמת ההוכחה הנדרשת. ניתן לומר כי ככל שהעבירה חמורה יותר כך דרגת ההוכחה הנדרשת תהיה גבוהה יותר (לא אומר זאת מפורשות אך זוהי הפרשנות המקובלת). **אין הכרעה לגבי מידת ההוכחה הנדרשת** - הדבר משתנה ותלוי בנסיבות העבירה וחומרתן.

באופן עקרוני, בתפיסה המשפטית כאשר ההלכה המאוחרת נפסקה הרבה אחרי ההלכה המוקדמת - יש עניין ללכת על פיה. אך במקרים הללו, הפסיקות נתנו בהפרשי שנים קרובים ולכן **הפסיקה המאוחרת של פס"ד בכרך (שמגר - כמו בפלילי) ופס"ד גלאור (זמיר -תלוי) לא גוברת על הפסיקה הקודמת שבפס"ד אזוט (דב, 75).**

שלושת פסקי הדין הבסיסיים שכל ערכאת משמעת מתייחסת אליהם. כיוון ואין הלכה מחייבת (כולם היו בדן יחיד) , כל ערכאה משמעתית בוחרת באחת הדרכים. לדעת המרצה, **הגישה הנכונה היא זו של השופט לוין בפס"ד אזוט**. אין ספק כי בשביל לפגוע בפרנסה של אדם, לקחת את רישיונו לעסוק במקצוע או לשלול זכויות פנסיוניות שלו, דרושה הוכחה מעבר למאזן הסתברויות. דבר זה לא היה בטוח בבג"צ צימוקין- שם ייתכן והיו מרשיעים לפי מאזן הסתברויות. יחד עם זאת, הדרישה של השופט שמגר ב**פס"ד בכרך** להוכחה מעבר לכל ספק סביר כאשר אין לקובל המשמעתי את אותם הכלים שיש לתביעה הפלילית זו דרישה מוגזמת לחלוטין. ייתכן והפסיקה של שמגר שמציב רמת הוכחה גבוהה כל כך נובעת מכך שמדובר היה בפס"ד של עובד מדינה (וזה היה המקרה בשלושת פסקי הדין הללו). זו גם הסיבה שבתי דין משמעתיים של לשכת עורכי הדין הולכים לפי **פס"ד בכרך**.

**גישת השופט דב לוין היא שצריך להניח תשתית ראייתית העולה על הנדרש בהליך אזרחי אף שאינה מגעת לכדי ראייה מעבר לכל ספק סביר.**

**חלק ב' לקורס - ערכאות משמעת סטטוטוריות**

**נושא 4 לסילבוס: טבלת השוואה בין הערכאות המשמעתיות בארץ**

* + 1. **בערכאות המשמעת עם דלתיים פתוחות** - מקפידים יותר על דיני ראיות.

**בדלתיים סגורות:** **הנדסאים וטכנאים, חוקרים פרטיים, יועצי מס, עובד סוציאלי, עוסק בתחום הבריאות, פסיכולוגיים, קאדים, שופטים, שמאי מקרקעין.**

**מיוחדים:** **ימאים** (דלתיים פתוחות אלא אם הייתה פגיעה); **מהנדסים ואדריכלים** (אם לא הייתה סנקציה לא יפורסם השם), **מטפלי בקשות** (הוועדה רשאית לפרסם החלטות בכל דרך שתמצא לנכון), **מתווכים** (סגורות, אלא אם יש סיבה לקיים בפומבי); **סוהרים** (פתוחות אלא אם יש חשש לביטחון המדינה או טובת הציבור); **עובדי מדינה** (פתוחות אלא אם יש נימוקים); **עו"ד** (פתוחות ובמקרים מסוימים בסגורות); **עורכי פטנטים** (סגור לקהל אלא אם יש עניין מסוים שהורתה הועדה); **רו"ח** (נתון לשק"ד המועצה), **רבני ערים** (סגורות אבל בית הדין רשאי להתיר לאדם להיות נוכח בדיון); **שוטרים** בבית דין משמעתי ובדן יחיד (פתוחות אלא אם המפכ"ל הורה אחרת);

* + 1. ברוב ערכאות המשמעת נכלל בהרכב הוועדה **גורם שאיננו מזוהה מידית עם מוסדות הערכאה המשמעתית** - כלומר ניתן לכנות אותו כנוכחות נציג ציבור. הוא לא חלק מהברנז'ה שעוסקת בפרופסיה.

**ללא נוכחות נציג ציבור:** אופטומטריסטים, אסירים, אסירים צבאיים, חיילים, טוענים שרעיים, כבאים, מתנדבי המשטר האזרחי, נוטריונים, עורכי דין, שוטרים בפני דן יחיד, שומרי הכנסת, שופטים, שופטים צבאיים.

**מיוחדים:** דיינים (לפי קביעת נשיא בית הדין הגדול)

* + 1. **מלבד ערכאות המשמעת של כוחות הביטחון** (ריתוק למחנה וכו') **כל העונשים בערכאות המשמעת הם בעלי גוון ממוני**. התוצאה היא ממונית (את המקצוע/קנס) למרות הכתם.
* **האופי של הדין המשמעתי הוא ממוני (מחבוש רק אצל חלק מכוחות הביטחון). לכן, ניתן לתת בין היתר את העונשים הבאים בערכאות משמעת: התראה, התליית רישיון, מחבוש. לא ניתן להעניש בחרם ונידוי.**
* **העונש העיקרי שניתן בבית הדין המשמעתי הוא קנס.** 
  + 1. ברוב ערכאות המשמעת של בעלי מקצוע מוסדרים, קיים **הסדר של פנייה לנשיא המדינה להקלה בעונש**. יש (פרופסיות שעדיין לא נכנסו לכך.) אופטומטריסטים, הנדסאים וטנאים, חוקרים פרטיים, טוענים רבניים, טוענים שרעיים, יועצי מס, ימאים, מהנדסים ואדריכלים, מיילדת, משתמשים בהיפנוזה, מתווכים, נוטריונים, עובד סוציאלי, עוסק בתחום הבריאות, עורכי דין, עורכי פטנטים, פסיכולוגים, רואי חשבון, רופאים, רופאים וטרינריים, רופאי שיניים, רוקחים, שמאי מקרקעין.
    2. כמעט בכל ערכאות משמעת קיים **שוני מהותי בין זהות הקובל לבין זהותו של הגורם שאחראי לאשר את קיומו של משפט חוזר.** רוב ערכאות המשמעת מפרידות בין הגורמים האלה. כך למשל אל שופטים: הקובל הוא שר המשפטים, והסמכות המאשרת משפט חוזר הוא נשיא בית המשפט העליון. לעיתים רחוקות זהו אותו גורם: כמו **רואי חשבון**, **קאדים, שופטים צבאיים.** **לא תמיד יש שוני בין הקובל לבין מי שמאשר משפט חוזר? בכוחות הביטחון ורואי חשבון זה אותו האדם**
    3. ברוב גדול של הערכאות קיימת **הפרדה מוחלטת בין ההליך המשמעתי לבין ההליך הפלילי**. יש גם יוצאים מן הכלל, כמו ערכאה משמעתית של **מיילדות, מתווכים, רופאים וטרינריים, רוקחים. ממתרו"רו.**

**רוקח, מיילד, מתווך ורופא וטרינרי הוא מקצוע בו יכולים בתיהמ"ש לאחר הרשעה פלילית לשלול רשיון**

* + 1. הסדרת הזכות לבירור מחוץ למסגרת של הערכאה המשמעתית. לא תמיד, ודאי אחרי הרפורמה של **לשכת עורכי הדין.**

**יכולים לערער לבית משפט לעניינים מנהליים: אופטומטריסטים** (קודם לשלום במקום עיסוקם ואז ברשות למנהליים), **הנדסאים וטכנאים** (וברשות - לעליון); **מהנדסים ואדריכלים**, **משתמשים בהיפנוזה, סטאג'רים לתואר רפואה, עובד סוציאלי, עורכי פטנטים, פסיכולוגיים, רואי חשבון, רופאים, רופאים וטרינריים, רופאי שיניים, רוקחים, שמאי מקרקעין.**

**ערעורים נוספים:** חוקר פרטי למחוזי בירושלים; יועצי השקעות למחלקה הכלכלית, יועץ מס לדן יחיד במחוזי, עובדי מדינה לדן יחיד במחוזי, מתווכים - למחוזי בו נמצאת וועדת המשמעת, סוכן מכס לא יכול לערער, עובדי רשות מקומית: למחוזי באזור השיפוט של הדין.

* היועמ"ש הוא הקובל של יועצי השקעות, יועצי מס ונוטריונים. עובדי מדינה (לא לבד, יכולים לקבול עובדי מדינה גם השר ונציב שירות המדינה) ועובדי רשויות מקומיות (לצד ראש הרשות המקומית) פסיכולוגים (לצד יועמ"ש משרד הבריאות, עו"ד עובד המדינה שהוסמך) וחוקרי פרטיים (האזנות סתר - יועמ"ש- הקלטות-חוקר פרטי)
* - נציג היועמ"ש יושב בועדות של כל הרופאים, רוקחים

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **בעלי תפקידים שיפוטיים** | **כוחות ביטחון והנתונים למרותם** | **מקצועות קשורים לשירות בריאות לציבור** | **מקצועות עזר לעולם המשפט** | **עובדי ציבור** | **בעלי מקצועות המשרתים את הציבור** | **אף קבוצה** |
| דיינים | חיילים | רופאים | עורכי דין | עובדי מדינה | מהנדסים / אדריכלים | אופטומטריסטים |
| קאדים | סוהרים | רוקחים | נוטריונים | עובדי רשויות מקומיות | חוקרים פרטיים | הנדסאים וטכנאים |
| שופטים | שוטרים | מיילדות | טוענים רבניים | רבנים עירוניים | סוכני מכס | ימאים |
| קאדים מעדר (דרוזים) | שומרי הכנסת | פסיכולוגים | טוענים שרעיים | עובדי הרשות השנייה | רואי חשבון | כבאים |
| שופטים צבאיים | אסירים | עוסקים בתחום הבריאות | מטפלי בקשות (מאכרים מסודרים) | עובדי הרשות להגנת עדים | יועצי מס | משתמשים בהיפנוזה |
|  | אסירים צבאיים | רופאי שיניים |  | עובדי הרשות לשיקום האסיר | מתווכים | סטודנטים |
|  | מתנדבי משמר אזרחי | רופאים וטרינריים |  | עובדי הרשות הארצית לכבאות והצלה | עובדים סוציאליים | עורכי פטנטים |
| אצל כולם הקובל הוא שר המשפטים חוץ מקאדים (שר הדתות) ושופטים צבאיים (שר הביטחון) |  | סטאז'רים לרפואה |  | עובדי חברת הדואר (נתונים לדין משמעתי כמו עובדי ציבור אף שזו כבר לא חברה ממשלתית) | שמאי מקרקעין |  |
|  |  | הקובל -מנכ"ל (חוץ מפסיכולוגים (ואח') ועוסקים - יועמ"ש) |  |  | יועצי השקעות ומנהלי תיקי השקעות |  |

**רופאים חיות מיילדות ורופאי שיניים נכללים בתחום נותני בריאות לציבור**

**בקבוצת כוחות הביטחון כלולים בין היתר חיילים, סוהרים ושומרי הכנסת.**

**רציונל תתי הקבוצות של ערכאות המשמעת**

**הרציונל של בעלי התפקידים השיפוטיים**

* אסור להם לגלות מה נטייתם הפוליטית. תיוג פוליטי של בעל תפקיד שיפוטי יכול לפגוע באמון הציבור במערכת המשפט. אסור לשופט לאפשר אסיפה פוליטית או חוג בית אצלו בבית (גם אם אשתו המארחת).
* אסור לשופט להתראיין באמצעי התקשורת.
* אסר לשופט להיות בקשר עסקי ישיר או אחר עם מתדיין.
* אסור שלשופט תהיה נגיעה אישית ישירה או עקיפה למתדיין או לתיק.
* אסור לשופט לעסוק בעיסוק נוסף או לקבל הכנסה נוספת, אלא אם הוא מקבל אישור מנשיא בית המשפט העליון ושר המשפטים. בפועל, כל שופט שמרצה מקבל אישור מנשיא בית המשפט בו הוא מכהן ומנהל בית המשפט, בנוסף לאישורים לעיל. חלק מן השיקולים שנשקלים הם האם ראוי שאותו שופט יעסוק בכך, האם אין לו פיגורים בשל כך.

**מטרת המגבלות הללו** -לשמור על ניקיון כפיים של הממונים על קיום ההליכים המשפטיים, לצורך שמירת אמון הציבור וכתוצאה מכך, קיום שלטון החוק. כתוצאה מהירידה באמון הציבור במערכת המשפט נוסדו שני מנגנונים : נציב תלונות הציבור על שופטים ומשובים על שופטים. מנגנונים אלו היו אמורים להוביל לעלייה של אמון הציבור, אולם התוצאה הייתה הפוכה. הסיבה הייתה היווצרות של שפיטה מתגוננת - לפעול בצורה ה"בטוחה", כדי להימנע מביקורת מטעם הנציב. כלומר, שופטים מקבלים החלטות שהם לא בטוחים שהן נכונות, אך הן ההחלטות "הבטוחות" יותר. נוצר מצב בלתי אפשרי שבו השופטים, כמו רופאים נזהרים מלבצע את תפקידם בדרך בה הם רואים לנכון בשל החשש מתביעה עתידית נגד פעולה זו. יתרה מזאת, הם מורים על בדיקות רפואיות או הליכים משפטיים שנחשבים למיותרים בעיניהם כשמטרתן העיקרית היא להימנע מן האפשרות של הסתבכות משפטית. לדעת המרצה, משוב זה דבר טוב אך הוא סבור כי המשוב צריך להינתן ע"י המתדיינים ולא ע"י עורכי-הדין, ולכוון לנקודות החשובות במערכת המשפט. עוד ביקורת של קליין על שפיטה מתגוננת: **לפי** **נציב תלונות הציבור על השופטים -** המוסד הזה קיים בהרבה מדינות והוא מיועד למנוע תופעות של שוחד שופטים – תופעה שלא קיימת בישראל. ברוב המדינות בעולם מי שמטפל בסוגיית הסחבת היא הנהלת בתי המשפט שהיא גוף מפקח של משרד המשפטים. בשל העובדה שבארץ הנהלת בתי המשפט נכשלה בתפקידה זה, הנציב ממלא את הוואקום בתחום זה.

**תופעת השפיטה המתגוננת היא הימנעות שופטים מלקבל החלטות ולהתנהל כפי שיש להתנהל מתוך חשש מתלונות לנציב או ממשוב הלשכה; כאשר השופט נמנע מלעשות את מה שהוא צריך כדי שלא יתבעו אותו.**

**הרציונל של כוחות הביטחון:**

* **אצל כוחות הביטחון אנחנו מחפשים סדר ומשמעת**.
* **עקרונות מדינה דמוקרטית** - אנחנו רוצים שיהיו כוחות ביטחון חזקים במיוחד במציאות של ישראל, אבל אנחנו רוצים שכוחות הביטחון יבינו שהם באים לשמור על הציבור ולא להנהיג את הציבור. לכן, יש הכפפה של רשויות הביטחון לגורמים המדיניים ויש איסור של גורמי ביטחון לעסוק בפוליטיקה.

**הרציונל של שירות בריאות לציבור:**

* **הרציונאל פה הוא פיקוח נפש** שיש בעיסוק הזה. טעות של רופא יכולה להביא לתוצאה טרגית מאוד. יש ספירה שאומרת שהנזקק לשירותי רפואה הוא חלש מה שיוצר פער בין מקבל השירות לנותן השירות ולכן יש חשיבות גדולה לעמידה בסטנדרטים, לשמירה על סודיות, לשמירה על חוק זכויות החולה ולתת מידע מפורט בקשר לטיפול.
* **חשיבות גדולה למקצועיות** של העובדים במקצועות האלו.
* **חשיבות לאובייקטיביות** במתן טיפול ומכאן החשיבות להימנעות מיחסים מיניים בין מטפל למטופל.
* כל הנושא של קדושת החיים והפקדת חייך בידי מישהו מקצועי לא קיים כמעט ברפואה הלא קונבנציונאלית. עם זאת, זה אבסורד שמי שהולך לטיפול רפואי לא קונבנציונאלי (לדוגמא: דיקור סיני) אינו זכאי שיישמרו כל החובות הללו. הדבר יכול לנבוע מכך שהעוסקים במקצוע לא רוצים שיחולו עליהם החובות מהרפואה הקונבנציונאלית. אבל המציאות היא שדווקא הרופאים הקונבנציונאליים לא מוכנים להכניס את אותם האנשים העוסקים ברפואה לא קונבנציונאלית לגדרי הפרופסיה. הדבר מביא לכך שיש אנשים שמעניקים שירותים רפואיים ואין להם שום חובה לשמור על סודיות המטופלים שלהם והם אינם חייבים להעניק להם מידע מפורט לפני הענקת הטיפול.

**בקבוצה המסווגת כ "מתן שירותי בריאות לציבור" עליה חלים דיני המשמעת לפי חוקים שונים, כלולים, בין היתר:- רופאים, אחיות ומיילדות.**

**הרציונל של מקצועות עזר לעולם המשפט:**

* **חלק מאמון הציבור במערכת המשפט הוא פועל יוצא של הפעילות של אותם מקצועות עזר לעולם המשפט**. בעלי המקצועות הללו מתווכים בין הציבור לבין השופט. אם לא יהיה להם רף התנהגות גבוה, אמון הציבור במערכת המשפט ייפגע, ואמון הציבור במערכת המשפט הוא נדבך חיוני בקיום שלטון החוק.
* תת-הקבוצה הזאת מאוד ייחודית שכן היא חלק מתוך מערכת שאם ייפגע האמון בה ייפגע שלטון החוק.
* רשלנות עו"ד - בד"מ 32/11 - מתי ניתן לפנות לבית דין משמעתי עקב רשלנות מקצועית של עו"ד. טעות בשיקול דעת זו לא עבירת משמעת. **רק אם מדובר במחדלים שמעידים על זלזול או רשלנות מצד עו"ד הדבר מהווה עבירת משמעת**. במקרה שלפנינו, עו"ד לא התייצב לדיון ו/או הגיש תצהיר בזמן / בקשה לארכת מועד, ולכן הורשע בדין משמעתי ונגזרה עליה השעיה של 4 חודשים, השעיה על-תנאי של 3 חודשים וקנס בגובה 2,500 ₪.

**אפשר להרשיע עורך דין בגין רשלנות מקצועי אם מדובר בזלזול וחוסר אכפתיות ללקוח**

**הרציונל של עובדי הציבור:**

* **שירות שלא נגוע בפגיעה בטוהר המידות ובמנהל התקין וכן השמירה על תדמית השירות הציבורי כלפי הציבור**. לדוגמא: חוק המתנות - אנחנו לא רוצים שעובדי ציבור יקבלו מתנות על שירות שהם נותנים. השירות שהם נותנים לציבור צריך להיות שירות שוויוני אשר אינו קשור במתנה, טובת הנאה או אפליה בין קבוצות שונות באוכלוסייה.
* מניעת שימוש לרעה בתפקיד או ניצול שלילי של הסמכויות שהוענקו להם. עיקר כוח האדם והתקציב וכן ההחלטות שמשפיעות על הציבור מצויות בידי הרשות המבצעת, ולכן יש לדאוג שהשירות הציבורי יהיה נקי ושוויוני, ע"י הדין המשמעתי.
* החלק החשוב ביותר של דיני המשמעת של עובדי הציבור במובן הצר הוא **לשמור על הניהול התקין, על אמון הציבור, על טוהר המידות, על שמה הטוב של הרשות, על תדמיתה ומראיתה.**

**המטרה העיקרית של שיפוט משמעתי לעובדי ציבור הוא: לשמור על המראית, התדמית ושמם הטוב של הרשויות.**

**הרציונאל של בעלי מקצועות שונים המשרתים את הציבור:**

* בקבוצה הזו אנחנו עושים עסקה בין החברה לבין הפרופסיה. **החברה מכירה בייחודיות של המקצועות הללו**. היא מכירה בעובדה שלא כל אחד יכול לעסוק בתחום הזה, אלא הוא צריך לקבל רישיון לשם כך. לרוב, הרישיון ניתן רק אחרי עמידה בקריטריונים לא פשוטים של מבחנים והתמחות (לימוד מעשי). אבל אחרי שזוכים לקבלת המקצוע, **החברה דורשת מאותם אנשים רף התנהגות גבוה**, הקובע שמי שמפר את אותם כללים לא יוכל לעסוק במקצוע יותר ולא יהיה חלק מן הפרופסיה. **לדוגמא:** פעם לא היה צורך ברישיון כדי להיות חוקר פרטי. מה שקרה זה שאותם אנשים פגעו בחוק האזנת סתר, חוק הפרטיות וחוק לשון הרע, וכתגובה החברה דרשה להסדיר את המקצוע הזה. כך יש כללי אתיקה שקובעים שאסור לחוקר פרטי להתחזות לאחר (כמו שוטר). מותר לתת לאובייקט לחשוב לבד מי אתה, אבל אסור להתחזות. לאותו אדם גם אסור לבצע האזנת סתר לשני אנשים אחרים. הוא יכול להקליט רק שיחה שהוא שותף לה.

בת"א 24189-09-10 י.ד. נ' דן חברה לתחבורה ציבורית בע"מ - בסדרן שעבד בחברת תחבורה ולא החזיר לגברת את הכרטיס שנתנה לו. הוא נתבע על הפרת אמון ולא ניתן לו בתביעה להתייעץ עם עורך דין ולהביא עדים. השו' **שי משה מזרחי קבע כי הנתבעת הפרה את חוברת הזהירות כלפי התובע כששללה ממנו זכות לייצוג על ידי עורך הדין בהליכים משמעתיים**. מזרחי אמר כי זה לא דין טבעי ולכן פסל את כל מה שפסקו ופיצויים = בתיק נזיקין נפסקו פיצויים על הליך לא הוגן. [הפס"ד מביא אספקט חדשני]. **בעובדי תחבורה** מדובר על דין הסכמי ולא סטטוטורי ואז מדובר בקל וחומר.

**בת"א 24189-09-10 י.ד נ' דן חברה לתחבורה ציבורית בע"מ, קבע כבוד השופט שי משה מזרחי שהנתבעת הפרה את חובת הזהירות כלפי התובע כששללה ממנו זכות לייצוג על ידי עורך דין בהליכים משמעתיים.**

**ת"א 171305/09 א.ד נ' ר.ר - עוד על נזקים:** דחייה של תביעה נגד פסיכיאטרית לפיצוי בגין הנזקין שנגרמו לו כתוצאה מניצול יחסי מרות ויחסי מטפל-מטופל בכדי לזכות בטובות הנאה מיניות. נפסק, כי על נטישת בן זוג על רקע רומנטי – על אף הנזקים האדירים שדבר זה יכול לגרום ל"ננטש", לא קיימת עילה שבדין לתבוע פיצוי. **למה נדחה: פגישת האינטייק אינה עולה לכדי יחסי מטפל מטופל - אין טיפול מתמשך; אולי אשמה מוסרית אבל בית המשפט לא עוסק בזה, ובכל מקרה אשמה משפטים לא הוכחה.** בית המשפט מדגיש את הזכות, או אפילו החובה שלו לבדוק את חומר הראיות שמונח בפניו בלי לכבול את ידיו להחלטת וועדת המשמעת הסטטוטורית או ההסכמית. יחד עם זאת, אין לראות בערכאה זו ערעור על קביעותיה של ועדת המשמעת. **בניגוד להרשעה בהליך פלילי שם הרשעה מהווה ראיה בהליך אזרחי, הרשעה בהליך משמעתי אינה מהווה ראיה באותה רמה כמו בהליך פלילי - שם זה כמעט סוף פסוק.**

**פס"ד נוסף בנושא: ד"ר פנחס פיימנסר נ' משרד הבריאות -** שם השופט פסק פיצויים על הגשת הקובלנה שלא כדין שהביאה לזיכוי ופיצוי בגין כל ההליכים המשמעתיים.

**נושא 5 לסילבוס: הליכים משמעתיים מיוחדים: פסקי דין משמעתיים של שופטים**

פעמים רבות, עבירות אתיות מצד שופטים נסגרות ללא הליך משמעתי. עד היום התנהלו כ-20 הליכים נגד שופטים.

פסקי הדין המשמעתיים של שופטים היחידים שפורסמו מאז קום המדינה:

* **בד"מ שר המשפטים נ' ארבל - פסק הדין המשמעתי בעניינו של השופט יצחק ארבל** - שופט תעבורה שנטען כי **שינה פרוטוקולים, ביטל פסקי דין שנתנו שופטים אחרים, שינה גזרי דין לאחר שניתנו, והתנהג שלא כהלכה במילוי תפקידו כשופט.**. עקב עומס בעבודה הוא ניסה לקצר תהליכים ולכן שינה פרוטוקולים להאצת הדיונים. הוא ביקש להתחשב בכך שיש עומס בבתי המשפט וקשה לשמוע תיקים כל יום. **בית הדין המשמעתי הרשיע אותו, העביר אותו מכהונתו כשופט פגעו לו בקצבת הפנסיה וקבעו שיקבל רק 35% (במקום 50%).**
* **שר המשפטים נ' שחר חריפאי - פסק הדין המשמעתי בעניינו של השופט בן שחר חריפאי** - 2 תלונות שהוגשו שופט תעבורה שנטען כי **קיבל כרטיסים למשחק** משמעון מזרחי (ההוא של הכדורסל) בנוסף הוא **הטה הליך שיפוטי ושינה תוצאה לאחר שדיבר עם האבא של הנאשם** והתרשל בבדיקת רישיון. גם הוא ביקש לטעון לנסיבה מקילה על העומס. העונש שהוטל עליו הוא **הוסר מכהונה וקיבל קצבה מלאה של 70% מהמשכורת.**

**חריפאי: הוגשו 2 תלונות לגבי ונקבע הסרה מהכהונה וקצבה מלאה על סך 70% ממשכורתו**

**המשותף לתיק בד"מ שר המשפטים נ' הש' אשר בן יצחק ארבל ולתיק בד"מ שר המשפטים נ' הש' שחר חריפאי** (וגם הילה כהן) **הוא שמדובר בשני מקרים של שופטי תעבורה שעקב עומס בתיקים לא הקפידו על החוק.**

* **פסק הדין המשמעתי בעניינה של הילה כהן** - שופטת בבית המשפט לעניינים מקומיים בחיפה שנטען כי **ערכה פרוטוקולים בניגוד למה שהתרחש בבית המשפט**. בגזר הדין בבית הדין המשמעתי נקבע כי היא **תועבר למחוז אחר וקיבלה נזיפה חמורה**. **שרת המשפטים (לבני)** לא כיבדה את פסק הדין המשמעתי ופתחה בהליך מנהלי **להדחת השופטת**, כיו"ר הוועדה למינוי שופטים. ועדה זו יכולה להדיח שופטים ברוב של 7 שופטים, וההדחה צלחה. העוול שנעשה פה הוא גדול – מצד אחד אותה שרת משפטים היא זו שיזמה את ההליך המשמעתי שתוצאתו לא מצאה חן בעיניה ומצד שני היא יוזמת הליך מנהלי שנועד להדיח את כהן.

**תוצאה בבית הדין: הועברה מתפקידה וקיבלה נזיפה (לא הורשעה/לא הועברה מכהונתה כשופטת/לא נשללה קצבתה/ לא הועברה מכהונתה כשופטת בהחלטה מנהלית).**

* **בג"ץ רונית פוזננסקי כץ פסק הדין המשמעתי בעניין רונית פוזננסקי-** פרשת סמסים בתיק 4000 עם נציג לניירות ערך- עו"ד שביט. למרות שבקובלנה רצו להשעות אותה לשנתיים (היה הסדר טיעון בין הקובלת-שרת המשפטים לבין רונית- הוסכם השעיה לשנתיים), בית הדין המשמעתי הדיח אותה מכס השיפוט, בנימוק כי אינו מוסמך להורות על השעיה (ובעצם הלך נגד הסדר הטיעון). השופטת עתרה לבג"ץ (בג"ץ היה חייב לתת את הטון- בפועל בית הדין הלך נגד הסדר הטיעון), שרת המשפטים לא התנגדה להשעיה, ושופטי העליון ביטלו את הדחתה. השופטת **ננזפה והוסכם כי תסיים את השעייתה במרץ 2019.** היא כבר לא שופטת פלילית אלא אזרחית, שם הבעיה הייתה יחסים ידידותיים מדי עם הפרקליטות. **מדובר במקרה חריג ביותר בו בג"צ סותר פסיקת דין משמעתי. פעם ראשונה שבג"ץ מתערב בפס"ד משמעתי על שופטים. שרשרת השלבים: (1)** הסדר טיעון עם העותרת והמשיבה - הודאה במיוחד ובקשת העותרת (שרת המשפטים) לעונש מסוג השעיה**. (2) בית הדין המשמעתי לשופטים:** קבע שהוא לא מוסמך להורות על השעיה לתקופה קצובה והחליט ללכת על העברה מכהונה לצמיתות. **(3) עתירה לבג"ץ -** במישור הסמכות, נקבע ברוב דעות שבית הדין המשמעתי לשופטים לא מוסמך להטיל אמצעי משמעת מסוג השעיה (סולברג ופוגלמן מול ברק ארז) במישור הפרטני - ביטל את גזר הדין (סולברג וברק ארז מול פוגלמן) וקבע במקום נזיפה, חופשה ללא תשלום (השעיה) לתקופה מוגבלת, הימנעות מפלילים לשנתיים, והשבת השכר המופחת ששולם בזמן ההשעיה.הם גם עישנו יחד סמים!!

**השופטת רונית פוזננסקי כץ הועמדה לדין משמעתי בפני בית דין משמעתי של השופטים ואז: הורשעה והועברה מכהונתה כשופטת, אך בג"ץ ביטל קביעה זו**

המשותף לפס"ד אלו היא טענת השופטים על העומס הרב בבתי המשפט (בעיקר בתעבורה) , והתשובה של בתי הדין המשמעתיים היא ששופט שלא יכול להתמודד עם העומס שיתפטר מתפקידו. עומס עבודה אינו מהווה עילה לפגיעה בהליכים התקינים של ניהול המשפט. הייתה ביקורת גדולה כנגד העובדה שדווקא פסקי דין אלו פורסמו, והטענה הייתה שדווקא בגלל שמדובר בערכאות שוליים ובשופטי תעבורה הם פורסמו.

ברירת המחדל בפסקי דין נגד שופטים היא לא לפרסם אותם. אז למה אלה פורסמו בכל זאת?

1. כדי שהציבור לא יחשוב שהשופטים הנידונים עשו עבירות חמורות יותר ממה שעשו.
2. העלאת אמון הציבור.
3. אמירה לעו"ד המועמדים לשיפוט - ההליך הפרוצדוראלי הוא חשוב והכרחי, ואם אדם לא יכול לעמוד בעומס וכמות התיקים-שלא יבוא מלכתחילה לשיפוט.
4. בחריפאי: להביא לידיעת השופטים וכלל הציבור, מה הן מידות ההתנהגות הנדרשות מאת שופט בישראל, וכדי לתקן עוול שנגרם לנאשם כתוצאה מהפצת ידיעות ושמועות בציבור ובכלי התקשורת, שייחסו לו מעשים שמעולם לא נכשל בהם ולא הואשם בהם.

יש שתי דרכים להדחת שופט-

1. **הליך משמעתי** מסודר דרך בית דין משמעתי.
2. **הדחה מנהלית** - אם 7 מתוך 9 חברי הוועדה לבחירת שופטים מחליטים להדיח שופט. בעייתי ששר המשפטים שיכול לבחור באחד מן המסלולים ואינו מרוצה מהתוצאה באחד מהם ישתמש גם בהליך השני. בהילה כהן, שרת המשפטים פתחה בהליך משמעתי ולא הייתה מרוצה מתוצאתו, ולכן פנתה לדרך השנייה של הדחה מנהלית. לדעת המרצה, על שר המשפטים לבחור בהליך אחד ולהשלים עם התוצאה. **מאמר:** **ירידת האמון בבתי המשפט ותופעת השפיטה המתגוננת -** ממה נובע אמון הציבור במערכת המשפט? מחקרים רבים שבוצעו מצאו שיש 5 נקודות המשפיעות על אמון הציבור במערכת המשפט:
3. **היושר האישי של השופט**.
4. **שוויון המתדיינים ללא קשר ללאום, דת, מין ומוצא** - עם זאת, לא רק המופלים לרעה מרגישים שאין שוויון, אלא לפעמים דווקא המופלים לטובה עשויים להרגיש כך (כך הרגישו הלבנים בדרום אפריקה).
5. **הקשבה לצדדים** - צד יכול להשלים עם פס"ד שניתן נגדו, ובלבד שהוא הרגיש שהשופט הקשיב לו. גרוע כשאדם יוצא עם תוצאה לא טובה ואומר: "אם רק השופט היה מקשיב לי, התוצאה הייתה שונה".
6. **סחבת / עינוי דין** - לפעמים גם מי שזוכה במשפט מאבד את האמון במערכת בגלל סחבת שמביאה לכך שפסק הדין ניתן לאחר שנים רבות. לפיכך, לפעמים עדיף לפסוק בצורה מהירה יותר וקצת פחות טובה.
7. **אורח חיים צנוע מצד השופט** - הציבור מחפש שופטים שיודעים איך להתנהל בציבור ולהיות בעלי אורח חיים לא בזבזני.

**נושא 6 לסילבוס: ההיסטוריה של הקמת ערכאות המשמעת בישראל**

1. **שלב א' - שנות החמישים -**  **לפני קום המדינה:** **פיטורים** על פי **שיקול דעת**. עם הקמת המדינה כללי המשחק השתנו בגלל הכוח הרב שהיה בידי האיגודים המקצועיים. יחד עם זאת, צריך היה להקים מסגרת מעין שיפוטית שתוכל לדון ולנקוט סנקציות נגד עובדים שסטו מהדרך הישרה. המנגנון שפותח הוא ערכאות המשמעת - לפטר את מי שסרח ומאידך שלא תהיה שרירות בהחלטה.
2. **שלב ב' - שנות ה-60-80 -** נטייה לקבוע שהוראת החוק היא **דיספוזיטיבית**. פרופסיות כמו עו"ד ורואי חשבון שהתחילו למצב את עצמם בחברה כמקצועות נחשבים אקדמאיים מצריכי רישיון. הקימו ערכאות שמחד לא אפשרו לכל אחד להיכנס למקצוע, וישמרו על רף התנהגות של מי שרוצה להיכנס לפרופסיה. הפרופסיות עצמן הקימו את הערכאות המתאימות, לשמור על הדר המקצוע ומאידך - שמירה על הפרופסיה.
3. **שלב ג' - שנות ה-90 ואילך -** נטייה לקבוע שהוראת החוק היא **קוגנטית**. **התהפכות היוצרות:** לא הפרופסיות מבקשות להקים לעצמן ערכאות משמעת וכללי אתיקה, אלא הציבור אומר שאי אפשר להמשיך בצורה הזו, אלא שצריך פיקוח: גוף ציבורי, ועדה ציבורית, חברי כנסת, שרים או מבית המשפט עצמו (הסדרת הרפואה האלטרנטיבית למשל). הקמת ערכאות משמעת כתוצאה מלחץ ציבורי, שיש להדיר את המקצוע ולדרוש מעוסק במקצוע לקבל רישיון כחוק ולהישמע ככללי אתיקה. ומי שלא יעמוד בכך, יוכלו לשלול לו את הרישיון. כך מתווכים וחוקרים פרטיים קיבלו דין משמעתי.

* **משכך, נכון לראות את ההתפתחות של בתי הדין המשמעתיים ב- 3 שלבים היסטוריים.**
* **השלב הראשון של הקמת ערכאות משמעת במדינת ישראל קשור לנוהל פיטורי עובדים בתקופת המנדט הבריטי**

**חלק ג' לקורס: בתי הדין המשמעתיים של לשכת עורכי הדין**

**נושא 8 לסילבוס: ההיסטוריה של הקמת לשכת עורכי הדין**

1. **עד 1918 -** התקופה המוסלמית העותמאנית - השפעה דתית מוסלמית: לפי הדין הדתי המוסלמי, **כל אדם יכול לייצג אדם אחר בערכאות שיפוטיות וכל אחד יכול לייצג את עצמו**. לאחר מכן, מהפכת התורכים - מושפע מהמשפט הצרפתי ולאחר מכן הצרפתי, המג'לה אפשר ייצוג של אדם אחר את חברו. כל מי שידע קרוא וכתוב יכל להחתים אותו על ייפוי כוח, שהיה צריך להיות מאושר על ידי בית המשפט בתאריך פורמאלי, אך הוא לא בדק את כשירות האדם לייצג, אלא את נכונות האדם המיוצג לתת למישהו אחר לייצג אותו.
2. **1918 -** מגיעים הבריטיים לארץ - לא מבינים את מערכתה משפט התורכית, ומפריעה להם האפשרות שכל אדם יכול לייצג בבית משפט. חוטפים הלם תרבות, ומשנים אותו. רואים בזה תוהו ובוהו משפטי ופועלים לשינוי המצב.
3. **1920 -** נפתח בירושלים בית ספר למשפטים והלימודים נחלקו לשניים:
   1. **חלק ראשון -** למידה בערבית ועברית - מג'לה, וחוקים
   2. **חלק שני -** שלב שני כדי לקבל דיפלומה, אליו התקבלו רק דוברי אנגלית: דיני חוזים וכו'.
4. **1922 -** הנציב העליון מחוקק את פקודת עורכי הדין הראשונה. הם מקימים את מועצת המשפט שהייתה מורכבת מפקידים אנגלים ועורכי דין שקבעה **שרק לעו"ד מותר לייצג בבית משפט**. קובעת מי יכול להיות עורך דין גם וקובעת כללים אתיים.
5. **1928 -** מוקמת בארץ ישראל המנדטורית התאגדות עורכי הדין בישראל. **התאגדות וולונטרית** - רוצה, נרשם. א רוצה, לא נרשם. כנ"ל לגבי כללי האתיקה. מי שלא חבר, לא היה חייב לקיים את כללי האתיקה. ברטוריקה וולנטרי זה יפה. אבל ביישוב הקטן פה, לא היה מקובל שעו"ד יוציא את עצמו ויגיד שהוא לא חלק מהסתדרות עורכי הדין ולקיים את כללי האתיקה, שכלל בין היתר: כתיבה בעברית ולא בגרמנית: שלטים בעברית, חוזים בעברית. חלק מהתפיסה של המדינה שבדרך. בוועידה הראשונה, מה שהעסיק אותם: מעמד האישה. הפקודה מ-**1922** לא אפשרה לנשים להופיע בבתי משפט - התפיסה הפמיניסטית של יהודים בארץ ישראל הייתה קיימת כבר אז, והם נלחמו מול הנציב העליון נגד האפליה הזו. ממילא הדרגה היא אותה דרגה (כולם סוליסיטרס). בנוסף - הדגישו את השימוש בשפה העברית, והדבר השלישי שהפריע להם זה הצפת המקצוע - ריבוי עורכי דין ואין פרנסה לכולם (כבר ב-**1928**!) ומסיגי גבול המקצוע, קביעת שכר מינימום, דרישה לפרסום פסקי דין בעברית (בעליון - תרגום פסק הדין בעברית) והקמת בתי דין משמעתיים.

**להסתדרות עורכי הדין בארץ ישראל היה חשוב להדגיש את חשיבות השימוש בשפה העברית בחוזים ובהתכתבויות.**

1. **1930 -** כללי האתיקה של עורכי הדין. באנגליה מקצוע עריכת הדין מחולק לשתיים:
   1. **באריסטרס -** המופיעים בבתי המשפט.
   2. **סוליסיטרס -** עורכי דין שלא מופיעים בבתי המשפט, עו"ד דרגה ב'. האנגלים בתפיסה שלהם, עורכי הדין הישראליים, הנייטיב, לא הגיעו לרמה א', ולא יכלו להקים לעצמם לשכה, איגוד מקצועי שייקבע את כללי האתיקה וידון את עצמו. מבחינת הבריטים, הנייטיב היו עו"ד מהסוג השני, שהיו כפופים לבית המשפט - שהוא דן את הדין המשפטי שלהם, בניגוד לסוג הראשון, אותם הלשכה שפטה בדין המשמעתי.
2. **1938 -** המנדט מחוקק שתי פקודות חדשות:
   1. פקודת עורכי הדין שמחליפה את הפקודה מ-**1922**
   2. פקודת המועצה המשפטית **1938**. מקבלים את הדרישה של הסתדרות עורכי הדין ומ-**1938** כבר מותר לנשים לייצג בבתי משפט. מקימה בתי דין משמעתיים סטטוטוריים שקוראים להם **ועדות חקירה**. גם השלטון הבריטי דן אנשים שעברו עבירות משמעתיות. בין **1928 - 1948**, פועלות במקביל ערכאות משמעת סטטוטוריות **מטעם המנדט הבריטי** שעוסקות בתלונות בעו"ד שהפרו את כללי האתיקה ויכולות לקחת את הרישיון, **וההסתדרות של עורכי הדין בארץ ישראל** שדנות רק את החברים בתוך ההסתדרות. האנשים שאיישו את בתי הדין הוולונטריים היו הקרם דה לה קרם: עו"ד זמורה, ראש בית הדין, לימים נשיא עליון, עו"ד חיים כהן, הקובל מטעם הסתדרות עורכי הדין היהודיים בא"י. בכל התקופה הזו התחושה של עורכי הדין הישראליים שאם תוקם מדינה בתי הדין הוולונטריים יהפכו לסטטוטוריים. אבל זה לא קורה.
3. **1961 -** מוקמת לשכת עורכי הדין. למה רק בשנות השישים? יש הטוענים שב-48 רצו להקים אבל העסק לא הסתייע (המדינה עסוקה) אבל קשה לקבל את זה. הכתיבה האקדמית המודרנית אומרת שלא הוקמה לשכת עו"ד בשנות החמישים המוקדמות בגלל התנגדות של בן גוריון. הכתיבה ההיסטורית אומרת שכל אותם אנשים שהיו חלק מהמפלגות שהיוו את הקו המרכזי של המדינה שבדרך - מפאי"י, ההנהגה של הסתדרות עורכי הדין בארץ ישראל, עם הקמת המדינה הם הפכו לשדרה המשפטית של המדינה. אז מי תפס את השלטון בהסתדרות עורכי הדין בארץ ישראל? חירות - הליברלים, כל מי שלא נכנס לממשלה. ובן גוריון לא רצה לתת להם כוח מחשש מכוח שיתנגד לשלטון מפא"י. עוד מוקד כוח של חירות והוא מנע כל אפשרות להקמת לשכת עורכי הדין. אם כך, ב-**1959** מגיע חוק לשכת עורכי הדין לדיון מעמיק בכנסת בוועדת חוקה חוק ומשפט (מתוך רצון של היו"ר הדתי לחמוק מלדון בחוק הירושה שלוקח סמכויות מבתי הדין הרבניים לבתי משפט אזרחיים) כך ב-**1961** נחקק חוק לשכת עורכי הדין**.**
4. **2000 -** בשנה זו הייתה רפורמה בדין המשמעתי - עד אז הדין היה אוטונומי לחלוטין. **בנפרד.**

**ההסתדרות בא"י ביקשה לקבל הכרה כבר עם קום המדינה.**

**ההסתדרות בא"י קמה ב-1928.**

**לשכת עורכי הדין הוקמה בישראל ב-1961.**

**נושא 8 לסילבוס: המערכת המשמעתית של לשכת עורכי הדין -**

**חובות אתיות של עו"ד:**

**כלפי הלקוח -** במסגרת חובת הנאמנות וכו'.

**כלפי בית המשפט -** סעיף 54.

**כלפי הקולגות** - (עזרה הדדית) נכון להיום, אם עורך דין נמצא במצוקה של ממש והוא לא יכול לעמוד במועדים שקבע בית המשפט - אם הוא פונה לקולגה והוא מבקש הסכמה להארכה, רוב הסיכויים שבית המשפט יאשר את ההסכמה.

**כלפי הצד שכנגד** - הפן הרביעי שכמעט ולא היה קיים עד לפני 20 שנה. בעשרים השנים האחרונות התפתחה הפסיקה לכך שלעורך דין יש חובות לצד שכנגד, במיוחד כאשר הצד השני אינו מיוצג.

**כלפי הפרופסיה** - - חובות אתיות למשל: חובת הפרסום, שכר טרחה מינימלי כיבוד צ'קים

**חלק א': חלוקת העבודה בין ועדת אתיקה מחוזית והארצית:**

1. **ככלל:** התלונה נגד עורך הדין מוגשת **לוועדת האתיקה המחוזית**, **במחוז בו מצוי משרדו של עורך הדין** על גבי טופס ייעודי (בשלושה טפסים, בדואר או פקס).

3 סוגי חריגים לכלל:

1. **3 מקרים דרך קבע בארצית:** תלונות נגד מתמחים, עורכי דין שחברותן בלשכה הושעתה - המתייחסות לתקופה בה היו מושעים, ותלונות נגד חברי בית הדין המשמעתי של לשכת עורכי הדין, **יטופלו בוועדת האתיקה הארצית**.
2. **החלטת יו"ר הועדה המחוזית במקרים מיוחדים:** יו"ר ועדת האתיקה המחוזית רשאי להחליט שאם מדובר **בחשיבות מיוחדת או עניין ציבורי** - התלונה תידון **בוועדת האתיקה הארצית**.
3. **ניגוד עניינים - מעבר דו כיווני: לצדדים ולמטה:** ועדת אתיקה מחוזית לא תטפל בתלונה שאחד מצדדיה הוא חבר ועד מחוז או בעל תפקיד במערך הקבילה המחוזית, או במצב אחר של ניגוד עניינים, התלונה תעבור לטיפולה של ועדת אתיקה מחוזית אחרת, כפי שיקבע יו"ר ועדת האתיקה הארצית. כן, ועדת האתיקה הארצית לא תטפל בתלונה שאחד מצדדיה הוא חבר הוועד המרכזי או בעל תפקיד במערך הקבילה הארצי, או בתלונה שיש לגביה מעורבות ישירה של אחד ממלאי התפרידים הנ"ל. הדיון יעבור לוועדת אתיקה מחוזית אחרת.

**חלק ב': הגשת תלונה ללשכה; תהליך טיפול בתלונה נגד עו"ד**

1. **טופס תלונה ייפוי כוח ותצהיר:** במקרה בו התלונה מוגשת בשם מתלונן ע"י בא כוח מייצג, יצורף לטופס התלונה ייפוי כוח המייפה את כוחו של עורך הדין להגיש את התלונה לוועדת האתיקה, ותצהיר מטעם המתלונן לאימות פרטי התלונה. ניתן לדרוש גם ממתלונן לא מיוצג לאמת את פרטי תלונתו בתצהיר, ולא עשה כן - לא תטופל התלונה, אלא אם יו"ר הוועדה יורה מטעמים שינמקו ויירשמו, כי תלונה תטופל על ידי הוועדה גם אם לא הוגשה על גבי טופס הגשת תלונה או שפרטיה לא אומתו בתצהיר, אם נדרש המתלונן לאמתם. הכלל יצורפו; **חריג:** טופס ותצהיר יטופלו אם יו"ר הוועדה הורה מטעמים שינומקו ויישומו.

**"כל אדם שנפגע מהתנהגות של עו"ד יכול להגיש תלונה כנגד עו"ד והיא מוגשת למחוז היכן שמשרדו של עו"ד ממקום"**

1. **תגובת הנילון וייפוי כוח אם מיוצג תוך 14 יום:** ועדת האתיקה המחוזית תבקש **תגובה בכתב** של הנילון לתלונה. במקרה בו הנילון מיוצג ע"י בא כוח מיצג, יצורף ייפוי כוח לתגובה הראשונה שתוגש מטעמו, ולכל תגובה יצורף תצהיר מטעם הנילון לאימות האמור בה. על המתלונן או הנילון לפי העניין **להשיב תוך 14 יום.**

**לפני שוועדת האתיקה של הלשכה מחליטה להגיש קובלה משמעתית נגד עורך דין, היא מבקשת את תגובתו לתלונה שהוגשה נגדו".**

1. הדיונים **בוועדת האתיקה מתנהלים בדלתיים סגורות ותוכנם חסוי** (בשלב ההחלטה אם להגיש קובלנה או לא! לשים לב שבוועדת האתיקה זה בדלתיים סגורות ובבית הדין זה בדלתיים פתוחות). המלצת הוועדה מתקבלת על יסוד התלונה והתגובה שבפניה, ללא נוכחות הצדדים ונשלחת אל הצדדים.

שתי אפשרויות להחלטת הוועדה:

1. **החלטה על גניזה:** החליטה ועדת האתיקה המחוזית לגנוז תלונה, היא תציין את נימוקי הגניזה. כמו כן היא רשאית לצרף להחלטת הגניזה הערה לנילון בתחום התנהלותו. **אפשרות למתלונן:** כמו כן רשאי המתלונן לפנות לוועדת האתיקה הארצית כקובל נוסף בבקשה לבדיקה מחודשת של התלונה. ועדת האתיקה הארצית תבחן את התלונה, וככל שהדבר דרוש תפעל לקבלת תגובתו של הנילון לתלונה בכתב ותחליט אם להגיש קובלנה כנגד עורך הדין אם לאו.

**חמישה נימוקי גניזה עיקריים:**

1. העדר **עניין לציבור** (זוטי דברים, עניין ישן ביותר (בתוך עניין לציבור ולא כעילה נפרדת של התיישנות!) הגנה מן הצדק.
2. העדר **ראיות** מספיקות
3. העדר **עבירה אתית** או **שהעניין אינו מתאים לבירור בוועדת האתיקה** (למשל: שכנים שמתלוננים על עו"ד שמשמיע מוזיקה עד שעות מאוחרות בלילה).
4. העדר **שיתוף פעולה מצד המתלונן**
5. קיים **הליך משפטי תלוי ועומד** - לרוב נוגע לויכוח על שכר טרחה (הכוונה איננה אם מדובר בהליך פלילי) אלא לרוב מדובר בתביעת שכר טרחה או השבת שכר טרחה - וכך וועדת האתיקה לא אוהבת להתערב במקרים כאלה.
6. **קבלת החלטה על הגשת קובלנה:** ועדת האתיקה המחוזית תחליט האם להגיש קובלנה כנגד עורך הדין, או לגנוז את התלונה. הוועדה רשאית לעיין בעברו המשמעתי של הנילון, לרבות בתלונות שנגנזו ובהערות שקיבל בעבר בכל אחת מועדות האתיקה של לשכת עורכי הדין.

**חלק ג': דיונים**

1. **לאן מוגשת הקובלנה:** אם החליטו ועדת אתיקה מחוזית או ועדת האתיקה הארצית להגיש קובלנה נגד עורך דין, הקובלנה תוגש **בבית הדין המשמעתי המחוזי** במחוז אליו משתייך עורך הדין ותנוהל על ידי פרקליט מטעם הוועדה שחליטה על הגשתה.
2. **התנהלות הדיונים:** הדיונים בבית הדין המשמעתי יתנהלו **בדלתיים פתוחות** אלא אם יחליט בית הדין אחרת מטעמים הנקבעים בחוק.

**לפי תיקון 39 מספר 32 לחוק לשכת עורכי הדין הדיונים המשמעתיים מתקיימים בדרך כלל בדלתיים פתוחות.**

1. **ערעורים:** ערעור על פסיקת בית הדין המשמעתי המחוזי יוגש לבית הדין הארצי: ערעור על פסיקת בית הדין המשמעתי הארצי יוגש לבית המשפט המחוזי בירושלים, ערעור על פסיקת בית המשפט המחוזי בירושלים יוגש ברשות לבית המשפט העליון.

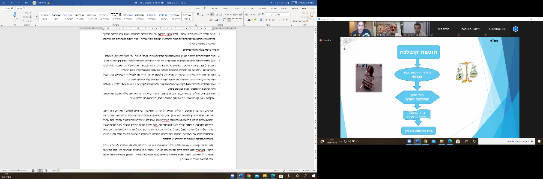
**ביה"ד המשמעתי בחיפה הרשיע את עו"ד מרדכי לוי וגזר דינו להשעיה ל3 חודשים. עו"ד לוי שוקל להגיש ערעור ולבקש הקלה בעונש. עליו להגיש ערעור לערכאת בית הדין המשמעתי הארצי.**

1. **סודיות:** בעל תפקיד במערך הקבילה לא יגלה מידע שנמסר לו מתוקף תפקידו בעניינה של תלונה שטופלה במערך הקבילה, למעט מידע המותר לפרסום.

**איסור טיפול בגלל ניגוד עניינים**

1. בעל התפקיד היה **מעורב** בעניין נשוא התלונה בתור בא כוח, בורר, מגשר, עד, יועץ מקצועי, מומחה.
2. בעל התפקיד הוא **קרוב משפחה או חבר קרוב** של אחד הצדדים לתלונה (לקוח/ עורך דין/קולגה וכו'). המבחן לחבר קרוב - הזמנה לאירועים משפחתיים - המבחן האובייקטיבי. הזמנה לאירועים משפחתיים - רלוונטי גם לפסילת שופטים. לא עצם ההזמנה אלא עצם ההגעה.
3. התלונה מעוררת שאלות הקשורות **לבחירות בלשכת עורכי הדין** או לפעילות הנבחרים בה, ובעל התפקיד מעורב בעצמו בבחירות או שהוא נבחר ציבור המעורב באותה פעילות -
4. אחד הצדדים לתלונה הוא **לקוח** של בעל התפקיד, הוא שהיה לקוחו ב-5 השנים האחרונות. 5 השנים אלה תקופת ההמתנה - מעין תקופת צינון.
5. אחד הצדדים לתלונה **מועסק** במשרד בו פועל בעל התפקיד, או היה מועסק שם ב-3 השנים האחרונות. - תקופת צינון קצרה יותר, רק מועסק באותו משרד, לכן הוא רק שלוש שנים.

**תרשים הזרימה המסכם**: התלונה מגיעה לוועדת האתיקה המחוזית (למעט המקרים הנדירים, פחות מאחוז שהולך לוועדה הארצית) - וועדת האתיקה הארצית יכולה לגנוז מידית את התלונה או שהיא יכולה לבקש דרישת תגובה (אם הנילון איננו נענה לה, זו כשלעצמה עבירה אתית, וגם אחרי דרישת התגובה, הוועדה יכולה לגנזו את התלונה, או שהיא יכולה להגיש קובלה (היא יכולה לגנוז את התלונה בלי תגובה, אבל בשביל להגיש קובלנה היא חייבת לקבל את דרישת התגובה. אם היא החליטה לגנוז את התלונה, הפונה יכול לפנות לוועדת האתיקה הארצית כקובל נוסף (לא ערעור) וועדת האתיקה בעצמה יכולה להגיש קובלנה.

**אם הוגשה קובלנה:** מוגשת לבית הדין המשמעתי המחוזי ל(להיכן שנמצא המשרד לש עורך הדין לרוב), הערעור הוא לבית הדין המשמעתי הארצי, ואחר מכן ערכאת הערעור הא בית המשפט המחוזי לירושלים, ויכול לפנות בערעור ברשות לבית המשפט העליון.

שופטים אינם הרגולטורים של עו"ד והם אינם דנים את עורכי הדין על עבירות המשמעת שלהם, מה שמאפשר מרווח פעולה חשוב לייצוג הלקוח במסירות ובנאמנות, ללא חשש שהשופט יטיל עליו עונשים משמעתיים.

**נושא 9 לסילבוס: הרפורמה של לשכת עורכי הדין**

**הביקורת על ההליך המשמעתי והלשכה:** אחוז התלונות שהופכות לקובלנות וודאי שלהרשעות הן אחוז מאוד נמוך - מה שהביא להרבה ביקורת מימין ומשמאל:

1. האקדמיה הישראלית מושפעת מאוד מהאקדמיה האמריקאית, הביקורת התמקדה בשלושה תחומים:
   1. **בחירת הדיינים -** הדיינים נתמנו דרך ועד המחוז, שהוא גוף פוליטי שנזקק לקולותיהם של עורכי הדין בשביל להיבחר. הביקורת אומרת שגוף שיפוטי שמורכב רק מעורכי דין, הנטייה שלו תהיה להעדיף את טובתם של עורכי הדין. 1302/96 סיעת עצמאות נ' לשכת עורכי הדין - שם עלתה ביקורת רבה על דרך בחירת הדיינים.
   2. **הכללת נציג הציבור בין חברי בית הדין -** נציג ציבור שאיננו עורך דין - אדם מן היישוב. הייתה ביקורת על כך שבארץ אין נציג ציבור בין עורכי הדין ששומרים על עצמם
   3. **פומביות הדיון -** עד שנת **2000** הדיון לא היה פומבי לכן התחושה הייתה שנעשו דברים שפוגעים בציבור. ניסו לתקוף את העניין **בשמחה ניר נ' לשכת עורכי הדין 484/86.**

**בין מבקריה החריפים של האוטונומיה השיפוטית של המוסדות המשמעתיים של לשכת עורכי** **הדין בכתיבה האקדמאי, ניתן לציין את עלי זלצברז, נטע זיו ולימור זר-גוטמן.**

1. **הרפורמה בהליך המשמעתי של הלשכה -** בסוף יוני **2008** התקבל בכנסת תיקון חשוב לחוק לשכת עורכי הדין (לא 2000!) המבצע רפורמה יסודית במבנה הדין המשמעתי (תיקון **מס' 32 לחוק**. הרפורמה נכנסה לתוקף ב-01.**2010**
   * 1. **בחירת חברי בית הדין:** ראשית, לפי החוק החדש חברי בית הדין המשמעתי לא יבחרו עוד בבחירות כלליות אלא ימונו על ידי ועדת מינויים שתורכב **משופט בדימוס** (שימנה שר המשפטים בהתייעצות עם ראש הלשכה), שני חברי לשכה מן השירות הציבורי שימנה שר המשפטים, שני חברים שתמנה המועצה הארצית ושני חברים שימנה הועד המרכזי או ועד המחוז הרלוונטי (לפי העניין הנדון).

**ע"פ תיקון 32 מי ממנה את חברי ביה"ד? ועדת מינויים שבראשה שופט בדימוס**

* + 1. **הסמכות להגיש קובלנה הועברה מוועדי המחוז ומהוועד המרכזי** (שהם גופים נבחרים) **לידי ועדות האתיקה**. לוועדת המינויים סמכות לאשר או לפסול את החברים בוועדות האתיקה. **בוועדות האתיקה מכהנים גם נציגי ציבור שהם משפטנים לא פעילים** (**פשרה** בין המדינה לבין לשכת עורכי הדין - מצד אחד משפטנים ומצד שני אינם עורכי דין פעילים - לרוב פרופסורים למשפטים ולא עוסקים כעורכי דין). כן, **מספר נציגי הציבור לא יפחת מאחד ולא יעלה על רבע מהחברים בוועדת האתיקה**. במקביל נקבעו תנאי כשירות לחברי בתי הדין ולחברי ועדות האתיקה וכללים באשר להפסקת כהונה.
    2. כן נקבע שכל ועדת אתיקה תמנה לעצמה **פרקליט בשכר, אשר ירכז את פעילותה הן בשלב הטיפול בתלונות והן בשלב ההעמדה לדין.** מינויו של הפרקליט כמו גם הפסקת כהונתו מחייבים אישור של ועדת המינויים. כך תובטח עצמאותו המקצועית של הפרקליט.
    3. **הדיון בתי הדין המשמעתיים יתקיים בדרך כלל בדלתיים פתוחות**, ורק במקרים מתאימים יסגרו הדלתיים. לפי דרישת הלשכה, נקבע שלבתי הדין תהיה סמכות להורות על סגירת הדלתיים אם "הדיון הפומבי עלול להביא לפגיעה ממשית בעניינו המקצועי של הנאשם או בעניינו של אדם אחר, במידה העולה על הנדרש מהעניין הציבורי שבפרסום". ההחלטה בעניין זה מסורה לבית הדין המשמעתי, ונתונה לערעור. ההסכמה לפתיחת הדלתיים החליפה את דרישת משרד המשפטים למנות נציגי ציבור לבתי הדין - דרישה לה התנגדה הלשכה בתוקף.
    4. תיקון חשוב נוסף היא הקביעה שגזר הדין של השעיה מן הלשכה יבוצע מיידית אלא אם כן יעוכב ביצועו על ידי ערכאת הערעור (ובניגוד למצב הקודם כשהשעיה הייתה נדחית אוטומטי עד לאחר כל הליכי הערעור). **הערעור הטכני הזה הוריד את מספר הערעורים, כי פעם עורך דין ביקש עיכוב ביצוע אוטומטי באמצעות הגשת הערעור.**
    5. הסדר חשוב נקבע בהוראת החוק לפיה "ועדת אתיקה מחוזית לא תפעל בסתירה להחלטת ועדת האתיקה הארצית". בכך מקבע החוק **מבנה הירארכי** לפעולתן של ועדת האתיקה שהיה חסר. עוד מסדיר החוק את מעמדה של חוות דעת מקדימה של ועדות האתיקה. גם בעניין זה נקבע **מבנה הירארכי לפיו חוות דעת מקדימה של ועדת האתיקה הארצית תחייב את כל ועדות האתיקה המחוזיות**. **מבטיח שלא תהיה מדיניות אכיפה שונה במחוזות השונים ובוועדה הארצית** - מצב שהיה קיים לפני התיקון בו לכל מחוז הייתה מדיניות אכיפה שונה, מה שהביא לשוני בתפיסה האתית של עורכי דין במחוזות שונים. הדוגמאות הבולטות היו תשלום שעות נוספות לעורכי הדין שלו - האם זו עבירה אתית? היו ועדות במחוזות שאמרו שזה עניין של דיני עבודה והיו ועדות אתיות שחשבו אחרת.

1. **מודל חדש לענישה משמעתית בעבירות פליליות שיש בהן קלון -** שיש עבירות ליליות שיש בהן קלון - עור ך דין שלח ידו בפיקדון של הלקוח - עבירה פלילית חמורה, גניבה בידי מורשה, אבל היא גם עבירה משמעתית. מה שקורה היום הוא שבמצב שכזה המשטרה חוקרת את עורך הדין, הפרקליטות מגישה כתב אישום, עורך הדין מועמד לדין פלילי בפני בית המשפט ודנים אותו בהליך הפלילי בלבד. אחרי שהורשע בהליך הפלילי, אז מתחיל הליך נוסף: הליך משמעתי נוסף לבחינת איזה עונש משמעתי לתת לו נוסף על העונש הפלילי.

מספר בעיות במצב הזה: (חסר)

* + - 1. אי אפשר להחמיר בבית דין משמעתי יותר ממה שבית משפט השלום החמיר איתו.
      2. בעיה נוספת שעולה במאמר - עניין השאלה הזמנית - מהיום שהוגש כתב אישום ועד להרשעה. יש שאלה זמנית, הוגש כתב אישום פלילי בביתה משפט, שמייחס לעורך הדין גניבה וכו'. על בית הדין לשקול מה סיכויי ההרשעה

הבעיות והקשיים בדין הקיים

1. **עמימות** מושג הקלון
2. בעיית ניהול ההליך מנק' מבטו ש לעורך הדין הנילון.
3. **בזבוז** משאבים כלל מערכתי.
4. **התמשכות הליכים** ופגיעה בכל מערכת הדין המשמעתי - התיקים הללו הם רק 3% מסך כל התיקים אך הנפח של שעות הדיון הם תופסים הוא רב (פי 5).
5. **הקלות בעונשים** לאור הענישה הכפולה.
6. בעיית ההשעיה הזמנית עד למתן פסק דין פלילי חלוט.
7. בעיית **חוסר תיאום** בין הגורמים השונים - מקרים בהם הפרקליטות מגישה כתב אישום פלילי, אבל הפרקליטות לא עדכנה את לשכת עורכי הדין והרישיון לא נשלל.
8. הבעייתיות **בשיפוט על ידי חברי** - דיברנו בעבר. גם ככה יש בעיה של עו"ד דנים עו"ד. בעיה אקוטית יותר בעבירות פליליות, למה שחברים למקצוע יקבעו מה רף הפעילות הראויה בעבירות פליליות?

**לכן המאמר מציע מודל חדש:** העברת הסמכויות של הדין המשמעתי לידי מערכת בתי המשפט שדנה בעבירות פליליות של עורכי דין. מעבר לסמכויות הענישה הרגילות שיש לשופט, יהיה לו גם אפשרות לשלול רישיון לעסוק במקצוע. כך, בית המשפט יעסוק בעבירות פליליות (כולל השלכות משמעתיות) ובית הדין המשמעתי ידון רק בעבירות משמעתיות. במאמר, הכותבים מעלים את הטענה שיש להחיל את הכלל על כלל בעלי המקצועות הסטטוטוריים. אם הם מובאים לבית המשפט בכתב אישום פלילי ויש קלון בהרשעה, לבית המשפט תהיה הסמכות לשלול את הרישיון לעסוק במקצוע. זו התפיסה של המאמר. **הביקורות על המודל:** יש הבדל בין מטרות הענישה בדין הפלילי לבין מטרות הענישה בדין המשמעתי. **הביקורת השנייה:** עשוי להיווצר איפה ואיפה בענישה הפלילית - עורך דין מועל בכספים לעומת אדם מועל בכספים, יכול לקבל עונש אחר ולא שוויוני. **ביקורת שלישית:** התנגדות הלשכה להעברת הרגולציה מידיה לידי בית המשפט. הפרופסיה. עדיין, נוכח היתרונות הם קוראים למחוקק לתקן ומקווים שגם הלשכה תהיה חברה.

**בית הדין המשמעתי לא תמיד רשאי לשלול את רשיונו של עובד במידה ועבר עבירה פלילית יש עמה קלון**

**נושא 12 לסילבוס: הפליליזציה של ההליך המשמעתי**

**תהליך הפליליזציה ומקורה -** בשני העשורים האחרונים התגבשה תפיסה שהדין המשמעתי הוא ענף בדין הפלילי - **הפליליזציה בהליך המשמעתי.** זה מה שעשוי לתת תשובה לשאלה למה מספר התלונות שמתקבלות הוא נמוך - הנטייה היא לזכות. תהליך הפליליזציה **תורם רבות להעצמת מעמד הנאשם מההליך - ככל שהוא מושפע יותר מעקרונות ההליך הפלילי, כך מעמד הנאשם עדיף.**

**הפליליזציה גורמת נזק**

**בשנים האחרונות ניכרת תופעה של פליליזציה של הדין המשמעתי**

**צורנית -** קובלנה משמעתית דומה הרבה יותר צורנית לכתב אישום מאשר לעתירה בציבורי או לכתב תביעה באזרחי. (בטבלה). בהליך אזרחי בפסק הדין ייקבעו גם האחריות הנזיקית או החוזית וגם את גובה הפיצוי - לעומת הדין הפלילי בו מפצלים לעניי האשמה ולעניין העונש, כך גם בהליכים משמעתיים.

**העצמת מעמד הנאשם -** הכרה בזכויות:

**הכרה בזכות השתיקה של הנאשם -** שנים רבות היה מקובל שעליו היה להגיב על התלונות המוגשות נגדו ולא הייתה לו זכות שתיקה. יתירה מכך, עוד שלא הגיב לטענות הלשכה שלא השיב - עצם אי מתן התגובה היווה עבירה אתית. ההלכה הזו הלכה ונשחקה ועם השנים בתי הדין המשמעתיים אמרו שייתכן שלפנייה הראשונה של הלשכה יש להגיב, אבל עם זאת זה לא אומר שאסור לו לשתוק בהמשך. **בד"א 68/00**).

אזוט, בכרך, גלאון - תפיסתו של דב לוין, שמגר וזמיר. שם זה נשאר בצריך עיון. **החמרה בקשר למידת ההוכרחה הנדרשת לצורך הרשעה בהליך משמעתי -**  נקבע **המבחן של שמגר** - השוואת הרשעה בהליך משמעתי לדין משמעתי: מעל לכל ספק סביר. (השתלשלות הפסיקה המתוארת לעיל)

**קבלת טענת סיכון כפול -** לא מדובר בסיכון כפול שנובע מכך שעל אותו מעשה או מחדל מעמידים הן בפני הליך פלילי והן לפי הליך משמעתי (ס' 80 לחוק לשכת עורכי הדין - אין טענת סיכון כפול כזה גם אם הוא זוכה בהליך פלילי, זה גם אמר פס"ד צימוקין). אלא, טענת הסיכון הכפול נוגעת שעו"ד עמדה לדין משמעתי, הקובל חזר בו, ועכשיו הוא מעמיד אותו שוב בגין אותו מעשה. במשך השנים לא ראו בזה בעיה של סיכון כפול - כמו שאדם יכל להגיש תביעה אזרחית, למחוק אותה - הזכות לא פקעה, כך היה גם בהליכים משמעתיים - יכל להגיש תלונה לבטל אותה ולחזור ולהגיש תלונה נוספת. מאז המצב השתנה: **בד"ע 53/95, וגם ב-86/01,** שם קיבלו בהליכים המשמעתיים את המבחנים שנקבעו בהליכים הפליליים בקשר לסיכון כפול (ס' 5 לחסד"פ) ומשקפים את הפסיקה הפלילי: ע"פ מנינג נ' היועמ"ש.

**החמרה לעניין היסוד הנפשי הדרוש בהליכים משמעתיים** - הגישה בעבר הייתה שעבירות משמעת הן עבירות תוצאתיות - ומרגע שבוצעה העבירה, היה ניתן להפעיל הליכים משמעתיים. היום התפיסה השתנתה - בודקים את הסיבה, בודקים את המצב הנפשי שלו. בשנות השישים לא הסתכלו על היסוד הנפשי - עצם זה שאתהה מבלבל בין דלת שירותים ללשכת שופט - רק על זה הוא צריך להיות מועמד לדין משמעתי - למשל. זו הייתה הגישה בעבר. (**בס"א 38/96 והתחזק ב-26/97**) שם נקבע שברוב עבירות המשמעת יש צורך בכוונת זדון לצורך הרשעה. **ב-39/99** הוא זוכה כי לא הוכח היסוד הנפשי. כך, זו לא רק טענת הגנה, אלא היסוד הנפשי צריך להיות מוכח על ידי הקובל.

**פרשנות חוק בצורה דווקנית** - לרוב אומרים שאם חוק ניתן לפרש בשני מובנים, נעדיף פרשנות דווקנית שתיטיב עם הנאשם - כך בחוק העונשין. בעבר, בשנים הראשונות של המדינה ביתה דין המשמעתי לא החיל את הכלל הזה על כללי אתיקה ועבירות משמעת. הגישה השתנתה **בבד"א 77/88, ובבד"ם 15/00 -** באלה נקבע שבגלל שהשיפוט המשמעתי הוא מעין פלילי, אין לפרש את החוק באופן שיהיה בו משום פגיעה בזכויות הנאשם בדיון הוגן, לכן הפרשנות תהיה מצמצמת ודווקנית. אפילו הלשון היא של הליך מעין פלילי.

**הכרה ביכולת הנאשם לחזור מהודאה גם לאחר הכרעת הדין** - השינוי **בבד"א 23/95** - בית הדין המשמעתי יצא מנקודת הנחה שאם לפי החסד"פ יש לאפשר לנאשם (153) לחזור בו בכל שלב, בית הדין פסק שהודאת נאשם בטלה עקב טעות גם. אם בהליך פלילי יכול לחזור בו מהודאתו בכל שלבי המשפט, אז גם בהליכים משמעתיים יהיה כך.

**הכרה בהגנות מהחוק הפלילי בהליך המשמעתי -** ההגנות לא כתובות בדין המשמעתי אלא בחוק הפלילי. בשנים האחרונות יש מגמה לפיה אם המעשה או המחדל אם הן נבעו בנסיבות שיכולות להעניק לו הגנה כמו בהליך הפלילי - כורח, צורך, טעות כנה וסבירה וכו'.

**יישום עיקרון החוקיות** ב**הליכים** **בד"ם 7/94**. **משמעתיים** - סעיף 3 לחוק העונשין אז, איסור על רטרואקטיביות.

**הכרה בהגנה מן הצדק כהגנה בהליך המשמעתי**.

**ניתן לטעון טענת "הגנה מן הצדק" בקשר להליכים פליליים ובהליכים משמעתיים.**

**בדרך כלל כשרוצים להגיש עדות שמיעה כראיה בהליכים משמעתיים בית הדין יקבל אותה.**

**הביטוי המעשי של הפליליזציה בשנים האחרונות**

1. **מציאת פסול בקיום קראה + הוכחות באותו מועד-** בהליכים פליליים וגם בבתי דין צבאיים כך נוהגים.
2. **פגיעה בכללי הצדק הטבעי כעילה לזיכוי -** **בד"א** **16/99** באותו מקרה התחילו לדון בהיעדרו, כי הזמינו והוא לא הגיע, והם המשיכו לדון בהיעדרו. בית הדין הארצי פוסל את הקונספט הזה. הם אומרים שבכל דיון צריך לזמן כחוק - אי אפשר בפעם השלישית לקבוע בשבילו כי הוא ממילא לא מגיע. **כללי הצדק הטבעי אומרים שאי אפשר להרשיע אדם או לקבוע ממצאים לגביו בלי לתת לו את האפשרות להתגונן או להפריך את האשמות נגדו. בכל דיון מחדש צריך לבצע הזמנה כדין**.

**פגיעה בכללי הצדק הטבעי בהליכים משמעתיים יכולה להיות עילה לזיכוי".**

**בד"א 16/99 - אם לא זומן הנאשם כחוק (כל פעם מחדש) פגעת לו בכללי הצדק הטבעי: אי אפשר לנהל הליך נגד אדם מבלי שהוא מודע לגמרי.**

1. **פרשנות טענת אין להשיב לאשמה -** המבחן של אין להשיב לאשמה הוא כמו במשפט הפלילי **151/97 - בד"מ**, שם זוכה הנאשם.
2. **מחיקת הרשעות קודמות מכוח חוק תקנת השבים, חנינה מנשיא המדינה** - מעבר מתחולה רק על עבירות פליליות, לתחולה גם על הדין המשמעתי ולעבירות משמעת. השוני הגדול הגיע בעקבות **בג"ץ 957/89 גדעון צדוק נגד לשכת עורכי הדין** עו"ד עשה עבירה פלילית שיש עמה קלון, עבירה פלילית קשה של גניבת כספי לקוח למשל. אם קיבל על זה מאסר שנה ועשר שנות השעיה, אולם נשיא המדינה נתן לו חנינה על המעשה הפלילי, אומר העליון שההשעיה פוקעת - כי הרי כרתו את הגזע, אז מובן שגם הענף יורד**. אם מדובר בעבירת משמעת שהיא תוצאה של עבירה פלילית, אזי ברגע שאדם קיבל חנינה או נמחק הרישום לפי סעיף 20 לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, נמחקה גם עבירת המשמעת. כאן נוצר מעין פרדוקס לפיו "כדאי" לעשות עבירה חמורה יותר שיש לה גם גוון פלילי כדי שתוכל לקבל חנינה לאחר מכן. למשל: עו"ד שהורשע ברצח קיבל חנינה מהנשיא מכל מיני סיבות ואז בג"ץ אמר שברגע שיש חנינה צריך להחזיר לו את הרישיון! הדבר כאילו מדרבן בנאדם לעשות עונש חמור מאשר עונש קל.**
3. **כיוון של שינוי בעניין ההתיישנות** -
4. **פופולאריות הענישה על תנאי**-
5. **שינוי הגישה לעניין דלתיים סגורות** - בעבר ההליך המשמעתי היה בדלתיים סגורות, אלא אם מצא את הצורך פתוח (נדיר שהיה מסכיכם) וגם פתיחת הדלתות לא הייתה לעיתונאים, אלא לבן משפחה או למקורב.
6. **יכולת ערעור על החלטת פסיקת מותב** - הדין המשמעתי קיבל זאת מההליך הפלילי (החלטת ביניים). הוגש כתב אישום, **בד"א 97/98 -** שינה את ההלכה שקבעה שאין ערערו לפסילת מותב עד סוף הדיון, ואילו בית הדין הארצי קבע שגם בהליכים משמעתיים אם בא נאשם ורואה שהרכב בית הדין פסול או סובל מניגוד עניינים, אז אפשר יהיה כבר עכשיו לקבל החלטה. המותב שמבקשים ממנו לפסול את עצמו הוא זה שנותן את ההחלטה המנומקת, ואפשר לערער על ההחלטה הזו - לבית הדין הארצי המשמעתי. בבית משפט - הערעור על פסילת שופט אחרי החלטה מנומקת של השופט, הולך ישר לנשיאת בית המשפט העליון, כאשר רובם נדחים.
7. **התייחסות להרשעות מאוחרות** -
8. **אי יכולת הנאשם לערער על הזיכוי** - עד עכשיו דיברנו על העצמת הנאשם, כאן זה כביכול נגד הנאשם. **בד"א 27/90** - עו"ד שזוכה בהליכים משמעתיים, לא רשאי להגיש ערעור על פסק הדין. זוכה בדין אבל בית המשפט כתב ביקורת עליו או שזיכה מחוסר ראיות, והוא רוצה זיכוי מוחלט - אי אפשר לערער על זה בהליך פלילי, והעתיקו את זה להליך משמעתי. **גם בהליך משמעתי נאשם לא יכול לערער על זיכוי.**
9. **חיוב קובל בהוצאות נאשם שזוכה** - כמו שאפשר לחייב נאשם, כך אפשר לחייב קובל בהוצאות נאשם שזוכה. תיקון לחוק שלא היה קיים בלשכת עורכי הדין המקורי.
10. **שיקולים בעת דיון בבקשה להארכת מועד לבקשת ערעור** - במשפט אזרחי יחולו אותם שיקולים אם המערער הוא התובע או הנתבע. לעומת זאת בהליך פלילי ומשמעתי קיימת החמרה לרעת המדינה או הקובל - באים לקראת הנאשם והמורשע מאשר המדינה, כי התפיסה היא שאם הוא קיבל זיכוי והמדינה לא הגישה ערעור בזמן, יחמירו איתה מאוד. לעומת זאת נאשם שהורשע בפלילי וביקש הארכת מועד - יותר יקלו איתו יותר מאשר המדינה אותו דבר הועתק להליך משמעתי.
11. **הצורך בדבר מה נוסף כשקיימת רק הודעת הנאשם** - חובה על הקובל להוכיח גם דבר מה נוסף כמו בהליך הפלילי. נקבע **בבד"א 22/76** - תחילת הדרך של הפליליזציה.
12. **זכות הייצוג בהליכים משמעתיים** - זכות שהיא מושפעת מההליך הפלילי. הוכרה כאחת מזכויות היסוד, ונגזרת מהזכות לגישה לערכאות. אחת הדוגמאות **1/89 - הועד המחוזי נ' שפיצר**, שם הועד קבע שיש לו זכות להיות מיוצג, ואישרו את דחיית הדיון בשביל לאפשר לו ייצוג, אפילו שהוא היה עו"ד שמועמד לדין משמעתי. בנוסף הדגיו שבגלל שסרח ושמירה על הכל - יפרסמו את שמו והשעייתו.

**שונות**

1. **הביקורת על תהליך הפליליזציה של ההליך המשמעתי** - טשטוש הגבולות בין ההליך המשמעתי להליך הפלילי, מפחית הרשעות בדין המשמעתי. להשלים מהמחברת של שירן איובי. אין מעמד לנפגע עבירה בהליך משמעתי, לכן האיזון לא קיים והוא יכול באופן פרדוקסאלי להעצים את מעמדו של הנאשם.