

## נקודות לפתרון – עבודה 1

### ביטול והשבה :

- גייני מסרה הודעת ביטול. האם הביטול בוצע כדין :
  - אי העמידה של בובי ועובדיו בהנחיות : הפרה של החוזה (ס' 1 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה) (להלן : "חוק התרופות").
  - האם הפרה זו מזכה את גייני בזכות ביטול? האם מדובר בהפרה יסודית בהתאם לס' 6 לחוק התרופות? לפי ס' 7(א) הזכות לביטול מוקנית באופן מיידי בכפוף לכך שהתבצעה הפרה יסודית
  - ההפרה יסודית אם אדם סביר לא היה מתקשר בחוזה לו היה רואה את ההפרה ותוצאותיה.
  - אם גייני הייתה רואה את ההפרה היא עדיין הייתה מתקשרת בחוזה (מאחר שלא העירה לבובי על כך). יכול להעיד שאדם סביר היה מתקשר בחוזה לו היה רואה את ההפרה.
  - גיני, ואדם אחר, לא היו מתקשרים בחוזה לו היו רואים את התוצאות שהתרחשו בפועל. לכן יש מחלוקת אם ההגדרה מתייחסת לתוצאות בפועל או לתוצאות הצפויות.
  - העובדה שגייני ביקשה להוסיף את התניה, יכולה להעיד כי היא לא הייתה מתקשרת בחוזה בלעדית.
  - אולם, גיני יכלה לקבוע בחוזה כי מדובר בהפרה יסודית (הפרה יסודית מוסכמת) ובחרה לא לעשות כן. על כן, ניתן לטעון להסדר שלילי.
  - אם ההפרה לא יסודית, הנפגע רשאי לבטל בכפוף למתן הודעה וארכה לקיום החוזה (ס' 7(ב)). לא ניתנה ארכה, ולכן הודעת הביטול של גייני מהווה הפרה של החוזה. בנוסף ניתן לטעון שביטול החוזה היה לא צודק בנסיבות העניין.
  - האם הודעת הביטול של גייני נעשתה תוך זמן סביר לאחר שנודע לה על ההפרה? (ס' 8). (נדרש היה לנמק את הטענה).
- תוצאות הודעת הביטול :
  - בהנחה שהביטול נעשה כדין : הצדדים זכאים להשבה הדדית (ס' 9). השבה בעין של התמורה שקיבלה גייני בלתי אפשרית. השבת שווה.
  - לדיון – האם לפי השווי החוזי או לפי שווי הוגן.
  - אם עושים קיזוז בין חיובי שני הצדדים להשבה (ס' 20), בובי יצטרך להחזיר לגייני שווי של כחצי מפגש.
  - בהנחה שהביטול נעשה שלא כדין : הודעת הביטול היא הפרה, אשר מקנה לבובי סעדים.

## אכיפה :

- הצעתנו של בובי לקיים את המפגשים הנוספים לאחר הבידוד :
  - אם הביטול של ג'יני לא כדין - "ביצוע בקירוב" (ולא אכיפה רגילה) (פס"ד קדמת עדן).
  - מאחר שבובי מבקש אכיפה, צריך לשאול האם מתקיים אחד מהחריגים שבס' 3?
    - האם מדובר בקבלת שירות אישי? ס' 3(3).
    - האם מדובר בנסיבות בהן אכיפת החוזה תהיה בלתי צודקת? בס' 3(4).
- האם בובי יכול לנקוט בברירת קיום? יש להשוות לתנאים באיחוד ביה"ס טכניקום –
  - קיים אינטרס לגיטימי עודף בקיום החוזה (הסתמך על הפרסום).
  - האם נדרש שיתוף פעולה של ג'יני? במידה שכן, העובדה שבובי מאפשר לקיים את הסדנה לא מספיקה לשם קבלת התמורה המלאה מצד ג'יני.

## פיצויים :

- פיצויים לבובי (אם הביטול של ג'יני לא ניתן כדין)
  - לכאורה, מדובר בחוזה הפסד - חוזה הפסד הוא כזה שפיצויי ההסתמכות עולים על פיצויי הקיום. העובדה שג'יני ידעה על כך מעלה את השאלה האם זה אומר שבמקרה זה בובי יהיה זכאי לפיצויי הסתמכות, למרות שאלה גבוהים מפיצויי הקיום, ולמרות שבובי ידע על כך מראש. לעניין זה מתקשר הדיון של השופטים מלץ וחשין בפס"ד מלון צוקים.
  - מאחר שהופר חיוב לשלם סכום כסף, בובי זכאי לפיצוי עם ריבית ללא הוכחת נזק (ס' 11(ב)).
  - מהם הפיצויים להם זכאית ג'יני?
    - פיצויים על החסרת המפגשים : כלומר, פיצויים על כך שג'יני וצוות המשרד לא הפיקו את ההנאה שלשמה הם נקשרו בחוזה. זה בעייתי כי מדובר בפיצוי ספקולטיבי.
    - פיצוי על הפסד הלקוח הפוטנציאלי : ניתן לומר שזה פיצוי על נזק בלתי צפוי, שכן בובי לא יכול היה לצפות שיש לג'יני פגישה עם הלקוח, ולכן הפיצוי מוגבל לפי ס' 10 לחוק.
- סוגיות נוספות :
  - האם יש לג'יני (כנפר) אשם תורם בהפרה של בובי (המפר) מאחר שלא העירה על ההפרה? תוצאת האשם תורם בחוזים זה חלוקת אחריות (Eximio). בובי יטען שאילו ג'יני הייתה מעירה לו על ההפרה אז הוא היה מתקן.
  - הקטנת נזק : ניתן לומר שג'יני הייתה יכולה להקטין את נזקה. זה לא עולה במפורש מהקיים, אבל טיעונים יצירתיים בעניין זה התקבלו כל עוד היה מדובר על הקטנת הנזק (כלומר, בשלב לאחר ההפרה).