**הסכמי ה-WTO** - **הסכם גאט"ט:**

* **ס' 1 - עקרון אי ההפליה** – יחס האומה המועדפת ביותר – General **M**ost **F**avored **N**ation Treatment – לא להפלות בין זרים: בין זרים שונים שהם צדדים להסכם (רק מדינות שהן צד להסכם). עקרון זה קובע שהסחר בין המדינות יתבצע ללא אפליה ולא יהיו העדפות למדינות שונות. כל המדינות צריכות להתייחס למדינות אחרות באותו האופן. **הרציונל הוא הנמכת עיוות השוק (המכס) למינימום**. מונע חיכוכים פוליטיים. וכמובן גורם שירדו מחירים.
* **סעיף 3** – יחס לאומי. כל יחס שמקבל מוצר בתוך המדינה צריך להיות שווה למוצר מקורי של המדינה.

מתחלק ל-2: אמצעי פיסקאלי, כמו מע"מ ס' 3(2): מוצרים של מדינה אחת שמיובאים למדינה אחרת לא יהיו כפופים למיסים פנימיים/היטל פנימי מעבר למה שמוטל על מוצרים מקומיים דומים/זהים.

אמצעי לא פיסקאלי – כמו תקני בטיחות, כללים, הגבלה על מכירת מוצרי ייבוא בחנויות מסוימות וכו'.

* **סעיף 11** - כל הגבלת סחר אחרת שהיא לא הגבלת מכס – אסורה. אסור לעשות הגבלות כמותיות , מחסומי גבול, או כל הגבל אחר מלבד מכס על הייבוא והייצוא. (מלבד שלושה חריגים).
* **סעיף 24** – פטור להסכמי סחר חופשי (אס"ח ואיחוד מכסים)

**טענות הגנה:**

* ס' 3 – מדיניות פנימית ולא אמצעי סחר..
* **סעיף 20 A -** הוא סעיף פטור בגין הפרת זכויות אדם בסיסיות.
* **ס' 20**- נוגע לאסירים פריזון לייבור-הוא גם כן חריג- אם יש סחורה שמיוצרת בסין על ידי האסירים, ניתן לאסור את היבוא או להטיל היטלים.
* **סעיף 20** **b** - יוצר חריג ביחס לצעד הנדרש "כדי להגן על החיים והבריאות של בני אדם...".

יש גם להראות ששני התנאים של "הכובע" מתקיימים, דהיינו, שהצעד שננקט (איסור מכירה וייצוא) מופעל באופן שוויוני כלפי כל המדינות שבהן קיים מקרה דומה, ושאין מדובר במחסום סחר מוסווה.

**מנגנון יישוב סכסוכים:**

קיים מנגנון המאפשר למדינה, ולא לפרט, להביא טענה כלפי המדינה השנייה בפני בירור משפטי. אם המדינות מסכימות - עליהן להגיש תלונה כנגד ישראל:

ב-WTO – לגוף ליישוב סכסוכים (DSB) – ניתן לבקש התייעצות (באמצעות מדינה בלבד). אם לא עולה יפה, המדינה יכולה לדרוש הקמת פאנל ליישוב סכסוכים ולהביא בפניו את התלונה ככל שהיא מתבססת על הפרת הוראות הסכמי הארגון). פאנל של 3 בוררים שלא מהמדינות שנוגעות בדבר. אם מדינה אחרת מפרה את ההתחייבות, מדינה אחרת מפעילה סנקציות באישור ב-WTO, החלטת הפנל גם מחייבת, אבל שם ניתן לערער עליה בפני ערכאת הערעורים.

**תביעה בבית משפט**:

**הסכם גאט"ט** – לא נקלט במלואו בישראל ולכן לא ניתן לתבוע דרכו בישראל.

**הסכם ההתאגדות ישראל-האיחוד האירופי**:

* **סעיף 16 ו-17** - אוסר הגבלות כמותיות על יצוא וכל אמצעים שיש להם השפעה שוות ערך בסחר שבין ישראל לקהילה האירופית.
* **ס' 8** – דמי מכס על ייצוא וייבוא כל היטל שיש לו תוקף מקביל – אסור. גם דמי מכס בעלי אופי פיסיקאלי אסורים.
* **ס' 18 –** מוצרים מישראל לא יקבלו יחס מועדף יותר מזה שהמדינות החברות מחילות בינן לבין עצמן.

**טענות הגנה:**

* **סעיף 27** - דבר בהסכם לא ימנע איסור או הגבלה על ייצוא המוצדקים מטעמים של "..הגנה על בריאותם וחייהם של בני אדם..." ובתנאי שלא יהווה אמצעי של אפליה שרירותית או הגלה סמויה בסחר בין הצדדים.

**מנגנון יישוב סכסוכים:**

קיים מנגנון המאפשר למדינה, ולא לפרט, להביא טענה כלפי המדינה השנייה בפני בירור משפטי. אם המדינות מסכימות - עליהן להגיש תלונה כנגד ישראל.

באיחוד האירופי - ניתן לבקש ממועצת ההתאגדות של הסכם ישראל-האיחוד האירופי, מינוי צוות בוררים לבירור טענתיו על-פי הסכם זה. האיחוד ממנה בורר אחד, ישראל בורר שני, ומועצת ההתאגדות את השלישי. החלטת הבוררים מחייבת.

**תביעה בבית משפט**:

**הסכם גאט"ט** – לא נקלט במלואו בישראל ולכן לא ניתן לתבוע דרכו בישראל.

**הסכם ההתאגדות** - הוא בעל תחולה ישירה בבתי המשפט באיחוד.

תביעה שם לא תצליח במידה ולמדינת ישראל עומדת חסינות ריבון בגין פעולות שלטוניות.

את מדינת ישראל אפשר לתבוע רק בבתי המשפט בישראל, אלא שכאן הבעיה היא שאין להסכמים בינלאומית תחולה ישירה, אלא רק ככל שהם אומצו במפורש באמצעות חקיקה. אבל ישנה דוקטרינה של חזקת תכלית פרשנית שלפיה אם לדבר חקיקה ראשי יש שני פירושים אפשריים, שומה על ביה"מ לבחור בפירוש המתיישב עם המשפט הבינלאומי (גם ההסכמי) על-פני הפירוש שאינו מתיישב איתו כדי למנוע מצב שמדינת ישראל תפר את חובותיה. לפיכך אפשר לטעון שסעיף ההסמכה בחקיקה הראשית שמכוחה הוציאה שרת הבריאות את הצווים יש לפרשה באופן המתיישב עם המשפט הבינלאומי, כלומר שהיא מוסמכת רק להוציא צווים התואמים למשפט הבינלאומי, ואם הצווים סותרים, הרי שהם חסרי תוקף, בבחינת Ultra Vires.

**הסכם הסחר החופשי ישראל-ארה"ב 1985**:

* **ס' 19** – יישוב מחלוקות. הצדדים יעשו מאמץ; רשאים להפנות את העניין לוועדה המשותפת; אם תוך 60 יום לא יושבה המחלוקת כל אחד מהצדדים רשאי להפנות לצוות פישור שמורכב משלושה חברים, שניים מכל צד ואת השלישי ממנים הבוררים.

**אמנת הגנת ההשקעות שבין מדינת ישראל לבין הרפובליקה הסלובקית משנת 1999**:

האם האמנה חלה על ההשקעה:

* האם יש כאן "משקיע" – לפי ההגדרה שבסעיף 1(3)(ב), לגבי השקעות בישראל, "משקיע" פירושו חברות ותאגידים המאוגדים בהתאם לדיני סלובקיה.
* מהי "השקעה"? לפי **סעיף 1(1)**, המונח יכלול נכסים מכל סוג שהוא המיושמים בהתאם לחוקים ולתקנות בארץ שבה נעשית ההשקעה, ויכללו בין היתר מניות.
* **סעיף 2.2** – יחס הוגן וצודק – Fair and equitable treatment. ישראל התחייבה ש"לא לפגום בדרך כלשהי, באמצעים מפלים או **בלתי סבירים,** ביכולתם של משקיעי הצד האחר לנהל את השקעותיהם, לקיים אותן להשתמש בהן, ליהנות מהן וכו'".
* **סעיף 2.3** – "סעיף מטריה", התחייבות מדינת ישראל לכבד את התחייבויותיה כלפי המשקיע ("יקיים את הוראות ההסכמים המפורשים הללו".
* **סעיף 3** - שכן הצווים הישראליים חלים על כולם בשווה.
* **סעיף 4** – פיצוי עבור הפסדים.
* **סעיף 5** – הפקעה. או "צעדים שכמוהם כהלאמה או הפקעה". הפקעה הוא צעד שלוקח ממשקיע את כל או את רוב השווי של המפעל שלו. אם טענה זו מתקבלת - זכאים ל"פיצוי מהיר, הולם ויעיל" בגין ההשקעה שלו ממדינת ישראל.

כנגד טענה זו - יכולה ישראל לטעון שהפקעה היא פעולה שבה המדינה לוקחת את הרכוש של המשקיע לעצמה, ואילו כאן המדינה לא לקחה ולא קיבלה דבר. המפעל נשאר ברשותו ובבעלותו של המשקיע, ולכן זאת לא בגדר הפקעה. (הרחבה במחברת)

* **אכיפה** – לפי **סעיף 8** לאמנת הגנת ההשקעות, החברה הסלובקית של מארק יכולה להגיש בקשה לקיים בוררות מול ישראל במרכז ליישוב סכסוכי השקעות – ICSID . הבוררות תתנהל בהתאם להוראות אמנת וושינגטון, שפירושו שכל צד ימנה בורר אחד מטעמו, ושני הבוררים יחליטו על מינוי בורר שלישי ניטרלי. החלטת הבוררים בסכסוך תהיה סופית ומחייבת את שני הצדדים.
* **סעיף 11** – החלת כללים אחרים. אם ישנם כללים בינלאומיים שמזכים את השקעותיהם של משקיעי הצד האחר ליחס נוח יותר מהנקבע בהסכם, יכריעו הכללים הנוחים יותר.

**חוק המכר הבינלאומי**:

* **סעיף 1** לאמנת ה-CISG - האמנה תחול על חוזה למכר טובין בין שני צדדים שמקום עסקיהם נמצאים במדינות שונות.
* תחולה - תנאי נוסף הוא אחד משניים: או ששתי המדינות ששם מקום עסקיהם של שני הצדדים הן צד לאמנה (בריטניה אינה חברה באמנה; ישראל – כן), או שכללי המשפט הבינלאומי הפרטי מפנים לדיניה של מדינה שהיא צד לאמנה.
* במידה ורק מדינה אחת היא צד לאמנה – מחילים את מבחן מרב הזיקות. זיקה אחת חשובה היא מקום החתימה זיקה אחרת – מקום האספקה. בנוסף: מקום חתימת החוזה, מקום בצוע החוזה, שפת החוזה, המטבע, ועוד.
* מ"מ במקרה שהסכסוך יגיע לבית משפט ישראלי, זה לא משנה, כי **סעיף 3** לחוק שלנו קובע שהאמנה תחול גם אם אחד הצדדים הוא לא ממדינות ההסכם. במילים אחרות – בישראל חוק המכר הבינלאומי יחול תמיד כשיש סכסוך בין שני סוחרים ממדינות שונות. אם בית משפט ישראלי יתפוס סמכות על הסכסוך - הוא יחיל את החוק גם במקרה דנן אפילו אם מירב הזיקות מובילות לאנגליה. כל בית משפט אחר יקבע שהאמנה אינה חלה ויחיל את הדין הפנימי של אנגליה.
* **סעיף 79** - פוטר צד אחד במקרה שהוא נמנע מלמלא את חובותיו בשל נסיבות שאינן תלויות בו ושלא יכול היה לצפות או למנוע אותן. לפי סעיף זה, " צד אינו אחראי לאי-קיום חיוב מחיוביו, אם הוא מוכיח כי אי הקיום נגרם בשל מכשול שאינו בשליטתו, ושלא ניתן לצפות ממנו באופן סביר להתחשב במכשול בעת כריתת החוזה, או למנוע אותו, או להתגבר עליו, או על תוצאותיו."

המוכר חייב להודיע לקונה (באופן מיידי) על איסור הייצוא, והסעיף יכול לתת לו הגנה כנגד תביעת פיצויים. אבל הקונה יכול לבטל את ההסכם ולחפש ספק אחר.

* **סעיף 74** – הגנת הסיכול.
* **ס' 53 לאמנה** – מחובתו של הקונה "לשלם את מחיר הטובין וליטול אותם לידיו כנדרש בחוזה ובאמנה זו". (הואיל וכאן סוכם על cash against documents, פירושו של דבר שהקונה חייב לבוא ולקחת את הדוקומנטים מהבנק ולשלם עבורם את המחיר המוסכם).
* לפי **ס' 54**, חיוב זה כולל "נקיטת צעדים ומילוי אחר נהלים, בכל הנדרש לפי החוזה או לפי חוקים ותקנות כלשהם, כדי לאפשר את ביצוע התשלום", כלומר לבוא ולקחת את המסמכים. אם לא יעשה כן, הוא מפר את חוזה המכר
* התרופות השונות המפורטות בפרק התרופות של האמנה: דרישה לאכיפת החוזה (ס' 62) ביטול החוזה (ס' 64) ו/או פיצויים (ס' 61(א)(2) וכן 74-77). כאן, המוזיאון מבקש אורכה של 60 יום. חב' אספרו לא חייבת להסכים, ויכולה לעמוד על קיום החוזה כמוסכם. אם מסיבות פרגמטיות היא מחליטה להסכים, כמובן שהיא אינה חייבת למסור את הטובין ולהסתכן בכך שלמוזיאון יהיה בידו גם את המערכות וגם את הכסף, אלא ההסכמה על האורכה (ראו ס' 63 לאמנה) תכלול בתוכה גם דחיית המסירה. אם כתוצאה מכך, ייגרמו לחב' אספרו הוצאות נוספות בשל איחסון הסחורה בנמל, היא זכאית לפיצוי על כך (ס' 85). בתוך תקופת האורכה, אספרו אינה יכולה לבטל את החוזה בשל הפרה, אלא רק אחרי שזו תחלוף (ס' 63(ב)), אלא אם הודיע הלקוח שלא ישלם בתום התקופה.