



בחינה בסדר דין פלילי – מועד א', סמסטר א' – תשע"א.

מרצה: השופטת (בדימוס) דר' עדנה קפלן-הגלר

מתרגלת: עו"ד שרית לנגה

חומר עזר: מותר.

משך הבחינה: שעתיים.

99-310-02

שאלה ראשונה – 60%

יוסף, בעלה של רחל, נהרג בתאונת דרכים. יצחק, שפגע במכוניתו של יוסף, נהג באותה עת במהירות של 130 קמ"ש כשהוא שיכור ומסומם. יצחק הואשם בהריגה בבית המשפט המחוזי בנצרת. לאחר הקראת כתב האישום, הודיע התובע כי הגיעו הצדדים להסדר טיעון על פיו יתוקנו עובדות כתב האישום, יצחק יודה בעובדות כתב האישום ויורשע על פיהן. העונש שתבקש התביעה להטיל הינו שנתיים, קנס גבוה ושליטת רישיון. בית המשפט המחוזי גזר שלוש שנות מאסר עקב חומרת נסיבות המקרה.

א. האם ניתן לתקוף את גזר הדין בערעור בטענות הבאות:

- 1) כי לא ניתן לרחל להשמיע דבריה בבית המשפט בהתייחס להסדר הטיעון עובר לטיעון לעונש.
- 2) כי לא ניתן לרחל להשמיע דבריה לפני הפרקליטות בשקילת הסדר הטיעון.
- 3) על ידי ארגון נפגעי תאונות הדרכים הטוען כי לא ניתן להם להצטרף כצד בעת הדיון בבית המשפט המחוזי.
- 4) כי השופט בבית המשפט המחוזי:
 - 4.1) העביר הרצאה באוניברסיטה שלושה חודשים עובר לגזר הדין בו הביע צורך להחמיר בעבירות תנועה קשות.
 - 4.2) כי בן אחיו האהוב נהרג שלוש שנים קודם לכן בתאונת דרכים בה הנהג הפוגע היה שיכור ומסומם.

נמק.



שאלה שניה – 20%

"מותר לשופט לתת ללשון החוק משמעות שאינה מתיישבת בהכרח עם הפירוש על דרך הפשט, אולם תוצאה הגיונית מונעת את האבסורד והיא מגשימה את מטרתו של החוק" (ע"פ 5127/02 מ"י נ' עפ"י, פ"ד נו(5) 267).

הבאי 3 דוגמאות למצב שבו בית המשפט ביכר תוצאה הגיונית אפילו אם אינה מתיישבת עם פירוש על פי פשט. חווה/י דעתך בנוגע להכרעת בית המשפט בכל סיטואציה והאם נכונה לדעתך.

שאלה שלישית – 20%

האם התוצאה בת.פ. 211/89 מ"י נ' נחמיאס (פסקים מחוזיים נב(2) 352) נראית לך מבחינת עקרונות היסוד של ההליך הפלילי? נמק.

בהצלחה!

