

הפקולטה למשפטים – אוניברסיטת בר-אילן

סדר דין פלילי – מועד א תשע"ד סמסטר א

99-310-02

ד"ר מיכל טמיר

1. משך הבחינה: שלוש שעות.
2. הבחינה היא בחומר סגור. ניתן להכניס רק תדפיס חקיקה אשר על כל דף רשום "קובץ רשמי".
3. הבחינה מורכבת משאלות פתוחות אשר לכל אחת מהן הוקצתה מכסת מקום לתשובה. אין לחרוג ממכסת המקום שהוקצתה לכל תשובה. חריגה ממכסת המקום לא תיבדק ותוביל להפחתת ניקוד.

### חלק ראשון – שאלות קייס

#### שאלה מס 1 – 20 נקודות – עד עמוד

נגד שמואל, שהיה עצור באותה עת (29 ימים במסגרת הליכי מעצר ימים בטרם הגשת כתב אישום, הוגשו ביום 1.1.13 לבית משפט השלום בתל אביב, כתב אישום ובקשה למעצר עד לתום ההליכים המשפטיים.

ביום הגשת כתב האישום, ביקש סנגורו של שמואל, לדחות את הדיון לצורך לימוד חומר החקירה. בית המשפט דחה את הדיון ליום 5.2.13. בדיון הנדחה ביקש הסנגור לשחרר את שמואל בטענה שאין בתיק ראיות לכאורה להוכחות אשמתו ואין עילת מעצר. בית המשפט קיבל את טענת הסנגור כי אין ראיות לכאורה, אך מן הטעם שקיימת בתיק עילת מעצר הורה על שחרור שמואל לחלופת מעצר בית מלא, תוך הפקדת 10,000 ₪ במזומן. שמואל, שלא יכול היה להתמיד במעצר הבית, הפר את תנאי השחרור מספר פעמים, ומשכך נעצר מחדש בחשד לביצוע עבירות נוספות. על רקע זה הגישה המדינה בקשה לעיון חוזר וביקשה בשנית את מעצרו של שמואל עד לתום ההליכים המשפטיים.

ביום 5.4.13, הורה בית משפט השלום בשנית על מעצרו של שמואל עד לתום ההליכים המשפטיים. סנגורו של שמואל שלא השלים עם החלטת המעצר המחודשת, הגיש ביום 8.5.13 ערר לבית המשפט המחוזי בתל אביב. עוד באותו היום דחה בית המשפט את הערר. ביום 10.6.13 הגיש סנגורו של שמואל ערר נוסף לבית משפט העליון, אשר דחה גם הוא את הערר.

בתום שלב ההוכחות, ניתנה ביום 5.12.13 הכרעת הדין, שבה הרשיע בית המשפט את שמואל בכל העבירות המיוחסות לו. ישיבת הטיעונים לעונש התקיימה באותו היום, ומועד הקראת גזר הדין נדחה ליום 5.4.14. בית משפט השלום הורה על מעצרו של שמואל עד למועד זה.

267  
9.1

מהן הסוגיות המשפטיות העולות מן האירוע?

שאלה מס 2 – 20 נקודות – עד עמוד

אמיר, הידוע בכינויו "הפורץ המקפץ" הגיע ביום 1.1.2010 לבניין בעיר תל אביב, אמיר התפרץ לאחת הדירות אשר נמצאת בקומה השנייה והחל ממלא שקית בכל טוב אשר מצא בדירה.

דינה אשר גרה בדירה ממול הבחינה במעשיו של אמיר והודיעה למשטרה. נידת זבה השוטר צחי דהרה לדירה בקול צופרים. אמיר ששמע את הסירנה ביקש להימלט, השאיר את הרכוש הגנוב בדירה, יצא מחלון הדירה אך מעד, נפל ושבר את רגלו. למרות הרגל השבורה והכאבים מהם סבל החל אמיר מדדה מהזירה תוך שהוא גורר עצמו ומתרחק מהמקום.

למרות ניסיון הבריחה של אמיר הבחין בו צחי מתרחק בצליעה ותפס אותו. צחי, במקום לקחת את אמיר לבית החולים הודיע לו שהוא עצור, לקח אותו לתחנת המשטרה והכניס אותו לחדר החקירות. צחי הזהיר את לדי-והודיע לו על זכותו לשתוק ושאל את אמיר אם הוא מוכן להשיב לשאלותיו. אמיר השיב בחיוב והודה, תוך שהוא נאנק מכאבים, כי הוא שפרץ לדירה.

לאחר סיום גביית העדות לקח צחי את אמיר לבית החולים שם קובעה רגלו השבורה בגבס.

כנגד אמיר הוגש כתב אישום בעבירת התפרצות. אילו הייתם סגוריו של אמיר מה הייתם טוענים? מה לדעתכם יחליט בית המשפט? פרטו את השיקולים השונים שבית המשפט ישקול.

הלך שני – שאלות בקיאות ומחשבה

שאלה מס 1 – 10 נקודות – 10 שורות

במהלך דיון בבית משפט השלום בבקשת המדינה להורות על מעצר עד תום ההליכים של יהודה, ביקשה המדינה להגיש לבית המשפט תמליל של שיחה מפלילה שניהל הנאשם והוקלטה בהאזנת סתר בלתי חוקית האם ייעתר בית המשפט לבקשה זו? האם תשובתך הייתה שונה אילו הייתה המדינה מבקשת להגיש לבית המשפט "עדות שמועה" לצורך הוכחת קיומן של "ראיות לכאורה"?

שאלה מס' 2 – 10 נקודות – 10 שורות

מהם ההבדלים בין הליך על פי סעיף 74 לחסד"פ להליך לפי חוק חופש מידע, כאשר נאשם דורש מהפרקליטות חומרי חקירה לצורך הוכחת טענה של איפיה סלקטיבית?



שאלה מס' 3 - 10 נקודות - 10 שורות

יוסי חשוד בעבירות על פי פקודת הסמים. לצורך הוכחת העבירות מבקשת המשטרה לקחת חומר שמתחת לציפורניו. יוסי מסרב ומתמיד בסירובו גם לאחר שקצין משטרה מסביר לו את ההשלכות. מהן, אם כן, כל ההשלכות של סירובו של יוסי?

שאלה מס' 4 - 10 נקודות - 10 שורות

האם לפגיעה בזכות ההיוועצות עם עורך דין תהיה נפקות גם בשלב המעצר או רק בשלב המשפט?

שאלה מס' 5 - 10 נקודות - 10 שורות

האם בית המשפט השלום מוסמך להאריך תוקפם של תנאי שחרור בערובה (כולל מעצר בית) של חשוד במסגרת הליכי מעצר ימים? אם כן מכוח מה ומהן המגבלות על הסמכות?

שאלה מס' 6 - 10 נקודות - 10 שורות

הסבירו ופרטו את התיזה המועלית במאמרה של ד"ר טמיר על חלופות מעצר. מהי הבעייתיות המובעת מכך בכל הנוגע לדיני המעצרים?