**דיני ראיות – פרופ׳ עודד מודריק**

**שחזור שאלות**

1. זהבית תובעת מכספית 100 ש״ח שנמסרו כהלוואה שלטענת התובעת לא נפרעה. כספית הודתה בכתב ההגנה שלוותה 100 ש״ח מזהבית אך בה בעת טוענת שפרעה 50 ש״ח.

**מי מבין השתיים נושאת בנטל השכנוע וביחס לאיזה סכום? מי מן השתיים חבה בחובת הראיה?**

1. כל צד נושאת בנטל השכנוע לעניין טענות העובדה הנטענות מפיה וכל צד חבה בחובת הבאת הראיה.
2. כספית הודתה בסכום של 50 ש״ח לא נפרע. על כן סכום זה אינו שנוי במחלוקת ואינו טעון הוכחה. מאחר שכספית טוענת שפרעה 50 ש״ח, עליה להוכיח את טענתה העובדתית. במצב דברים זה לא חלה חובת ראיה על זהבית והמשפט ייפתח בראיות כספית הנתבעת.
3. זהבית התובעת נושאת בנטל השכנוע להוכחת 50 ש״ח שכספית הנתבעת מכחישה את חובתה להחזירם. זהבית נושאת בחובת הבאת הראיה בגדרו של הסכום האמור.
4. זהבית התובעת נושאת בנטל השכנוע ביחס למלוא סכום ההלוואה ממילא היא חבה בחובת הראיה.

1. חוק התכנון והבנייה מקנה אפשרות למי שנפגע מתכנית בניין עיר לתבוע פיצוי מן הועדה המקומית לתכנון ובניה. החוק פוטר את הוועדה המקומית מתשלום פיצוי בהתקיים נסיבות המפורטות בחוק (״197(א) נפגעו ע״י תכנית... מקרקעין הנמצאים בתחום התכנית או גובלים עמו, מי שביום תחילתה של התכנית היה בעל המקרקעין או בעל זכות בהם זכאי לפיצויים מהועדה המקומית, בכפוף לאמור בס׳ 200״).

ממוני הוא הבעלים של נכס הממוקם במקום בו חלה עליו תכנית בניין עיר. הוא הגיש תביעה לפיצויי פגיעה מן הוועדה המקומית. הוועדה המקומית דחתה את התביעה בטענה שלא נגרמה פגיעה במקרקעין של ממוני, ושמכל מקום מתקיימים התנאים שפוטרים אותה מחובת תשלום (תנאי מתנאיי ס׳ 200).

לפתח המשפט הצדדים התנצחו בשאלה על מי חלה חובת ההוכחה. **מהי התשובה להתנצחות זו?**

1. הן ממוני והן הוועדה הם בבחינת ״המוציא מחברו״ שכן ממוני טוען לעובדות שמקימות זכות לפיצוי ואילו הוועדה לצד טענתה שלא התקיימו עובדות המקימות זכות פיצוי מוסיפה גם טענה לעובדות שמקימות פטור. כל צד נושא בחובת הבאת ראיה להוכחת טענותיו העובדתיות.
2. ממוני חב בנטל השכנוע אך לא בחובת הבאת הראיה. חובת הוועדה להביא ראיותיה ראשונה.
3. ממוני הוא ״המוציא מחברו״ ועליו חלה החובה להביא ראיה ולשכנע בראיות כי הוא זכאי לפיצוי.
4. הסוגיה השנויה במחלוקת במשפט היא סוגיה משפטית (קיימת/לא קיימת זכות לפיצוי) ולא מחלוקת עובדתית ולפיכך אין נדרשים כלל לדיני הראיות.
5. במסגרת תביעה אזרחית בגין הוצאת שם רע שהוגשה נגד אחד העיתונאים הושמעו שלוש עדויות: עדות אחת היא בגדר עדות על ״אמרת נפטר במילוי תפקידו״; עדות שנייה בגדר עדות על ״אמרת נפטר נגד אינטרס רכושי שלו״ ועדות שלישית עדותו של עורך העיתון על שיקוליו של העיתונאי שפרסם את הידיעה בעיתון שנטענת להיות הוצאת שם רע.

איזוהי ההגדרה ההולמת את העדויות הללו?

1. שלושתן חריגים שנקבעו בפסיקה לכלל האוסר עדות מפי השמועה.
2. העדויות על אמרת נפטר הן חריגים שנקבעו בפסיקה לכלל האוסר עדות מפי השמועה. עדות עורך העיתון על שיקוליו של הכתב אינה עדות מקור, אלא עדות מפי השמועה.
3. שלושתן בגדר עדות מפי השמועה שאינה קבילה.
4. שלושת טיפוסי העדות הם עדויות קבילות אם הן שייכות לעניין (רלוונטיות).
5. שמעון הציע, במהלך חקירתו, לחוקריו לשתף עמם פעולה ואף להיות עד מדינה במשפטו של ראובן (להעיד על הפשע שביצע במשותף עם ראובן), בתנאי שישחררו את תמימה אשתו (של שמעון) מהמעצר. תמימה אכן שוחררה מהמעצר מאחר שלא נמצאו ראיות הקושרות אותה לאירוע. שמעון זומן להעיד מטעם התביעה במשפטו של ראובן. **מהו מעמדו של שמעון?**
6. מאחר ששחרור האישה ממעצר נעשה אך ורק מהטעם שלא נמצאו ראיות הקושרות אותה לעבירה, ולא במסגרת הבטחת טובת הנאה לשמעון, שמעון אינו ״עד מדינה״ ומכאן שהתוספת הראייתית הנדרשת היא ממין זו הנדרשת לתמיכת עדות של שותף היינו ״דבר לחיזוק״.
7. מששוחררה האישה ממעצרה אחרי בקשתו של שמעון הרי שמעמדו של שמעון הוא של ״עד מדינה״ ולפיכך לעדותו נדרשת תוספת ראייתית של ״סיוע״.
8. בדומה לפס״ד אבו ליטאף, (טקסט חסר) שחרור אשתו ממעצר נעשה במענה לבקשתו ולפיכך יש לראות בשמעון ״עד מדינה״ לשיטתו. מעמד של עד מדינה (טקסט חסר) של ״עד מדינה״ ולכן תידרש תוספת של ״מעין סיוע״.
9. מאחר ששחרור האישה ממעצר נעשה מכיוון שלא נמצאו ראיות הקושרות אותה לעבירה, ולא במסגרת הבטחת טובת הנאה לשמעון, שמעון אינו ״עד מדינה״ ומכאן שהתוספת הראייתית הנדרשת היא ״דבר מה נוסף״.
10. שמחה פנתה למשרדי מועצת ההימורים בדרישת לקבלת הפרס הראשון, ואז נאמר לה שהיא אכן זכתה, אלא שיש עוד שתי זוכות שניחשו ניחוש מלא כמוה. שמחה, שלא האמינה, ביקשה לקבל את פרטיהם המלאים של השתיים אך במענה נמסר לה שמטעמים שבפרטיות הרי שהנהלת מועצת ההימורים אינה מוסרת פרטיהם האישיים של זוכים (וכך ינהגו גם כלפיה). כל שמועצת ההימורים הסכימה (וגם זאת לטענתה לפנים משורת הדין) לגלות לשמחה בתצהיר, שאחת הזוכות שמה הפרטי מזל והשנייה שמה הפרטי ברכה. שמחה הגישה תביעה על מלוא סכום הפרס ודרשה שיקבע שהיא הזוכה היחידה, זאת בנימוק שבהיעדר מענה הולם הרי שחובת ההוכחה על הנתבעת. **מה הדין?** (יש להתעלם מן האפשרות, שלא ברור אם היא קיימת, לדרוש את גילוי השמות במסגרת הליכי גילוי מסמכים).
11. בנסיבות המתוארות שמחה אינה יכולה להוכיח שאין זוכה נוסף מלבדה ועל כן עובר נטל השכנוע למועצת ההימורים.
12. נטל השכנוע הוא על שמחה. כיוון ששמחה חבה בנטל השכנוע עליה לעמוד ב-״מאזן ההסתברויות״. משמעות הדבר שעליה להציג ראיה השוללת ברמת הסתברות גבוהה מ-50% (>50) את קיומם של זוכים נוספים. אולם כיוון שמדובר בהוכחת יסוד שלילי, שמחה אינה חבה בחובת הבאת הראיה (היא אינה צריכה לפתוח במסכת הראיות). מכאן שאם מועצת ההימורים לא תציג ראיה לסתור, שמחה תזכה בתביעתה.
13. חובת ההוכחה על שמחה. היא נושאת בנטל השכנוע ובחובת הבאת הראיה. כיוון שהיא נדרשת להוכיח יסוד שלילי של תביעתה (היעדר זוכה נוסף), די לה בראיה שמשקלה נמוך. מפסיקת ביהמ״ש העליון בעניין דומה, משתמע שייתכן שעצם הצגת הטופס הזוכה בצירוף מכתב הסירוב של מועצת ההימורים עשויים להספיק לשמחה. אלא שהעניין כאן שונה – מועצת ההימורים סיפקה שני שמות (פרטיים) של זוכים. בכך עמדה (חלקית) בבקשתה של שמחה. סביר לחשוב שההגשמה החלקית של בקשת גילוי הזוכים תחייב את שמחה להציג ראיה משכנעת יותר כדי לעמוד בנטלה.
14. חובת ההוכחה על שמחה. היא נושאת בנטל השכנוע ובחובת הבאת הראיה. כיוון שהיא נדרשת להוכיח יסוד שלילי של תביעתה (היעדר זוכה נוסף), די לה בראיה שמשקלה נמוך. מפסיקת ביהמ״ש העליון ביחס למקרה כמעט זהה עולה ששמחה תצא ידי חובת ההוכחה של היסוד השלילי ע״י הצגת טופס הזכייה שלה בצירוף מכתב הסירוב של מועצת ההימורים. השוני העובדתי שבין המקרה כאן למקרה שנדון בביהמ״ש העליון אינו משנה את השלכות הגיון הפסק על העניין כאן.

* התלבטות בין ג׳ ל-ד׳

1. שאול ובתו מיכל הועמדו יחדיו לדין בעבירה של יבוא סמים לישראל (במזוודת הנוסעים של מיכל נמצאה כמות גדולה למדי של סמים מוסתרת בבטנה כפולה). מיכל החליטה להעיד במשפט ובעדותה טענה לחוסר מודעות לקיום הסמים, שכן לטענתה אביה הוא שארז את המזוודה. **מה התייחסותך למצב דברים זה?**
2. המציאות המשפטית שאומרת שבנסיבות המקרה דנן מיכל כעדת הגנה מטעמה, אינה עדה כשרה נגד אביה היא בלתי נסבלת. שכן במציאות כזאת מיכל (לפי גרסתה) ואביה (בהיעדר ראיה) עשויים לצאת זכאים. כך יוצא שאעפ״י שברור כשמש שלפחות אחד מן השניים אחראי למעשה העבירה, איש לא יורשע. הפתרון שהוצע בפסיקה הוא של העברת נטל השכנוע. כלומר, מי שסם אסור נמצא בחזקתו יצטרך לשאת בנטל ההוכחה (עמידה במאזן ההסתברויות) שהוא אינו הבעלים של הסם האסור אלא מאן דהוא אחר.
3. לפי גישה אחת בפסיקה, מיכל אינה נחשבת כעדת הגנה (משום שלא הוזמנה בידי שאול אביה להעיד ומשום שהיא חייבת להעיד כדי לגונן על עצמה. לכן עדותה כעדת הגנה היא בחזקת עדות כפויה בדומה למצב שבו התביעה הכופה על עד להעיד) ולכן אינה עדה כשרה נגד אביה. על ביהמ״ש ״לפצל״ את הדברים שהשמיעה מיכל, לקבל את דבריה ביחס לעצמה ולהתעלם מדבריה ביחס לאביה. לפי גישה אחרת בפסיקה, כיוון שיש למיכל זכות להעיד, אזי משבחרה במימוש זכותה, אי אפשר לפסול את עדותה מטעם ״חוסר כשרות״ ומכיוון שהעידה, מותר לביהמ״ש לבסס מסקנותיו על כל מה שנאמר בעדותה.
4. לפי החוק, בת אינה כשרה להעיד נגד אביה בין שהיא עדה מטעם התביעה ובין שהיא עדה מטעם ההגנה.
5. יש תמימות דעים בפסיקה שמיכל היא בחזקת עדת הגנה ועל כן היא עדה כשרה נגד אביה.
6. נגד יעקב מתנהל משפט פלילי. בסיום פרשת התביעה טען סנגורו של יעקב שהוא הצליח בחקיקה נגדית לערער במידה משמעותית ביותר את אמינותו של עד התביעה המרכזי, ולכן אין כל אפשרות להרשיע את יעקב. על כן, דרש הסניגור שביהמ״ש יקבע שיעקב לא ישיב לאשמה. **מה תהיה פסיקת ביהמ״ש?**
7. הנאשם השיב לאשמה בפתח המשפט ועל כן טענת הסניגור היא להליך שאינו קיים.
8. אם השופט ישתכנע שאכן חל כרסום ממשי באמינות העד, יזכה את הנאשם מיד.
9. ״אין להשיב לאשמה״ היא טענה מקדמית של ״הגנה מן הצדק״.
10. שאלת האמינות של עד נקבעת בסוף המשפט ולא בסיום פרשת התביעה. ״כרסום באמינות״ של עד אינו בסיס לטענת אין להשיב לאשמה.
11. נגד דוד הוגש כ״א בעבירת הריגה. שאול מסר עדות במשטרה נגד דוד, ולא התייצב לעדות במשפט. התביעה מבקשת להגיש את אמרתו של שאול במשטרה בטענה שאמצעי פסול הוא שמנע משאול להתייצב למשפט. דוד מתנגד בטענה שהמשטרה לא הוכיחה ברמה הנדרשת שאכן מדובר באמצעי פסול. מה הדין בעניין זה?
12. אין כלל אפשרות להגיש אמרה של עד שאינו נוכח במשפט ואין כל אפשרות לחקור אותו בידי הצדדים.
13. על התביעה להוכיח את טענתה ברמה של מעל לכל ספק סביר.
14. על התביעה להוכיח את טענתה ברמת סבירות גבוהה.
15. המאשימה תצא ידי חובתה גם אם תתבסס על ראיות בלתי קבילות.
16. סייג לאחריות פלילית מעקר את הפליליות מן המעשה. חוק העונשין מורה: ״מלבד אם נאמר בחיקוק אחרת, חזקה על מעשה שנעשה בתנאים שאין בהם סייג לאחריות פלילית״ (ס׳ 34ה לחוק). **על מי רובץ נטל השכנוע להוכיח את הסייג?**
17. כיוון שהתביעה נושאת בנטל השכנוע להוכחת האישום מעבר לכל ספק סביר, כאשר מתעורר ספק שמא מתקיים סייג, נטל השכנוע הוא על התביעה להסיר את הספק.
18. טענה לסייג היא טענה לסוג של הגנה הקבועה בדין. ככל טענת הגנה, נטל השכנוע בה רובץ לפתחו של הנאשם, אולם בהבדל מכל טענת הגנה אחרת, הנטל הוא כדי הקמת ספק סביר בלבד.
19. בעיקרון, מתקיימת חזקה מן הדין שמעשה נעשה בתנאים של היעדר סייג. לפיכך המבקש להוכיח שהמעשה נעשה בתנאים של סייג, עליו רובץ נטל השכנוע ברמה של ״עמידה במאזן ההסתברויות״.
20. מאחר שהדין מורה: ״התעורר ספק סביר שמא קיים סייג לאחריות פלילית, והספק לא הוסר, יחול הסייג״, המבקש להוכיח שמעשה נעשה בתנאים של סייג, עליו להקים ספק סביר שקיים סייג.
21. על ירושת שלמה נאבקים בתו טפת ובנו רחבעם. משהוקראה הצוואה, התברר שרחבעם זכה ברוב מניין ובניין הירושה ואילו טפת רק במעט מזעיר. טפת הגישה תביעה לביהמ״ש לענייני משפחה ובה נטען שהופעלו על שלמה אמצעי תרמית שגרמו לו לקבוע את העדפתו של רחבעם בצוואה.

השופט מודריק חוכך בדעתו בעניין נטל השכנוע להוכחת טענת התרמית. לנגד עיניו פקודת הירושה המנדטורית (להלן: הפקודה), שהוחלפה בחוק הירושה, תשכ״ה-1965. אלה הוראות הדינים הללו:

הפקודה – ״ביהמ״ש יכיר בצוואה כתובה אם התקיימו מס׳ תנאים וביניהם **שהמצווה לא נפתה לכתוב את הצוואה בתרמית או בכח השפעה בלתי הוגנת** (ס׳ 12 לפק).

החוק – ״**הוראות צוואה שנעשה מחמת אונס, איום השפעה בלתי הוגנת, תחבולה או תרמית – בטלה״** (ס׳ 30(א) לחוק).

**מה ניתן לייעץ לשופט בעניין נטל השכנוע?**

1. לפי הוראת הפקודה, המבקש לאשם (לקיים) צוואה נושא בנטל השכנוע שלא הייתה תרמית. לפי הוראת החוק המבקש לפסול צוואה מחמת תרמית נושא בנטל השכנוע להוכחת התרמית. לכן, לפי הפקודה רחבעם צריך לשלול תרמית כדי שהצוואה תאושר ואילו לפי החוק, טפת צריכה להוכיח תרמית כדי לפסול את הצוואה.
2. לפי הוראות הפקודה, מי שהגיש את התביעה לפסילה (טפת) נושא בנטל השכנוע שתרמית השפיעה על הצוואה. לפי החוק מי שתובע את קיום הצוואה נושא בנטל השכנוע שלא הייתה תרמית.
3. נטלי השכנוע לפי הפקודה מושמים על כתפו של טוען הטענה. הטוען שהצוואה נערכה בתו״ל – יוכיח, והטוען לתרמית – יוכיח. לפי החוק, אין צורך להוכיח דבר זולת טענת תרמית שאותה צריך הטוען להוכיח.
4. עיון שברור שבחוק שינה מיסודה את החבות בנטל השכנוע ביחס לפקודה כל שהשופט צריך לקבוע הוא האם הוראת החוק עדיפה על הפקודה.
5. **דיני הראיות מקיפים את הסוגיות הבאות**:
6. משקל, מהימנות, קבילות, מסוימות, פתיחות.
7. הסתברות, נסיבתיות, משקל, מהימנות ורלוונטיות.
8. קבילות, דיות, מהימנות, שייכות ומשקל.
9. קבילות, מהימנות, ספקנות, משקל ושייכות.
10. אהובה הגישה תלונה למשטרה בגין אונס כנגד אהרון, שהוא אישיות ציבורית רמת מעלה. בראיון עיתונאי מסרה אהובה כי חברתה, אלמונית, נאנסה אף היא בידי אהרון. בכתבה פורסם ששם האלמונית שמור במערכת. אהובה סירבה למסור למשטרה את שמה של אלמונית, והמשטרה דרשה מהעיתונאית וממערכת העיתון להעמיד את המידע לרשותה, שכן קשה מאוד לבסס כתב-אישום באשמת אונס על עדות יחידה. **מה הדין?**
11. החיסיון יחסי ועל כן ביהמ״ש עשוי לקבוע שמתקיים אינטרס גילוי לשם עשיית צדק, שהוא עדיף על אינטרס החיסוי.
12. המשטרה זכאית לקבל את המידע, שכן חיסיון מקורות עיתונאיים חל רק על זהות המקור ולא על תוכן הידיעה שמסר המקור.
13. החיסיון חל הן על זהות המקור והן על תוכן הידיעה שמסר.
14. החיסיון יחסי, אך גילוי מידע המפליל חשוד, אינו מגלם אינטרס גילוי לשם עשיית צדק, שהרי הביטוי ״עשיית צדק״ נובע מזווית ההסתכלות של חשוד או נאשם.
15. נגד חיה הוגש כתב-אישום המייחס לה התעללות בחיים בנה הקטין (13). הודעתו של חיים נגבתה כדין בידי חוקת ילדים והיא הוגשה כראיה לביהמ״ש. חוקרת הילדים הרשתה להעיד את חיים, ולכן הזמינה אותו התביעה להעיד. בתחילת החקירה הנגדית, הבחינה חוקת הילדים בסימני התרגשות של הנער, והיא הביעה לפני השופט חשש שלעדות תהיה השפעה קשה על חיים. ביהמ״ש החליט להפסיק את העדות ולפסוק את הדין על יסוד הראיות שמצויות לפניו.

**איזו מבין האפשרויות שלהלן משקפת התייחסות ומשמעות נכונה להחלטת ביהמ״ש?**

1. ביהמ״ש שגה. היה עליו לשלוח את הנער לאבחון נפשי ולאחר מכן לקבל החלטה.
2. ביהמ״ש נהג כהלכה. במציאות שנוצרה אין צורך בסיוע טכני להודעה. ביהמ״ש יקבע איזה משקל הוא נותן לעדות שהופסקה ומהו ההיקף של התמיכה הראייתית הנדרשת כדי להתבסס על ההודעה ועל העדות.
3. ביהמ״ש נהג כהלכה, אולם בנסיבות אלו עליו להתעלם מן העדות ולבחון אם יש סיוע להודעה.
4. ביהמ״ש שגה. אסור היה לו להפסיק את העדות, ומעשה כן זכאית הנאשמת ליהנות מן הספק.
5. נגד יונתן הוגשה תביעה אזרחית בעוולת תרמית. תקווה, עובדת במחלקת יחסי הציבור של הישוב שערי תקווה, הוזמנה לעדות במשפט האזרחי. תקווה שמשה כמתמחה במשרד עו״ד חזון בתקופה אליה מתייחס כתה התביעה. תקווה הייתה מתמחה במשרד עו״ד חזון. במשפט, ביקשה התובעת מתקווה להעיד על תרשומת שערכה במהלך פגישה בין עוה״ד ליונתן, תרשומת המשקפת דברים שיונתן, כלקוח, מסר לעו״ד. **מה הדין?**
6. תקווה חייבת למסור עדות מאחר שכללי החיסיון בהליך אזרחי שונים מן הכללים של משפט פלילי.
7. העדות היא בהכרח עדות מפי השמועה ולכן אינה קבילה.
8. תקווה אינה יכולה לטעון לחיסיון הדברים שהגיעו לידיעתה בעת מילוי תפקידה, מאחר שבתקופת המשפט אינה עובדת עוד במשרד עוה״ד.
9. תקווה יכולה לטעון לחיסיון – הדברים הגיעו לידיעתה בעת שעבדה כמתמחה במשרד עוה״ד.
10. בפס״ד יששכרוב נקבעה הלכה המאפשרת פסילת ראיה, אם הושגה שלא כדין והצגתה במשפט עלולה לפגוע ביכולתו של הנאשם להתגונן. **איזו אמירה מבין האמירות הבאות משקפת את עקרונות היישום של ההלכה?**
11. עקרון הפסלות ההלכתי הוא יחסי. ביהמ״ש רשאי לקבל הודיית חוץ של נאשם, אף אם לא נמסרו לחשוב זכויותיו, אם מצא שבנסיבות עלול להיגרם נזק מפסילת הראיה שהוא גדול יותר מנזקי קבלתה.
12. שק״ד הוא של ביהמ״ש ולכן הכלל הוא שביהמ״ש רשאי לקבל הודיית חוץ של נאשם, אף אם לא נמסרו לחשוד זכויותיו לפני שנגבתה אמרתו.
13. ביהמ״ש רשאי לקבל הודיית חוץ של נאשם, אף אם לא נמסרו לחשוד זכויותיו בכפוף לכך שמדובר בעבירות חמורות בלבד או בעבירות קלות ביותר.
14. עקרון הפסלות ההלכתי נעוץ בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. מכאן מתחייבת חובת יישום מוחלטת שאותה ניתן לסייג רק לפי פסקת ההגבלה שבחוק היסוד.
15. נגד ביל וסטנלי הוגשו כתבי אישום בעבירות של רצח וסיוע לרצח. לינדה מסרה עדות במשטרה ובביהמ״ש. בפרשת התביעה במשפט, העידה לינדה כי זיהתה את שני הנאשמים בזירת העבירה, כשצפתה באירוע ממרחק של כ-15 מ׳. במענה לשאלת הסניגור בחקירה הנגדית, העידה כי נכון שכיום, במהלך העדות, היא נעזרת במשקפיים בעוצמת הגדלה גבוהה, אך במועד האירוע לא הרכיבה משקפיים כי להערכתה לא הייתה לה אז בעיה בראייה.

**כיצד יתייחס ביהמ״ש לעדותה?**

1. ביהמ״ש רשאי לקבוע שהוא מאמין ביושרה של העדה, אך גם להטיל ספק בנכונות גרסתה ומתן משקל נמוך לעדותה המפלילה.
2. ביהמ״ש ייתן משקל גבוה להודעתה במשטרה, שהרי כלל ידוע הוא שלעדותו של עד נעדר פנייה (ניטראלי) במשטרה יש לייחס משקל מכריע, שהרי אין לו עניין אישי בפרשה ובמשטרה הוא משוחרר מלחצים, שלא כמו בחקירה נגדית בביהמ״ש.
3. ביהמ״ש יקבע שעדותה אינה קבילה וידחה אותה מכל וכל.
4. ביהמ״ש רשאי לסמוך על עדות העדה, גם אם זו עדות יחידה, אך אינו רשאי להרשיע עפ״י עדות זו אלא אם נימק את טעם ההסתמכות על עדות יחידה בנסיבות המתוארות.
5. יששכר, נהג מונית, מואשם באחריות לגרימת תאונת פגע וברח. דופן ימין של המונית הפוגעת נקלטה במצלמות האבטחה של אחת החנויות הממוקמות במרחק 20-30 מ׳ מנק׳ התרחשות התאונה. למונית יש מבנה לא שגרתה, שיאפשר בוודאות לקבוע את המותג. יששכר הכחיש בחקירתו את החשד, וביקש מהחוקים לחקור את כל עשרת בעלי המוניות שתבניתן דומה לשלו. החוקרים לא שעו לבקשה. במשפט, טען בא כוחו של יששכר שתי טענות לנזק ראייתי: האחת – שהימנעות המשטרה מלגבות עדות מכל בעלי המוניות הדומות מונעת מן הנאשם יכולת להצביע על האשם האמיתי. הטענה השנייה – שמנגנון ציון הזמן (שעון) של מלחמת האבטחה לא היה עדכני (לא נעשתה התאמה לשעון חורף/קיץ), ולכן אין ביטחון שהמונית המצולמת עבדה במקום בזמן התאונה (שהוא זמן שאינו במחלוקת). המשטרה לא בדקה את מידת הדיוק של השעון.

על פי שתי הטענות הללו, הסנגורים גורסים שהנאשם צריך ליהנות מ-״הנזק הראייתי״. **מה הדין?** (להתעלם מהשאלה למה מתוך עשרת בעלי המוניות דווקא יששכר הועמד לדין).

1. נזק ראייתי נגרם רק במקום שהתביעה אינה דואגת לכך שראיה תשמר תקינה עד למשפט.
2. אכן מחדלי החקירה אינם מאפשרים לקבוע בוודאות הדרושה את אחריות הנאשם והוא ייהנה מהספק.
3. ״נזק ראייתי״ הוא מונח שאול מן המשפט האזרחי ואין לו בסיס במשפט הפלילי.
4. ההימנעות מלחקור את בעלי המוניות אינה גורמת ״נזק ראייתי״. היא מאפשרת לנאשם להעלות השערות, שאם יימצא להן תימוכין בראיות, הן יפעלו לטובתו. מחדל בדיקת השעון עשוי לגרום נזק ראייתי (אם לא ניתן לקיים את הבדיקה בעת המשפט) שממנו תסבול התביעה.
5. נגד יוסף הוגש כתב-אישום בעבירות של גניבה והריגה. במשפט העיד יצחק, שותפו של יוסף לעבירה. הוא העיד שביחד עם יוסף ביצע את עבירת הגניבה ואת עבירת ההריגה. בנוסף, הביאה התביעה תוספת ראייתית. **מהו ההיגד הנכון?**
6. עבירת הגניבה היא עבירה קלה ולפיכך לא נדרשת בה תוספת ראייתית. אם התוספת הראייתית שהביאה התביעה מתייחסת לעבירת ההריגה (עבירה חמורה) כי אז יצאה התביעה ידי חובתה.
7. נדרשת תוספת ראייתית של ״סיוע״ הן לעבירת הגניבה והן לעבירת ההריגה.
8. נדרשת תוספת ראייתית של ״דבר לחיזוק״ הן לעבירת הגניבה והן לעבירת ההריגה.
9. בנסיבות המתוארת, נדרשת תוספת ראייתית של ״דבר לחיזוק״. מספיק שהתוספת שהוצגה עומדת בדרישות של ״דבר לחיזוק״ ואין כל חשיבות אם זו מחזקת את עבירת ההריגה או הגניבה.
10. צילי וגילי נחקרו בחשד שביצעו ביחד סדרת מעשי הונאה. צילי שמרה על זכות השתיקה ולא אמרה דבר. גילי, לאחר שבעה ימי מעצר וחקירות מתישות ומשפילות ביותר אמרה: ״נכון, צילי ואני ביצענו יחד את המעשים הללו״. כמה דקות לאחר מכן רשם החוקר זכריה מזכר שבו ציטט את דבריה. התביעה, בפרשת התביעה, ביקשה להגיש את המזכר כראיה, אולם השופט עודד החליט לפסול את המזכר בשל כך שהמזכר אינו מהווה הודאה חופשית ומרצון. בפרשת ההגנה העידה גילי שלא ביצעה כל עבירה. לא בעצמה ולא ביחד עם צילי. אגב החקירה הנגדית של גילי, ביקש התובע להגיש את המזכר כראיה. **מה עשוי ביהמ״ש להחליט?**
11. משנפסל המזכר כראיה נוכח נסיבות השגת תוכנו, לא ניתן להשתמש בו כראיה.
12. לפי דעת הרוב בפס״ד יששכרוב, בשום מקרה לא ניתן לקבל את המזכר כראיה – גם במסגרת פרשת ההגנה.
13. לא ניתן להשתמש במזכר כראיה משום שאמרת חוץ של עד עשויה להוות ראיה רק אם תועדה בכתב, מזכר אינו תיעוד בכתב.
14. המזכר הוא אמרת חוץ של גילי ולמרות פסילתו בפרשת התביעה, ניתן לקבלו כראיה (נגד צילי) בפרשת ההגנה, שכן בנתוני השאלה מתקיימות הנסיבות לכך ונתונים אלה אינם מגלים טעם לסבור שקבלת הראיה תפגע בזכותה של צילי למשפט הוגן.
15. שמעון הוזמן כעד מטעם התביעה במשפט רצח המתנהל נגד ראובן. שמעון התבקש להעיד על כך ששמע מפי הנאשם ראובן שהוא (ראובן) דקר את דוד כדי להמיתו על רקע סכסוך עסקי שהתגלע ביניהם. ראובן העיד בביהמ״ש שהדברים שהשמיע באוזני שמעון אודות דקירת דוד, הושמעו רק לאחר ששמעון דרש ממנו להודות במעשה ואיים שאם לא תבוא הודאה כאמור, רע ומר יהיה גורלם של ראובן, אשתו וילדיו. **האם עדותו של שמעון על הדברים שאמר לו ראובן תתקבל ע״י ביהמ״ש?**
16. לא. משום ששמעון אינו שוטר ולא יכול לגבות את הודייתו של ראובן.
17. כן, אם שמעון העיד על הנסיבות בהן מסר ראובן את הודייתו וביהמ״ש קבע שהיא הייתה חופשית ומרצון.
18. כן, אך ורק אם שמעון רשם את פרטי הודייתו של ראובן מיד לאחר שנמסרה.
19. כן, אמרת החוץ של הנאשם (ראובן) קבילה גם אם שמעון יאשר את האיום שהשמיע באוזני ראובן.
20. שמעון הגיש תביעה כנגד לוי על כך שלוי זייף את חתימתו של שמעון על ייפוי כח שאפשר ללוי למשוך כסף מחשבון הבנק של שמעון, ושבוצעו שלוש משיכות כספים מחשבונו של שמעון מבלי שהרשה את הדבר. לוי אישר בעדותו במשפט שזייף את חתימתו של שמעון על ייפוי הכח במגמה להוציא במרמה כספים מחשבונו של שמעון. לוי העיד שהוא אינו זוכר בבירור, אך לא מן הנמנע שאכן עשה שימוש בייפוי הכח המזויף. מטעם לוי העיד גם פקיד הבנק שאמר שהוא משוכנע ששלושת המשיכות הכספיות לא נעשו על-בסיס ייפוי כח אלא כמשיכה במזומן של בעל החשבון (שמעון). **מהי ההשלכה הראייתית של הנסיבות**?
21. עדות לוי היא הודאת בעל-דין שטיבה אינו מונע מביהמ״ש לפסוק בסתירה לה.
22. נטל השכנוע הוא על שמעון וכיוון שכפות המאזניים בין עדות לוי לעדות פקיד הבנק מאוזנות, אי אפשר לקבוע ששמעון עמד בנטלו.
23. עדות לוי היא הודאת בעל-דין ועל כן ביהמ״ש חייב לפסוק לפי תוכן ההודאה.
24. עדות לוי אינה מתיישבת עם עדות פקיד הבנק ולכן לוי לא עמד בנטל השכנוע.
25. אהרון זומן לחקירה כעד לביצוע עבירה, אך במהלכה התרשם כי כיוון החקירה נוטה לסבך אותו בעבירה והוא מעוניין להפסיק לשתף פעולה ובחר לשתוק. נדרשת תוספת ראייתית של ״סיוע״ הן לעבירת הגניבה והן לעבירת ההריגה. **מה הדין?**
26. אהרון חייב להשיב לשאלות תשובת אמת עד אשר יובהר לו במפורש שהוא חשוד.
27. בחקירת משטרה רשמית, אדם תמיד חייב לענות לשאלות שהוא נשאל ואין כל רלוונטיות האם הוא חשוב אם לאו (עפ״י ס׳ 2 לפקודת העדות).
28. משהחל אהרון להשיב שוב, איננו בגדר מי ששמר על זכות השתיקה ואין הוא יכול לנהוג כרצונו. עדיין נשמרת לו הזכות להימנע מהפללה עצמית, אך לשתיקה מוחלטת אינו זכאי.
29. קיימת נסיבות בהן, במהלך חקירה, אדם יכול להעריך מתוך הנסיבות שהוא חשוד, אף אם לא נאמר לו הדבר במפורש במהלך החקירה, ולממש את זכות השתיקה.
30. מהותן של תוספות ראייתיות היא:
31. אף תשובה אינה נכונה.
32. דבר מה – תוספת מסבכת; חיזוק – תוספת מאמתת; סיוע – תוספת מסבכת.
33. דבר מה נוסף – תוספת מאמתת; סיוע – תוספת מסבכת; דבר לחיזוק – תוספת מסבכת.
34. סיוע – תוספת מאמתת; דבר מה – תוספת מסבכת; חיזוק – תוספת מסבכת.
35. חגית – ילדה כבת 11 שנים, מסרה לחוקרת ילדים שאדם מבוגר התארח בביתם ובשעה שלא היה איש בבית נגע באיבר-מינה מעל הבגדים. פזית אחותה בת ה-10 של חגית מסרה לחוקרת הילדים שאותו מבוגר באותה הזדמנות, נגע גם בה באותה הצורה. שיח הילדות עם החוקרת הוקלט ב-DVD והתביעה הגישה את הדיסק במשפט. **בהנחה שהדיסק הוא ראיית התביעה היחידה**:
36. לא ניתן להאשים את הנאשם בהיעדר סיוע.
37. לפי הפסיקה, בנתוני התרחיש ההודעה המוסרטת של ילדה אחת עשויה לשמש כסיוע לשנייה ולכן ניתן להרשיע.
38. לא ניתן להרשיע – כיוון שמדובר בילדות מתחת לגיל 12 יש צורך בלבד סיוע גם ב-״דבר לחיזוק״.
39. כיוון שמדובר בשתי ראיות, אין צורך בסיוע אך יש צורך ב-״דבר לחיזוק״ ותוספת זו חסרה.
40. ראובן ושמעון נעצרו כחשודים ברצח. במהלך המעצר הם הוכנסו לתאים נפרדים, ואליהם צורפו מדובבים. ראובן אמר למדובב שהוא ושמעון ביצעו את הרצח. מאוחר יותר דיווח על כך המדובב למפעילו, אשר העלה את הדברים על הכתב בזיכרון-דברים (זכ״ד). במשפט שהתנהל נגד שמעון הוא התנגד להגשת הזכ״ד כראיה מטעם התביעה. **מה הדין**:
41. על דעת שלושת השופטים בפס״ד יעקובוביץ׳ הזכ״ד אינו קביל כראיה נגד שמעון.
42. עפ״י דעתו של השופט קדמי בפס״ד יעקובוביץ׳ הזכ״ד קביל כראיה נגד שמעון, אך עפ״י דעתם של השופט מצא ושטרסברג-כהן, הזכ״ד אינו קביל כראיה נגד שמעון.
43. בכל מקרה הזכ״ד מהווה עדות מפי השמועה ופסול מכל וכל כראיה נגד שמעון.
44. על דעת שלושת השופטים בפס״ד יעקובוביץ׳ הזכ״ד קביל כראיה נגד שמעון.
45. נגד קין הוגש כתב אישום בעבירה של שוד בחנות תכשיטים. במהלך חקירתו הודה דין בביצוע השוד והוסיף פרטים הנוגעים לשגרת החיים בבית מלון סמוך, שם שהה בעת הכנותיו לשם כך. במהלך משפטו העיד מטעם התביעה מנהל בית המלון בו שהה קין והעיד בעניין שגרת היום-יום במלון. סנגורו של קין התנגד לעדות מנהל המלון בטענה שהעדות אינה רלוונטית מאחר שאינה קשורה קשר ישיר לעבירה, ובמיוחד שאינה מסבכת את הנאשם בעבירה בה מואשם.
46. הסנגור צודק כי העדות אינה מסבכת את קין בביצוע העבירה.
47. הסנגור צודק. אחד התנאים לקבילות ראיה הינה הרלוונטיות שלה וזו אינה רלוונטית לעבירה.
48. הסנגור צודק כי עדות שאינה מסבכת את קין אינה נכנסת לגדר סיוע ועל כן אין להתחשב בה במקרה דנן.
49. הסנגור אינו צודק.
50. בפס״ד יששכרוב אוזכרו הגישות השונות של השופטים באשר למבחני קבילות הודיית חוץ של נאשם:
51. גישת השופט ח׳ כהן: אובייקטיבי-סובייקטיבי.
52. גישת הנשיא לנדוי: סובייקטיבי; גישת השופט גולדברג – אובייקטיבי.
53. גישת השופט גולדברג – אובייקטיבי.
54. אף תשובה אינה נכונה.
55. בדיון בבימ״ש השלום בעבירה פלילית לפי חוק התכנון והבניה, מציגה התביעה תעודה חתומה בידי השר לאיכות הסביבה, לפי חשיפת ראיה המתארת את היקף הפגיעה הנופית שנגרמה ע״י הבנייה הבלתי-חוקית עלולה לפגוע בעניין ציבורי חשוב. הסנגור מעוניין בגילוי הראיה בטענה שאותה ראיה תוכיח שאין בבניה כל פגיעה נופית. **מהי האפשרות הנתונה לסניגור בפועל?**
56. לעתור לביהמ״ש המחוזי בעתירה לגילוי הראיה.
57. לעתור לבג״ץ כנגד ההצדקה לחיסיון המבוסס על תיאור פגיעה נופית.
58. לפנות לביהמ״ש שלפניו נידון התיק בעתירה לגילוי הראיה ולטעון שאין הצדקה לחיסיון.
59. לפנות לביהמ״ש שלפניו נידון התיק בבקשה לגילוי הראיה בעילה שהגילוי עדיף על החיסוי.
60. **מה ההיגד הנכון ביחס למשפט פלילי?**
61. התביעה לעולם אינה נושאת בנטל הבאת הראיות.
62. ייתכנו מצבים בהם ההגנה נושאת בנטל השכנוע.
63. ההגנה לעולם אינה נושאת בנטל ההוכחה.
64. אף תשובה אינה נכונה.
65. אברהם, יצחק ויעקב מואשמים בביצוע שוד של כספות בסניף בנק גדול. אברהם החליט להודות באשמה. משפטו הופרד והוא נידון לעונש. אח״כ זומן להעיד מטעם התביעה במשפטם של יצחק ויעקב. בעדותו במשפט של שותפיו מסר שהוא היה נהג רכב המילוט והוסיף פרטים בעניין סוג הרכב ומתי והיכן נגנב. עוד הוסיף, כי כשיצאו שותפיו מן הבנק כשהם לובשים כובעי גרב שחורים ונושאים שקי כסף – אחד השקים נפל ושטרות הכסף התפזרו ברחוב. השלושה נמלטו, זנחו את המכונית על חוף הים והעלו אותה באש.

מלבד עדותו של אברהם, הביאה התביעה ראיות על כך שהשודדים היו רעולי פנים, על שקית הכסף שנפלה והשטרות התעופפו ברוח, על מועד התלונה בעניין גניבת המכונית ומקום חנייתה ועל מציאת שלדת הרכב השרופה על חוף הים.

יצחק ויעקב העידו במשפט והכחישו את האשמה. הם אמרו שייתכן שאברהם השתתף בשוד והוא טופל עליהם עלילה בגלל סכסוך איתם. **בהנחה שביהמ״ש נתן אמון בעדותו של אברהם, האם הראיות מקיימות את דרישת ה-״דיות״?**

1. בנסיבות די בקיומה של תוספת מסוג ״דבר לחיזוק״, אולם לפי הפסיקה ה-״דבר לחיזוק״ צריך להתייחס, לפחות בעקיפין, לנקודה השנויה במחלוקת. המחלוקת היא על זהות השודדים ולא על עצם קיום השוד. לכן אין די בראיות שהוצגו.
2. אברהם הוא עד מדינה, ולכן יש צורך בראיית סיוע. בהיעדר ראיית סיוע לא ניתן להרשיע.
3. ״דבר לחיזוק״ היא ראיה מאמתת ולא ראיה מסבכת, ולכן די בראיות המאמתות שהוצגו.
4. הראיות הנוספות כאן הן כ״כ מפורטות ומדויקות עד שהן יכולות להיחשב כראיות מסבכות ולכן הן מספיקות.
5. בפס״ד מילשטיין נבחנה האפשרות להשתמש בשתיקת נאשם במשפט (הימנעות הנאשם מלהעיד) כ-״דבר מה נוסף״ להודייתו (אמרת-החוץ של הנאשם). **בפסק הדין נקבע:**
6. לא ניתן לראות את שתיקת הנאשם כדבר מה נוסף לאמרתו, שכן ס׳ 162 לחסד״פ קובע כי השתיקה עשויה לשמש כ-״דבר לחיזוק״ או סיוע ותו לא.
7. ניתן לראות את שתיקת הנאשם כ-״דבר מה נוסף״ שכן ס׳ 162 לחסד״פ מאפשר לראות בשתיקה ״דבר לחיזוק״; ״דבר מה נוסף״ ו-״דבר לחיזוק״ הן תוספות ראייתיות מאותו סוג (ראיות מאמתות) ודין האחת כדין השנייה.
8. ניתן לראות במקרים מסוימים בשתיקת הנאשם ״דבר מה נוסף״ לאמרתו, אם ביהמ״ש משתכנע שאמרת הנאשם לא נבעה מ-״לחץ פנימי״ ואם נשללה, או לא נטענה גם טענת לחץ חיצוני.
9. תשובה (ג) נכונה, אך יש לציין כי השופטים נחלקו בדעותיהם בעניין דרכי הקביעה שהאמרה נעדרה ״לחץ פנימי״.
10. אמנון חשוד בביצוע רצח. במהלך חקירתו במשטרה הוצע לו לשתף פעולה עם התביעה ולהיות עד מדינה נגד מוטי, אשר נגדו הוגש כ״א בעבירות חמורות, ובו מייחסים לו שהוא ראש ארגון פשיעה. המשטרה תיעדה באופן חלקי בלבד את חקירותיו של אמנון, ולא העבירה תיעוד זה לידי ההגנה אלא במהלך המשפט. סנגוריו של מוטי טוענים כי מחדלי החקירה האמורים פגעו באופן יסודי ביכולתם להתגונן וכן בהגינות ההליך הפלילי ובטהרו; ומשכך, יש מקום לחיל להחיל על המקרה את דוקטרינת הפסילה הפסיקתית. **בהתאם לפסיקה הקיימת בעניין**:
11. נוכח חשיבות התיעוד, הפרת חובת התיעוד פוגעת בזכות הנאשם להליך הוגן ומביאה לפסילת עדותו של אמנון.
12. אין חובת תיעוד לחקירות חשודים אלא רק לנאשמים, ולכן לא נפגעה זכותו של הנאשם להליך הוגן.
13. יש לבחון את השלכת היעדר התיעוד על נסיבות המקרה. אם ימצא ביהמ״ש כי לא היה בהיעדר תיעוד כדי לפגוע בהליך ההוגן, אין לפסול את עדותו של אמנון.
14. נוכח מחדלי חקירה ובשל אינטרס ציבורי בהקפדה על פעילות הוגנת של המשטרה, יש לפסול את עדותו של אמנון.
15. במשפט אזרחי העדות היחידה מטעם יוסי התובע, הייתה של אסף – שותפו לעסקים של יוסי שנקרא להעיד ע״י יוסי.

**האם רשאי ביהמ״ש לפסוק עפ״י עדות יחידה זו?**

1. לא נכון.
2. נכון ובכפוף לכך שלעדות זו תתווסף תוספת ראייתית של ״סיוע״.
3. נכון, בכפוף לכך שביהמ״ש ינמק זאת בפסיקתו.
4. נכון, בכפוף לחובת אזהרה עצמית.
5. ״משעברה ההודאה את ״מחסום״ הקבילות, ניתן יהיה לבסס הרשעתו של אדם על-פיה, כראיה יחידה, אם עומדת היא בשני מבחנים: מבחן סימני האמת הפנימיים של ההודאה (״המבחן הפנימי״) ומבחן ה-״דבר מה נוסף״, שבכוחו לאמת את תוכנה של ההודאה (״המבחן החיצוני״).״ **קביעה זו תימצא ב:**
6. אף תשובה אינה נכונה.
7. פקודת הראיות או חוק בתי המשפט.
8. פס״ד מילשטיין נ׳ התובע הצבאי או פס״ד יששכרוב.
9. פס״ד מ״י יוסף בן שלמה כהן, שגם צוטט בפס״ד דוד שמרלינג נ׳ מ״י.
10. פלוני הועמד לדין בעבירת אלימות חמורה. התבקש מעצרו עד תום המשפט. השופט שדן בבקשה התרשם שהראיה המרכזית בבקשה תתברר בהמשך, בהליך העיקרי, כבלתי מהימנה די הצורך, אולם סבר שעפ״י הפסיקה ניתן לקבל את הבקשה ולהורות על מעצר עד תום ההליכים. הנאשם ערער על ההחלטה לעצור אותו. **מה תהיה החלטת ביהמ״ש לערעור?**
11. החשש של השופט משמעותו שיש ספק בראיות. אין לעצור אדם עד תום המשפט כאשר מלכתחילה מתברר שיש ספק בראיות.
12. האמור בתשובה (א) הוא דעת יחיד בפס״ד זאדה. דעת הרוב שם היא ששאלת מהימנות הראיות אינה נשקלת בשלב ההחלטה בדבר מעצר עד תום ההליכים. רק ספק טבוע בראיות שלא נראה שניתן יהיה להסירו עשוי למנוע החלטה בדבר המעצר.
13. כיוון ששאלת המעצר עד תום ההליכים מוכרעת לאחר הגשת כ״א וכיוון שהגשת כ״א נעשית רק כאשר יש, לסברת התובע, ראיות לכאורה להוכחת האישום, אין עוד צורך לבחון את קיומן של ראיות לכאורה לשם קבלת החלטת המעצר. השופט בוחן רק את קיומה של עילת מעצר (סיכון לציבור, חשש הימלטות או השפעה על עדים וכיו״ב).
14. פס״ד זאדה איבד את כוחו המנחה לאור פסיקה מאוחרת יותר שאימצה את דעת היחיד הנ״ל.
15. השוטר אזולאי התבקש לשמור על אלימלך שעוכב לחקירה בחשד להשתתפות בשוד. בשיחה שהתפתחה בין אזולאי לאלימלך, אמר האחרון שהוא היה עד לשוד שבוצע ע״י למך. מאוחר יותר כתב אזולאי זכ״ד שבו תיעד את דברי אלימלך. לימים במשפט של למך, הכחיש אלימלך שאי פעם אמר דבר כלשהו לאזולאי. התביעה התבקשה להגיש את הזכ״ד כראיה מטעמה. **האם הדבר אפשרי?**
16. ביהמ״ש העליון פסק ברוב דעות (3:2) שזכ״ד הוא ״אמרה בכתב שנתן עד״ ולכן הגשתו אפשרית.
17. בפסה״ד מבין שופטי הרוב, שופט אחד התנה את קבילות המזכר בהתרשמות ממידת הדיוק שבו ושופט אחר התנה את קבילות המזכר בכך שהוא נרשם סמוך לאחר השיחה עם העד.
18. כמו בתשובה (ב) אך גם בין שופטי המיעוט היה אחד שסבר שניתן לקבל את המזכר אם ברור שתוכנו מדויק והוא נרשם סמוך לאחר השיחה עם עד.
19. בכל מקרה הזכ״ד אינו קביל כיוון שהעד לא הוזהר ולא ניתנה לו אפשרות להיוועץ עם עו״ד.
20. נגד שאול הוגש כ״א בעבירת מרמה כספית. אשתו מיכל נקראה להעיד לטובתו. התובעת חקרה את מיכל על ההודעה (המפלילה) שזו מסרה בחקירה המשטרה, אך מיכל השיבה שאינה זוכרת את תוכן הודעתה. התובעת ביקשה להגיש את ההודעה כראיה.

**מה הדין?**

1. עדות האישה אינה כשרה לשמש ראיה, הן לאשמת הבעל והן לחפותו, ואין אפשר לעקוף את כלל חוסר הכשרות באמצעות ההודעה.
2. כלל חוסר הכשרות חל גם על חקירת המשטרה ולכן אי אפשר להגיש את ההודעה.
3. בנסיבות אין מקום לטענת חוסר כשרות ועל-כן ניתן לקבל את ההודעה על יסוד חריג חקוק לכלל האוסר קבלת עדות מפי השמועה.
4. כדי שתשובה (ג) תתקיים, צריך שהעדות בביהמ״ש תהיה סותרת בנקודה מהותית את ההודעה. כאן אין סתירה ולכן ההודעה אינה קבילה (ס׳ 6 ו-19א לפק״ר).
5. עו״ד ראובן הגיש תביעה כספית נגד לקוחו שמעון בגין אי-תשלום שכ״ט. עוה״ד ראובן מבקש להעיד את לקוחו שמעון, ואולם שמעון מסרב וטוען לחיסיון עו״ד-לקול:
6. שמעון טועה. החיסיון הוא של עוה״ד ולכן אם הוא ויתר עליו, על הלקוח לגלות את הדברים.
7. שמעון הלקוח צודק – החיסיון שייך ללקוח וכל עוד הוא לא מוותר עליו הוא אינו חייב לגלות דבר.
8. שמעון הלקוח צודק, המדובר בחיסיון מוחלט ואין לביהמ״ש סמכות לצוות עליו להעיד.
9. החיסיון הוא אכן של הלקוח, אולם הפסיקה עמדה על כך שבסוג תביעה כזה לא ניתן לטעון לחיסיון.
10. נגד יהונתן הוגש כ״א בעבירת אינוס. נפתלי, בנו של יהונתן, תמך באביו בביצוע העבירה, נחקר במשטרה ומסר נגד אביו גרסה מפלילה וזאת לאחר שהובטחה לו חופשת חג מיוחדת מן המעצר. במשפט הפלילי המתנהל נגד יהונתן, העיד יהונתן מטעם התביעה והוא היה עד התביעה היחיד. **מה הדין ביחס לעדות זו?**
11. ניתן להרשיע על סמך עדות עד התביעה ללא צורך בראיות נוספות.
12. לא ניתן להרשיע על סמך עדות עד מדינה ללא תוספת ראייתית של סיוע.
13. בעבירת אינוס לא ניתן להעיד בן כנגד אביו.
14. ניתן להרשיע על סמך העדות בתוספת דבר לחיזוק.
15. בפסיקת ביהמ״ש העליון כלולות הערות בדבר האפשרות להחיל את ״כלל הפסילה ההלכתי״ (פס״ד יששכרוב) גם על הודעת עד שהושגה תוך שימוש באמצעים פסולים. הערות אלה מוקשות נוכח היחס שבין ס׳ 12 לס׳ 10א(ג) לפק״ר. **מהו אם כן היחס הנכון?**
16. בע״פ 1361/10 זגורי נ׳ מ״י ניתן למצוא דוגמא לנסיבות השגת הודעת עד שאינן מצדיקות את החלת כלל הפסילה ההלכתי ובפס״ד ז׳אנו ניתן למצוא דוגמא לנסיבות השגת עד שמצדיקות את החלת כלל הפסיקה.
17. מאחר שהדגש בכלל הפסילה ההלכתי הוא על הוגנות ההליך ויכולתו של הנאשם להתגונן, יחול כלל הפסילה ההלכתי על הודעת עד שהושגה באמצעים בלתי חוקיים, רק אם קבלת ההודעה עשויה לפגוע ביכולת הנאשם להתגונן.
18. כלל הפסילה ההלכתי יחול בכל מקום שראיה הושגה באורח פסול ובלתי חוקי.
19. אין מקום להחיל את כלל הפסילה ההלכתי על הודעת עד. לנסיבות השגת ההודעה יש השלכה רק לעניין משקל ההודעה ולאפשרות להעדיפה על-פני דברי העד במשפט.
20. מה מטיפוסי הראיות שלהלן יכולה לשמש תוספת ראייתית מסוג ״סיוע״?
21. הימנעות אשם מלהעיד.
22. סירוב להשתתף במסדר זיהוי.
23. שתיקת החשוד בחקירת המשטרה.
24. סירוב חשוד לעריכת חיפוש חיצוני.
25. פז ופזית הם בני-זוג נשואים. פזית מנהלת עסק עצמאי גדול. היא מואשמת במשפט פלילי שגנבה במרמה מחשבון הבנק של פז סכום כסף גדול מאוד. פזית טוענת שפז העליל עליה עלילת שווא על שום רצונו להתגרש ממנה (בני הזוג חיים בנפרד), ושהמופרכות של תלונתו בולטת מתוכן התלונה עצמה. פרסום כתב האישום גרם נזק כספי לעסקיה של פזית. היא הגישה תביעה כספית נגד פז. במגמה לקצר את ההליכים, הסכימה פזית שההודעה שמסר פז במשטרה תוגש כראיה במשפט הפלילי ובמשפט האזרחי. **מה הדין?**
26. ההודעה תתקבל כראיה נוכח הסכמת פזית כנאשמת וכבעלת דין בתביעה האזרחית.
27. המניעה היא בשל חוסר כשרות של פז. היא אינה מתקיימת במשפט האזרחי ולנוכח הפרידה אין לומר שהשניים בני זוג ולכן אין גם מניעה במשפט הפלילי.
28. התביעה מנועה מלהעיד את פז או להגיש את הודעתו במשפט הפלילי מחוסר כשרות, אין מניעה במשפט האזרחי.
29. לבד מן האמור ב-(ג) הודעת פז אינה קבילה משום שזו עדות מפי השמועה.
30. בפסה״ד אסף שי, נקודה מרכזית הייתה:
31. יישום הלכת יששכרוב בנסיבות של הפעלת אמצעי חקירה בלתי הוגנים כלפי המערער במהלך חקירתו.
32. יישום הלכת יששכרוב במצב בו פסל ביהמ״ש הודיית חוץ של המערער בגין פגיעה חמורה בזכות ההיוועצות ובזכות השתיקה שלו במהלך חקירתו.
33. יישום הלכת יששכרוב במצב בו התקיימה חקירה תוך פגיעה חמורה בזכות ההיוועצות של המערער במהלך החקירה.
34. יישום הלכת יששכרוב במצב בו לא פסל ביהמ״ש הודיית חוץ של המערער תוך התחשבות בחומרת העבירה.
35. ״ראשית הודיה״ עשויה לשמש כ:
36. דבר לחיזוק.
37. אם ראשית ההודיה עוצמתית מספיק היא יכולה לשמש את כל סוגי התוספות הראייתיות.
38. סיוע.
39. דבר מה נוסף להודיה.
40. שמעון הסתכסך עם לוי סכסוך שכנים על רקע סימון גבול המגרש ביניהם. שמעון מואשם כי תקף את לוי וגרם לו לחבלות. ערן, שכן של שמעון ולוי, העיד במשפט ששמעון אמר לו שיש לו הרגשה שלוי יקבל את מה שמגיע לו בקרוב. שמעון טען שאין לקבל את עדותו של ערן בגלל היותה עדות מפי השמועה. **האם ביהמ״ש יכול להסתמך על עדותו של ערן לשם הוכחת אמרתו של שמעון?**
41. כן ובתנאי ששמעון עצמו מעיד במשפט.
42. כן.
43. לא, מדובר בעדות מפי השמועה שאינה קבילה בביהמ״ש.
44. כן ובתנאי שראובן רשם לעצמו את אמרתו של שמעון לאחר שנאמרה.
45. במשפט אזרחי מתנהלת תביעה של ראובן כנגד יהודה. ליהודה יש חשבונות בבנק ״הכספת״. ראובן מבקש מביהמ״ש לצוות על פקידת בנק להעיד על חשבונותיו של יהודה ולהציג מסמכים על אותם חשבונות. **מה הדין**?
46. חובת סודיות הבנק כלפי לקוח היא חובה מוחלטת.
47. אין לבנק זכות לסודיות מעבר לזכות לסודיות שיש ללקוח. על כן בכל מקום שהלקוח מחויב בגילוי פרטים לצד כלשהו במשפט, גם הבנק מחויב בגילוי לאותו צד.
48. ככלל, הבנק נהנה מחיסיון יחסי. ביהמ״ש עשוי להתיר את הגילוי אם הבקשה עומדת במספר תנאים שנקבעו בפסיקה.
49. תשובה (ג) היא הכלל שנפסק, אך לפי השקפה אחת (ב) זה הכלל ו-(ג) מתקיים רק בהקשר לגילוי מחשבון של צד ג׳ זר להתדיינות.
50. אריה חשוד במעורבות בפרשיית יבוא של 40,000 כדורי אקסטזי שהוא סם מסוכן. למשטרה הגיעו ידיעות שהסמים הובאו בהובלה ימית כשהם מוסתרים במכולה מלאה בחומרי הדברה. חוקרי המשטרה סבורים שאריה הסתייע בבתו לביאה שהיא סוכנת מכס וכי היא מחזיקה במקום בלתי ידוע הן את מסמכי היבוא שיכולים לסייע להוכחת העבירה (כגון רשומון יבוא, עודות משלוח, תדפיסי חשבון בנק וקבלות) והן כמות מסוימת של כדורי אקסטזי שעדיין לא מכרו לצרכנים. המשטרה הזמינה את לביאה לחקירה ומסרה לה שהיא חשודה כמסייעת לעבירות שביצע אביה. החוקר דרש ממנה להמציא למשטרה את כל מסמכי היבוא שברשותה, והן את הסמים שבאחזקתה. לביאה התנגדה בטענה שמה שנדרש ממנה נוגד את ״זכות השתיקה״ ואת זכותה להימנע מהפללה עצמית.

**מה הדין?**

1. זכות השתיקה עומדת ללביאה בהקשר לסמים ואינה עומדת לה בהקשר למסמכים. הזכות להימנע מהפללה עצמית חלה על המסמכים אך חוקי המשטרה יכולים לבקש מביהמ״ש להורות ללביאה למסור את המסמכים חרף ההפללה העצמית שבהם.
2. זכות השתיקה עומדת ללביאה בהקשר לסמים ואינה עומדת לה בהקשר למסמכים. גם הזכות להימנע מהפללה עצמית אינה עומדת בעניין המסמכים.
3. לא ניתן לדרוש מלביאה כל ראיה שהיא, שכן מדובר בראיה העלולה להפליל את אריה בעבירה שבה לביאה אינה עדה כשרה נגד אביה.
4. זכות השתיקה אינה רלוונטית כיוון שלביאה אינה נדרשת לומר דבר. על הזכות להימנע מהפללה עצמית ניתן להתגבר ע״י שהחוקר יבטיח ללביאה ״חיסיון שימושי״.
5. יהודה תובע מנפתלי החזר הלוואה בסך 100,000 ש״ח. בכתב הגנתו הודה נפתלי בקבלת הלוואה בסך 50,000 ש״ח וטען שפרע 25,000 ש״ח. **מי חב בנטל השכנוע?**
6. יהודה חב בנטל השכנוע משום שהוא ״המוציא מחברו״.
7. יהודה חב בנטל השכנוע ביחס ל-50 אלף ש״ח ונפתלי חב בנטל השכנוע בעניין 25 אלף ש״ח.
8. יהודה חב בנטל השכנוע ביחס ל-50 אלף ש״ח. בעניין ה-50 אלף ש״ח הנוספים, מהווה טענת נפתלי ״הודאה״ (בהלוואה) והדחה (פירעון חלקי) ועל כן נפתלי נושא בנטל השכנוע ביחס ל-50 אלף ש״ח.
9. תשובה (ב) משאירה 25 אלף ש״ח בלי שמישהו חב בהוכחתם ועל כן לא יכולה להיות נכונה.
10. אביבה טיילה להנאתה ברחובות ת״א כאשר לפתע שמעה קולות אנחה חזקים נשמעים מאחת החצרות. כשהגיעה מצאה את יצחק שרוע על הקרקע, חושיו מעורפלים ועל גופו ופניו סימני חבלות. אביבה קרבה את אזנה לפיו ושמעה אותו לוחש: ״כושי...כושי.... נתחשבן...״. בסמוך לאחר מכן הגיש יצחק תביעה אזרחית נגד י. קושמרו (המכונה ״כושי״) בעוולת תקיפה, אך יצחק נפטר כתוצאה מהחבלות הקשות עוד בטרם החל המשפט להתברר. מנהל העיזבון של יצחק ביקש להעיד את אביבה ולהגיש באמצעותה כראיה להוכחת התקיפה, את הרישום ביומנה שבו רשמה את הדברים ששמעה מיצחק. **בית-המשפט עשוי לקבוע ש:**
11. לא ניתן להגיש את אמרתה של אביבה (היומן) אך ניתן להעיד אותה על מה ששמעה.
12. לא ניתן להגיש את היומן ולא ניתן להעיד את אביבה מפני שהן היומן והן העדות הם בחזקת עדות מפי השמועה.
13. ניתן להגיש את הראיה כי זו אמרת חוץ של עד (יצחק) שתועדה בכתב (היומן, שהוא כמו זכ״ד) ואי התייצבות יצחק לעדות נבעה מאמצעי פסול (האלימות שהופעלה נגדו).
14. לא ניתן להגיש את היומן ולא ניתן להעיד את אביבה על מה ששמעה מפי המנוח שכן אין מדובר במשפט פלילי.
15. המבחנים: מבחן ידיעת פרטים; מבחן הזדמנות מיוחדת; מבחן השתלבות במציאות, מאפיינים תוספת ראייתית מסוג:
16. דבר מה נוסף.
17. דבר לחיזוק.
18. סיוע.
19. תשובות א׳ ו-ג׳ נכונות.
20. יצחק הוא עובד שכיר של יעקב. יצחק חשד שיעקב מנהל רומן עם אשתו ולפיכך ניסה להצית את רכבו של יעקב. כנגד יצחק הוגש כ״א בגין ניסיון הצתה. התביעה מעוניינת להעיד במשפט את דני, בנו של יצחק, אשר היה עד לניסיון ההצתה. **האם תוכל להעיד את דני?**
21. כן, ובלבד שדני הוא מעל גיל 12.
22. לא, שכן מדובר בעבירת ניסיון בלבד.
23. כן, אין מניעה להעיד את דני.
24. לא, שכן אין מדובר בעבירת אלימות נגד דני.
25. בתור לקולנוע התפתחה קטטה. אהוד, טייס בטייסת המסוקים של המשטרה נקלע למקום ושאל את הנוכחים מה קרה. אחד מהמעורבים אמר לו: ״זה ששוכב כאן הסתכל יותר מדי על החברה שלי אז הראיתי לו מה זה להתעסק עם דוד״. למחרת, כשהגיע אהוד לטייסת רשם זכ״ד. נגד דוד הוגש כ״א והתובע ביקש להעיד את השוטר אהוד ולהגיש את הזכ״ד. דוד התנגד בטענה שהודיית החוץ נלקחה ממנו תוך כדי הפרת זכויותיו. **מה הדין?**
26. אהוד הוא שוטר, איש מרות, וככזה היה עליו להזהיר את דוד בדבר זכויותיו. משלא עשה כן, הזכ״ד אינו קביל.
27. אהוד אינו חוקר עפ״י פקודת העדות ולפיכך, בנסיבות העניין, לא הופרו זכויותיו של דוד, מה גם שאהוד שמע את ההתבטאות בטרם ידע מה קרה במקום.
28. הזכ״ד יתקבל כראיה אלא שביהמ״ש רשאי לתת לו משקל נמוך יותר מאשר אילו דבריו של דוד היו נאמרים בחקירה רשמית בתחנת משטרה.
29. תשובות ב׳ ו-ג׳ נכונות.
30. בהכרעת דין זיכה ביהמ״ש נאשם בהריגה ונימק זאת בכך שמכיוון שמשקל של הודיית החוץ נמוך, הרי שנדרשה תוספת ראייתית במשקל גבוה. בערעור שהגישה המדינה נטען כי כאשר מדובר במקרה הקונקרטי של תוספת ראייתית להודיית חוץ, אין מקום להתחשב במשקל הנפרד של הראייה ושל התוספת הראייתית (זאת בשונה מהמצב של תוספת ראייתית לעדותו של שותף או של עד מדינה).
31. טענת המדינה נכונה. בחינת המשקל המצטבר של הודיית חוץ והתוספת הראייתית שלה שונה מהמשקל המצטבר של עדות עד מדינה והתוספת הראייתית שלה.
32. טענת המדינה שגויה. הן במקרה של הודיית חוץ והן במקרה של עדות עד מדינה, המשקל המצטבר חייב להיות ברמה של מעל לספק סביר.
33. טענת המדינה שגויה, שהרי כלל ״מקבילית הכוחות״ פועל בכל המקרים שבהם יש שילוב של ראיה הדורשת תוספת ראייתית ביחד עם התוספת הראייתית הרלוונטית.
34. תשובות ב׳ ו-ג׳ נכונות.

* בקובץ תמונות: שאלה מס׳ 48

1. איזה מבין ההיגדים הבאים משקף את ההלכה הנכונה?
2. במשפט אזרחי נטל השכנוע הוא ״המוציא מחברו״. לפעמים זה התובע ולפעמים זה הנתבע.
3. תשובה (א) היא הכלל אך הולכים אחר הדין.
4. תשובות (א) ו-(ב) נכונות אך חובת הבאת הראיה אינה משתנה והיא תמיד על התובע.
5. במשפט אזרחי שהוא תוצאה של מעשה פלילי (כגון תביעת פיצוי בגין תקיפה מינית) נטל השכנוע זהה לזה של משפט פלילי.

* בקובץ תמונות: שאלה מס׳ 50

1. ראובן ושמעון נעצרו כחשודים ברצח. במהלך החקירה הביע שמעון הסכמה להודות במעשה העבירה ולהפליל גם את ראובן אם יינתן לו לשוחח עם רב שיאשר לו מבחינה הלכתית לשמש כ"מוסר" (מלשין). אחד החוקרים התחפש לרב ו"נתן ברכתו" באוזני שמעון ל"מעשה החשוב" שהוא מבקש לעשות. מיד לאחר מכן נרשמה בידי החוקר הודיית שמעון בעקבות זה הצטברה מסה של ראיות שאפשרה הגשת כתב אישום נגד ראובן ושמעון. שני הנאשמים כפרו באשמה. לפיכך ביקש תובע תותחני לעשות שימוש בהודיה של שמעון כראיה נגד שמעון ונגד ראובן? הסנגורים רגלאי ו-שריונית התנגדו לקבילות ההודאה**. איזה היגד מן ההיגדים הבאים משקף תוצאה אפשרית של החלטת בית משפט?**
2. אין כל טעם שעליו ניתן לבסס התנגדות לשימוש בהודיה כנגד מי מהנאשמים
3. ההודיה עשויה להיפסל (להיקבע כבלתי קבילה) נגד שמעון משום שהושגה תוך שימוש בתחבולה פסולה. אם ההודיה תיפסל כאמור, לא ניתן להשתמש בה נגד שמעון ואי אפשר שיתהווה מצב שיאפשר להשתמש בה נגד ראובן.
4. אם ההודיה תיפסל (בשל התחבולה הפסולה) לא ניתן להשתמש בה נגד שמעון אולם אם שמעון יעיד כעד הגנה במשפטו וימסור גרסה הסותרת את הודייתו ניתן יהיה לעשות שימוש בהודיה כנגד ראובן בלבד.
5. אפשר בנסיבות מתאימות לעשות שימוש בהודיה של נאשם אחד כראיה נגד נאשם שני שנאשם עמו. אולם משנפסלה הודית שמעון נסתם הגולל על אפשרות השימוש בה נגד מי מן הנאשמים.
6. פז ופזית הם בני זוג נשואים. פזית מנהלת עסק עצמאי גדול. היא התלוננה במשטרה שפז גנב מכספת העסק סכומי כסף גדולים. המשטרה חקרה את זיו, בנם בן ה-13 של בני הזוג. הוא מסר בחקירתו שהבחין באביו נוטל בסכומים גדולים מהכספת. פזית הגישה תביעה אזרחית כנגד פז להשבת הגזלה. במסגרת התביעה ביקש עורך הדין של פזית להעיד את זיו. עורכת הדין של פז התנגדה בכל תוקף. התביעה הפלילית הזמינה את זיו להעיד גם במשפט הפלילי של פז. הסנגורית התנגדה, מה הדין?
7. עדות זיו היא עדות קבילה הן במשפט האזרחי והן במשפט הפלילי.
8. עדות זיו אינה קבילה בשני סוגי המשפטים משום שבן אינו כשיר להעיד נגד אביו.
9. עדות זיו קבילה במשפט אזרחי אך אינה קבילה במשפט הפלילי משום שזו עדות קטין מתחת לגיל 14 שטעונה רשות של חוקר או חוקרת ילדים.
10. תשובה (1) נכונה ובתנאי שבמשפט הפלילי תוצג ראיית סיוע לעדותו של זיו שהוא קטין מתחת לגיל 14.
11. השוטר אזולאי הסיע בניידת משטרתית את אלימלך מתחנת המשטרה בה נחקר בחשד להשתתפות בשוד אלים, אל בית המשפט לשם הארכת מעצר. אגב הנסיעה שארכה (בגלל פקקי הרכבת הקלה) 45 דקות קיים אזולאי עם אלימלך שיחה אודות אירוע השוד. לאט באופן די עילג ומבולבל הצליח אזולאי לשמוע את ההתרחשות לפרטיה המרובים לרבות לוח זמנים במשך כל השבוע שקדם לשוד וכן שהמבצע העיקרי היה למך.. אחרי שעות ארוכות בבית המשפט ושמיעת דיונים של כ-20 עצורים חזר אזולאי לתחנת המשטרה וכתב זיכרון דברים (זכ"ד) על כל מה ששמע מפי אלימלך. במשפט של למך נקרא אלימלך להעיד וכיוון שלא זכר פרטים מהותיים שנרשמו בזכ"ד ביקשה התובעת להגיש את הזכ"ד כראיה מטעמה בהתבסס על הוראת סעיף 10א לפקודת הראיות. האם לסנגור יש דרך להציע התנגדות למהלך של התביעה?
12. אין דרך להתנגד מפני שבית המשפט העליון פסק בהרכב של 5 שופטים שהעלאת דברי עד על הכתב בדמות זיכרון דברים עונה לדרישות סעיף 10א לפקודה ובמקרה זה בעליל נראה שכל תנאי סעיף 10א התקיימו.
13. הסנגור עשוי להציע לבית המשפט טענה שבפסיקת בית המשפט העליון הסתמן רוב לכך שבנסיבות בהן עשוי הזכ"ד להיות לא מדויק מפני שהשוטר לא יכול היה לשקף במדויק את דברי העד, אין בסיס לקבילות המסמך בהתאם לסעיף 10א לפקודה.
14. אכן תשובה (ב) נכונה אלא שבסיכום אותו פסק דין נקבע שמכאן ואילך רישום זכ"ד עונה לדרישות סעיף 10א לפקודה.
15. תשובה (א) נכונה אולם בית המשפט לא יוכל לקבל זכ"ד אם אינו נותן אמון בדברים הכתובים בזכ"ד.
16. **מהי רמת ההוכחה שנדרשת להפרכת חזקה מן הדין? על מי מוסב נטל השכנוע?**
17. הפרכת חזקה מן הדין היא על ידי עמידה במאזן ההסתברויות. זה בין שהפרכת החזקה מתקיימת במשפט הפלילי ובין שהיא מתקיימת במשפט אזרחי. נטל השכנוע נקבע על פי הכלל ש"המוציא מחברו עליו הראיה".
18. יש להבחין בין משפט אזרחי למשפט פלילי. בראשון הפרכת חזקה מן הדין היא על ידי עמידה במאזן ההסתברויות. בשני הפרכת החזקה היא על ידי הקמת ספק. נטל השכנוע מוסב אל המבקש להפריך את החזקה.
19. חזקה מן הדין היא הלכה למעשה חזקה עובדתית שבה הדין קובע את העובדה ולכן ככל חזקה עובדתית ההפרכה היא על ידי הקמת ספק. במשפט פלילי הספק צריך להיות מוצג על ידי הנאשם ובמשפט אזרחי נטל הנטל להקמת הספק מוסב אל מי שמבקש להפריך את החזקה.
20. חזקה מן הדין ניתנת להפרכה על ידי עמידה במאזן ההסתברויות בלי קשר לסוג המשפט. הנושא בנטל הוא הצד שהחזקה פועלת נגדו והוא מבקש להפריכה.
21. נגד יונתן הוגשה תביעה אזרחית בעוולת תרמית. תקווה שימשה בעבר כמזכירתו האישית של עו״ד חזון. זמן מה לאחר שפרשה מעבודתה במשרד הגיעה אליו כדי לקחת כל מני פריטים אישיים. היא נכנסה לחדרו של עו״ד כדי ליטול דבר מה. הלקוח יונתן ששהה בחדר בשיחה עם עו״ד חזון הבחין בתקווה שאותה הזכיר כמזכירת עו״ד חזון. לכן המשיך את שיחתו עם עו״ד חזון. במשפט, ביקשה התובעת מתקווה להעיד אודות הדברים ששמעה מפי יונתן בכניסתה לחדרו של עו״ד חזון. גאולה, ב״כ של יונתן התנגדה להשמעת העדות הן כעדות מפי השמועה והן בשל קיומו של חיסיון עו״ד-לקוח. **מה הדין?**
22. אמנם אין תחולה לחיסיון עו״ד-לקוח אולם ההתנגדות תתקבל שכן כדות שמיעה אינה קבילה.
23. ההתנגדות תתקבל משום שתקווה הגיעה למשרד חזון על רקע עבודתה שם. דברים ומסמכים שהוחלפו בין עו״ד ללקוחו שהגיעו לידיעת עובד במשרד עו״ד נתונים בחיסיון.
24. ההתנגדות תידחה משום שיונתן בחר להמשיך ולדבר אל עוה״ד שעה שהבחין בכניסתה של תקווה לחדר. הוא אמנם לא ידע שתקווה פרשה וסבר שהיא עדיין עובדת במשרד, אך עו״ד חזון לא העמיד אותו על טעותו ובכך התיר את גילוי הראיה.
25. ההתנגדות תידחה. אין מדובר בעדות מפי השמועה. מדובר בעדות שמיעה שהיא עדות מקור. לאחר פרישתה מן המשרד תקווה לא שימשה עוד כעובדת במשרד ואין היא נהנית מחיסיון עו״ד-לקוח.
26. חברת התרופות הישראלית ״ענתיקה״ החליטה לפני כחמש שנים לפתח תרופה שיכולה להתגבר על תשניות (מוטציות) של מחלה נגיפית מסוימת. לחברה מקורות הון שעשויים להספיק לשלוש שנות מחקר ופיתוח. החברה יודעת שלאחר-מכן תזדקק למימון בנקאי הן להמשך הפיתוח והן להקמת מפעל ענק לייצור התרופה בהיקפים גדולים. ענתיקה ערכה חוזה הלוואה מ-״בנק עמלים״. בהתאם לחוזה תינתן לחברה הלוואה (מיליארד ש״ח) בתנאי מימון מצוינים, אם הבקשה תוגש לא יאוחר משלוש שנים מיום חתימת החוזה. בחלוף שלוש שנים הוגשה בקשת ההלוואה. הנהלת הבנק התכנסה לדיון בעניין ההלוואה. התברר שיש לבנק אפשרויות אחרות לניצול הכסף באופן שיכניס לבנק תשואה גדולה לאין ערוך מזו של ההלוואה. הבנק הודיע לענתיקה שהוא מסרב לתת לה את ההלוואה. כעבור כמה חודשים ענתיקה הגישה תביעה לאכיפת החוזה. הבנק התגונן ונימק את אי-מתן ההלוואה בהפרות שונות של ההסכם שנעשו בידי ענתיקה. ענתיקה גורסת שטענות הבנק שקריות ושהלכה למעשה ההסכם בוטל בשרירות לב מטעם הבנק משום שחפץ בתשואה העודפת שהוא יכול להשיג בדרכי השקעה אחרות.

ענתיקה ביקשה מביהמ״ש להורות לבנק לגלות לה את פרוטוקול ישיבת ההנהלה שדנה בשאלת מתן ההלוואה. הבנק מתנגד בטענה של חיסיון בנקאי וחיסיון מסמכים משפטיים. **מה הדין?**

1. ביהמ״ש ידחה את שתי הטענות.
2. ביהמ״ש יקבל את שתי הטענות.
3. טענת חיסיון מסמכים משפטיים תתקבל וטענת החיסיון הבנקאי תידחה.
4. טענת החיסיון הבנקאי תתקבל וטענת חיסיון המסמכים המשפטיים תידחה.
5. נגד יעקב מתנהל משפט פלילי. בסיום פרשת התביעה סנגורו של יעקב על כך שהראיה היחידה שהוצגה בידי התביעה היא אמרת החוץ של יעקב. אעפ״י שתוכן אמרת החוץ מפלילי את יעקב לא תוכל התביעה להוליך להרשעתו שכן הוא לא יעיד להגנתו. לפיכך, ביקש הסנגור מביהמ״ש שלא לדרוש מן הנאשם להשיב לאשמה ולזכותו לאלתר. התובעת ביקשה לדחות את הבקשה. **מה תהיה פסיקת ביהמ״ש?**
6. ביהמ״ש יקבל את הבקשה שכן כבר בשלב של תום פרשת התביעה ניתן להיווכח שאין כל סיכוי להרשעת הנאשם.
7. ביהמ״ש ידחה את הבקשה כיוון שבמצב שאמרת חוץ מפלילה היא ראיה יחידה אין כלל צורך בתוספת ראייתית כלשהי.
8. ביהמ״ש יקבל את הבקשה כיוון שהאפשרות של הימנעות הנאשם מלהעיד לא תועיל לתביעה שכן לפי הדין הימנעות זו אינה יכולה להוות ״דבר מה נוסף״
9. ביהמ״ש ידחה את הבקשה שכן אין מדובר במצב של היעדר ראיות בסיסיות. אם הנאשם לא יעיד עשויה שתיקתו להוות ״דבר מה נוסף״. אם יעיד ייתכן שיימצא דבר מה נוסף בדברים שיישמעו מפיו.
10. אהובה היא אחת מכמה מתלוננות כנגד אהרון בגין אונס והטרדות מיניות. מסיבות שונות תלונתה לא נכלה בכתב האישום. אהובה חשפה את פרטי תלונתה בראיון טלוויזיוני. הריאיון הוקלט אך לא שודר במלואו. חלקים ממנו הושמעו בעריכה העיתונאית. כמו כן, נודע שאהובה שוחחה עם העיתונאים, שיחת חולין, במהלך הפסקה בראיון ומכשיר ההקלטה שפעולתו לא הופסקה קלט את השיח שמחוץ לראיון. סנגורו של אהרון ביקש מביהמ״ש לחייב את מפיקת המשדר (״המפיקה״) למסור לידו לעיון את מלוא הריאיון ואת החומר שהוקלט בהפסקה. אהובה התנגדה לגילוי המבוקש באומרה שהיקף הפרסום תלוי ברצונה. גם ב״כ המפיקה הביע התנגדות מבוססת על טענת חיסיון מקורות עיתונאיים. **מה עשויה להיות החלטת ביהמ״ש?**

[הערה: תתעלמו משאלות פרוצדורליות ותתמקדו בשאלה הראייתית הדורשת הכרעה]

1. ביהמ״ש עשוי לדחות את הבקשה משום שפסיקת ביהמ״ש העליון שגיבשה את חיסיון המקורות העיתונאיים התייחסה לעדות המקור העיתונאי במלואה ולא רק לזהותו.
2. ביהמ״ש עשוי לקבוע שחיסיון המקור העיתונאי לא חל על חלק הריאיון שהושמט בעריכה משום שאהובה ויתרה על סודיות בהקשר של קטע זה. מאידך, ביהמ״ש ידחה את הבקשה בחלק הנוגע לשיחת החולין משום שזו שיחה פרטית שאין בסיס לדרישת גילויה.
3. ביהמ״ש יורה למסור לסניגור את חלקי הריאיון שנשמטו מן העריכה משום שאהובה הסכימה במפורש או מכללא שהריאיון המלא ישודר. ההשמטה שנעשתה בעריכה אינה גורעת מן ההסכמה של אהובה. בעניין שיחת החולין עשוי ביהמ״ש לקבוע – ע״ב פסיקה של ביהמ״ש המחוזי – שיש מקום להרחיב את תחולת חיסיון מקורות עיתונאיים גם על תוכן עדות המקור אם המקור התנה את הסכמתו לראיון בכך ששום דבר זולת הריאיון עצמו לא יתפרסם.
4. ביהמ״ש עשוי לקבל את הבקשה במלואה שכן חיסיון מקורות כשמו כן הוא חיסוי זהות המקורות של העיתונאי. בעניין דנן זהות המקור ידועה ולפיכך שאלת החיסיון אינה מתעוררת.