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**שיטות מחקר במשפטים – ד"ר איילת סלע – שיעור 1**

הקורס בשיטות מחקר הוא קורס קצת מאתגר לכולם. בניגוד לקורסים אחרים שבהם אנו עוקבים אחרי תחום תוכן, כאן אנו מנסים לפתח שריר, כמו באימון לריצת מרתון/לימוד כלי נגינה חדש/שפה חדשה.

יש משהו בלימודי שנה א' למשפטים וההכשרה שמרחיק אותנו מהכתיבה האקדמית והמחקרית. בקורס הזה ננסה לפתוח את החשיבה, היכולות והסגנון הכתיבתי כדי לפתוח לנו צוהר לכתיבה משמעותית יותר – גם למי שלא מתכוון להמשיך לכיוון האקדמי. **אין בדיקת נוכחות**

בלוג של דנה פאר– "משפט פשוט" (המרצה ממליצה לעיין בספר משפט ועוד בספרייה של משפטים)

הכתיבה המשפטית הזאת היא הרבה פעמים מאוד מסובכת וכוללת הרבה "ו" ו"או", היא גם באיזשהו מקום חוטאת למשימה החברתית והמדיניות של המשפט ככלי שאמור להנגיש את המשפט לציבור הרחב יותר.

עשינו חשיבה מחודשת בפקולטה על איך להפוך את הקורס הזה למועיל יותר עבור הסטודנטים, והמרצה מקווה שהתוכנית החדשה תמלא את הייעוד הזה.

**מטרות על** –

בטווח הארוך המטרה היא שהקורס יניח את התשתית לכתיבה המשפטית האיכותית, ואת היסודות לאיך לכתוב בצורה בהירה, ממוקדת, אפקטיבית להעברת המסר, ובצורה מהימנה.

בטווח הקצר – להכין אותנו ל2 המשימות המחקריות שלנו בתואר – עבודות הסמינריון, ולעזור לנו לפתח דוגמת כתיבה שתעזור לנו לקראת ראיונות ההתמחות (**שינוי חדש של השנה**).

היכולת להפגין את כישורי הכתיבה שלנו בצורה טובה כבר בראיונות ההתמחות זה חלק חשוב מהפיתוח המקצועי שלנו, ולכן המרצה מקווה שנאחז במשימה החשובה הזאת גם ברגעים הקשים של הקורס.

**האתגר הכפול של הכתיבה האקדמאית**

* מצד אחד, יש לכתוב לפי מסורות ומוסכמות של הדיסציפלינה – חלקן טכניות וחלקן מהותיות. **דוגמה לכך** – ציטוט אחיד (גם בקורס שלנו נצפה שנצטט לפי כללי הציטוט האחיד – מה שיאפשר למי שקורא את עבודתנו למצוא ולתקף את טענותיה וביסוסנו) **דוגמא נוספת** – טענות נגד – מחד גיסא ומאידך גיסא. כשאנו מציגים רעיון, חובתנו היא להתמודד עם ביקורות ורעיונות נגד גם אם אלה לא משרתים באופן מיידי את המסר, יש להם כמובן את התועלת החשובה של התמודדות עם הביקורות ושכנוע בצורה רחבה יותר גם את המבקרים שלנו שהרעיון שלנו הביא בחשבון את הסוגיות האלה גם אם לא נתנו להם מענה מיטבי. **עוד דוגמא** – התבוססות על לטינית/משפט ארמי. אכן במשפטים אנו ניתקל בכתיבה שמנתחת את המצב המשפטי הקיים, מעבירה עליו ביקורת ומבקשת להציע פיתוח חדש למשפט.
* מצד שני, אנו רוצים באיזשהו אופן לקדם/לתרום משהו חדש באמצעות הכתיבה שלנו באופן יצירתי/חדשני רעיון מקורי שלנו. מתחילים מנקודת המבט האישית של הסטודנט/החוקר ומפתחים אותה הלאה.
* העיסוק בכתיבה המשפטית היא דספלינה מאוד חברתית – בכתיבתנו כשאנו מציעים הסדר חקיקתי חדש או מבקרים פסק דין, אלו ניצנים שבסופו של דבר מחלחלים ומגיעים להשפעה על חיים של אנשים בפועל. בעצם, גם הכתיבה שלנו היא איזשהו אמצעי לקידום של שינוי חברתי, וזהו גם כלי שבאמצעותו אנו מקדמים עשייה זו.

**מטרות ממוקדות**

הקורס בנוי ממספר חטיבות שמטרתם להציג לנו גישות מחקריות שונות במשפטים – אבני הבניין שאותם ניקח הלאה. לא נתמחה בכל אחת מאבני הבניין אלא ניתן טעימה/היכרות בסיסית עם הגישות. למעשה לפתוח צוהר להבין טקסטים שונים ולבדוק האם זה כיוון שנרצה להמשיך איתו הלאה, ובמקביל הכלים המעשיים של הכתיבה.

השלב הראשון בקידום היכולת לבצע מחקר – היא לקרוא בצורה ביקורתית טקסט של אנשים אחרים ולדעת להעלות את טענות הנגד

לדעת לממש בצורה עצמאית ידע ממקורות ולדעת לתקן אותם (באילו ניתן להשתמש ובאילו לא)

אנו ננסה לגעת ולטעון בחיפוש במקורות המידע השונים כדי שיהיו לנו קישורים שירחיבו את המידע שאנו ויכולים להגיע אליו.

**שיפור יכולות המחקר והכתיבה**

* הבחנה בין עיקר לטפל, תמצות העיקר.
* להציג ממצאי מחקרים בצורה מהימנה ואמינה,
* לטעון טיעונים באופן בהיר, מאורגן, שיטתי ומבוסס
* לבצע סינתזה בין 2 מקורות שונים ולמזג ביניהם

אחד המסרים החשובים ביותר של הטקסט שניתן לנו לקריאה – המחשבה כאילו העיסוק המשפטי הוא טהור היא איזושהי אשליה. אין באמת כלל משפטי נקי – כל הכרעה משפטית וכל דבר חקיקה מגלמים בתוכם תובנות , תפיסות, עמדות, הנחות שנוגעות בדיסציפלינות אחרות . כך למשל אם ניקח את הדוגמא של פרופ' פרוקצ'יה – הייתה ענישה משמעותית בנוגע לגניבת מכוניות, והייתה תפיסה שענישה כבדה תוביל להורדה בתופעה זו. ההנחות מאחורי גישה זו היא הרתעה יעילה, המשפט מכוון התנהגות, תפיסות אישיות וחברתיות של השופט.

היה ניתן לתכנן מחקר אמפירי שבודק את נתוני הפסיקה לפני הפסיקה ואחרי – ומשווה האם הייתה ירידה בכמות הגניבות. לבדוק ולבצע היקש/אנלוגיה מתחומים אחרים, לבדוק באמצעות התנהגות האדם/פסיכולוגיה. האם יש דרכים אלטרנטיביות? מה בנוגע לאתיות של החמרה בענישה בתחום מאוד מסוים? שיקולים מוסדיים – האם בית הסוהר ערוך לאכיפת מדיניות כזו? האם ראוי שההחמרה תגיע מביהמ"ש או המחוקק? האם מדינות אחרות נקטו באופן הזה? תרבות הפשיעה בישראל מול מקומות אחרים?

**נקודות המוצא של המחקר המשפטי: המשפט מכיל מתחים פנימיים בלתי נמנעים**

היות שהמשפט מכיל בתוכו מתחים פנימיים שהם בלתי נמנעים, הדרך להתמודד בצורה ראויה עם המתחים האלה היא באמצעות העשרה של החשיבה המשפטית שלנו על הנושאים האלה באמצעות מחקר בינתחומי.

המרצה העלתה לאתר את המאמר של אייל זמיר שמקדם את הרעיון של מחקר משפטי אינטגרטיבי – מזמינה אותנו להרחיב את חשיבתנו בנושא באמצעות קריאתו.

הניסיון שלנו בקורס יהיה להכיר חלק מהדיסציפלינות ושיטות העבודה כאשר חושבים על שאלות משפטיות. לדוגמא – השיטה הכלכלית במשפטים. יכולות להיות לנו ביקורת רציונאלית עליה – אנו יודעים שבני האדם הם בעיקר לא רציונליים. בנוסף – לא הכל זה כסף. יש לנו שיקולים של צדק חלוקתי וערכים שאנו מעוניינים לקדם.

כשאנו עוסקים בסוגיה משפטית, אנו צריכים לחשוב על כל הפנים שלה.

במהלך הקורס אנו נתוודע לחלק ניכר מהגישות שמופיעות על הלוח.

גישות אמפיריות לחקר המשפט – לא די בניתוח רעיוני. אם אנו רוצים להבין את המשפט אנו חייבים לאסוף נתונים כדי להבין איך המשפט פועל בפועל. עוד קודם לכן – לאסוף נתונים כדי להבין את הבעיה החברתית, התופעה ואופן הפעולה שלה, כדי שנוכל לפתח מענה רלוונטי אליה.

מדובר בנקודה חשובה – לנו בפקולטה למשפטים צורת החשיבה וכלי העבודה הם לא חלק מההכשרה הבסיסית, ובקורס ננסה לסגור חלק מהפערים הבסיסיים – לתת לנו כלים לשפוט.

**סוגים של קשרי גומלין בין תחומי מחקר וידע (זמיר, תשס"ח)**

במאמר של זמיר – הוא מציג תפיסה לחשוב על מחקר בין תחומי ומחלק אותם ל3 קטגוריות

1. **רב תחומיות** – קיבוץ חוקרים מתחומים שונים כדי לבחון נושא בכלים, מושגים ושיטות של כל תחום וחיבור ממצאי כל מחקר לתוצר סופי שבו כל פרק מטפל בנושא מנקודת מבטו הנבדלת
2. **בית תחומיות "חלשה"** – שימוש בתובנות, מושגים, פרספקטיביות ומתודות מחקריות מתחום אחד כדי להעשיר את המחקר בתחום אחר. "חציית גבולות" בין הדיסציפלינות
3. **בין תחומיות "חזקה"** – עריכת סינתזה/אינטגרציה של שתי דיסציפלינות או יותר לשם יצירתו של תחום ידע חדש. "שני נהרות המתמזגים לנהר אחד". לדוגמא: ביוכימיה.

המשימה של בר איל והיא לאפשר לנו לעשות מחקר לא רע בין תחומי, והמרצה מקווה שהתשתית שנניח כאן תאפשר לנו לבצע כתיבה טובה להתמחות, ולהכין אותנו לכתיבה הסמינריון.

**התפישה בבסיס הקורס בשיטות מחקר**

* מחקר, חשיבה ביקורתית וכתיבה הם שרירים שצריך לאמן.
* בסיס תיאורטי
* תוכנית אימונים
* מאמנות אישיות
* יתרונות האימון הקבוצתי
* אין קיצורי דרך
* יש תועלות מידיות

**התרגולים והתרגילים** – חובת נוכחות.

כל התרגולים כולם מתקיימים במשבצת התרגול של הקורס – ימי שלישי בין 14:00-16:00

מבחינת המטלות שיהיו לנו במהלך הקורס, המטלות הן של מחקר וכתיבה, ובעצם במהלך הקורס נידרש לכתוב 3 ניירות תגובה, כשנייר התגובה הראשון הוא נייר תגובה שיוקדש לקריאה ביקורתית של טקסט של כותב אחר. נייר התגובה השני – התמודדות עם מחקר אמפירי. נייר התגובה השלישי יהיה השלב הראשון בהכנה לקראת עבודות הסיום – נייר תגובה למאמר יסוד, לתחום שבו נכתוב את עבודת הסיום. בכל קבוצת תרגול יהיו מספר נושאי גג שמתוכם ניתן יהיה לבחור נושא ספציפי.

בהמשך, לקראת כתיבת עבודת הסיום נצטרך להגיש ראשי פרקים וביבליוגרפיה ראשונית לעבודה. בסיום הקורס, המטלה הסופית היא עבודה קצרה בנושא שבחרנו שתוכל להוות את דוגמת הכתיבה שכתבנו לראיונות. סטודנטים שיכתבו עבודות מצטיינות יוכלו להצטרף לסדנת מחקר המצטיינים. השנה גם יש אפשרות להגיש מאמר קטן של סטודנט למחקרי משפט.

ניירות התגובה – 40% מהציון, ראשי פרקים + ביבליוגרפיה – 10%, עבודת סיום – 50%.

**ברוכים הבאים למקצוע המעניין ביותר בתבל. למקצוע שדווקא משום הווקום התוכני שמתוכו הוא פועל, יש בו הכל.**

12.03.18

**שיעור 2**

היום אנו נתחיל לדבר בפעם הראשונה על שיטות מחקר ועל איך מבאים מחקר במשפטים ואיך הוא נפגש עם מחקר במדעי החברה, ונוכל להתחיל לחשוב ביחד באמצעות מושגים מקובלים על מחקרים שונים. נתחיל מהשאלה בכלל – איזה סוגי מחקרים אתם מכירים?

מחקר כמותני, מחקר איכותני, ניסויים במעבדה, ניסויים קליניים, מחקר תיאורטי/עיוני/השוואתי.

יש לנו שיטות מחקר שונות לשאלות שמעניינות אותנו כדי להשיב להן. חלק משיטות המחקר מזוהות עם דיסציפלינות וחלק עם אחרות. אנו רואים יותר ויותר שימוש בשיטות מחקר, תיאוריות ורעיונות שמגיעים מתחומים אחרים.

**סיווג כללי של מחקרים**

אנו יכולים להבחין בין שני סוגי מחקרים:

1. מחקר עיוני (תיאורטי) – מחקר שמבוסס בעיקרו על ידע וספרות מקצועית שעוסקת בנושא ועל פיתוח שבו חוקרים רעיונות נוספים. מדובר במחקר עיוני שלא בהכרח עושה שימוש בנתונים ועובדות שנאספו משדה המחקר – מחקרים אלו נפוצים במדעי החברה וגם משפטים. בד"כ כולל אוכלוסיית מחקר קטנה – מספקת תמונת עולם עשירה ועמוקה, שמאפשרת להגיע לתובנות חדשות מתוך היכולת להעמיק ולא להיות מקובע מראש לקטגוריות ורעיונות..

לסיכום – יש יותר עושר והעמקה אבל קשה לנו להכליל הלאה – מתבססים על נתונים מועטים.

1. מחקר אמפירי – מתבסס על נתונים בשטח. נראה איך מבססים מחקר כזה כדי שיהיה לו תוקף ויהיה מדויק. מחקר זה נפוץ במדעי הטבע, החברה ובאופן גדל גם במחקר המשפטי. (מדעי הטבע – רק כמותני, מדעי החברה – איכותניים וכמותניים). מחקר שמבוסס על נתונים שאפשר להפוך אותם לערכים מספריים/קטגוריות מובחנות, ובאמצעות השיטה הזו אנו יכולים לבצע מחקרים סטטיסטיים (מייצג) שניתן להכליל מהם בצורה רחבה יותר.

לסיכום – יותר נתונים שמנותחים בצורה שיטתית ומובנת באופן שמאפשר לשכפל אותם אחר כך, אבל אנו מקובעים/ממוסגרים באופן שבו אנו מגדירים את המשתנים מראש – סוג המידע מקודד.

**המחקר המשפטי הקלאסי – מבקש להבין מהו המצב המשפטי בתחום מסוים**

בודקים מה המצב המשפטי הקיים (הדין המצוי), ואילו שינויים רצויים (המצב הרצוי)

מהי המגמה ביחס לשאלה משפטית/תחום משפטי ספציפי? על איזה מקורות נורמטיביים המצב הנוכחי נשען? השוואה למצב בשיטות משפט אחרות, שינוי שמתגבש לאורך זמן (תהליך הדרגתי)

**כיצד נבחן דינמיקה של התפתחות סוגיה משפטית?**

* ההיסטוריה של חקיקת החוק
* הצעת החוק
* דיון בערכאות נמוכות – הרבה פעמים סוגיה תעלה כבר בערכאות הנמוכות. אם אנו מזהים שינוי במצב המשפטי, ניצני השינוי יחלי בערכאות הנמוכות יותר (המבררות). מרבית הליטיגציה והפעילות מתרחשת בבית משפט השלום – מה שמאפשר התפתחות ועיסוק במנעד גדול יותר של סוגיות.
* הערות אגב (אוביטר) בביהמ"ש העליון – שופט העליון נועץ את הנעץ הראשון לקראת שינוי של מצב.
* (דעת מיעוט בביהמ"ש העליון) – אולי בפסיקה מאוחרת יותר שופט יאמץ את הכיוון של השופט הקודם בדעת מיעוט
* הכרעה בביהמ"ש העליון
* תגובה של המחוקק – לעיתים המחוקק לא מרוצה מפסיקת ביהמ"ש העליון, והמחוקק מחוקק בהתאם, ואז אפשר להיכנס ללופ.

**הערכת נורמטיבית, ביקורתית, רפלקטיבית, אמפירית של המצב המשפטי**

אנו רוצים להעריך – לומר משהו מחדש על המצב המשפטי שזיהינו. נרצה לשאול שאלות כמו:

* האם המצב המשפטי/מגמה פסיקתית/פסיקה מסוימת/חקיקה מסוימת **ראויים**?
* כיצד יש לפרש את ההלכה/החוק (מהם השיקולים שיש לשקול?) – האם אנו יכולים להאיר את משמעות החוק באמצעות חשיבה מדוקטרינות חיצוניות/נוספות? אפשרות לשלב מחקר עיוני ואמפירי. **לדוגמא** – הרצאה של פרופסור גזל אייל שבחן את ההשפעה של תיקון 113 של חוק העונשין על האופן שבו שופטים כותבים פסקי דין פליליים – דרישת מתחם ראוי לענישה. הוא עשה מחקר אמפירי לראות האם שופטים מקיימים את החוק או לא.
* כיצד הפסיקה/החוק משתלבים במגמה רחבה יותר בעולם המשפט/בענף המשפטי הספציפי –
* התפתחות זכויות חוקתיות – **פס"ד יששכרוב** – היה חשוד שהפך לנאשם בפלילים שנגבתה ממנו הודעה לפני שהייתה לו יכולת להיוועץ בעורך דין לפי כן. במערכת המשפט הישראלית באותה עת לא היה כלל שאפשר לביהמ"ש לפסול ראייה עקב הפרת הזכות החוקתית, ובעקבות ההשפעה של חוקי היסוד והתגברות מעמד הזכויות החוקתיות במשפט (בעיקר חוק יסוד כבוד האדם) הייתה טענה שראוי שביהמ"ש יפסול את ההודאה מבלי שהוצעה לחשוד הזכות להיוועץ בעורך דין. אכן ביהמ"ש הכריע כך ופסל את ההודאה, אבל אותה פסיקה עצמה נגדה מגמה אחרת – המעבר מהקבילות של הראייה למתן משקל נמוך יותר לראיות שיש בהן בעייתיות. אז ניתן לקחת את פס"ד יששכרוב ולדון על פי התפתחויות אלו בבית המשפט.
* התפתחות עקרון תום הלב במספר ענפי משפט – ניתן לקחת עקרון זה ולבחון את יישומו בענפי משפט שונים. עקרון תום הלב מופיע גם בדיני החוזים, גם בקניין, גם בסד"א
* התפתחות כללים משפטיים לנוכח התפתחויות מדעיות – כמו פס"ד אטינגר, שם לחברות הביטוח היה זול להרוג בני אדם מאשר לפגוע בהם, ולכן היה ניתן לתת פיצוי עבור השנים שעבדו עקב התאונה (תיקון עיוות הדין – שהתרחש בגלל התפתחויות מדעיות). דבר נוסף – ראיות DNA – גם עקב התפתחות טכנולוגית.
* הכלל המשפטי בראי דוקטרינות מחוץ לעולם המשפטי(משפט ו...) למשל – כלכלה, מדע המדינה, סוציולוגיה / משפט משווה. **המאמר של** **הדר אבירם** סוקר מספר דוגמאות מהיבטים אלו, וגם מחקר השוואתי יכול להיכנס לקטגוריה זו – לדוגמא – את יששכרוב אפשר לנתח לפי דוקטרינת העץ המורעל מארה"ב – כל ראיה שהושגה באמצעי פסול לא ניתן להשתמש בה (מורעלת). הדין הישראלי דוחה דוקטרינה זו, אבל מייחס לה חשיבות.

**בחינת הדין המצוי – מתחילים בחקיקה**

* לשון החוק, סעיפי ההגדרות, מיקום הסעיף הספציפי בחוק, תיקוני חקיקה – השופטים מסתכלים על באיזה פרק של החוק הסעיף מופיע. בנוסף, הרבה פעמים חוקים ספציפיים פותחים בסעיפי הגדרות –
* חקיקת משנה
* תקנות שהותקנו לצורך יישום חוקים, מכוח סמכות של השר הממונה להתקין
* גם צווים, כללים והחלטות יכולים במקרים מסוימים להוות חקיקת משנה
* חוקים נוספים קשורים
* סעיפי הפניה או החלת הסדר "כמשמעותו בחוק X"
* חוק הפרשנות, תשמ"א 1981
* השוואה פרשנית להסדרים דומים/שונים בחוקים –

לדוגמא, התיישנות בדין המשמעתי של לשכת עורכי הדין – עלתה הסוגיה מהי תקופת ההתיישנות, ונושא זה הגיע בערעור על החלטה של בית הדין המשמעתי של עורכי הדין לביהמ"ש העליון. אפשרות אחת היא לפנות לדין הפלילי שממנו נוכל לגזור על דרך של היקש משהו בדין המשמעתי. מצד שני – אפשר לייחד מקרה זה, ולא סתם יש שתיקה. אולי בכלל מדובר בלקונה – ואז צריך לנסות להבין מתכלית החוק, מהמשפט העברי... אולי יש כאן מקרה של שיהוי מכוון.

יש לנו בישראל את חוק ההתיישנות שהוא הסדר כללי – חל כשאין הסדר ספציפי – יש עניין של הגינות (לא נחזור לאדם אחרי תקופה כלכך ארוכה), ומצד שני יש כאן מקרה מיוחד – דין משמעתי של פרופסיות שמסדירות את עצמן – כמו רופאים/רואי חשבון. יש כאן משמעות שונה בגלל האינטרס הציבורי והכוח הרב של הפרופסיות והאחריות האתית שרובצת על כתפיהם. באותו עניין ביהמ"ש אמר כי השתיקה שם בכוונה – היא לא קיימת בדין משמעתי כשמדובר על דין משמעתי כללי, ומכאן נקבע שכדי לשמור על כבוד המקצוע והאינטרס הציבורי לא תהיה התיישנות על עבירות משמעת (התיק היה מ1984). זה כמובן לא אומר שאפשר לפתח הגנה מן הצדק כאשר יש שיהוי חריג בהגשת התלונה.

בנוסף, הגדרות בחוק – עובד, בן זוג, יהודי (הרמוניה חקיקתית מול החקיקה הספציפית)

**מקורות לפרשנות החקיקה**

* הצעות חוק ודברי הסבר –
* דברי הכנסת (דיוני המליאה), פרוטוקולים של ועדות הכנסת
* תזכיר הצעת חוק
* דוחות של ועדות ציבוריות, דוחות שמצביעים על רקע עובדתי רלוונטי. כמו וועדת דורנר שבעקבותיו התקבלו שינויים בחקיקה. דוח הוועדה משמש עבורנו כלי פרשני.
* תיקוני חקיקה – נראה שהיה צמצום/הרחבה מסוימת. במאמר של **אבירם** נכתב על חוק דרומי – החוק מדבר על הזכות להגנה עצמית אבל הרקע שהוביל לחקיקה היה היבטים רחבים הרבה יותר שקשורים להתייבשויות בודדים. ההבנה שלנו של השינוי החקיקתי צריכה להיעשות בהקשר שנעשתה.
* מאמרים – כמו תיקון 33 לחוק העונשין. בראש הוועדה עמדו 2 פרופסורים (פלר ורקמניצר) שעסקו בתיקונים של החוק, וביהמ"ש עשה שימוש במאמרים שהם כתבו מקודם.
* דין זר (אם רלוונטי – יש לבחור באופן מושכל, למשל אם אומץ הסדר דומה)
* חוק הפרשנות

**פרשנות פסיקה**

* פסיקה בערכאות גבוהות – ביהמ"ש העליון ובג"ץ
* חשוב לבצע הבחנה בין הערת אגב (אוביטר) לתקדים מחייב
* חשוב להבחין בין דעת רוב לדעת מיעוט
* פסיקה בערכאות נמוכות
* כיצד מיושם בכלל : אבחון ההלכה, סיווג ההלכה. נבחן האם ההלכה מביהמ"ש העליון מיושמת או לא, ואם כן מה הם החריגים.
* ערכאות מיוחדות – משפחה, עבודה, גופים שיפוטיים ומעין שיפוטיים – כמו הוועדה לתכנון ובנייה – נראה איך מיושם
* דין זר – גם כאן אפשר, אבל יש לבחור באופן מושכל אם רלוונטי – היקשים, השוואה, ניסיון שלילי וחיובי.

**משפט משווה**

בחירה מושכלת של דין זר להשוואה

* זיקה היסטורית – נחפש איזושהי זיקה – כאשר הדין הישראלי שאוב מיובא מדין זר על סמך בחינת ההיסטוריה החקיקתית
* זיקה ערכית – שיטת משפט דומה בערכיה ומאפיינה, הסדר משפטי דומה בתכליתו – כדי לטעון שניתן לאמץ כלל, דוקטרינה או ללמוד מניסיון בשיטת משפט זרה. לדוגמא = האם כלל ראייתי בשיטה שבה יש מושבעים מתאים לשיטה שבה יש משפט מומחה?
* בנוסף, כשיש לנו תחום משפטי שמפותח שרוצים לפתח אצלנו, יש מקום לפנות לשיטת המשפט הזו (כמו דלאוור בדיני חברות)
* הדין הבינלאומי (אמנות בינלאומיות או משפט נוהג)
* האם מדינת ישראל אשררה את האמנה / קלט בדין הפנימי
* האם ניתן להשתמש רק באופן פרשני

**גורמים נוספים שניתן להביא בחשבון**

* מגמות "שינוי באקלים המשפטי" – הרבה פעמים נראה שהשופטים יאמרו שההסדר הישן לא מתאים להיום – כמו פרשנות חוזה, המעבר של הכללים הפרשניים מתפיסות פורמליסטיות לתכליתיות, זכויות חוקתיות
* שיקולי מדיניות (נורמטיביים, מוסדיים) – ספרות משפטית, דעות מלומדים, תמורות בשיטות משפט אחרות.
* שימוש בכללים מחוץ לעולם המשפט – לדוגמא:
* כיצד יש לפרש חובת גילוי בחוזה ביטוח? אולי צריך לחייב את חברות הביטוח לציין בצורה קצרה וברורה את 10 הנקודות החשובות בחוזה? זה לא בהכרח מגיע לעולם המשפט
* כיצד נקבע כלל בנוגע להצטרפות לתוכנית השתלת איברים? – יש מדינות שאתה מקבל גם אם לא הצטרפת, ויש כאלה שרק אם הצטרפת לתוכנית תקבל את התרומה.
* כיצד נקבע כללים ביחס להסכמה מדעת להליך רפואי? – הרבה מקרי רשלנות רפואית עוסקים בנושא.
* הבנת הרקע / ההקשר העובדתי של החקיקה – חוק דרומי, החמרת ענישה לתוקפי קשישים
* המצב העובדתי בעקבות החוק: Law In Action – "המשפט בפעולה" כמו במבחן מהמשפט עלי ספר (Law in the Books) – מה המצב המשפטי כפי שהוא מתואר במסמכים לעומת המצב בפועל. לא מדובר רק ביישום בבתי המשפט, אלא גם בחוזים שאנשים עושים ביניהם בפועל.

יוסף רז – המרצה מתרגלת, מהמאמר. ביחס לכל אחד מהמטרות שהמשפט מנסה להשיג (

1. בין אם זה הכוונת התנהגות ובין אם זה
2. יצירת מסגרת להתקשרות בין פרטים
3. מתן שירותים והחלוקה של המשאבים הציבוריים ואספקת משאבים ציבוריים,
4. ובין אם מדובר ביישוב סכסוכים)

בכל אחד מההיבטים האלה אנו יכולים ללמוד מדיסציפלינות אחרות. הכלי שלנו הוא ביצוע מחקר אמפירי שמלמד אותנו על אופן הפעולה של הכלים המשפטיים וגם מידת היכולת של כל אחד מהם להשיג את התכליות בפועל. כל מי שישב בספסלי בתי המשפט יכול לראות איך זה נראה בפועל וזה שונה.

**שיטות המחקר במדעי החברה**

מהם מדעי החברה? – מחקר בתחום החינוך, אנתרופולוגיה, מדע המדינה, ניהול סוציולוגיה, פסיכולוגיה ותקשורת. בעשורים האחרונים נקראים גם מדעי ההתנהגות (האנושית)

מטרתו של המחקר במדעי החברה היא להגיע להסברים וניבויים מדויקים ככל האפשר של ההתנהגות האנושית.

**השאיפה להבנת ההתנהגות האנושית: אינטואיציה ומדע**

מאז ומתמיד שאף האדם להבין את ההתנהגות האנושית ולהכליל הכללות לגביה. לשם כך השתמש בניסיון היומיומי, בשכל הישר ובאינטואיציה.

הבעיה בכך – לפעמים זה מוביל למסקנות סותרות ולא תמיד אפשר ליישב סתירות אלו – חלוץ לפני המחנה או חמור קופץ בראש? כל המרבה הרי זה משובח או כל המוסיף גורע?

מה שמבחין את החקירה המדעית מהשכל הישר והאינטואיציה – אנו מנסים לנסח ולהסביר את ההכללות לגבי העולם בעזרת היצמדות ל2 עקרונות חשובים:

* אובייקטיביות – להפריד בין השיפוטים הערכיים שלנו, והאידיאולוגיה האישית והפרטית לבין מהלך המחקר והתוצאות שלו. התפיסות שלי ביחס לזכויות נשים בשוק העבודה לא צריכות להשפיע על פערי השכר בשוק
* אמפיריות – התבססות על נתונים ועובדות שנתפסים באופן אמפירי ומדויק.

ככל שנפעל בשקיפות ונאפשר לאחרים לראות את הנתונים שלנו ולנסות לשחזר את התוצאות- אנו מאפשרים ביקורת ויותר מהימנות בתוקף.

לדוגמא – פרשת הרצח של קיטי ג'נובזה (הצרחה שאף אחד לא שמע)

מדובר בסיפור של אישה צעירה שחזרה מהעבודה ב3 לפנות בוקר והותקפה באכזריות במשך 30 דקות, כאשר 38 שכנים לפחות התעוררות, צפו במתרחש אבל אף אחד לא חש לעזרתה/הזעיק את המשטרה. קיטי מצאה את מותה באירוע זה. אירוע זה הוביל לחקיקת חוק השומרוני הטוב – לא תעמוד על דם רעיך. היה זעזוע ציבורי שאף אחד לא עשה דבר כדי לעזור לקיטי. המחשבה הייתה שאנשים חושבים שיש עוד מישהו אחר לידם – אולי מישהו אחר ילך לעזור. אולי בגלל שהיו בבתים אף אחד לא הרגיש שצופים בו. היו כל מיני השערות שניסו להסביר למה אף אחד לא עזר.

הניסוי של לאטנה ורודין - היו שני חוקרים שהחליטו לבדוק את השאלה בניסוי – חלק מהנבדקים ישבו לבד(בחדרים נפרדים) וחלק בזוגות. נסיינית חילקה שאלונים ויצא לחכות בחדר הסמוך. כעבור זמן קצר נשמעו קולות של הנסיינית נופלת, זועקת ונאנחת. השאלה מי חש לעזרתה?

התוצאה – מי שישב לבד – 70% חשו לעזרה. 20% מאלו שבזוגות.

יכולות להיות לנו כל מני מחשבות נורמטיביות שקשורות בעמדות שלנו – אבל צריך לבצע חקירה אמפירית אובייקטיבית שמנסה לבודד את ההשפעות האחרות הללו.

המשפט חוקק את חוקי השומרוני הטוב, אבל אחר כך התברר באמצעות אחיה של קיטי כי בפועל היו 2 ניסיונות שונים להזעיק את המשטרה, אבל המשטרה לא הגיעה (שנות ה60). התברר גם שהיו בעיות בסיפור העיתונאי – עיתון NYT פרסם התנצלות – לא היו 38 אנשים אלא פחות.

**מטרות המדע** (החקירה המדעית)

"לגבש חוקים כלליים שמתייחסים להתנהגותם של האובייקטיבים שבהם דנים, ובדרך הזו לגבש ולמזג את הידע הקיים שמקורו באובייקטיבים או באירועים ספציפיים, והן לחזות אירועים שלא התרחשו"

דגשים:

* חוק כללי = הסבר מדעי = תיאוריה
* ניצול מידע קיים על אירועים אובייקטיביים
* להבין את העבר ולהסבירו
* לחזות אירועים שטרם התחרשו (ניבוי הסתברותי בלבד)

**דוגמאות לחוקים כלליים:**

* תחושת תסכול מולידה התנהגות תוקפנית – פסיכולוג שם לב שלעיתים קרובות כשאנשים נתקלים בקשיים הם מגיבים בתוקפנות
* בני קיבוצניקים מצליחים בצבא יותר מאחרים – בתקשורת מפורסמים נתונים על מספר הקיבוצניקים ביחידות מובחרות/קורס קצינים וכו'...
* התייחסות לקשר שקיים בין 2 משתנים:
* רמת תסכול ורמת תוקפנות במקרה הראשון
* מקום יישוב (קיבוץ או עיר) ומידת ההצלחה בצבא במקרה השני

בשיעור הבא נידון בנושא מהו משתנה, מהם ערכים, ואיך אנו מייצרים מערך מחקר שבודק את הקשר בין משתנים שונים

19.03.18

**שיעור 3**

פרשת הרצח של קיטי ג'נובזה (ניו יורק, 1964) - בשיעור הקודם סיימנו לדבר על פרשת הרצח של קיטי, ודיברנו על החשיבות של בחינת טענות/אינטואיציות/השערות באופן אמפירי, והסתכלנו על המחקר של Latane & Rodin, כאשר הנקודה המרכזית הייתה שכדי לבחון בצורה עובדתית האם לרעיון שי תיווכים במציאות יש לבצע מחקר אמפירי לבחינת השערותינו.

מכאן הגענו לשאלה לש מטרות המדע, ודיברנו על העקרונות המרכזיים של הניסיון לגבש חוק כללי להוכיח שהשערה מסוימת ולהפוך אותה לחוק, ובשביל לעשות זאת נשתמש במידע קיים (עבודתי). פעילו זו מאפשר לנו גם להבין את העבר ולהבין איך דברים קרו, וגם לחזות מה יקרה – מה מגביר את הסיכוי שהתנהגות אנושית מסוימת תקרה. מדובר בניבוי הסתברותי.

מכאן התחלנו לדבר על 2 דוגמאות (שילוו אותנו בשיעור היום, יחד עם דוגמאות מתוך המאמר של הדר אבירם) על הניסיון לגבש חוקים כלליים מתוך החוויות/ניסיון. דיברנו על כך שאם פסיכולוג שם לב לדפוס שאנשים מגיבים בתוקפנות כשהם נתקעים, והוא מפתח השערה של תחושת תסכול שמולידה התנהגות תוקפנית. בדומה לכך, אנו רואים בתקשורת שלבני קיבוצים יש הצלחה גבוהה יותר. נוכל לנסח חוק כללי שבני קיבוצים מצליחים יותר בצבא מאשר אוכלוסיות אחרות.

בכל אחת מדוגמאות אלו אין מתייחסים לקשר שקיים בין 2 משתנים. בדוגמא הראשונה מדובר על רמת תסכול ורמת תוקפנות. אנו טוענים ששינוי ברמת התסכול מוביל לשינוי ברמת התוקפנות.

באותו אופן, בדוגמא השנייה אנו טוענים שיש קשר בין המשתנה של מקום היישוב (הרקע של האדם) ומידת ההצלחה בצבא.

בעצם, הבסיס הזה של הסתכלות על מערכת יחסים בין משתנים ואפשרות לבחון את מערכת היחסים באמצעות שיטות מחקר זה לב ליבו של מדעי החברה והמחקר האמפירי בכלל.

**מהו משתנה? מהם ערכים?**

**תעודת זהות** – נמצאות שם קטגוריות מובחנות של פרטים שניתן לספק, כאשר כל אחד מהפרטים הם משתנים – אצל כל אחד יופיעו פרטים וערכים אחרים. הפרטים והמשתנים האלה הם הערכים של כל משתנה.

בעצם יש לנו כאן 2 מושגים:

**משתנה** – ביטוי שערכיו משתנים ממקרה למקרה (אבל יש הגדרה כללית/קטגוריה מובחנת – כמו שם פרטי)

**הערכים** – האפשרויות השונות שמגדירות את אותו משתנה

בתוך עולם המשתנים והמחקר יש 2 סוגי משתנים – **משתנה מסביר ומשתנה מוסבר** (משתנה בלתי תלוי ומשתנה תלוי) המשתנה שמתייחס לגורם המסביר הוא המשתנה הבלתי תלוי, והמשתנה המוסבר הוא המשתנה התלוי. ההשערה שלנו תנוסח כך ששונות בערכים במשתנה הבלתי תלוי מסבירה את ההבדלים בערכים במשתנה התלוי. למשל, ניתן לטעון כי המשתנה מצב משפחתי מסביר שונות במקום המגורים. המשתנה המסביר הוא זה שבאמצעותו אנו מנסים לנבא מה יהיו הערכים של המשתנה התלוי.

לדוגמא - רמת משכל (משתנה תלוי) יכולה להסביר מה היו ההישגים של תלמיד בבית ספר

בני קיבוצים מצליחים בצבא יותר מאחרים – בני הקיבוצים זה בלתי תלוי, וההצלחה זה התלוי

אנו מנסים לדבר על מערכת היחסים – אחד מסביר והשני מוסבר. השאלה מה מסביר הצלחה בצבא. אפשר לשער שיש כמה גורמים שמסבירים. במקרה שלנו אנו מציעים השערה שמקום המגורים משפיע על מידת ההצלחה בצבא. ההצלחה תלויה למעשה במקום המגורים (בלתי תלוי)

דוגמא נוספת – ציון בגרות, ציון במבחן פסיכומטרי וממוצע ציוני בגרות – גורם מסביר, והצלחה בתואר ראשון – מוסבר.

דוגמא – ציוני הבגרות בדוגמא הזאת זה דווקא המשתנה התלוי שאותו אנו מנסים להסביר באמצעות מגמת הלימוד ואיכות ההוראה.

ניתן למעשה לראות שמשתנה ציוני הבגרות יכולים להיות גם בלתי תלויים וגם תלויים – אין ערך אינהרנטי לערך מסוים. הכל תלוי במטרת המחקר.

**תרגול מהמאמר של הדר אבירם**

עכשיו ננסה להעביר את הדוגמאות שלנו לעולם המשפט ועולם התוכן שבו אנו עוסקים ביום יום – במאמר של הדר אבירם נזכרו מחקרים אמפיריים רבים שעוסקים בסוגיות מעולם המשפט, ונשתמש בהם כדי לתרגל.

* מחקר של סרג'יו הרצוג – הטענה היא שקיים מתאם/העדר מתאם לגבי תפיסת הציבור לגבי עבירה מול המחוקק. כאן לא מסתכלים על סיבה ותוצאה, אלא רק על מתאם – האם ההגדרה בחוק הולמת את התפיסות של הציבור או לא (אין כאן מסביר ומוסבר)
* משנתה אחד הוא המוצא של היהודים והערבים, והמשתנה השני הוא מוצאם האתני של העבריינים (יחס בין שניהם)
* מחקרם של פרסקוט ורוקוף – עשו מחקר שבחן את מספר עבירות המין בעבירות שונות בהתאם לשינויי חקיקה שקרו בהם – האם שינוי בחקיקה מסוימת משפיע/קיים מתאם לבין השכיחות של עבירות מין בציבור? במקרה שלהם הם הסתכלו על רישום עברייני מין. כאן יש משתנה תלוי ובלתי תלוי
* מחקרה של פטרישיה פאנק – האם חוק שמחייב הצבעה משפיע על התנהגות הבוחרים? (היא גילתה כי ביטול חובת ההצבעה פגע משמעותית בכמות האנשים שהגיעו, לרמות שאכיפתו לא הייתה גבוהה – למעשה לחוק יש ערך גם ללא אכיפתו במקרה הזה – ערך ציבורי.

**באילו תנאים אנו יכולים לומר שיש הסבר מדעי לתופעה?**

אנו מנסים להבין שרשרת סיבתית הגיונית בין המשתנה המסביר למשתנה המוסבר. כשאנו מדברים על חוקים מדעיים ממדעי הטבע, אנו יודעים שטמפרטורת חום גבוהה מסבירה את עליית הכספית במדחום – ואז אנו יודעים למה מדחום מודד חום.

**הסבר מדעי צריך לעמוד בשתי דרישות** (המפל 1966)

אבל חסר לנו הסבר לשאלה **למה** תחושת תסכול גורמת להתנהגות תוקפנית? או מה באופי של יושבי הקיבוצים גורם להם להצליח? צריכה למעשה להיות לנו השערה בתיאוריה, וכדי שנוכל להוכיח אותה נצטרך לעמוד ב2 דרישות:

* **דרישת הבחינות** - נצטרך למצוא דרך למדוד בפועל התנהגות תוקפנית ורגשות תסכול. התסכול הוא הסבר מדעי להתנהגות תוקפנית רק אם יש דרך למדוד התנהגות תוקפנית ורגשות תסכול.
* **דרישת הרלוונטיות** - נצטרך להראות את הקשר הסטטיסטי – שקיים קשר בין 2 המבחנים. אם אנו יודעים את הערך של רמת תסכול נמוכה, נוכל לחזות את הערך של המשתנה המוסבר בצורה יותר טובה מאשר אם לא היה לנו את המידע לגבי רמת התסכול. ניתן יהיה לשער למעשה לפי תשובתנו כשאנו נמדוד רמת תסכול נמוכה נמדוד רמת תוקפנות נמוכה, וכשתהיה רמת תסכול גבוהה נמדוד גם רמת תוקפנות גבוהה.

זה שקיים קשר מתאמי בין 2 מבחנים – לא אומר שיש לנו קשר של סיבה ותוצאה

המרצה משרטטת גרף על הלוח – רמת הצריכה של גלידה ומעשי אלימות. ככל שקונים יותר גלידה כך עולים מעשי האלימות המדווחים. לכאורה ניתן לטעון כי גלידה מעלה את האלימות – אבל זה ללא קשר סיבתי. יכול להיות שיש משתנה אחר שמסביר את הדברים – כמו שחם יותר, אנשים קונים יותר גלידה, נמצאים יותר בחוץ, ואז הימצאות במרחב הציבורי גורמת למעשה אלימות.

נקודת המתאם – זה שאנו צופים ב2 משתנים שקורים, לא אומר שיש לנו קשר סיבתי, אלא קורלציה – מתאם בין 2 המשתנים.

**הניבוי המחקרי בדרך הזו הוא ניבוי הסתברותי (ולא ודאי)**

לא כל מי שיש לה שיער בלונדיני יהיו לה ציונים טובים – אלא רק הסתברות.

אם כך, התופעה תתרחש במרבית המקרים (אבל לא בכל המקרים), אבל לא בכל המקרים – מדובר בניבוי סטטיסטי – הסבירות למשתנה המוסבר עולה.

הרבה פעמים יש יותר ממשתנה אחד שמסביר את המשתנה המוסבר. המשתנה המסביר שלנו מסביר חלק ממנו – זו המשמעות של מודל רב משתני (לא ניכנס לכך היום). השאיפה המדעית הטהורה היא לגלות את כל הגורמים ולבדוק את מידת השפעתם על המשתנה המוסבר. אז אנו נוכל לחזות באופן כמעט מדויק את המשתנה התלוי שלנו – כמו תחזית מזג האוויר.

לדוגמא – משתנים שונים המשפיעים על שיעור העבריינות (מתוך המאמר של הדר אבירם) – עד כמה חומרת העונש/הסנקציה משפיעה על שיעור העבריינות. מודל ההרתעה מבוסס על ההנחה שאם אנו נמצא עונש חמור מספיק שמרתיע את ההתנהגות ונאזן אותו נוכל למנוע פשיעה.

יש לנו עם זאת שיקולים אחרים:

* חומרת הענישה
* גורמים חברתיים כמו מצוקה, סביבה עבריינית
* דפוסי אישיות כגון אימפולסיביות
* הסיכוי להיתפס
* הסמיות בין זמן להטלת הסנקציה לזמן ביצוע העבירה
* הפער בין ציפיות העבריין ביחס לענישה לענישה בפועל

**מודל העבודה המדעית (תמונה)**

תעלה לנו שאלה – האם תחושת תסכול מגבירה התנהגות תוקפנית? האם בני קיבוצים מצליחים יותר בצבא? האם ציוני הפסיכומטרי מנבאים את ההצלחה בשנה הראשונה ללימודי משפטים? האם מין העובד מנבא את סכום השתכרותו? האם רקע סוציואקונומי מנבא את הסיכוי לעבריינות? וכו'...

אחרי שתעלה השאלה הזאת, נצלול פנימה ונרחיב את הידיעה שלנו באמצעות הסתמכות על מחקרים אמפיריים שבוצעו שיעשירו את הבנתינו לגבי המנגנונים האפשריים/תחזיות/משתנים נוספים שאנו צריכים להביא בחשבון. למעשה אנו מרחיבים את רוחב היריעה וניתן תוכן למחשבה האינטואיטיבית שעלתה לנו.

לאחר שנפתח היכרות עם התחום, יכול להיות שישר נתחיל מהתיאוריה שנרצה לבחון. על סמך תיאוריה זו, על דרך של דדוקציה נעלה השערה במחקר, ואנו נבחר את הדרך המיטבית/שיטת המחקר/המתודולוגיה המתאימה לבחינת השערתנו – סקר, ניסוי, תצפית, רעיונות, ניתוח טקסטואלי. לצורך כך נצטרך לקחת את המושגים והמשתנים שלו, ולמצוא דרך לעשות לו אופרציונליזציה – תפעול המחקר. את הנתונים שנאסף נעבד, ננתח ואם אנו באמת נמצא שקיים מתאם בין תסכול להתנהגות תוקפנית (לדוגמא) נוכל לנסח את החוק המדעי שלנו ביחס לזה (זאת תהיה אמירה) ולהשתמש באמצעים כדי להחזיר חזרה לתיאוריה, ולפתח בדרך של אינדוקציה את התיאוריה על סמך מה שמצאנו.

1. (הגדרת בעיית המחקר) וניסוח שאלת המחקר – מנחה את החוקר מה לחקור, ובד"כ תבטא יחס בין 2 משתנים או יותר, ותהיה שאלה שניתן למדוד בפועל (תעמוד בדרישת הבחינות). זה לא מספיק לומר שאני בוחן את חוקי היסוד בישראל – אצטרך לומר שאני בוחן באיזו מידה המעמד החוקתי של חופש העיסוק השפיע על דיני התחרות.

**תבניות של שאלות מחקר** – באיזו מידה קיים קשר בין 2 משתנים (שאלה של מתאם), באיזו מידה משתנה X גורם למשתנה Y? המשתנה התלוי גורם לבלתי תלוי? לדוגמא - באיזו מידה חרדה משפיע על הישגים בלימודים (סיבה ותוצאה). אנו יכולים לשאול למשל האם קיים הבדל בין החרדה של תלמידים במקצועות ריאליים או הומניים. נפנה לספרות ונחפש הסברים תיאורטיים אפשריים לשאלה שאנו דנים בה. נחפש הסברים, והתיאוריה תיתן הסבר לתחזית/הניבוי.

1. סקירת ספרות תיאורטית מחקרית – יכולה להיות לנו תיאוריה שחרדה נובעת מהפחד מכישלון, או שהיא נובעת מתכונה אישיותית. כשיש לנו 2 אפשרויות כאלו – נצטרך לבחור ולהסביר מדוע אנו מתבססים על תיאוריה זו או אחרת. אם יש חוקר שמחזיק בכך שחרדת מצב רלוונטית יותר – הוא יוכל לטעון כי מן הסתם החרדים פוחדים יותר מכישלון כשהם ניגשים למבחן ריאלי.
2. ניסוח השערת המחקר – נשער מה יהיה היחס בין 2 המשתנים שלנו. נשער לא רק שיהיה הבדל בין רמת החרדה במבחנים במקצועות ריאליים והומניים, אלא שבמבחנים ריאליים החרדה תהיה גבוהה יותר!
3. תפעול המחקר – שיטות מחקר - עכשיו כשיש לנו השערה נצטרך לתפעל את המחקר.

נוכל לבצע מחקר איכותני (למשל, ראיונות עם תלמידים)

נוכל לבצע מחקר כמותני (סקר עמדות, ניסוי, שאלון חרדה)

בשלב הזה נצטרך לבחור את אוכלוסיית המחקר (את מי אני אחקור? רק נשים? את כל המקצועות הריאליים?), את המדגם (כיתה אחת? כמה כיתות בשכבות שונות?), את כלי המדידה המתאים (האופן שבו אני מודד את המשתנים במחקר) ואאסוף את הנתונים בפועל (העברת השאלון וריכוז הנתונים)

1. הסקת מסקנות וכללים - בסוף התהליך הזה, אם הנתונים שאספתי תומכים בהשערות – ההשערה הופכת לחוק מדעי – קיים הבדל בחרדה במבחנים במקצועות ריאליים והומניים – ההבדל הוא שמקצועות ריאליים כוללים חרדה במבחנים גבוהה יותר
2. השלכות המחקר והצעה למחקרים נוספים – המחקר עשוי לחזק את התיאוריה, להרחיב אותה למקרים נוספים או לסייג אותה ביחס למקרים מסוימים.

דוגמא – בחינה אמפירית של תאורמת קוז (התאורמה של קוז – 1960) – נניח שיש 2 חלקות סמוכות של חקלאי שמגדל גידולים, והעדרים מחרבים את החלקה החקלאית, צריך להקים גדר כדי למנוע מהעדרים להיכנס. מי ישלם על הקמת הגדר? תאורמת טוען במאמר כי המאמר בין החקלאי לבוקר יהיה בפתרון הכי יעיל (בלי קשר לכלל המשפטי הנזיקי שאמור לחול)

רובט אליקסון ביצע מחקר ב1991 ומצע למעשה אישוש לתיאוריה של תאורמת – במצבים שבהם לא היו עלויות עסקה (יחסי שכנות) תמיד הקימו גדר ולא ידעו מה הכלל המשפטי, ומצאו את הפתרון היעיל כלכלית לסיטואציה. לעומת זאת, אם לא היה קשר טוב בין 2 הגורמים היה צורך בהחלת הכללים המשפטיים ועלויות העסקה היו גבוהות יותר.

במסקנתו של אליקסון – כאשר יש יחסים חברתיים הדוקים בין חברי הקהילה, ההזקקות לכללים משפטיים פוחתת. מכאן למעשה יכול להתחיל מחקר נוסף שבוחן את ההשערה הזאת גם במקרים אחרים (האם היא נכונה). באופן הזה אנו מגיעים להשלמת המעגל של מודל העבודה המדעית.

**תמצית וביקורת של מאמר**

המרצה מדבר על המאמר של גיורא ורחל (שהיינו צריכים לקרוא לשיעור)

**חשיבות ההבחנה בין כתיבה דיווחית לכתיבה ערכית -** כשאנו כותבים ניירות עמדה, חשוב להבין בין כתיבה דיווחית (Aרק מוסרת מידע) לבין כתיבה ערכית – כזאת שמבטאת את עמדתנו ופרשנותנו.

זה מאוד חשוב וצריך להקפיד עליו כשאנו כותבים, משום שכשהקו נחצה (וההבחנה בין מתי אנו מדווחים באופן נקי ומתארים תופעה לבין מתי אנו מביעים עמדה) כשההבחנה הזאת מתעמעמת אנו פוגעים באמינות המסר שלנו. אנו עלולים לערער אנטגוניזם בקהל הקוראים שידחו את הטיעונים לא לגופן, אלא רק בגלל האופן שבו הם מובאים.

כשאנו כותבים בכתיבה דיווחית, יש לנו מילים וכללים שבהם נשתמש – ניתן יהיה לתאר עמדת כותב אחר מבלי להביע את עמדתנו ביחס למה שאנו מדווחים עליו.

ניתן יהיה לכתוב "על פי דבריו של, לטענתו של, פלוני טוען...

בכתיבה ערכית לעומת זאת נביע את עמדתנו ואת פרשנותנו לנושא, ויש נוהג שהשתרש שבמקום לכתוב "לדעתי..." נשתמש בצורת ביטוי סבילה – ניתן לשער, ניתן להניח, ניתן להסיק, מתוך הדברים עולה. יש לכתוב בצורה יותר סבילה

**תמצות מקורות אחרים** - גם בכתיבת עבודות ונייר עמדה, אנו צריכים להבין ולתמצת את העמדה/מה שאומר מישהו אחר, ובסופו של דבר, צריך להבין את מה שמישהו אחר אמר, ולהיות מסוגלים לזקק את התמצית ואת עיקר הטיעון של אותו כותב. משמעות תמצות כזה זה בעצם להבחין בין עיקר וטפל, ולוודא שבתמצות שלנו העברנו את הרעיון המרכזי של הטקסט/המקור של אותו כותב שאנו מתייחסים אליו.

קיימים סוגים שונים של תמצית:

תמצית מכלילה – כאשר אנו כותבים תמצית של מאמר (Abstract) – כל הנקודות המרכזיות יופיעו יחדיו בתמצית.

תמצית עניינית – נבחר איזשהו רעיון (טיעון אחד בודד או מספר טיעונים נקודתיים) ונשתמש בה כי היא מה שמקדם כרגע את הרעיון שלנו. כאן אנו דווקא יכולים להתמקד באותה נקודה ספציפית. התיאוריה של אליסקסון זה בדיוק מה שהוא עשה לגבי עבודתו של קוז)

העניין של איך לתמצת ולקחת את הרעיון המרכזי הוא מאוד חשוב – כי בד"כ חוקרים לא עושים את התמצות מתוך חשש לאבד את החומר החשוב, ואז כתוצאה מכך החומר פחות איכותי. חשוב להתנסח בקיצור עם הרעיון המרכזי ובלשון פשוטה שמעבירה את המסר. לא צריך להשתמש בביטויים מליצים, או בצורות לשוניות מורכבות

**ההיבט הרעיוני של התמצות** – לא נצטרך להיעזר ברעיונות הכותב כדי להביא את הרעיונות הכלליים שלו.

**תמצות וציטוט** – התמצית צריכה להיות נאמנה לתוכן המקור. כאשר אין סיבה להביא ציטוט מקורי – עדיף תמיד לתמצת תוך ההפניה הביבליוגרפית.

טון, משלב והאופן שבו אנו מעבירים ביקורת לרעיונות של אחרים – המאמרים שקיבלנו לקרוא כללו התנצחות בין 2 מאמרים במחקרי משפט. ניתן להבדיל בין תוכן הביקורת ובין האופן שבו הביקורת הובאה. המרצה ממליצה לעיין קצת כדי לקבל רושם איך זה נראה. חשוב תמיד לדעת מהו הרקע של מי שכתב – הרבה פעמים הכתיבה שלנו מגיעה מתחום הדיסציפלינה. חשוב שנדע מאילו הנחות מחקריות הוא מגיע. נוכל לראות שלהב הקדיש משפט אחד לתמצות נושא המחקר, 2 משפטים לתרומה המהותית ו2 למתודולוגית, התרשמות אישית וביקורת מרכזית (כגודל הציפיות היה גודל האכזבה) ואז פרס את ביקורתו המפורטת במשך 11 עמודים.

אם נסכם את עיקר ביקורתו של רהב על הספר, הוא שהם עשו ערבוב בין הניתוח המדעי לבין האידיאולוגיה שלהן (העמדות שהן ניסו לקדם דרך המחקר). כשאנו נכנסים לקרוא את הביקורות, מרביתן מוקדשים לביסוס הטענה כי הייתה הטיה על כל אמצעי המחקר – לא הייתה הבחנה בין הכתיבה הדיווחית לערכית.

* סקירת הספרות לא ממצה
* מגמתיות ברקע התיאורטי
* התבססות מטעה על מקורות מוטים
* פרשנות מוטה/שגויה של נתונים אמפיריים

המרצה מפנה גם לטון ומשלב הביקורת (האופן שבו הוא כותב את הביקורת לא הייתה מכבדת).

21.03.18

**שיעור 4 - תרגול – שלי אביב**

שלי אביבי – המתרגלת שלנו לקורס. בעיקר עוסקת בכתיבה – מה שהיא באה ללמד אותנו לעשות. במשך שנים סטודנטים באו לא אפויים, והיום רוצים שנגיע כשאנו יודעים מה אנו רוצים.

יהיו לנו עבודות סמינריון לכתוב, ואם נעשה זאת בצורה טובה ואיכותית זה יכול לפתוח לנו דלתות נהדרות בחיים.

איך צריך להיראות נייר תגובה, איך צריך להיראות טקס שמגיב לטקסט אחר ואיך המרצה מצפה שנעשה זאת?

המרצה מצפה לסיכום קצר של הטקסט (פסקה וחצי במקסימום) שרק יקשר אותה למה שקראנו, שיהיה ברור שאנו מבינים מה שקורה בו. גוף הטקסט צריך לכלול טיעון מורכב ומקורי שמתייחס לטקסט שקראנו. הוא יכול להיות ביקורת רחבה על הגישה הכללית, או צרה וממוקדת (על יישום פסק דין שלא היה נכון) או על זה שהמסקנה הסופית אינה יחידה ויש מסקנות נוספות. אנו צריכים לבקר טקסט בלי קשר אם אנו מסכימים עליו או לא. הטיעון צריך להסתמך על משהו (מאמר או פסיקה שמישהו אחר עשה. צריך להיות בסיס אקדמי) אחרי שנתנו טיעון מסודר ויפה אנו צריכים לכתוב בהתאם לכללי הציטוט האחיד. בסופו של דבר צריך להיות סיכום שיסביר בצורה יפה את מה שאמרנו.

הדגש לא יהיה על איכות הפלפול המשפטי אלא על דרך הצגת הטיעון – אם היינו מקוריים, שילבנו רעיונות... המחקר של המרצה עוסק בדיני עבודה אבל גם במשב"ל. אם נמצא תחומים שכולם יודעים לדבר עליהם (כמו זכויות אדם – משפט חוקתי). למצוא זווית בטקסט גם אם הנושא הוא זר לנו – נוכל לנסות למצוא למה זה דומה ומה זה מזכיר.

**מאמר שיטת הסיניוריטי כמוסכמה חוקתית – סוזי נבות**

סוזי עושה משהו חדשני, ורוצה לטעון כי בחוק יסוד השפיטה, שם יש הוראות איך ייבחר נשיא ביהמ"ש העליון – זה לא תקף, כי יש שיטת הסיניוריטי. לטענתה מדובר ב**מנהג חוקתי** בעל סטאטוס מיוחד שגובר על החוק! זה היה עוד מהמנדט הבריטי. יש לנו בהתחלה מבחנים אמפיריים שמראים כי זה כבר היה עוד מהתקופה של המנדט הבריטית (60 שנה), יש לנו את היסוד הנורמטיבי ואת היסוד הרציונאלי.

איך היינו מתווכחים עם הטענה של סוזי?

בטיעון הערכי – אפשר להיות יצירתיים. מאמר טוב בד"כ יתייחס לכל טיעוני הנגד. במעט מילים שהוקצבו לה בבלוג – היא לא יכלה להיכנס. זה המקום שלנו להגיד למה זה לא טוב. סוזי מדברת על המקום הערכי רק איפה שזה עוזר ולא איפה שזה רע.

איפה שיטת הסיניוריטי רעה? כדי לסתור את מה שסוזי אומרת אצטרך להתנגח בשיטת הסיניוריטי

את הקטע האמפירי קשה לתקוף (ככה התמנו שופטים עד עכשיו), את תודעת החיוב אפשר לתקוף, את המקום הערכי אפשר גם לתקוף (והכי קל) על ידי תקיפה כמו למשל שיקול הדעת המנהלי.

לדוגמא – נתנו לוועדה שיקול דעת. האם ותק האדם עונה על פי שיקול דעת? (זה מנגנון אוטומטי!)

אם האדם הזקן ביותר בצה"ל היה מתמנה לרמטכ"ל זה בעייתי. אפשר לטעון כי לוקחים מהועדה שיקול דעת שנלקח ממנה בחוק יסוד!

טיעון נוסף – אין יותר תמריצים ברגע ששופט מגיע לביהמ"ש העליון – יש מקום לשמור על רף בינוני.

אפשר להתווכח על כך (כמו בעבודה הסופית – רצוי)

סוזי התבססה על 2 פסקי דין – זוהר ואבירם. הם מביאים ניתוח שמראה איך היא מבינה איך מוכחים מהו מנהג חוקתי. אפשר לחשוב שהיא לא יישמה נכון את פסקי הדין. פסק דין זוהר עוסק בצורה מאוד דומה לשיקול דעת מנהלי: יש שם את הנושא של חנינת הנשיא, וחתימת שר המשפטים. שר המשפטים צריך לאשר את החתימה של הנשיא – האם זו חתימה אוטומטית (כמו מינוי שופטים לעליון) או שיש לה עניין מהותי?

יש הרבה עמדות שונות בפסק הדין, אבל היא מתבססת עליו. אפשר לומר שהפגיעה בשיקול הדעת המנהלי בפסק דין זוהר הרבה פחות חמור – מישהו מנווט את הספינה שם, בהשוואה לשיטת הסיניוריטי שם אנו מורידים למעשה את שיקול הדעת לחלוטין!

סוזי אומרת שריבלין לדוגמא לא נבחר כי לא נשאר לו מספיק זמן – עדיין אפשר לתקוף את זה, כי זה עניין יבש טכני!. יש מקום לומר אולי שיש מישהו שיותר מתאים?

המרצה מאוד אוהבת משפט משווה.

שווה אולי גם לשאול האם כדאי לביהמ"ש העליון לפסוק בנושא זה בעניינו שלו? (כשהאינטרס שלו ברור)

המרצה מציעה לנו לא לכתוב את אותן טענו של הכותב – אלא להעלות טענות חדשות. צריך לדעת מה מזכירים, ומה משמיטים. יש טענות מובילות שאצטרך לשכנע ולהשתמש בהם, ויש טענות שמביאים לחיזוק בסוף. בחרנו להתמקד במשהו מסוים. הטענה המובילה לא יכולה להיות טענה שהכותב עצמו השתמש בה כנגד עצמו. המרצה מצפה מאתנו להתבסס על מקורות אחרים.

האם העקרונות מאפסים אחד את השני? אולי צריך לעשות איזון? אז פונים למשפט החוקתי ומדברים על משקל של נורמות, מידתיות וכו'....

הדגמה קצרה של איך היינו מנסחים את עמדתנו אל מול המאמר של סוזי נבות – סיכום קצר של המאמר, טיעון שבו נגיד מהם המקורות שנפנה אליהם (חוקים, כותבים), ואז סיכום בקצרה את הטיעון.

בסיכום הקצר אציין את 3 המבחנים בהם היא מצדיקה את שיטת הסיניוריטי, ואקשר את הטיעון הנורמטיבי לטיעון שלי

המרצה תמיד תעדיף טיעון מהותי. תמיד טוב לתת למישהו לקרוא את מה שאתם כותבים. יש הרבה מקום לטיעון מבני, אבל בנייר תגובה זה צריך להיות בשוליים – הרעיון הוא להתייחס לגופו.

צריך לתת למישהו לעבור על מה שכתבנו. יש להימנע מציטוטים – עושים זאת רק כאשר מישהו ניסח משפט בצורה כלכך יפה רק כאשר נשבנו בפיוטיו. אם לא נסביר במילים שלנו ונפנה לה"ש (בטח בטקסט של 500 מילים)

בנוסף, צריך לדעת מי קהל היעד שלנו – לעורך דין לא נצטרך להסביר מה זה חוקתיות. מצד שני, במאמר שמיועד לציבור הרחב אצטרך להסביר יותר.

בנייר התגובה – אם נבחר להתייחס לנושא מאוד נישתי (כמו בירור סכסוכים) אצטרך בכל זאת להסביר זאת.

יש להקפיד על שפה, הגהה (המרצה תסמן לנו שגיאות כתיב – כשרואים שגיאות כתיב זה מוריד). אם למישהו יש בעיה באופן אישי שיגיד למרצה (אבחון) הטקסט צריך להיראות טוב ובשפה יפה. התחביר צריך להיות טוב. תחזרו אחרי כמה ימים ואז השגיאות יתחילו לקפוץ לנו.

אנו צריכים לדאוג בסופו של דבר שזה יראה טוב, שנבנה את טיעוני המחשבה.

ההנחיות לנייר התגובה יפורסמו באתר הקורס. הטקסט יהיה מורכב יותר מהבלוג שקיבלנו – כשמסתמכים על טיעון אין להסתמך על כתבה בYNET. SSRN סופר מרכזי מבחינת המרצה. LEXSIS, NEXSUS, וגם נבו. לא צריך לפחד מאנגלית. המרצה מציעה לנו להרגיש בנוח באנגלית.
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**שיעור 5 – גישה כלכלית לחקר המשפט**

היום נתחיל את סדרת המפגשים בנושאים שונים לקבי ביצוע מחקר משפטי.

בהתחלה דיברנו על הגישה האינטגרטיבי שגורסת בכך שהיום אנו לא עושים הפרדה מוחלטת בין גישות שונות במחקר המשפטי – יש סל של כלים שניתן לעשות בהם בשימוש לפי הצורך. בשבועות הקרובים נעשיר את הסל באמצעות קצוות חוט של גישות שקיימות במחקר. הרעיון הוא לאו דווקא לתת תמונה מקיפה על כל גישה, אלא לתת טעימה של מהו העיקרון הבסיסי וסוג המחקרים שנעשים בגישה זו, כך שמי שזה מעניין אותו והוא יתקל בכך בהמשך, יהיה לו באחורי המוח את האסוציאציה/רפרנס לגישה כזו או אחרת. יש כאן קורסים שעוסקים בגישות אלו, ובכולם ניתן להעמיק ולשפר את יכולתנו, שלא לדבר על גישות שמציגות כלים דיסציפלינריים...

**מה צריך להיות העיקרון המוביל של מערכת המשפט?**

במילים אחרות – איזה תכליות יש להשיג באמצעות כללים משפטיים?

יש לנו תשובות שונות לשאלה הזאת – כמו הגשמת אידיאל הצדק, תפיסות מוסריות מסוימות, הבטחת הסדר החברתי.

יש כאן אפשרות לקיים דיונים פילוסופים מורכבים בשאלה זו, אבל היום אנו יודעים שזו שאלה מורכבת – לא מדובר בתכלית אחת. יש מספר תכליות שמהשפט מבקש להגשים בו זמנית.

השאלה שהמשפטנים מתמודדים איתה – מה היחס/המשקל שצריך לתת לכל מטרה בסיטואציה מסוימת? מדובר על היכולת להמשיג את התכליות כמשתנים. בגישה הכלכלית אחד הדברים שהיא עושה זה להגדיר ולהמשיג את הרעיונות המושגיים כמשתנים בתוך משוואה. יש משהו מאוד נקי לוגית/מחשבתית לחשוב על המשפט בצורה הזאת.

היום אנו נתמקד בגישה הכלכלית בחקר המשפט. בגלל הדחייה בנייר העמדה נרחף בהעמקה, וניתן השלמה בשיעור הבא. מדובר בגישה מאוד חשובה שלא סתם נזרקנו אליה להתמודד עם מאמר בתחום הזה. זו אחת הגישות המרכזיות בכתיבה המשפטית בעשורים האחרונים. הייתה לה ועדיין יש לה השפעה אדירה בעיצוב מדיניות משפטית.

אם נחזור לשאלה מהם התכליות שהמשפט מבקש להשלים – אז הגישה הכלכלית לחקר המשפט באופן הקלאסי מדברת על המטרה של מקסום העושר/היעילות – הבאה למקסימום (הכי הרבה עושר ויעילות).

* מקסום (השאת) העושר המצרפי – כל העוגה. לא משנה איך העושר מתחלק בין הפרטים השונים בחברה, אלא העושר המצרפי (סך העושר של כולם)
* מקסום (השאת) היעילות

**הרעיון המרכזי בבסיס הגישה הכלכלית למשפט – שימוש בקנה מידה של יעילות כדי להעריך כללים ומוסדות משפטיים.**

ביחס לכל החלטה שיפוטית, נבדוק האם מדובר בחוק/כלל/החלטה היעילים ביותר. יש כאן הנחה מובלעת שאפשר להתווכח עליה – שהתכלית של מערכת המשפט היא לקדם את החברה/המדינה למצב היעיל ביותר.

(האסכולה ששלטה לתקופה ארוכה הייתה אסכולת שיקגו שהסתכלה על עושר בלבד, והיום אנו מסתכלים על תכליות נוספות – נדון בהמשך)

הגישה הכלכלית מבקשת לבחון את היעילות של המצב המשפטי הנוכחי (המשפט המצוי). על פי רוב היא תגלה שיש פער בין יעילות מושלמת למצב המצוי. אז היא תציע באיזה אופן אפשר לשנות את הכללים המשפטיים כדי להשיג את היעילות.

לגישה הכלכלית לחקר המשפט יש 3 אבות מייסדים מפורסמים – רונלד קוז, גווידו קלברזי וריצ'רד פוזנר.

**רונלד קוז** – היה כלכלן בריטי שעשה את מרבית הקריירה שלו באוניברסיטת שיקגו (זכה לפרס נובל על עבודתו). ב1960 הוא פרסם את הספר The Problem of Social Cost והוא הניח את המסד של הסתכלות על עלויות עסקה והחצנות בניתוח כללים משפטיים.

**גווידו קלברזי** באוניברסיטת יל פרסם ב1961 מאמר על סיכון חלוקה וחוקי הנזיקין.

**ריצ'רד פוזנר** – אוניברסיטת שיקגו, פרסם את הספר ניתוח כלכלי של החוק (1973). הוא אחד החוקרים הכי משמעותיים. קוז וקלברזי מונו כשופטים והגישה הכלכלית הגיע לעבודתם המשפטית.

הקשר בין משפט וכלכלה הוא לא ייחודי רק לתחום המשפט. מדע הכלכלה באופן כללי כולל השפעה מאוד נרחבת על תחומי מחקר שונים במדעי החברה. השפעה זו קשורה לא רק ביישום של רעיונות/פילוסופיות מתחום הכלכלה, אלא גם (ואולי בעיקר) בהשפעות מתודולוגיות – שימוש בכלי ניתוח וכלי מחקר מתחום הכלכלה, כתיבה ומחקר בדיסציפלינות אחרות. חשוב להבין זאת כשניתקל בהמשך הלימודים בכתיבה כלכלית במשפטים שעוסקת בהכל (כולל זכויות אדם, פרטי, ציבורי...)

מבחינה מהותית – הרעיון של השימוש בשיטות כלכליות זה בגלל ההתייחסות לכלכלה כתחום שחוקר כיצד בני אדם או מוסדות מקבלים החלטות (בחירה בין אופציות). ההמשגה הבסיסית היא שהאמצעים נמצאים במחסור וניתן להשתמש בהם באמצעים שונים. אז נסתכל איך אנשים בוחרים באמצעים כדי להשיג את מטרותיהם. ההשפעה המרכזית ביותר היא ההשפעה של השימוש במתודה הכלכלית, ובכך נתמקד היום.

**הגישה המסורתית לכללה ומשפט**

2 הגישות האלה מבקשות להסתכל על סוגיות משפטיות באמצעות המשגה של מודל כלכלי. השאלות המשפטיות האלה יכולות להיות מ3 סוגים:

1. שאלה תיאורית – מהו הכלל המשפטי/מה המשפט אומר?
2. שאלה נורמטיבית – מה ראוי/צריך להיות הכלל המשפטי?
3. שאלות משפטיות פוזיטיביות – למה המשפט אומר את מה שהוא אומר? מה הסיבה לכך?

בגישה המסורתית הניתוח הכלכלי התמקד קודם כל בתחומי משפט שיש להם השפעה/נגיע ישירה לשווקים כלכליים. לדוגמא – הגבלים עסקיים – איך כללים משפטיים משפיעים על התחרות, האינפלציה, והמערכת השוקית הכלכלית. באופן טבעי יש תחומי משפט שהניתוח הכלכלי מאוד רלוונטי אליהם כמו דיני מיסים, תאגידים, עבודה... שיקולים כלכליים הם חלק מאוד רלוונטי מהניוח המשפטי

**הגישה "החדשה" למחקר כלכלי במשפט**

ניתן להשתמש בשיטת עבודה זו לא רק בסוגיות בעלות הקשר ישיר, אלא כמתודה שיכולה לתרום לנו בהבנה של כל תחומי המשפט, כולל המשפט הציבורי (ולא רק הפרטי). ניתן להבין גם פרוצדורה וגם מהות דרך שיטה זו.

קיימת הבחנה בין סוגים שונים לגישות לניתוח כלכלי:

האסכולה המפורסמת הראשונה הייתה **אסכולת שיקגו** שהתפתחה בגלל ריכוז גדול של כלכלנים ומשפטנים באוניברסיטת שיקגו, שבעצם קיימו סמינרים בנושאים אלו ופיתחו את התחום. אסכולה זו עד היום מייצגת גישה שמרנית/דוגמטית. מייצג גישה זו זה **ריצ'רד פוזנר**. אסכולה זו מאופיינת מכך ש**הנחות המודלים הן קשיחות** וגם שמבחינה אידיאולוגית זו גישה **שמרנית** מבחינה כלכלית

הנחות מודלים אסכולת שיקגו:

* כל פרט שמבצע בחירה כלשהי מונע על ידי המטרה/הרצון הבלעדי למקסם את האינטרס הכלכלי העצמי שלו (=את העושר האישי שלו)
* כשהאדם/הפרט מבצע בחירה – יש לו ידע מושלם של המשפט. אם יש כללי אחריות במשפט – כולם מודעים להם בכל מצב וכללים אלו מדריכים את הבחירה (המצב המשפטי משפיע באופן ישיר ומושלם על התנהגות הפרטים)
* אותו פרט הוא רציונאלי שיכול תמיד לבחור את האופציה הטובה ביותר מבחינתו – זו שתשיא את עושרו באופן האולטימטיבי.

אידיאולוגיה שמרנית:

* העדפה של כוחות השוק מול מעורבות ממשלתית - אם הפרטים יכולים לקבל בחירות/החלטות מושלמות, אז נעדיף לתת לשוק לפעול ונעדיף לתת לפרטים להגיע להסכמות ביניהם באמצעות חוזים, מאשר לייצר התערבות ממשלתית שתפריע להם לקבל את ההחלטות המושלמות הללו.
* העדפה של יעילות על פני צדק חלוקתי.

אידיאולוגיה זו נגזרת מהנחות המודל – מהתפיסה שכל פרט יקבל עבור עצמו את ההחלטה שממקסמת את עושרו.

**יתרון הגישה הדוגמטית של אסכולת שיקגו והטריידוף (הביקורת).**

בזכות הנחות מוחלטות אלה – אנו יכולים להמשיג כל מצב משפטי/חברתי באמצעות מודל כלכלי.

הטריידאוף של הנושקות שמאפשרת לנו למדל את המצב באופן אינטואיטיבי ולהסיק מסקנות חד משמעיות, הוא שההנחות לא מציאותיות (יש לנו "רעש"). המחקר הכלכלי מאוד הושפע מהמחקר בפסיכולוגיה בתחום קבלת ההחלטות ואנו יודעים שהנחות אלו לא מתקיימות במציאות.

למרות הביקורת והטריידאוף – העוקץ עדיין נשאר, והיתרון בשימוש במודל קיים.

**הגישה המתונה – פופולרית יותר כיום (קלברזי)**

**הנחות:**

גישה זו מסייגת במעט את ההנחות הקשיחות וגם את האידיאולוגיה השמרנית של הגישה הדוגמטית של אסכולת שיקגו. גם בגישה זו, ההנחה הבסיסית שלנו היא שפרטים מבקשים להגשים את האינטרס העצמי שלהם, אבל ההגדרה לאינטרס עצמי רחבה יותר (לא רק האינטרס החומרי הכלכלי). האינטרס שלהם יכול להיות גם קידום של אנשים אחרים, ויכולים להיות אינטרסים שונים בתחומי משפט שונים.

אנו לא מניחים שלפרטים יש תמיד ידיעה מושלמת ואבסולוטית של המשפט והחוק, ואנו מאפשרים יותר אוורור להנחה שרק כללי האחריות המשפטיים ידריכו את אחריות הפרטים. (לא מוחלט)

**אידיאולוגיה:**

עליונות עקרונית של פעילות במסגרת השוק היא עדיפה, אבל יש הכרה במגוון של כשלי שוק (מקרים שבהם השוק לא מביא לתוצאה רצויה), ואז מתחייבת התערבות של המערכת המשפטים לתקן את אותו כשל שוק. אנו מתחשבים בשיקולים של צדק חלוקתי וצדק מתקן בתוך המודל עצמו, אבל הם לא המטרה עצמה.

גישה זו משתמשת בהנחות ומסתכלת על מגוון של אלמנטים. זה מקשה על המידול הכלכלי הנקי, אבל מאפשר לייצר איזשהו גישור בין המציאות המורכבת יותר לבין המודל את המודל הממורכז יותר אנו יכולים לבחון בכלים אמפיריים (מחקר כמותני אקונומטרי)

**סוגים של ניתוח כלכלי של המשפט**

* ניתוח תיאורי – לוקח כללים והחלטות משפטים ומתאר אותם בשפה של מדע הכלכלה.
* ניתוח פוזיטיבי – מנסח הנחות ותחזיות שניתנות לאימות באמצעות כלים אמפיריים. אנו בעצם מנסים למצוא את הקשר בין משתנים מסוימים במודל כאשר שאר המשתנים מקובעים. לדוגמא: כיצד דרכי ענישה שונות משפיעות על הפשיעה, האם הגדלת הענישה תשפיע? איך כלל אחריות בדיני נזיקין משפיע על התקיימות עוולות/סך הנזק שנגרם?

הכלי המרכזי שבו בוחנים את ההשפעות זה רגרסיה רב משתני – בניה של מודל שמזהה את המשתנים השונים שמשפיעים על ההתנהגות ומעניק לכל אחד מהם משקל. אפשר לומר שדרכי ענישה משפיעים אבל המודל מורכב יותר – צריך להכניס את הסיכוי להיתפס לדוגמא.

* ניתוח נורמטיבי – להשתמש בכלים הכלכליים כדי לבחון עד כמה כלל/מוסד משפטי/החלטה משפטית הם רצויים. כאן עולה הבחינה של הרצוי והמצוי, שהפער נמדד בקריטריון של יעילות.

**מתודולוגיית הניתוח הכלכלי**

המודל הכלכלי מאפשר לנו להמשיג בצורה ברורה את השפעת משתנים שונים על בחירת פרטים בחברה בין חלופות שעומדות לרשותם. אנו אומרים בעצם שבכל מצב שפרט צריך לבצע בחירה – לכל אחת מהחלופות יש מחירים שליליים, ותמורות תועלות חיוביות. כל פרט יבחר בחלופה שמשיאה את האינטרס העצמי שלו בצורה הטובה ביותר.

1. תיאור הסיטואציה המשפטית או החברתית – לדוגמא, מה זה יחסי עובד מעביד? למה חושב להסדיר יחסים אלו/לאפשר שוק חופשי? מה האינטרסים הרעיוניים של כל אחד מהצדדים? אלו בעיות עשויות להתעורר?
2. התאמת מודל כלכלי לסיטואציה – לקחת את הסיטואציה שעד כה דיברנו עליה בצורה רעיונית/מושגית ולמדען אותה לפונקציה מתמטית, כשהמשתנים בתוך הפונקציה הזו ייצגו את הגורים שהזכרנו בתיאור.
3. פתרון המודל הכלכלי - ברגע שיש לנו פונקציה מתמטית נוכל לפתור אותה. הפתרון המתמטי מאיר את עינינו ביחס לקשר ולהשפעות הדדיות בין הגורמים השונים. הדבר יאפשר לומר מהי מידת השינוי שנוכל להשיג באמצעות שינוי של משתנה אחר.

לדוגמא – אם נניח שעבריינים מפחדים מעונש כליאה, אנו יכולים לשאול מה מידת ההרתעה שתושג על ידי העלאות הסיכוי להיתפס לעומת העלאת הענישה. נצטרך גם לקחת בחשבון את העלות – כמה עולה לי להגדיל את הסיכוי להיתפס, להגדיל את משאבי התביעה, או עלויות להגדיל את רף הענישה – משך הזמן שהעבריינים המורשעים מבלים בכלא.

1. פרשנות המודל – יישום התובנות שעולות מהמודל בחזרה אל המציאות. ננסה לייצר המלצות לאיך המדיניות המשפטית צריכה להשתנות – כמו יצירת מוסדות משפטיים שונים, שינוי כללי האחריות או התאמתם לנסיבות מסוימות או פרשנות חדשה לכללים משפטיים מוכרים.

**פונקציית התועלת**

מדובר באופן שבו אנו מגדירים את הבחירה של הפרט/מקבל ההחלטות בין החלופות השונות. אנו ננסה להגדיר באמצעות משתנים מהם הדברים שהפרט הבחור/מקבל ההחלטות רוצה להשיג. ממה הן מורכבות? אילו דברים הוא רוצה למזער/להימנע לחלוטין?

דוגמא – יחסי עובד-מעביד.

המטרות של כל אחד מהצדדים – העובד רוצה להגדיל את השכר ולעבוד כמה שפחות עבור השכר הזה מבחינת הזמן/מאמץ שהוא צריך להשקיע. ניתן לשקול גם סיפוק/עניין מהעבודה. הסטטוס מהעבודה. סביבת העבודה. הנאה מיחסי העבודה וכו'... המעסיק מנגד מעוניין להגביר את התוצרת/התפוקה ולהפחית את ההוצאות.

נרצה לייצר משוואות עבור כל אחד מהצדדים שמתארות את הגורמים שמשפיעים על החלטתם להיכנס ליחסי העבודה.

U – התועלת של העובד

W – השכר של העובד

E – המאמץ של העובד

P – רווח של המעביד מהעובד

V(e)- תועלת מהמאמץ של העובד.

**התועלת של העובד U=w-e**

**התועלת של המעביד P=v(e)-w**

עכשיו הדינמיקה של היחסים שלה מורכבת מה v(e) – ככל שערך העבודה יהיה רב יותר המעביד יהיה מוכן לשלם יותר.

אנו יכולים להבין את התועלת שהעובד מפיק גם בתועלות אחרות מו סטאטוס, הנאה... אולי אהיה מוכן לעבוד בשכר נמוך יותר אם אני מתמלא בתחושת סיפוק. אהיה מוכן אולי לעבוד בשכר מינימום אם אני מקבל משמעות. במקרים כאלו ניתן לחשוב גם על מצבים מורכבים יותר בהם השכר וההנאה הם ביחס הפוך – עובד בהייטק במשכורת גבוהה אבל משעמם לי ואני מרגיש חסר משמעות.

תוכן פונקציית התועלת הוא סובייקטיבי

לפרטים שונים בחברה יכולות להיות העדפות שונות. בעוד שכולם רוצים למקסם את התועלת שלהם, לכל פרט ופרט יכולה להיות הגדרה אחרת לתועלת האישית שהוא מפיק מכל פעילות/מוצר, כך שבמודל שוקי כל אחד יעירך באופן אחר את המחיר שהוא מוכן לשלם לכל טובין, כך שיהיו ערכים שונים בפונקציית התועלת שלו.

השימוש בפונקציה הכלכלית יכולה לסייע לנו להבין התנהגויות של אנשים. במאמר של עדי אייל יש דוגמא נוספת מעבר לעובד מעביד – דוגמא למיקום בתי קפה בבניין.

דוגמאות אלו משתמשות במודל של הרולד הוטלינג (1929) – Stability in Competition

נניח ש2 דוכני גלידה רוצים להתמקם על חוף תל אביב. איך נוכל להבין באמצעות המשגה או מידול את בחירתם היכן להתמקם? איך תהיה תחרות שוקית ביניהם?

באפשרות א' הם יתמקמו ב2 קצוות החוף – השוק יתחלק פחות או יותר באופן שווה. כל אחד יקבל חצי מנתח השוק

באפשרות ב' – הגלידרייה הכחולה תתקדם למרכז החוף ותנגוס בנתח השוק של הגלידריה הירוקה.

באפשרות ג' הגלידריה הירוקה תגיב ואז המצב יתאזן (כל גלידריה תנגוס)

באפשרות ד' – בסוף הם יתמקמו אחד ליד השני ותהיה תחרות אמתית על הצרכנים בחוף. כעת כולם ירוויחו ויתייעלו. 2 הגלידריות יצטרכו להתחרות במוצר הטוב ביותר, וכל אחד מהצרכנים בחוף יבחר במוצר שמתאים לו ביותר.

השימוש במודל הכלכלי מאפשר לנו להמשיג בצורה נקייה ונוחה סיטואציות מורכבות. השתמשנו בדוגמאות מאוד פשוטות. קיימים מאמרים מורכבים הרבה יותר שמשתמשים במתודה הזאת להבין סיטואציות מורכבות הרבה יותר, כמו סוגיות הקשורות לעונש מוות.

עם זאת, אחת המגבלות הקשות והחמורות ביותר של מודלים אלו היא הנחת הרציונאליות – ההנחה שאנשים תמיד מקבלים את ההחלטות המיטביות עבורם

**כלכלה התנהגותית**

דן אריאלי – ספר לא רציונלי ולא במקרה – המרצה ממליצה לקרוא אותו. ספר נוסף – הנד – אלו ספרים שמבהירים איך אנשים מקבלים בחירות, גם בנושאים חשובים וגם בנושאים ניטרליים. קיימת השפעה מהטיות קוגניטיביות שניתן לצפותן מראש. ממאמרים אלו עולה נקודה שגם מודעות להטיות אלו לא מונעת את הבחירה.

דניאל כהנמן ועמוס טברסקי עשו על כך מחקר, וגילו כי ההטיות אינן אקראיות, אלא הן קבועות וניתן לתאר אותן באופן אמפירי, ולצפות אותם ואת האפקט שלהם.

לדוגמא - רוב האנשים לדוגמא מעדיפים לקבל משהו עכשיו מאשר לקבל אותו בעתיד (גם אם יהיה יותר בעתיד). הטיה זו קיימת גם אם אנו יודעים שבדיעבד אנשים יתחרטו בעתיד על כך (החלטה לא רציונלית עבור האני העידי). יש פער בין התועלת האמתית לבין התועלת כפי שהפרט תופס אותה. הבדל זה חזק במיוחד. בספר של דן אריאלי מראים את ההבדל בין 0 לחצי דולר לעומד חצי דולר לדולר. לקבל חינם כולל ערך משמעותי יותר מאשר פער כספי.

הטיות אלו משפיעות על הבחירות וחותרות תחת הנחת הרציונליות.

**התרומה המרכזית של הכלכלה ההתנהגותית** –

הכנסת התובנות הפסיכולוגיות הללו במסגרת הפרדיגמות הקלאסיות של הניתוח הכלכלי, לטובת ניסוח כללים משפטיים שיתמודדו איתם.

כעת היה ניתן לייצר כלים מתודיים לתיאור בעיות אלה לא כרחיים (כמו התמכרויות) אלא כחלק מקבלת החלטות בעניינים יום יומיים ושגרתיים.

המודל הכלכלי למעשה עודכן באמצעות תובנות אלה של פסיכולוגיית קבלת ההחלטות שמאפשרת לתאר באופן מדויק יותר את בני האדם מקבלי ההחלטות.

נמשיך לדון בנושא זה אחרי הגשת נייר התגובה. המשך יום נעים.

16.04.18

**שיעור 6** – מחקר אמפירי במשפטים - מבוא

היום ובשיעור הבא נצלול לעולם המחקר האמפירי. הרעיון שלנו הוא בעצם לנסות ולהבין בצורה יותר מעמיקה את מה שכבר התחלנו לדבר עליו כשהחלנו לדבר על שיטות מחקר – מערכי מחקר אמפיריים.

נייר העמדה הבא נועד כדי שנוכל להעריך בעצמנו מחקר אמפירי על אמצעיו. אנו נוכל גם להבין למה זה חשוב לא רק לעבודה מחקרית אלא גם ממש כעבודתנו כעורכי דין. המרצה פרסמה בחומרי הקריאה החלטה של בגץ שם נדרשו לבצע מחקר אמפירי כדי לבסס את תשובת המדינה כדי לבדוק האם באמת איזושהי תקנה פוגעת בזכות הגישה לערכאות. החשיבות של היכולת להבין מחקר מהסוג הזה, את השיקולים השונים והטרמינולוגיה משתרעת מעבר למחקר האקדמי.

כבר אמרנו מה זה מחקר אמפירי בתחום המשפט – מחקר אמפירי מבקש לתאר נאמנה תופעה חברתית כלשהי, גם כדי להבינה יותר טוב (מחקר צופה ני עבר שמנסה להבין את המציאות כפי השהיית) וגם להציע תחזיות לגבי העתיד.

מזה שני עשורים פחות או יותר השימוש בשיטות מחקר במדעי החברה כדי להבין את אופן הפעולה של המשפט ואת התפקיד של המערכת המשפטית כאיזשהו מוסד חברתי בעל השפעות נרחבות הולך וגובר.

המשימה הבסיסית היא לאסוף נתונים על עולם המשפט באופן שיטתי ואובייקטיבי, ולתאר ולנתח אותם באופן שיטתי גם כן.

כמו שטיימכן וזמיר מתארים במאמרם – השאיפה והציפייה שכדי להבין את עולם המשפט נצטרך להכיל בו גם מושגים ושיטות עבודה מתוך עולם המחקר ומדעי החברה היא לא חדשה מרעישה. השופט הולמס כתב מאמר של The Path of the law שם הוא טען כי משפטני העתיד יהיו צריכים להיות בקיאים גם בסטטיסטיקה וכלכלה.

זה מתיישב יותר עם הגישה הביקורתית כלפי המשפט. אנו זקוקים להבין את המשפט בפועל – The Law in Action.

בשני העשורים האחרונים יש התפתחות כמעט טבעית מהגישה הכלכלית לחיק המשפט. התחזית הזאת הולכת ומתגשמת ביתר שאת. היום אנו רואים ששינוי חקיקה, רפורמות במשפט ושינויים במגמות בפסיקה מלווים הרבה פעמים (לפני או אחרי) במחקרים אמפיריים ששופכים אור על אופן פעולת המשפט. לכן, הציפייה והרצון שלנו בקיום השיעורים מהסוג הזה הוא שאנו צריכים גם לשלב את הידע הזה בתוך החינוך המשפטי, כי זה חלק אינטגרלי היום על איך שהמשפט מתפתח. המרצה מקווה להראות לנו דרך התרגיל הקצר לגבי ההחלטה של בג"ץ וגם באיזשהו דרך שבו חלק מהתיקים מתנהלים בבית משפט. במקרים רבים נראה מחקרים באמצעות חוות דעת של מומחים, ומידע שמוגש לביהמ"ש באופן ישיר שלמעשה עושים שימוש בשיטות מחקר אמפיריות כדי לתת לביהמ"ש מידע נוסף כדי לקבל את ההחלטה בתיק.

**מבנה טיפוסי לדיווח על מחקר אמפירי**

המטרה הראשונית שלנו ככלל היא לשפר את הבנתנו בנושא מאמרים שעושים שימוש בשיטות מחקר אמפיריות. המשימה הבאה תהיה הערכה של מחקר משפטי אמפירי. בואו נבין רגע מה אנו רואים בתוך מאמר/מחקר אמפירי (מאמר של הדר אבירם לדוגמא)

איך אנו מתחילים את החקירה המדעית שלנו?

בהתחלה תהיה סקירת ספרות שתספק מבוא, מטרות המחקר (ואיך אנו מתכוונים לבדוק), הנחות מוקדמות...

* מבוא – כשאנו מציגים כל מחקר, נציג קודם כל את המטרות שלנו. מה אנו רוצים להשיג במחקר, מה אנו רוצים לבדוק, מה ההשערות שלנו שמנחות את המחקר, וסקירה של הספרות הרלוונטית ממנה אנו נבנים.
* שיטה – במחקר אמפירי נציג את האסטרטגיה שנקט החוקר כדי לבחון את השערותיו, והכלים שבהם השתמש לאיסוף הנתונים.
* תוצאות – יוצגו הדרכים שבהם עיבדנו וניתחנו את הנתונים, והתוצאות שהתקבלו מהניתוח הזה.
* דיון וסיכום – המסקנות. מה בעצם אנו למדים מתוך המחקר, ואת ההשלכות של הממצאים. הרבה פעמים, היות והמחקר מכסה שטח מסוים מצומצם דיו – איזה רעיונות נוספים יש לנו למחקר עתידי – המלצות לחוקרים עתידים או אפילו כוונה שלנו מה נבחן בהמשך לנוכח הממצאים שמצאנו. יש להוסיף כאן גם התייחסות למגבלות – כמו היכולת לתקף את הממצאים לגבי כל האוכלוסייה. עד כמה תלמיד קולג' בארה"ב יכול להוות מדגם מייצג?

המרצה לא רוצה שנדלג ישר מהמבוא לדיון וסיכום – לא כל מה שחוקר מציג באמת שריר וקיים במבחן הביקורת, אם אנו מסוגלים לקרוא את אותם פרקי אמצע של השיטה וניתוח התוצאות. בבג"ץ לדוגמא במחלוקת יכולה להיות לכך השפעה ניכרת על ההליך – האם יינתן צו על תנאי או לא? האם תובע יפסיד או לא בתביעה? יש מקרים רבים בהם ביהמ"ש מעריך מחקרים שהוצגו על ידי עורכי הדין – כמו התביעה של הצוללנים בקישון – האם קיים קשר סיבתי למחלות שלהם או לא?

היכולת שלנו להבין דברים כאלה מתבססת על הידע הזה.

חשוב להגיד שאמנם חילקנו את המאמר בצורה יפה ל4 שלבים, אבל הרבה פעמים השלבים מתערבבים במידה מסוימת אחד עם השני. לדוגמא – כשאנו מגדירים את השערות המחקר אנו חייבים לחשוב האם ההשערות בכלל ניתנות לבדיקה? אנו צריכים להעריך מה עשויות להיות התוצאות של החקירה שלנו וההשלכות שלהן כדי שנוכל לתכנן אותם בצורה שתשרת את המטרה.

כשנגיע לשלב ניתוח התוצאות – נראה שהנתונים שאספנו לא מאפשרים לנו לבצע את הניתוחים שרצינו לבצע. אולי אנו צריכים נתונים אחרים? אולי להגביל את כמות הנתונים שנאספו? אולי לשנות את השערות המחקר?

**מוטיבציה לבחירת בעיית מחקר**

איך נגיע לשלב הראשוני – בחירת הבעיה של המחקר?

במטרה לענות על בעיה מעשית

1)אנו נראה בתחום המחקר שחוקרים מבקשים לענות על בעיה ספציפית שהתעוררה – בעיית מדיניות או השפעה של שינוי חקיקה מסוים (למשל האם תיקון 113 לחוק העונשין השיג את המטרה של האחדה בענישה?)

נוכל להסתכל על ערכאות שונות. נשווה עבירות שונות של עבריינים בעלי מאפיינים דומים. למעשה נבדוק את השונות בין עבריינים לפני ואחרי תיקון החוק – ואז נוכל לבדוק את ההשערה האם התיקון השיג את מטרתו.

2)דרך אחרת לבדוק את היישום – האם בתי המשפט מיישמים את תיקון החוק. אולי זה יהיה מסובך מדי לבודד את המשתנים, ולכן נבדוק האם בתי המשפט מקיימים את החובה להצהיר על מתחם ענישה מסוים. מחקר כזה קיים (אורן גזל אייל) שבדק את הסוגיה הזאת (בסילבוס). עצם החובה של בית המשפט להתייחס לנושא תגרום להחמרת העונשים לפי מחקרו של אורן. הפער בין עונש המאסר הממוצע יהיה שונה.

3)ניתן לבדוק גם האם עיגון חוקי לזכות הצרכן לביטול חד צדדי של הצרכן יוביל לגלגול של עלויות נוספות לצרכנים? (התייקרות סל הצריכה).

4)ניתן גם לבדוק את עמדות עורכי הדין ביחס לשימוש בגישור – אחד הרעיונות לבדוק אם המהלך יצליח היה לעשות סקרי עמדות של עורכי הדין בנוגע לגישור. באופן דומה ניתן לעשות סקרי עמדות/תפישות/צרכים לצורך תכנון מדיניות.

במטרה לספק סקרנות אינטלקטואלית

לפעמים פשוט יש לנו סקרנות אינטלקטואלית לגבי נושא מסוים – הרבה מחקרים שבוחנים השערות בתחום הכלכלה הם מחקרים מסוג זה.

מודל העבודה המדעית (יש תמונה ישנה בטלפון) רועי לא נתן לצלם

**ניסוח בעיית המחקר/ שאלת המחקר**

במחקר אמפירי נרצה לבדוק קשר בין משתנים. שאלת המחקר שלנו

* תבטא יחס בין 2 משתנים או יותר (דרישת הבחינות),
* תהיה מנוסחת בבהירות (תגדיר את הקשר בצורה של שאלה)
* ניתנת לבחינה אמפירית (דרך מעשית למדוד את המשתנים המוצגים בשאלה ואת הקשר ביניהם)

**ניסוח השערת המחקר**

נצטרך לנסח השערה שנוכל להוכיח/להפריך. באמצעות הנתונים שנאסוף נוכל לקבל תשובה האם השערתנו נכונה או לא נכונה. משאלתנו נעבור להשערה שהיא בעצם כבר קביעה – מה יהיה היחס בין 2 המשתנים שירכיבו את שאלת המחקר שלנו? יש יחס? אין יחס?

שאלת המחקר שואלת האם קיים יחס בין משתנה A לB. השערת המחקר תהיה שמשתנה A גורם לעליה במשתנה B (או שהוא לא קשור – גם אפשרי)

**למשל** – אנו יכולים להתחיל בשאלת מחקר האם מעבר מכלל רשלנות לכלל אחריות מוחלטת משפיע על מידת זהירותם של מעוולים? יש כאן קשר בין 2 משתנים – הסטנדרט לקביעת אחריות ומידת הזהירות. השערת המחקר במקרה הזה תהייה מה הקשר שאנו הולכים לבדוק – שקיימת הגברה.

**תרגול – נסחו השערות מחקר עבור הבעיות הבאות הכוללות זיהוי של היחס בין המשתנים**

* האם מתן אישור להצטרף כ"ידי בית המשפט" כתלוי בזהות ידיד בית המשפט?

כאן יש לנו שאלה האם ביהמ"ש צריך לאשר גורם כזה. האם ביהמ"ש יטה יותר להצטרפות ידי ביהמ"ש בהליך בתלות בזהות אותו גורם?

* + דורון ואח': "עשור ל"ידי בית המשפט: ניתוח אמפירי של החלטות בית המשפט" – במחקר שנעשה בחנו מאפיינים רבים, ההתפלגויות והגורמים/האנשים שמגישים את הבקשות. כן מצאו שיש קשר מובהק סטטיסטי בין האישור/העדר האישור כשידיד ביהמ"ש מבקש לטעון לזכויות מי שמייצג את החברה – אז ביהמ"ש נכון לאשר יותר.
* האם הטלת אחריות על אתרי אינטרנט בגין לשון הרע שהפיצו משתמשים מובילה לפגיעה בחופש הביטוי? המחקר לא ייתן לנו את התשובה האם זה טוב או לא טוב נורמטיבית – אלא כמות. אנו נשער שבמקרה הזה יפותחו מנגנונים לסינון ועריכה – והטלת אחריות שכזו אכן תפגע בחופש הביטוי.
* באיזו מידה השתתפות בהליך בבית משפט קהילתי מפחיתה את סיכויי החזרה לפשיעה?
	+ גל ודנציג רוזנברג, מחקר הערכה של בתי המשפט הקהילתיים. – הייתה טענה שבתי משפט אלו יפחיתו את שיעור העבריינות החוזרת לעומת אלו שהיו בהליך פלילי רגיל, ואת טענה זו ניתן לבחון באופן אמפירי. נשער שהשתתפות בהליך בבית משפט קהילתי מקטינה את הסיכון לעבריינות חוזרת. גל ודנציג ערכו מחקר בנושא לגבי העבריינות החוזרת של נאשמים – המחקר נערך זמן קצר מידי אחרי התחלת התכנית, ולכן המחקר השני עכשיו לוקח פרק זמן ארוך יותר של 5 שנים מההליך הראשון כדי לבדוק את ההשפעה על העבריינות החוזרת.
* האם שינוי במדיניות פסיקת הוצאות כנגד תובעים בתובענות ייצוגיות משפיעה על השימוש במכשיר זה? – העלו למעשה את ההוצאות של התובעים בתביעות מסוג אלו, ורצו לבדוק את ההשפעה (אבל לא נורמטיבית)

**כיצד מפתחים השערות במחקר?**

* תיאוריה קיימת (סקירת ספרות)
* ממצאי מחקרים קודמים (סקירת ספרות)
* חוקיות מסוימת שהחוקר שם לב אליה

**סוגי מחקרים**

יש לנו סוגים שונים של מחקרים ולא תמיד תהיה לנו השערה שנצא לדרך

* מחקר גישוש
* מחקר תיאורי
* מחקר הבוחן השערות על סיבתיות

**מחקר גישוש** – Exploratory

מחקר שנצא אליו כדי להכיר תופעה מסוימת באופן כללי, כדי שעל התופעה הזו נוכל לבסס השערות של מחקרים נוספים. אנו לא משתמשים במחקר הזה כדי לבחון השערות אלא כדי לאתר ולפתח השערות, ולהכיר טוב יותר תחום מסוים. מחקרים כאלה נחשבים למאוד מועילים – זה שלא בוחנים באמצעותם השערות לא אומר שצריך לזלזל בהם. מדובר במחקרים שמגדילים את הידע שלנו על תחום שטרם נחקר באופן אמפירי.

שיטת מחקר זו משמשת כדי לחקור תחום שהמידע בהם מוגבל או שזה המחקר האמפירי הראשון בנושא.

**מחקר תיאורי** - Descriptive

**המטרה:** תיאור מהימן של התופעה הנחקרת. במקרה הזה אנו מדברים על תיאור של קשר בין משתנים שאנו מזהים אותם, או התפלגות של תופעה מסוימת, כמו באיזה שיעור של פסקי הדין קורבן העבירה העיד בפני ביהמ"ש, או איזה חוקים של הכנסת עברו ב3 קריאות תוך שבועיים? אנו יכולים לפתח שאלות מחקר שונות.

אנו יכולים להסתכל גם על מאפיינים של יחיד/קבוצה, הסדרים בחוק

במחקר תיאורי אנו נסתכל באופן טיפוסי על מתאם בין 2 משתנים או יותר – נבחן את הקשר בין 2 המשתנים, אבל לא נוכל לקבוע אם קיים קש"ס ביניהם – אם אחד מהם גורם לשני.

**מחקר הבוחן השערות על סיבתיות** – Causality

הקשר הסיבתי בין 2 משתנים – X גורם לY.

למשל – ההשערה של שינוי מבחן החדשנות במבחן פטנטים מוביל להפחתה בכמות הבקשות לרישום פטנט. או שחשיפה של ועדות מכרזים לפיסת המידע איזה מבין ההצעות היא הזולה ביותר במכרז יגביר את הסיכוי שהם יבחרו בהצעה הזול ביותר (יגרום להטיה)

כדי לבחון קשר סיבתי, לא מספיק לנו לראות מתאם סטטיסטי בין 2 המשתנים בלבד. אנו צריכים לעמוד במבחנים נוספים:

1. קודם כל, שהמשתנה הבלתי תלוי (A) קדם בזמן למשתנה התלוי (B). אם לא נזהה את הרצף הזה כלפי הזמן יהיה לנו קשה לטעון שA גרם לB. אם העלייה בחומרת גזרי הדין קרתה לפני תיקון 113, לא נוכל לטעון שהוא גרם להחמרה בענישה.
2. חוץ מדרישת הקדימות של המשתנה הבלתי תלוי, נצטרך גם להפריך הסברים חלופיים – למשל שC גרם גם לA וגם לB. לדוגמא – הגלידה ומעשה האלימות בשיעור על שיטות מחקר במדעי החברה – קיים מתאם מסוים בין צריכת גלידת לבין כמות האנשים שנאסרים עקב אלימות. היינו יכולים לטעון שצריכה גלידה גורמת לאלימות, אבל כנראה שמזג האוויר החם גורם לאנשים גם לאכול גלידה וגם להיות יותר בחוץ – מה שמוביל לאלימות לעומת החורף.

בעצם, כדי לבחון את המחקר שלנו (התיאורי והנסיבתי) אנו צריכים לתפעל אותו – לקחת את המושגים ולהפוך אותו למשהו בשטח – תפעול/אופרניזטציה. הרעיון הוא לא רק להגדיר באופן מילוני את המונח

לדוגמא - לא רק לומר שסטודנט הוא כל תלמיד בהשכלה גבוהה – מדובר בהגדרה עמומה מידי. יכול להיות שזה סטודנט באוניברסיטה הפתוחה – האם מהותית יש להחשיבו כסטודנט או לא?). כדי לקבוע במחקר את מה למדוד ואיך למדוד את המשתנה "סטודנט", נקבע תנאים שאפשר יהיה למדוד אותם בפועל שהם גם משקפים את מה שאנו מבקשים לחקור – סטודנט הוא כל מי שנרשם להשכל גבוה והשלים נ"ז אחד לפחות לדוגמא. שומע חופשי במקרה הזה לא יהיה סטודנט, ומי שלא השלים את הדרישות עבור אף נ"ז לא יהיה סטודנט גם לצורך המחקר.

דוגמא נוספת – דיברנו על ההשערה שתסכול מגביר את התוקפנות של ילדים – ואז נצטרך להגדיר תסכול, ולבדוק איך ניתן להוכיח שהתסכול הוא זה שגרם לתוקפנות ולא גורם אחר. בעזרת שאלות מסוג זה אנו נגיע לביצוע ההגדרה התפעולית/האופרציונלית של המשתנים שלנו.

מדובר בנקודה חשובה להסתכל על מחקרים אמפיריים שאנו קוראים – פעמים רבות יהיו לנו השגות לגבי האופן שבו החוקרים תפעלו את המושג.

**שני סוגים של הגדרות אופרציונליות (התפעול)**

* הגדרה אופרציונלית = הפעולות (אופרציות) שיש לבצע כדי להפוך את המונח ממונח תיאורטי למונח תצפיתי
* הגדרה אופרציונלית נמדדת – פיתוח מבחן (שאלון) שהתשובות לשאלות החוקר הן מדד או אינדיקטור של המונח הנבדק
	+ כדי למדוד אינטליגנציה, נפתח מבחן שמודד זאת באמצעות מענה על השאלות. אנו נקבע דרגות שונות של מיקוד שמגדירו את רמת האינטליגנציה
	+ אנו נקבע גם באילו כללים המבחן יועבר והניקוד יינתן – גם האופן שבו המבחן מועבר הוא מאוד חשוב.
* הגדרה אופרציונלית ניסויית – החוקר מבצע מניפולציה שקובע את הערכים של המשתנה הבלתי תלוי של הנבדקים
	+ למשל, במקרה של התסכול – כדי לייצר שונות בתחושת התסכול שלנו נחלק ילדים ל2 קבוצות – בקבוצה אחת לא נייצר תסכול (לא תועבר מניפולציה) וקבוצה שנייה תועבר לחדר ללא צעצועים כדי ליצור תסכול. ניתן להעביר ביקורת – האם זה גורם בהכרח לילדים תחושת תסכול? אולי אכזבה?

יש לנו דרכים רבות בשיטות המחקר לבדוק את תוקף אמצעי המדידה שלנו. בד"כ מה שקורה הוא שיש מדדים שמתוקפים על ידי חוקרים שונים ומחקרים שונים – מייצרים תוצאות קונסיסטנטיות – וכך הם הופכים להיות מדד מקובל.

**מונח תיאורטי ומונח תצפיתי (אמפירי)**

לפני ואחרי. המונח התיאורטי שלנו יהיה לדוגמא רמת האינטליגנציה, והתצפיתי יהיה הציון במבחן האינטליגנציה. הציונים השונים יהוו את הערכים השונים.

במחקר תיאורי בת"ז – במשתנה המשפחתי אוכל לבדוק ערכים שונים – נשוי, רווק...

נבדוק תמיד את תוקף המדידה של התפקוד.

**דוגמא לתכנון מחקר ניסויי**

כשנרצה לבדוק את הקשר של התסכול, נספר ל2 כיתות שיחלקו להם סוכריות בכיתה. אז למחרת נספר לכיתה אחת שהסוכריות נשכחו בבית ולכיתה שניה נחלק את הסוכריות. אנו נניח שזה יצור תסכול אצל הילדים – ועכשיו נצפה בהתנהגות של התלמידים מ2 הכיתות בהפסקה. התחקירנים יעלו דוח שמתעד ביטויים של אלימות

אנחנו נוכל להביע ביקורת בתור חוקרים על ההגדרות שנעשו כאן ומידת הקשר הסיבתי בין 2 המשתנים הללו. גם אם אנחנו נראה הבדלים מסוימים בהתנהגות של תלמידים מ2 הכיתות, זה לא מבטיח שיש קשר סיבתי בין מצב התסכול לבין ההתנהגות התוקפנית. למשל, יכול להיות שהכיתה השנייה הייתה מתוסכלת יותר מלכתחילה מסיבות כאלו או אחרות. אולי רמת הסוכר בדם השפיעה?

הטרמינולוגיה שאנו משתמשים בה – כדי לבחון את ההשערה שתסכול (A) גורם לתוקפנות (B) ערכנו ניסוי. נתאר את המניפולציה בניסוי – 2 הכיתות נחשפו לערכים שונים של המשתנה הבלתי תלוי (קיומו/העדרו של מצב מתסכל), וערכי המשתנה הבלתי תלוי הופעל על קבוצות שונות. המשתנה הבלתי תלוי הופעל לפני המשתנה התלוי (נדרש כדי לבסס קש"ס). אם מתברר שיש הבדלים בין המשתנה התלוי (רמת התוקפנות), מוכל לומר שהבדל זה נבע מהפעלת המשתנה הבלתי תלוי, רק אם הפרכנו הסברים חלופיים להסבר שמצאנו. (זו הסיבה שמחקרי מעבדה נחשבים באופן הטהור ביותר כמחקרים שיכולים לבסס קש"ס)

**מתאם וסיבתיות – הבחנה חשובה**!

* קריטית להבנת דוחות מחקר המבוססים על מחקרים כמותניים
* שיפור תהליך החשיבה של כל מי שעוסק בניתוח נתונים והערכתם

המרצה תציג את הנתונים של בג"ץ – המרצה תרצה שנקרא לשיעור הבא את הדוחות שנשלחו לביהמ"ש.

בשנת 1973 בשיא עונת האפרסמונים במדינת ישראל, רופא פנימי הבחין שהוא רואה עלייה במקרים שבהם אנשים הגיעו עם חסימת מעיים. הוא הניח כי אפרסמונים גורמים לחסימת מעיים, וכדי לבדוק את ההשערה הוא ביצע סקר קצר לתקופה מסוימת – הוא שאל אם אנשים אכלו אפרסמונים או לא לפני שהם הגיעו לאשפוז (בלי קשר אם הייתה חסימת מעיים או לא).

אז הוא בדק אם המטופל אכל אפרסמונים או לא בקשר של חסימת המעיים אז הוא יכול לבדוק האם קיים מתאם בין 2 המשתנים – האם מי שאוכל אפרסמונים מדווח על חסימת מעיים בשיעורים גבוהים יותר?

טבלה

חולה בחסימת מעיים לא חולה בחסימת מעיים

אכל C A

לא אכל D B

יכולים עם זאת להתקיים משתנים נוספים שלולים להשפיע – למשל:

טענת הרופא הייתה שאכילת אפרסמונים גורמת לחסימת מעיים, אבל אולי חסימת מעיים גורמת לאנשים רצון לאכול אפרסמונים. אנו קודם כל צריכים לבדוק מה קדם למה בזמן.

נוכל לבדוק מה קרה קודם – אכילת האפרסמונים או חסימת המעיים.

אפשרות נוספת – גורם שלישי גרם ל2 התופעות האלה – גם אכילת מוגברת של אפרסמונים וגם חסימת המעיים. אולי זה איזון כימי בגוף. אולי זה גנטיקה. לא יהיה קשר ישיר בין המשתנים, המתאם ביניהם נובע עקב קשר סיבתי לגורם השלישי.

אפשרות נוספת – יש קשר סיבתי שהוא מותנה בקיומו של משתנה שלישי. בעקבות הטענה של אותו רופא, התפרסמה תגובה של דוקטור אחמילביץ' – שאמר להירגע, אפשר להמשיך לאכול אפרסמונים. הקשר הזה מתקיים רק אצל אנשים שעברו בעבר ניתוחי קיבה (יש קשר, אבל הוא מותנה במשתנה נוסף)

במכתבו של דוקטור אחמילביץ' הוא אמר שהאנשים הבריאים שלקו בחסימת מעיים היו כאלו שאכלו 10 אפרסמונים ביום, או 3 ק"ג. אכילה מופרזת לטענתו מובילה לחסימה ולא כל אכילה.

מיהר אחריו פרופסור אחר – שאמר שמסע הצלב נגד האפרסמונים מוקדם מדי. לא בדקו אם זה קשור להפרזה בכמות (כמו אכילה מופרזת של תפוחי אדמה). מוטב לבדוק את הדבר לכל היבטיו.

כך המשיך הפולמוס, והאפשרות שנשאלה כאן היא האם יכול להיות איזשהו משתנה נוסף? השאלה היא לא האם זה האפרסמון, אלא האם כל מזון עתיר בסיבים (כמו חסה או סברס) יגרום לתופעה דומה?

המרצה תעצור כאן, ונמשיך ונחזור שוב על ההגדרה של סוגים של יחסים בשיעור הבא. המרצה תציג את מה שנדבר עליו בשיעור הבא – והמרצה מבקשת שנקרא זאת לפני השיעור אחרת לא נבין – מה קרה באותו בג"ץ של עדאלה נ' שרת המשפטים.

עדאלה וארגונים אחרים טענו כי בעקבות שינוי תקנה מתקנות בית הדין לעבודה שקבעה שתנאי לקיום הליך למי שאינו תושב ישראל (מהגרי עבודה ומהגרים) יהיה להפקיד ערובה לתשלום ההוצאות, אלא אם הוא נתן ראייה אישית או שהנתבע יוכל להיפרע. נטען כי יש כאן חסימה של זכות הפנייה לערכאות. בית המשפט ביקש שיגישו אליו מחקר אמפירי שכל אחד מהצדדים צריך לבצע – נכון לבקש משני הצדדים נתונים מפורטים באשר לתוצאות התקנה עד הנה. המרצה תעלה את 2 ההודעות לאתר של הקורס – והמרצה מעודדת לקרוא שוב את מאמרם של טייכמן וזמיר אמצעים שונים שבאמצעותם ניתן לבקש תפעול של המחקר כדי לבוא חמושים לבחון איך נערכו שני המחקרים האלה ומדוע הם הגיעו לתוצאות שונות.

23.04.18

**שיעור 7 – מחקר אמפירי במשפטים – מערכי ניתוח נתונים, מדגמים וסקרים**

המרצה אומרת כי נמצאו מקרים של שימוש ברעיונות של אנשים אחרים בניירות התגובה ללא ייחוס והפנייה – לא יטופל הפעם מול וועדת משמעת (אבל העבודות ייפסלו). מקווים שלא יקרה בהמשך – לשמור על האתיקה.

אנו חוזרים למחלוקת שסיימנו איתה את השיעור הקודם. דיברנו על מקרה שבו הותקנה תקנה חדשה (בג"ץ 7016/17 עדאלה) אשר הייתה בעלת פוטנציאל להשפיע על זכות הגישה לערכאות – הפקדת הערובה מהווה חסם שלא היה קיים קודם.

לאחר הגשת העתירה וקבלת תגובה מקדמית, בג"ץ ביקש מהצדדים לספק נתונים אמפיריים באשר לתוצאות של הפעלת התקנה. יש לשים לב לשימוש במונח "תוצאות" – כאן התבקשו הצדדים לספק תמונת מצב – מה היה לפני ומה אחרי.

מה שמעניין הוא שההודעות שמסרו שני הצדדים היו שונות בתכלית. כך שאלה שלכאורה ניתן לתת אליה תשובה עובדתית פשוטה יכולה להיענות בכמה אופנים שונים.

הודעות המדינה

מחלקת הבג"צים הגישה תשובה, בה נכתב כי יישום התקנה לא הביא בפועל להגבלת זכות הגישה לערכאות. בעצם המחקר היה ניסיון לאתר את כל החלטות בית הדין לעבודה שעניינן "הטלת ערבות על תובע רלוונטי" – תובע שהוא לא תושב/אזרח ישראל או תובע שלא חבר באמנה.

הם לקחו 2 תקופות – תקופה מאוחרת ומוקדמת, תקופות מקבילות מלפני התקנה ואחרי. הייתה להם טענה שנשמעת הגיונית – לאורך השנה התביעות לא מתנהלות באופן שווה בבתי המשפט, ולכן הם בחרו תקופה שהיא מקבילה קלנדרית לתקופה המאוחרת שהוכתבה על ידי המציאות.

הם מציינים כי בשל סיבות טכניות נוצר הבדל של שבועיים (מגבלה שקלה לתיקון, לא ברור מדוע לא הוסיפו את השבועיים הנוספים האלה).

שיטת איסוף הנתונים - המדינה

המדינה פנתה לכל מחוז וביקשה ממנו לסכם את הנתונים. הם גם אומרים שיכולים להיות הבדלים בין מחוז למחוז – זה עוד מגבלה שאין לנו נתונים לגביה. מי היו אלו שאספו את הנתונים? האם במחוז אחד אופן החיפוש היה לשלוף את התקנה? ואולי במחוז אחר חיפשו רק מילות מפתח? אני לא יודעים מה הם "הבדלים קלים".

להנהלת בתי המשפט יש דרך ישירה לאסוף את הנתונים, ולכן ברמה העקרונית למדינה יש יכולת טובה יותר לקבל כיסוי מלא על ההחלטות, אבל אנו צריכים לדעת איך היא עשתה זאת.

אנו כבר רואים שסינון באמצעות שם סעיף זה בעייתי – שינוי השם שלו מ117א ל116א לאחר תיקון טעות סופר. ההחלטות נבררו באופן ידני, אבל לפי אילו קריטריונים? האם אלו היו קריטריונים זהים? אין לנו פרוטוקול מנחה לגבי אופן האיסוף.

המסקנה של המדינה – בשל המורכבות הזו יכולים להיות אי דיוקים ב"שולי הנתונים" שלא משפיעים על המגמה הכללית.

ממצאי המחקר שבוצע ע"י המדינה

בהתבסס על שיטת עבודה זו, המדינה דיווחה לבג"ץ שיש לנו הבדל במספר הבקשות שהוגשו – 219 מול 131 – עליה בשיעור של 67%. הם גם מדווחים על מספר הבקשות שהתקבלו/חלקית – 26 לעומת 60. חשוב לשים לב שהם מסתכלים על מספר הבקשות שהוכרעו לאחר מכן בלבד (יש כאן הטעיה מסוימת) – כך שלמעשה הנתון לא מעיד לנו על שיעור הבקשות שהתקבלו בתקופה המאוחרת, כי חסר מידע. יש 60 החלטות שלא התקבל הכרעה עדיין. היו אמורים להתווסף עוד 21 מקרים (לפי הסטטיסטיקה) שהיה משנה את הנתונים לרעת המדינה).

בנוסף – יש ירידה מסוימת בסכום הערובה שמוטל.

מעבר לבדיקה הכמותנית הזו, המדינה מדווחת גם על מחקר איכותני שביצע, עיון בפסקי הדין שניתנו – וקביעה שאין פגיעה (אבל אין לנו נתונים על בסיס אילו קריטריונים, מי ביצע את הבדיקה וכמה החלטות נבדקו)

המסקנה של המדינה – לא הייתה הגבלה בלתי סבירה בהשוואה למצב שקדם להתקנת התקנות.

הודעת המדינה היא מאוד סדורה ומפורטת כשאנו מסתכלים על הנתונים שמדינה מסרה, אבל אנו תמיד צריכים לשאול מה לא מסרו לנו – איזה נתונים לא דיווחו לנו?

* לא נמסרו נתונים לגבי מספר הבקשות שהוכרעו
* לא נמסרו נתונים לגבי מספר הבקשות שנדחו
* האם יש התייחסות שונה לתושבי השטחים והמסתננים?
* האם היישום שונה בין בתי הדין לעבודה?

הודעת העותרים – חסימת הגישה לבית הדין לעבודה היא מוחשית ומוכחת

מערך המחקר גם כלל השוואה בין 2 תקופות – תקופה מאוחרת ומוקדמת. הם לקחו 9 חודשים לפני ו9 חודשים אחרי התקנת התקנה (כניסתה לתוקף). יש בעיה עם כך כאשר התקופה נופלת על פגרות בית משפט.

איסוף הנתונים

העותרים ביקשו לקבל מידע על הפקדת ערובה בתקופה שלפני/אחרי, אך בקשתם נדחתה לכן הם פנו לאתר נבו, ועשו חיפוש עם מילת המפתח "ערובה" ושדה חיפוש ביה"ד לעבודה. יכולה להיות לנו בעיה גם בשיטת החיפוש הזו, ואכן גם העותרים עשו טיוב ידני, קודם כל כדי לוודא שמדובר בהחלטות שעוסקות בתקנה, וגם כדי לברור את האזרחים שאינם ממדינות אמנה. יש שוני בנתונים – בעוד המדינה הסתכלה על תיקים שלא הייתה בהם הכרעה, העותרים היו יכולים להסתכל רק על מקרים שבהם נמסרה הערכאה.

גם העותרות עצמן אומרות שיש להם מידע על עובדים נוספים שהמקרה שלהם לא פורסם בנבו., אבל הן מתבססות על מה שמופיע במאמר בלבד.

ממצאים – הודעת העותרים

מספר ההחלטות – שינוי מ23 ל161 (750%).

בתקופה המאוחרת 53% נדחו ו65% התקבלו (דרך מגוחכת טיפה להציג, אבל אפשרי)

מספר עובדים רלוונטיים שהוטלה עליהם ערובה – 11 עובדים מול 104 (1000%)

זהות העובדים – 51% פלסטינאים

מספר תביעות רלוונטיות שנמחקו עקב אי תשלום ערובה – 3 תביעות מול 25 תביעות (800%)

סיכום השוואה

אנו רואים שגם כאשר הנתונים מוצגים בצורה אמפירית, ניתן להגיע לתוצאות שונות לחלוטין. תקופות המדגם היו שונות, מסד הנתונים, אופן איסוף הנתונים, הגדרת שאלות המחקר ומדדים לפגיעה בזכות הגישה לערכאות – כל אלו היו שונים.

- האם אנו יכולים לומר שקיים קשר סיבתי בין התקנה להגבלת זכות הגישה לערכאות?

אנו יודעים שיש קורלציה (מתאם סיבתי) אבל לא שללנו הסברים חלופיים ולכן אנו לא יכולים לומר שיש כאן קשר סיבתי ישיר עדיין.

- אנו תמיד צריכים לבדוק אם יש הטיה אידיאולוגית מסוימת – האם המטרה סומנה מראש? צריך לבדוק האם יש סיכון מסוים שמטרת המחקר מסמנת את העמדה שלהם? כעורכי דין כשניתקל בניתוח נתונים, זה סוג השאלות שנצטרך לשאול.

החלטת בג"ץ

בג"ץ אומר שקיבל נתונים שונים. בזמן הדיון העותרות העלו טענות לגבי אי דיוקים בנתונים של המשיבים וטעויות בפרשנות, ושבא כוח המשיבים (המדינה) הביעה נכונות לבחון את הערות הטענות של העותרות. ביהמ"ש קבע מועד להגשת הנתונים, ובסוף המדינה הגישה הודעה חדשה עם נתונים מתוקנים. עדיין נמצא בהליך (למרצה אין את ההודעה של המדינה) ולא התקבלה הכרעה.

**סקרים**

סקר זה מונח הרבה יותר רחב מאשר מה שאנו מכירים (לא רק שאלון עם תשובות). אפשר לבצע סקרים גם בדרכים אחרות – אפשר לסקור גם קרקעות ובתי אב. אפשר לסקור באמצעות תצפיות ומכשירי מדידה שונים. גם מדדי הרייטינג זה סקר. סקר זה מונח רחב, אבל עבורנו סקר זה מה שאנו מכירים לשימוש הפופולרי במחקר – איסוף נתונים לתופעה מסוימת כפי שהיא מתרחשת באופן טבעי. לשיטת איסוף זו יש 3 מאפיינים מרכזיים:

1. מתבססת על שאלון
2. השאלון מחולק למדגם מהאוכלוסייה
3. הנתונים מתקבלים מדיווח מילולי – תשובות הנסקרים לשאלון

הרבה פעמים נראה שמשתמשים במונח משאל במקום "סקר". באנגלית נראה את המילים Survey, Poll.

דוגמא לתוצאות סקר – נניח שהיה לנו סקר שרוצה להשוות את הנטל שגברים ונשים נושאים בו בעבודות הבית בהשוואה לנטל העבודה שלהם מחוץ לבית. היינו יכולים לקיים סקר ששואל גברים ונשים כמה שעות הם עובדים מחוץ לבית בשבוע. נוכל לראות את הפילוג לפי המגדר של נשים וגברים. נוכל לראות כי אין הרבה השפעה על כמות שעות העבודה מחוץ לבית על העבודה בבית לגברים, ואצל נשים יש לכך השפעה ישירה.

בעצם סקר זה האב טיפוס של מערך מחקר מתאמי. על פי רוב סקר לא יציג קשר סיבתי. יש לכך חריגים אבל המטרה היא לקבל איזו שהיא תמונת מצב על משתנים ועל הקשר.

**סוגי סקרים**

1. סקר הנערך במועד אחד – הנסקרים ממלאים את השאלון במועד אחד בלבד. לדוגמא – האם ילדים מגבירים את אושרם של זוגות נשואים? נוכל להעביר שאלון שימדוד את רמת האושר. נצטרך לתפעל את המשתנה ולהגדיר מה זה אומר ילדים קטנים? ומה זה אומר ילדים גדולים? ונשווה את תשובות הנסקרים לשאלה ונראה אם יש הבדלים בין רמות האושר בין 3 קבוצות.

עדיין לא מדובר בקשר סיבתי – יכולים להיות משתנים נוספים. אולי זה בגלל שהורים יותר מבוגרים מאושרים יותר?

הסקר הזה מאפשר לנו לראות את ההבדלים בין קבוצות שונות, אבל לא מצב בשינוי של היחיד – היינו צריכים לקחת את ההורים מהיום בו הם נישאו, עד לשלב שיש להם ילדים גדולים.

מה שיש כרגע זה רק מתאם בין מספר הילדים למידת האושר, אבל לא קשר סיבתי

2. סקר חוזר במועדים שונים במדגמים שונים – נצטרך להבטיח שהמדגם שאנו עורכים מתבסס על מאפיינים דומים, במיוחד בהיבטים של האוכלוסייה. למשל – אם אנו רואים בעיתון סקר של שיעור האבטלה בהשוואה לאשתקד – מדובר בסקר דומה. הרעיון הבסיסי הוא שגם אם אנו משתמשים במדגם – העובדה שהאוכלוסייה משתנה אומרת כי האוכלוסייה תייצג עצמה כפי שהיא עכשיו בסקר.

3. סקר חוזר במועדים שונים באותו מדגם (מערך פאנל) – דוגמים קבוצת נחקרים אחת מהאוכלוסייה, מודדים את חבריה, ושבים ומודדים אותם בכל אחד מהמועדים הנוספים, באותן מדידות בדיוק.

כשאנו עורכים מערך מחקר מסוג זה, אנו מחזקים את יכולתנו לגבש מסקנה לגבי קש"ס, אנו שולטים על סדר הזמנים, אנו יכולים לשלוט ולפקח על המשתנים שגורמים לכך.

למשל, אם היינו חוזרים לאותם זוגות היינו שואלים אותם לפני שהם נישאו, אז לאחר מכן ואז כשהילדים גדולים – היינו יכולים לראות את השינוי באושר שלהם.

שלבים בתכנון המחקר (תזכורת) עם דגשים לסקרים

* ניסוח מטרת המחקר/שאלת המחקר
* הגדרת אוכלוסיית המטרה – מי האוכלוסייה שלגביה אנו רוצים להסיק מסקנות מתוצאות הסקר? לעיתים אפשר לחשוב על מספר אוכלוסיות מטרה, פשוט צריך לבחור את האוכלוסייה שמתאימה ביותר
* עריכת סקירת ספרות, תיאוריות...
* קביעת השערות המחקר
* ההשערות יתורגמו למשתנים המעורבים במחקר
* תפעול המשתנים יעשה על ידי ניסוח השאלות – איך נשאל את הנסקרים כדי לקבל מדד רלוונטי לאושר? מה יגדיר את המצב של זוג נשוי? האם זה חשוב שהם יתחתנו ברבנות? מה אם התחתנו בחו"ל?
* לצורך סקר אנו עושים שימוש ב**דגימה** – קביעת מסגרת הדגימה ושיטת המסגרת.
* קביעת שיטת איסוף הנתונים – ראיון, סקר טלפוני, סקר דואר, סקר מקוון
* ניסוח השאלון
* קביעת שיטת ניתוח הנתונים

מדוע משתמשים במדגם לצורך עריכת סקר?

השערות המחקר נוגעות לאוכלוסייה מסוימת המורכבת מפרטים רבים, וזה לא הגיוני לחקור את כולם. מדגם מאפשר לנו לחסוך במשאבים, אבל אם לא נעשה אותו כמו שצריך האוכלוסיות יכולות לא לייצג את האוכלוסייה באופן מהימן, ואז ההשלכות יהיה משמעותיות. נהיה חייבים לוודא שהמדגם מייצג את אוכלוסיית המטרה.

מידת היציגות של המדגם תלויה בשני גורמים:

1. מסגרת הדגימה: האם כוללת את כל האוכלוסייה או לפחות מייצגת אותה כהלכה
2. שיטת הדגימה: (מתוך מסגרת הדגימה שנבחרה)

מסגרת הדגימה

הרשימה שממנה אני לוקח את המדגם. השאיפה כדי שהמחקר יהיה בר תוקף ומהימן שאוכל להסתמך על ממצאיו ככאלו שמייצגים את האוכלוסייה, היא שהמסגרת של הדגימה (אותו בסיס נתונים שממנו אנו דוגמים) ייצג את אוכלוסיית המחקר. יש מקרים שזה "קל מאוד", כמו סקר שביעות רצון של הסטודנטים מהאוניברסיטה. ארגונים שיש להם רשימות ברורות של מי שחבר בהם, זה דוגמא למקרה קל. (חשוב לציין שגם במוסד נתונים קבוע יכולים להיות בעיות – כמו שבפנקס הבוחרים מופיעים אנשים שכבר נפטרו)

אם אין לנו רשימה כזו, החוקר יצטרך לייצר את מסגרת הדגימה הרבה פעמים. המרצה נתקלה בכך בעצמה כאשר לא הייתה רשימה של עורכי דין לפי התחום הספציפי שלהם – היה צריך להצליב נתונים (היה חשוב להתייחס גם לגודל המשרד) וגם המרצה הרכיבה מסד נתונים עצמאי שהיה מורכז מחיבור מקורות שונים.

שיטת הדגימה

* דגימה הסתברותית – כוללת 3 תנאים:
1. לכל הפרטים באוכלוסייה יש הסתברות ידועה להיבחר למדגם (הרעיון הבסיסי של המדגם)
2. לשום פרט אין סיכוי וודאי להיבחר
3. שום פרט בתוך הרשימה הזו לא יוצא מכלל אפשרות להיבחר.
* דגימה לא הסתברותית

אחד מהתנאים למעלה לא יתקיים

* דגימת אשכולות

ארבע שיטות לדגימה הסתברותית:

1. דגימה מקרית פשוטה – לכולם יש הסתברות זהה להיכלל במדגם
2. דגימה שיטתית – כאשר המדגם עצמו גדול מאוד/המסגרת גדולה (כמו ספר טלפונים), למשל – כל פריט חמישי ברשימה.
3. דגימת אשכולות
4. דגימת שכבות – משמשת אותנו כשאנו חושבים שיש היבט מסוים של האוכלוסייה שהוא רלוונטי למענה על שאלת המחקר שלנו.

לדוגמא – כאשר החוקר רוצה לבדוק באיזה סוגי עבודות משתלבים נערים שנשרו ממסגרות הלימודים. יש לו היפותזה שהגיל שבו הם נשרו משפיע על סוג העבודה.

על מנת לבחור מדגם במקרה הזה, קודם נבדוק את ההתפלגות של שכבות הגיל בקרב הנושרים. אז נבדוק את אחוז כל שכבת גיל באוכלוסייה זו. אז ניקח את אחוז שכבת הגיל גם במדגם שלנו, ונבחן אותם בדרך של דגימה מקרית פשוטה.

**השאלון**

הכלי הנפוץ ביותר לאיסוף נתונים בסקר. הרעיון הוא שכל שאלה בשאלון בעצם משקפת את התהליך שהמחקר עבר – מאיזשהו מושג תיאורטי (ע\אושר) להגדרה נומינלית (אושר הוא תחושת שמח וסיפוק מהחיים) להגדרת המשתנה התצפיתי (תפעול: השאלה בשאלון שתמדוד את המשתנה – באיזו מידה חשת תחושת שמחה בשבוע האחרון?)

סוגי השאלות:

* הרבה מהשאלות יכולות להיות שאלות פתוחות – איך היית מגדיר את רמת האושר שלך?
* הסוג השני הוא שאלות סגורות/ברירה. כאן החוקר מציע לנסקרים בשאלון תשובות אפשריות, וכל מי שמשיב לסקר בוחר אפשרות אחת מבין האפשרויות. ניתן להוסיף גם "אחר" – שם הנסקר מוסיף. זה קל לניתוח וקל להשיב – יכול גם להוביל ליותר תשובות, אבל יש חסרונות – אם החוקר לא חשב על כל האפשרויות והמשיב לא מוצא את עצמו. אופציה נוספת – המשיבים לא משקיעים מחשבה בבחירת התשובה.
* שאלה ישירה מול שאלת השלכה –
* בשאלה הישירה אני פשוט שואל את האדם מה דעתך? אמונותייך?... שאלות מסוג זה עלולות לגרום למבוכה אצל המשיבים, מה שיגרום להם להשיב באופן לא אמיתי. לדוגמא – דיווח על שכיחות של התנהגות מסוימת עשוי לרדת ככל שהמשיב תופס את השאלה כאיון בעיקר על הדימוי העצמי.
* לעומת זאת – שאלת השלכה מנסה להתגבר על מכשול זה באמצעות שאלה על "אנשים בתפקיד/מעמד גומה" – ההנחה היא שהמשיב ישליך את דעותיו על הזולת, ויוכל להפחית מרגישות השאלה. יש לבדוק את התוקף של שאלת השלכה.

**סולם התשובות**

* תשובות אפשריות מילויות (עד כמה אתה שמח)
* תשובות אפשריות מספריות (עד כמה אתה שמח מ1-10)
* תשובות משולבות (גם וגם)

נשתמש בסולם כזה במקרים שדווקא בהם קשה לנו לתת תיאור מילולי על עמדותיהם. לדוגמא – קביעת עמדתי הפוליטי ללא התחייבות לתיאור מילולי – מ1-10.

לא משנה על איזה סוג שאלה אנו נותנים, תהיה לנו התלבטות לגבי האופציות שנציע. לדוגמא – נתינת מספר אי זוגי מאפשרת להרבה אנשים להגיע לאמצע.

**בעיות נפוצות בניסוח שאלות** – אי בהירות בשאלה –

אם יש לנו מצב שבו 2 משיבים שונים עלולים להבין את אותה שאלה בצורה שונה, יש לנו בעיית מהימנות. למשל – אם יש לנו ניסוח מעורפל/רב משמעי.

אם המרצה שואלת אותנו האם אנו שמחים רוב הימים? האם רוב זה 55% או 100%? זה משתנה. סיכוי סביר זה 30%? 51%?

גם עמימות במשמעות – אנו לא יודעים אם התוצאות מהימנות כי משיבים שונים היו מפרשים אותם בצורה אחרת.

שאלה רב היטית – השאלה כוללת כמה שאלות או טיעונים אך מבקשת מהמשיב לתת תשובה אחת

בעיית השלילה הכפולה – מנסחים 2 ביטויי שלילה – האם אתה מסכים או מתנגד למשפט? "אנשים שאינם... אינם...."

**ניסוח לא מאוזן (מוטה)**

משיבים עונים תשובות שאינן מבטאות בהכרח את דעתם

לדוגמא – אני כותב שרוב הציבור מסכים ללגליזציה לסמים קלים. האם אתה מסכים ע הדעה הזו?

בעיה נוספת – להציג צד אחד בנוסח של השאלה. לדוגמא, אם המרצה שואלת באיזו מידה אנו מרוצים מהלימודים בפקולטה למשפטים – אני מניח שיש מידה של שביעות רצון (שונה ממצב בו שואלים האם מישהו שבע רצון)

עוד בעיה – הבלטת גורם מסוים בנוסח השאלה – אוכל להבליט רק מפלגה אחת בשאלה ולא אציין את האחרים, מה שיוצר הטיה.

בעיה נוספת – שימוש במושגים בעלי ערך חיובי/שלילי גבוה או מטען שלילי גבוה. לדוגמא – אם אשאלה האם יש להעניק זכויות לקהילת הלהט"ב לפי הזכות הדמוקרטית לשוויון, אצור הטיה מסוימת שמשנה את הנוסח של השאלה.

נקודה אחרונה להטיות שמקורן בניסוח התשובות – לפעמים אין לי איזון באיך שהצגתי את התשובות. לדוגמא –אשאל באיזו מידה אני מרוצה או לא מרוצה מהבנק? אם אני שם יותר אופציות שאני מרוצה מהבנק, אז מדובר בהטיה של הסקר.

באותו האופן, גם סדר הצגת התשובות יכול להשפיע. אם אתחיל בשלילי אשנה את המידה (מול החיובי).

25.04.18

**שיעור 8 – שלי, בניית ניירות עמדה (תרגול)**

היו ניירות עמדה מאוד יפים, היו כאלו שעשו ניירות עמדה טובים ויש כאלו פחות. הרעיון שיהיה לנו זמן להיבנות ולהבין – מי שעשה עבודה בינונית מצוינת יהיה לו פחות להבין מאיפה להשתפר – תשתמשו בזה. הרעיון הוא באמת איך לכתוב טיעון שישכנע, שיהיה ברור ומובן. צריך לתת משהו מקורי משלנו יצליח לעבור. אם אני בראש הצלחתי להבין מה הבנתי אבל לא המרצה יש כשל בטיעון – האדם שקורא את זה אמור להיות מסוגל להבין את זה בקלות. כאשר המרצה לא הצליחה להבין את הקשר למאמר חזרתי עוד פעם. הבעיה היא אצלנו אם לא הבנתי.

מסתבר שיש בלוג שעדי אייל מדבר על המאמר הזה. אנשים ציטטו משם משפטים שלמים ועשו העתק הדבק. חלק בסיכום של המאמר – שזה מיותר וממש עצלנות. אנשים העתיקו. יש שם מגיבה שנותנת סיכום של המאמר בשבילה ומעלה שם שני טיעונים. היו אנשים שממש העתיקו את הסיכום שלה. היה גם נייר תגובה שהתייחס מההתחלה עד הסוף.

תהיה פסילה של העבודה והגשת עבודה אחרת עם הגבלה בציון – צריך לדעת שבאמת הוגנים אתנו ובשלבים מאוחרים זה יותר חמור.

למתרגלת יש תחושה – כאשר יש מקור חיצוני צריך לצטט אותו. צריך לייחס את הדברים שנאמרו למי שאמר אותם. אי אפשר להציג ניסוח של מישהו אחר כשלנו – אם קראנו אותו צריך לצטט את זה, זה יחסוך מאתנו הרבה.

היה נראה שבלוג הוא מקור קצת נחות ולכן לא רציתם להשתמש בו, אבל מצד שני לא רצינו לוותר על מקום נוח. בלוג זה מקור נחות אבל זה לא אומר שאפשר להשתמש בו. אם נשתמש בו יש ליחסו לבלוג – יש דרך לייחס בציטוט אחיד את הבלוג. אל תגיעו למצב בו אתם רוצים לעשות משהו מכובד וטוב ופשוט מעתיקים.

פרפרזה מול ציטוט –

המרצה מציגה ציטוט על הלוח – יודעים שזה ציטוט באמצעות גרשיים (" "). כשיש מרכאות צריך להקפיד שזה מילה במילה, עם המרכאות האלה. כשעושים ציטוט ומשייכים למאמר באופן כללי צריך לעשות שימוש בכללי ציטוט אחיד. מצטטים כאשר יש מילים שכתובות בצורה יפיפייה, כמו פסקי דין של חשין ששם אני אומר שאין מצב שאני יכול לכתוב את זה יותר טוב ממנו.

כאשר עושים פרפרזה, מנסים לזקק את המשמעות למילים שלנו – משנים את המילים (לא רק מילה אחת, הוא במקום הינו, אלא באמת לשנות את המשפט). הרעיון מאחורי זה להסביר במילים שלנו מה אמר הכותב.

המילים משנות – היו כאלו שכתבו את נייר התגובה בשפה רהוטה וברורה, והיו כאלה שכתבו את נייר התגובה בשפת יום יום. המשלב צריך להיות גבוהה – לא ניתן להשתמש בסלנג. אם אנו לא קוראים זאת בספרות מקצועית – תשקלו את המילים מחדש. אם יש אנשים שיודעים שיכולת הניסוח זה פחות הצד החזק שלהם – תנו לחבר שיסתכל. אם חבר נותן להם נייר תגובה לעבור עליהם תעשו את זה – זה חשוב. מעולם לא נכתב כתב הגנה/מסמך רשמי שעורך דין כתב והגיש. תמיד יש מישהו שיעבור על זה בשביל לצוד את הטעיות הקטנות. הגהה זה גם חשובה. יש גם כאלו שלא יודעים לפסק. כנ"ל לגבי שגיאות כתיב – זה צורם. מי שיש לו שגיאות כתיב זה מקשה, וצריך יותר אחריות להיעזר ולהעביר את הדפים בעוד מקומות.

גם לפרפרזה חייבים לתת ציטוט אחיד – מילים ששאבתי ממישהו אחר צריך לייחס. אמרו מראש שאין חובה להתייחס למקור חיצוני – אבל מאוד קשה להתייחס למאמר תגובה בלי להתייחס למקור חיצוני. בפועל רואים מה עולה בגוגל. ברגע ששאבת רעיון ממקור אחר, יש לייחס זאת. זה רעיון של מישהו אחר. זה לא מוריד ממך – אתה נבנה על דברים שאנשים אמרו. הבעיה היא כאשר אתה לא מצטט.

אצלנו הדבר המרכזי היה צריך להיות הרעיון שלנו, והסיכום צריך להיות מעין פתיחה – פחות משליש מהנפח של נייר התגובה. כל דבר יותר מזה ייקח מקום מהטיעון. הסיכום צריך להיות יחסית קצר, מתייחסים לכמה דברים שעדי אייל אמר (אחד מההתחלה, אחד מהאמצע ואחד מהסוף) וצריך לייחס זאת לדברים הנכונים במאמר של עדי אייל. לא אחרי כל פסיק, אבל כשיש רעיון חדש צריך לייחס (לכתוב שם....)

היה מאוד קשה לאנשים לייצר נייר תגובה מקורי וחזק כשכל מה שאתה אומר זה "צודק, נכון". צריך להביא משהו אקסטרה – כמו יישום משפטי. צריך לזכור שהיינו צריכים לכתוב נייר תגובה על הטיעון בנוגע למשפט של עדי אייל, ולא הגישה הכלכלית בלבד. ניתן להביא עמדה אחרת מול עמדתו של עדי איילל – אבל חשוב לכלול את היישום שלנו לגבי זה – לא רק מה שאחרים אומרים.

אורך משט ופיסוק

אם קראתי משפט וניירות התגובה שהאורך שלהם הוא חצי מנייר התגובה, יש בעיה. ממש קשה לקרוא ככה משפט. הפיסוק עושה סדר בנושאים וזה ממש חשוב

נייר עמדה מרחיב עם דוגמא

הסיכום הכללי של המאמר היה צריך להיות קצר ומדויק. אנו לא כאן כדי לבדוק אם אתם יודעים לסכם, זה השלב שברור למרצה שנעשה הכי טוב. צריך להיזהר שזה לא יתפוס את כל המקום. היה צריך פסקה קצרה, דוגמית, ונאמן למקור ומדויק. היו אנשים שהעתיקו מהבלוג או כאלה שלא היה להם תפיסה מלאה של המאמר.

התמקדות בנקודה שאני מבקש להרחיב (אם לא עלה כבר בסיכום)

כשאנו בונים את הסיכום ומתחילים להיכנס לטענה שלנו – צריך שהטיעון שלנו כבר יהיה בראש. כל חלק צריך לשרת את החלק הבא – כאשנו כותבים פסקה מקשרת ואת הסיכום אנו צריכים שיהיה זרימה שתוביל למקום מסוים (הטיעון שלנו) שתמוסגר בצורה יפה. הכל צריך להיות קשור להכל – צריך לייצר משהו עם זרימה פנימית טובה.

קישור, עמדה, כותרת

פסקאות מקשרות – צריך שתהיה זרימה (אני מסכימה עם עמדת המחבר...)

הסבר ונימוק לטיעון שלי

אנשים אמרו דברים באוויר ברמות שאי אפשר. אם אנו נותנים טענה כי יש חוקים שעושים ככה, או החברה נוהגת ככה – מאיפה המרצה אמורה להאמין לנו? צריך להיזהר מהוודאות. אם אומרים משהו החלטי תוכיחו אותו, ואם לא אל תכתבו כך. כדאי לכתוב ייתכן ש במקום בוודאות. אם אין איפה לעגן כדאי לשנות או לחפש.

מעטים המקרים שמשהו קורה בוודאות תמיד.

לא ניתן להחליף שלב זה בשאלות רטוריות – אנשים יכתבו "האמנם" לאחר הטיעון. הרעיון הוא שתסבירו ותתנו את התשובות (ולא לשאול את השאלות). צריך להסביר את הטיעון ולנמק אותו.

דוגמה

צריך להדגים את מה שאני כותב. צריך לקחת את זה למקום מסוים. הטיעון ימשיך כשאדגים את מה שאני אומר ואחבר זאת לטיעון של עדי אייל. זה יותר מורכב ממצב בו אנשים חשבו שברגע שיש דוגמא אחרת זה נגמר. זה לא – צריך לפתח ולשכנע. צריך לראות אם שכנענו – להביא למישהו אחר שיבדוק. האתגר זה לעשות זאת ב500 מילים.

לגבי הסתייגויות ממה שאמרנו – יש כאלו שעשו זאת. אם רואים שיש חור בטיעון ואנו מתייחסים אליו זה מעולה. בסופו של דבר שום טיעון הוא לא שלם. מאמר משפטי מוצלח הוא מקום בו מתייחסים לביקורת של עצמך. זה שנציג את הטיעון שלנו כנטול פגמים לא אומר שזה מה שהוא.

הדוגמה חייבת להיות מקושרת לטיעון שלנו – לא ניתן לעבור משלב הקישור/כותרת ישירות אל הדוגמה ולוותר על שלב ההסבר. לדוגמא דוגמא של עסקאות נשק עם גרמניה זה היה מעניין ברמות ומקורי – זה גרם לקורא לחשוב והוא ממש נכנס לטיעון. הבעייתיות הוצגה מכל הצדדים. אפשר לעשות את זה יותר עסיסי ממה שנראה לנו – אנו לא צריכים להישאר בתחומים המאוד יבשים וצרים.

סייג – כתבנו את עמדתו של עדי אייל לטיעון שלנו, וזה טוב שעשינו זאת.

יפרסמו את הדף הזה אחר כך גם במודל שלנו – הנחיות לקראת נייר התגובה הבא. הנייר תגובה הבא הוא על מאמר יותר ידידותי למשתמש. צריך לזכור שצריך לגשת למאמר של דויטצ' כמאמר אמפירי – הביקורת שלנו צריכה להתייחס לחלקים האמפיריים ולא התיאורטיים. דברים שגורמים לטיעון להיות חזק או חלש.

המרצה נותנת לנו רשימת קריאה – הדברים שצריך לחפש שאנו קוראים את המאמר. יש דברים שחשוב להסתכל עליהם ולחפש בנייר אמפירי:

מדוע נערך?

כיצד נותחו הנתונים?

אילו מסקנות נגזרו ומה תוקפן?

אנו צריכים לשאול את עצמנו קודם מה המאמר בא לעשות? למה עשו אותו? איך נותחו הנתונים? אילו מסקנות יש? מה התוקף שלהן? זה שמביאים לנו נתונים מסוימים, לא אומר שהם מציגים את המצב בשטח. כל אחד יכול להביא סקר שתומך בדעתו – צריך לזהות אם יש הטיה, ומה בדיוק הנקודה החלשה בדרך שבה נערך המחקר שגורם לכך שהנתונים ישרתו צד אחד ולא אחר. היום לדוגמא יש נתונים נוגדים בנוגע לפסילות של בתי המשפט – תמיד ניתן לרדת ברזולוציות ולראות מה מאמת את הנתונים. על המסקנות שגוזרים, התוקף שלהם, איך אפשר היה לעשות זאת יותר טוב.

נקבל את השאלות שאפשר לשאול בדף כהמרצה מקריאה ממנו כרגע.

האם שאלות המחקר הוגדרו כראוי? צריך לבנות שאלה שבאמת תכווין אותי לתוצאה שאני רוצה להציג.

מהם המשתנים התלויים והבלתי תלויים במחקר? צריך לראות שהמניפולציה שנעשתה היא זו שהובילה לשינוי.

באיזו שיטת מחקר נעשה המחקר – סקר זה יהיה קליל עבורנו יחסית.

מהי אוכלוסיית היעד שהחוקר מבקש לחקור? האם המחקר מייצג את אוכלוסיית היעד? אולי אפשר לטעון כי אם היו מתייחסים לכלל האזרחים התוצאות היו שונות אם התעלמתי מהבדואים. צריך להצביע על כך ולומר שזה לא נכון היה לעשות – האוכלוסייה רחבה יותר/צרה יותר.

האם סופק תוקף ומהימנות לנתונים? התוקף זה באיזה כלים השתמשנו. המהימנות של הנתונים זה מה יצא והאם המכשיר למדידה היה מכויל.

האם אני בתור קורא הבנתי למה עולה מה שעולה מהמחקר?

מה שאנו צריכים להתייחס זה באמת לנקודות האמפיריות ולתקוף אותם – להתייחס בראש שלנו מה גורם לנו להאמין פחות וגורם להחליש את טענת הכותב. לדעת המרצה די קל לסתור מחקרים אמפיריים – לטעון כי הבסיס פחות טוב. מי שמסכים עם כותב המאמר – צריך לומר שהמאמר נכתב בצורה טובה אבל אולי תוצאות המחקר יכולות להיות מיושמות בדרך אחרת. צריך לחשוב איך עושים זאת.

הרעיון של הדף זה להנחות אותנו איך לקרוא. המרצה מציעה לנו לקרוא את דף השאלות כדי לחפש איפה להתמקד לפני שקוראים את המחקר.

צריך להיזהר תחת מגבלה של מילים מלתקוף יותר מידי. בנייר תגובה הקודם המרצה אומרת שהיא הייתה עושה רק אחד, פשוט המקום לא הספיק.

אנו צריכים להתייחס לשיטת המחקר ולממצאים – צריך להתייחס לשניהם (המרצה ממליצה בחום). תסתכלו על הכלי שכותב המאמר בחר לכתוב ומה יצא. אפשר ליצור קשר עם המרצה תמיד וגם אחרי השיעור הבא.

30.04.18

**שיעור 9 – חיפוש מתקדם במאגרים משפטיים** – ספרנית נעמי אברהם

הערות לגבי ניירות התגובה:
ברור למרצה שרבים מאוד מאתנו השקיעו מאמץ מאוד גדול וחשיבה מעמיקה בכתיבה של ניירות התגובה, וזה יכול להיות מאכזב לקבל ציון נמוך מהמאמץ. לכן המרצה רוצה לומר כמה מילים כדי להסביר איך מבוצעת ההערכה.

הציון של ניירות התגובה משקף את האיכות שנשקפת בידי המתרגלת לגבי מה שכתבנו.

המתרגלת בוחנת את הבנתנו מהמאמר, ובדיקת הטיעון המקורי, כולל האופן שבו נימקנו את הטיעון, שפה ומשלב (צריך לשפר אצל הרבה מהתלמידים) וגם היכולת להתמקד בטיעון אחד או שניים.

חשוב לאיילת לומר כי הממוצע היה זהה בכל קבוצות התרגול, התפלגות הציונים הייתה דומה, ולא הייתה שרירות/פגיעה בשוויון בגלל המתרגלת הספציפית שבדקה את עבודתנו. מטרת העל של הקורס היא לשפר אותנו עד לעבודה האחרונה. קורס זה מבוסס על עבודות והציונים הסופיים שלו בד"כ על הצד הגבוהה. הבדיקה הקפדנית מסמנת לנו את המקומות בעזרת ההערות האישיות שקיבלנו שבהם אנו יכולים וצריכים להשתפר. בסופו של דבר המרצה מקווה שהדרך הזו תוביל אותנו לעבודת סיום שתייצג אותנו בהתמחות באיכות שאנו רוצים להציג הלאה. יש לשים את הדברים בפרופורציה. מדובר במטלה אחת מתוך 4 שמהווה 50% מהציון הסופי. (הגשת ראשי פרקים זה חלק מה50% הראשונים)

לגבי ערעורים – מי שבכל זאת מרגיש שיש לו עילות טובות לערער, קודם המרצה מבקשת שנפנה למתרגלות ונבין למה קיבלנו ציון נמוך. אם עדיין לא מרוצים אפשר להגיש ערעור ישירות לתא של המרצה עם נימוקים לגבי למה הציון לא משקף את העבודה. הציון גם יכול לרדת בערעור.

אז למה אנחנו כאן? יש גוגל!

המרצה מציגה סרטון should I be using google or the library resources

אז איך מתחילים?

בספרייה (באתר בר אילן)

באתר יש את הלינק לקטלוג. המרצה רוצה שנסתכל על השירותים לסטודנטים בבית. אנו נתחיל בקטלוג.

כשאנו ניגשים לעבודת חקר – אנו צריכים לגשת לחומרים. אנו בד"כ מגיעים עם רעיון כללי, ומתחילים לחפש חומרים. הרעיון הראשוני להתחיל בו זה בעצם הקטלוג שלנו. היום הקטלוג מאפשר לנו לחפש את הכל בפעם אחת. לדוגמא, בנושא עבירות מס אכתוב זאת, ואז החיפוש ייתן לי אופציות לסיווג.

יש תקלה במאגרים, אבל כרגע נעשה התחברות כאורח

החיפוש של criminal la – חיפוש נרחב מאוד בקטלוג, נקבל קודם את הספרים שלנו, ושם יהיה כתוב אם הספר נמצא או לא (ומספרו). אם הספר מושאל אז יהיה אפשר ללחוץ על זה ולבצע הזמנה על הספר. ניתן לראות פרטים מלאים של הספר, באנגלית קיים גם תקציר ורשימת נושאים. אפשר גם לאט לאט לצמצם את המידע שלנו. אנו יכולים לראות את תתי הנושאים ולהתחיל לצמצם אותם. ככה המאמרים יותר יצמצמו לנושאים שבהם אנו רוצים לדון. ניתן לצמצם בחיפוש המתקדם עוד יותר, כולל סינון כמו שפה.

השאיפה שלנו בשלב הזה, זה שנתחיל לקרוא ולצמצם את הנושא שלנו, ולהתחיל לחשוב על דברים ממוקדים יותר. זה לא השלב שבו אנו שואלים את הספרניות, אלא שאנו קוראים, וחושבים על שאלת המחקר עוד פעם, כי בספרות יש דברים שונים. צריך להתחיל עם שאלת מחקר רחבה יותר, ואז לאט לאט לרדת לרמה המתומצתת.

מערכת הבר דעת מאפשרת לנו להשתמש בחומר ראשוני וחומר משני (מאמרים וספרות)

האקדמיה מצפה שאנו נוכל לתת את דעתנו גם על החומר הראשוני (פסיקה וחקיקה).

מעבר לנבו, בהחלט ייתכן שנגיע לחברת עו"ד שמשתמשת בפדאור. הספרנית ממליצה להתנסות בפד אור כדי שנדע שגם הם עובדים. יש הבדלים קטנים בין המאמרים, לדוגמא בתקדין יש סיכומים שיש שם יותר חומרים. אבל הספרנית מודה שלנבו יש יכולות יותר חזקות משאר המאגרים והוא שולט יותר בתחום.

Google Scholar – כולם מכירים את גוגל, אי אפשר לחיות בלעדיו. מדובר בכלי שסורק הכל ומחזיר תשובות בלי סינון. גוגל סקולר עושים עבודה טובה לסינון עבור חומרים אקדמיים בלבד. הספרנית תרצה שנשתמש בו עבור מאמרים לועזיים – מנגנון זה עושה סריקה מלאה, ובאמצעות השימוש בלינק של בר אילן נקבל מאמר מלא. יש לו 2 אזורים – המאמרים ופסיקה. מדובר בפסיקה אמריקאית, וניתן לבצע בו חיפושים גם על נושאים מחקר וגם על פסיקה אמריקאית.

לא מדובר במאגר משפטי בלבד. בתחומים רחבים נקבל מאמרים שהם לאו דווקא משפטיים ונבזבז המון זמן. מעבר לכך, גוגל לא מסוגל לבצע פילטור בצורה משפטית. המאגרים המשפטיים כבר ביצעו את הסינון.

נבו – הוא קודם כל מוציא לאור. לכן הוא מעלה את הפסיקה ואת המאמרים שהוא מפרסם. הוא נוח לשימוש, אבל בעיקר בספרות נבו הוא מוציא לאור (מו"ל) שלא כולל את כל החומרים.

כאשר אנו מחפשים חוק אנו קודם כל מדברים על איפה אנו מחפשים.

חקיקה - כאשר נפתח חוק בוורד – נראה איך שהוא מופיע כיום. מידית בחלק הראשון נקבל את כל התיקונים על לינקים. החוק נמצא במצבו הקיים. אם אנו רוצים לראות את השינויים שקרו לאורך השנים בחוק, בתוך נבו, בעמוד הראשי יש לנו אפשרות להוריד את סרגל נבו – תוסף שמתווסף על וורד, וניתן לומר לו להראות לנו רבדים של החוק. אז בצבע ירוק יהיו התוספות, אדום מה שהורידו, עם לינק עבור תיקון שהתבצע.

פסיקה – ברגע שנתפח את האייקון היווני, נוכל לסמן את הערכאות. נוכל לשים יישוב, ערכאה, צדדים וכו'... הוראת השעה של 2012 דיברה על כך שכל השפיטה בענייני המסתננים עוברת לבית הדין המנהלי – אז נבחר זאת. אנו יודעים שמדובר על דברים של אחרי 2012. אחרי זה נחפש מסתננים, ובתוך ה3 נקודות ניתן להגדיר את שורש המילה (אך נשאיר זאת ברמה מורחבת כמו מהגר עבודה).

בכותרת הראשית יהיה כתוב סוג ההליך, מספר ההליך, מי נגד מי, סוג המסמך, סוג בית הדין, תאריך מתן הפסק ואופציות שונות. מכאן אנו לוקחים את הכותרת לטובת הציטוט האחיד (רק אם אין פד"י). כמעט תמיד יתווסף כאן גם PDF – אנו מחויבים לצטט מהפ"די (פסקי דין ישראליים). הPDF תמיד יגיד שזה פד"י אבל יש פקסי דין ללא PDF.

לפעמים מופיע מתחת לפס"ד ספרות ומאמרים נוספים שניתן להיעזר בהם.

אם אנו רוצים לבדוק אילו פסקי דין הסתמכו על חוק מסוים, ניתן להכניס את שם החוק באזכורים (כמו חוק ההגבלים), אכתוב איזה סעיף, ואז אוכל לקבל את כל פסקי הדין שמתייחסים לתת סעיף.

למעשה נבו הוא כלי מאוד חזק, אבל הוא לא הכל (כי הוא מו"ל). במאמר מוסגר – אם פתחנו פסק דין לפי הלינק הירוק יש לנו אופציות לחפש ולסמן, וניתן אף להדפיס ציטוט אחיד (יעשה זאת באופן עצמאי)

לא לשכוח שיש חלקים נוספים בנבו כמו חישובי מס, ממשל, ענישה וכו'...

משפט משווה – מה עושים?

יש עמוד מאגרים לועזיים בבר אילן. אפשר לחפש בבר דעת, אפשר לעשות חיפוש כללי בגוגל סקולר, ואפשר לעשות חיפוש במאמרים משפטיים.

הlegal Track מסייע במציאת מאמרים משפטיים, והוא מצוין. עובד על מערכת של נושאים – אפשר לבדוק נושא כמו refugee, והיקף החומרים שיש שם הוא עצום. ניתן לצמצם/ללכת לחיפוש מתקדם, גם כאשר אין לי את הטקסט המלא באתר, אוכל למצוא את הטקסט המלא בבר אילן. הבעיה שהוא מכיל רק מאמרים.

פסיקה וחקיקה – LEXIS (לכו לADVANCED), או WESTLAW.

אם נתקלנו במשהו שאין באחד, סביר להניח שיהיה בשני. לקסיס כולל רוב תקציר פסקי דין. LEXIS והWST הם מאגרים אמריקאים שמכילים כמות עצומה של חומרים אמריקאים וקנדיים. יש אופציה לבחור חומרים בינ"ל שלא מארה"ב. בחלק העליון יש שורת חיפוש כמו גוגל בר, והמערכת למטה שואלת האם אנו רוצים לחפש משהו ספציפי או משהו כללי? המרצה ממליצה להישאר בכללי/הגדול.

קודם לכן – טיפ קטן כשניגשים לתחום משפטי חדש שאנו לא מכירים. יש להם למעלה באזור של הbrowse ניתן לעשות חיפוש לפי נושאים, ובהרבה נושאים יש כבר סיכום, וזה מאוד עוזר. אז יהיה מאמרים שרלוונטיים לתחום. לאחר מכן נעשה חיפוש מעמיק יותר.

לאחר מכן נחזור לרמה הכללית – יכולים להיות לי 800 קייסים לדוגמא. ניתן לצמצם לפי סוג בית הדין או מדינות. מבחינתנו בפקולטה, מה שחשוב שנגיע אליו נמצא מתחת לקטגוריה – ואז law reviews and journals.

בחזרה קייסים – ניכנס לקייס מסוים, ומיד שנכנס נקבל את הטקסט המלא כולו. ניתן לבדוק את ההיסטוריה של הקייס ואת הדעות התומכות והמתנגדות. בלקסיס יש אופציה לגשת לview more like this (אבל הספרנית לא יודעת איפה זה, זה חייב להיות כאן). ניתן לראות גם מהם פסקי הדין המצוטטים.

ניתן לבצע חיפוש בתוך החיפוש, ולצמצם את טווח הזמן.

יש אנליזיה לאיך התייחסו לפסד דין בלקסוס – מדובר בכלי מאוד מאוד חזק (אולי חזר מידי?)

Hein Online – לא מקבלים את המאמרים של שנה-שנתיים אחרונה. בספרייה אנו מחזיקים כמה עותקים של הספר הכחול – והצלחנו לרכוש מנוי אחד לעמדה אחת של המערכת האלקטרונית של הספר הכחול, כדי לקבל את הציטוט כמו שהוא צריך להיראות. באמת מדובר בנקודות מיותרות, ובHein יש את הציטוט בצורה שהיא נכונה. לגבי פסיקה וחקיקה Westlaw עושה אותו דבר.

השלבים הראשונים של כתיבה עבודה מתסכלים. אנשים מגיעים אלינו כדי שנמצא חומר – אבל אנו לא יכולים לעזור בכך. אנו יכולים לנסות למקד אותנו לכיוון. סטודנטים מתוסכלים שהם נשלחים למדף הכללי, אבל באופן ממוצע, לפני שכתבנו מילה אחת, יש לנו בין 6-8 שעות קריאה ומחשבה, וזה מבוסס על מחקרים אמריקאים. מדובר בתהליך.

התהליך יכול להיות מלעה אבל הוא חשוב – אנו רואים את התוצאות בסוף. סטודנטים שעשו תהליך זה, תוצאות העבודות יהיו יותר טובות.

רחמו עלינו ביום שישי בבוקר (כל התואר השני באים ביום זה).

צריך לזכור שיש גם את מערך הספריות של בר אילן (על דברים שהם לא בהכרח משפטיים לחלוטין, כמו משפט וסוציולוגיה, או היסטוריה) יהיו מאגרים שיוכלו לתת לנו מידע מנקודת מבט אחרת. הבר דעת לא כולל את שאר הספריות.

07.05.18

**שיעור 10 – בחירת נושא ותכנון מבנה לעבודת מחקר**

היום נתחיל לדבר על נושא שלשמו התכנסנו בקורס – החשיבה על איך אנו מתכננים ובוחרים נושא לעבודה. בשבוע הבא במקום השיעור יהיה שיעורים מקבילים בקבוצות התרגול בהם כל אחת מהמתרגלות יציגו את נושאי הגג האפשריים לכתיבת עבודה בקבוצה שלה. כל נושא גג יכול להכיל אין סוף תתי נושאים.

התהליך שנעשה הוא תהליך הדרגתי. קודם נכתוב את נייר התגובה האחרון בקורס על אחד משלושת המאמרים שיציעו (משלושת הנושאים), ובהמשך נצטרך לפתח שאלת מחקר/נושא שנרצה לבחון במסגרת עבודת הסיום בקורס שמתקשרת לנושא הגג הזה. היום נתרגל ונחשוב ביחד איך עושים זאת – איך בוחרים נושא, איזה מבני עבודה יש לנו, שיקולים שצריך לשקול, איך אנו דואגים שהנושא יתאים להיקף העבודה.

ניתן לגשת לחומרי עזר, ולקטלוגים של האוניברסיטה. יש גם הרבה מדריכים שנכתבו על איך לבצע מחקר, לגשת למקורות, לעשות סינתזה בן מקורות, לזקק שאלות, כתיבה וניסוח... הרבה ספרות עזר שאנו יכולים להיעזר בה. המרצה תעלה ביבליוגרפיית עזר כשנעשה את התהליך הזה. גם לכתיבת עבודות סמינריוניות יש משתמש קליל שנכתב על ידי יופי תירוש.

תכלית עבודת המחקר

כשאנו כותבים עבודה, אנו רוצים להתמקד בסוגיה שנחקור אותה, ולטפל בה בצורה עקיפה – להסביר, לדון, לנתח, לעמת עם סוגיות אחרות, וכשאנו עושים זאת יש גם לשקף את הייחודיות שלנו כמחברי המחקר, את המקוריות, את הידע, את החוכמה, כישורי הניתוח, היכולת לנמק ולשכנע. ניתן להבין למה גם באקדמיה דוגמת כתיבה יכולה ללמד הרבה על האדם.

הרעיון שלנו בסופו של דבר הוא די פשוט – להציג רעיונות לקורא באופן שישכנע אותו לקבל את מסקנותינו.

כבר מכאן אנו מבינים שכדאי לכתוב על תחום שאכפת לנו ממנו, מעניין אותנו וחשוב לנו.

התחייבות לנושא העבודה, חשיבה תוך כדי כתיבה

1. מרגע שבחרנו נושא – יש להישאר איתו. החשש שנקפוץ מנושא לנושא זה מתכון די בטוח לאי הגשה בזמן/אי יכולת לכתוב. מי שנתקע עם זה בשנה ד' זה באמת ייאוש להמשיך עם זה הלאה.
2. כשאנו מתחילים להתקדם ולחשוב על הנושא, לא נהיה חייבים להישאר עם שאלת המחקר. זה משתנה תוך כדי תנועה ויש טיוב ודיוק של השאלה מבחינת הזווית, תוך כדי שאנו נתקלים ברעיונות של אנשים אחרים

היקף העבודה הוא 2500 מילים

הרעיונות יבואו תוך כדי הכתיבה

בחירת הנושא ותיחומו

כשאנו בוחרים נושא אנו צריכים לתחם אותו. למצוא סוגיה שיש בה חידוש, עניין, רלוונטיות ורצון שלנו לחקור אותו. כדאי שנבחר משהו מאתגר ומעניין. כשאנו צריכים לשקול.

כשאנו בוחרים נושא לעבודה כדאי שקודם נשאל איזה מחקר מעניין אותי לערוך?

מחקר אמפירי (אולי ארוך מידי לעבודה הזו), ניתוח דוקטרינה, ניתוח של היסטוריה חקיקתית, ניתוח מגמה בעולם המשפט, השוואה בין מערכות משפט שונות בנוגע לסוגיה, בחינת מודל תיאורטי, סוגיית תורת משפטיות, ניתוח בינתחומי של סוגיה משפטית (משפט ו.... עוד משהו)

יש גם שיקולים פרקטיים –

* ההיקף של העבודה לדוגמא. האם מספיק 2500 מילים או שצריך דוקטורט של 5 שנים?
* צריך לבדוק האם יש לנו גישה למקורות מתאימים לחקור את הסוגיה הזו. אם נרצה לחקור את ההיסטוריה של התפתחות תקנות האג נצטרך גישה לארכיונים לדוגמא, ואולי זה לא מתאים לעבודה כרגע.
* מגבלות טכניות – כמה זמן יש לנו לכתוב, איזה יכולות יש לנו (השכלה), שפה (משפט משווה, כמו גרמנית), תקציב.

תיחום נושא העבודה

כשאנו בוחרים את גבולות העבודה, אנו צריכים להביא בחשבון את

* התקופה בעבודה שנתייחס אליה – אם אנו רוצים להתייחס לסוגיות של רשלנות רפואית והתפתחות הפסיקה, האם נתייחס מקום המדינה עד היום, או 20 שנים האחרונות בלבד? או בפרק זמן בו היו שופטים פעילים במיוחד?
* הסוגיות הספציפיות בהן נתמקד – כל נושאי הרשלנות הרפואית? או נושאים ספציפיים?
* מי קהל היעד שאליו מופנית העבודה? אולי לא נצטרך להציג את כל חומר הבסיס בעבודה. (מי שיכתוב על משהו ספציפי בהגדרה של חוזה, אז כמובן שזה חלק אינטגרלי מהניתוח בעבודה)

הנקודה המרכזית – אם נבחר היקף גדול מדי, אז בסופו של דבר העבודה שלנו תצא רדודה/שטחית – כשיש יותר מדי טיעונים/תגובות בנייר תגובה קצר לא מאפשרת לנו לפתח טענה מעמיקה.

הדרך שלנו לשקול איזה נושאים אנו יכולים לבחור בתוך נושא גג, היא בעצם לעשות סיור מוחות ו"אשכול" הרעיונות שעולים לנו תוך כדי העבודה (סיור מוחות – מעלים נושא וכותבים כל מה שעולה לראש באותו הקשר, וכך מעלים רעיונות)

למשל, נושא "התמודדות המשפט עם אלימות במשפחה", אם ננסה לעשות סיעור מוחות – נראה כבר שיש 2 מושגים מאוד רחבים – המשפט ואלימות במשפחה. מה זה יכול להכיל?

* אלימות כלפי נשים/קטינים
* סנקציות
* המשפט הפרטי (נזיקין, חוזים...), הפלילי, דיני רווחה...
* הדין הדתי ומשפט המדינה
* אופן יישום החוק בנושאים אלו
* התפתות לאורך זמן
* סוגים של אלימות: פלילית, מילולית
* מגדר
* שיטות מחקר שונות
* חזקת הגיל הרך ואלימות במשפחה
* הסלמה לאלימות
* שיטות ענישה והרתעה
* אכיפה
* הגורמים לאלימות
* השפעה על התא המשפחתי
* תרבויות שונות
* מעמד סוציו אקונומי
* קבוצות אוכלוסייה
* משפחות מסוימות (להט"ב לדוגמא)
* ניצול לרעה כמו תלונות שווא
* סיקור תקשורתי והשפעתו על המשפט
* משפט משווה (ומשפט בינלאומי)
* תופעות שקשורות – סרבנות גט

בערך ב4 וחצי דקות יש לנו 30 עבודות שונות על הנושא הזה. עשינו סיור מוחות לכיוון אחד – לא צריך לכתוב.

יש לנו באמת אין-סוף כיוונים – והשאלה במה נבחר תלויה בשאלות ששאלנו קודם.

כשננסה לנתח שאלת מחקר ספציפית, עכשיו כשיש לנו רשימה של נושאים, נוכל להתחיל לחבר בין נושאים – כמו לקחת את אלימות כלפי קטינים וסנקציות ולחבר שאלת מחקר שעוסקת ב2 הנושאים האלה שתיארנו באשכול שלנו. בהתאם להיקף העבודה אפשר להרחיב/לצמצם.

לוקחים שני נשואים ומחילים לחשוב מהי הזיקה ביניהם. מה מעניין.. אפשר גם לקרוא ספרות רקע בנושא. ניתן גם לקחת משהו שלא חשבנו עליו – להתחיל מנושא אחד ולעסוק בנושא שלא עלה בסיור המוחות אבל עולה במהלך המחקר

בשלב הזה נתחיל בניסוח שאלת מחקר שתהפוך להיות הכוח המניע של עבודתנו. הרעיון של כל מבנה העבודה שאנו נעשה עכשיו יהיה לספק לנו רעיונות שיפתחו של היכולת שלנו לענות על שאלת המחקר. לצורך כך, בטח בהיקף העבודה הנוכחי, נצטרך לנסח שאלת מחקר שתנוסח בצורה מספיק ברורה על מנת שנוכל לבחון אותה. העניין החשוב להדגשה, **הוא שהשאלה צריכה להיות איזשהו כיוון מחקר ייחודי שלנו** – אי אפשר לקחת מאמר שכתב מישהו אחר ולבחון שוב את אותו רעיון, אבל כן ניתן לעשות בחינה מחודשת (לראות את השינוי בשנה הנוכחית, החידוש שלה)

יש לשים לב שאנו לא יודעים את כל מה שיהיה בסוף, והגדרת השאלה תתחדד תוך כדי עבודת המחקר. זה מובן וברור שאיזשהו שינוי יחול כשנהפוך להיות מומחים בנושא העבודה.

חשוב למרצה להגיד, שגם בנושאים שנדמה שהם הגיעו למיצוי מחקרי, **תמיד** יש עוד משהו, וזה תמיד נחמד לראות את זה כשנותנים לכמה חוקרים את אותו נושא ומבקשים מהם לפתח מחקר. ממש לא מזמן במרץ התקיים פאנל שבו 4 חוקרים שונים הציגו מאמרים נפרדים כשהנושא היה זהה – על בג"ץ קוונטינסקיי (זה שפסל את מס דירה שלישי), בג"ץ פסל את החוק עקב פגיעה בהליך החקיקה, והיה כאן מימד של הרחבת ביקורת השיפוטית על חקיקה על רקע של פגיעה בזכות ההשתתפות המהותית. זה היה פס"ד שהתקבל בדעת רוב על דעתו החולקת של השופט מזוז.

1. **אריאל בנדור** הציג מחקר אחד שהתייחס לאופן שבו התפתחה ההלכה ביחס לפגמים בהליך החקיקה על מנת לפסול חוקים.
2. **ד"ר איתי בר סימן טוב** הציג כיוון אחר לגמרי – הוא הסתכל על הרטוריקה של השופטים (דעת הרוב והמיעוט) ובוחן איך הם מיתגו והציגו את קביעת דעת הרוב. דעת הרוב הציגה זו כהמשך ההלכה, ודעת המיעוט קבעה שההלכה היא היפוך גמור מהלכת מגדלי העופות. מכאן הוא לוקח זאת לכיוון עקרוני.
3. **ד"ר יובל יועז** – מציג עוד שאלת מחקר, ומקשר אותו למגמה שקורת במשפט, כדי להציג את ההבדל בין תפקיד היועמ"ש לתפקיד היועמ"ש של הכנסת – שהציגו את עמדות הכנסת והממשלה ביחס לאותה סוגיה.
4. **סוזי נבות** – מסתכלת על משפט משווה על רקע של יחס בין הרשות המחוקקת למבצעת, ויש כאן נקודת מבט שונה לחלוטין

הרעיון, הוא שגם אם אנו לוקחים נושא שהוא מאוד מצומצם, הכיוונים הרבים שניתן לקחת לשאלות מחקר הם אין סופיים.

אז איך נבחר?

נשאל שאלות בקרה על הנושא שמעניין אותנו כדי לבדוק האם זאת תהיה שאלת מחקר מוצלחת.

שאלות בקרה שמסייעות:

* האם השאלה נגזרת מנושא העבודה?
* האם היא מסתמכת על ספרות מחקרית? חשוב למקם את עצמם באופן שמהדהד את הידע הקיים בתחום
* האם השאלה מנוסחת בתמציתיות ובבהירות?
* האם השאלה ממוקדת (ספציפית)?
* האם יש בידי את הכלים המתאימים לבדוק את הסוגיה?
* האם עשיתי שימוש במינוח המקצועי הרלוונטי?
* האם השארתי שאלות פתוחות נוספות שנובעות מתוך שאלת המחקר שלי?
* אם ניסחתי שאלות משנה, האם כולן רלוונטיות לנושא או שסטיתי יותר מדי?
* האם הצגתי יותר מדי שאלות?

יישום שאלות הבקרה להערכת שאלות המחקר

לדוגמא:

האם החוקים של הכנסת טובים?

הבעייתיות בשאלה – מאוד כללית ורחבה, ומה זה טוב? מדובר בשאלה ערכית. איפה המדד? אם אנו מתייחסים למדד כאיכות צריך לאפיין אותו.

מה מאפיין את פסיקת בית הדין לעבודה?

לא מספיק ממוקד

האם פסיקת תגמולים לפי חוק הנכים (תגמולים ושיקום) הייתה שוויונית מבחינת השנים 1950-1960?

אולי יש כאן מגבלות טכניות למצוא את התגמולים בשנים האלה, למה בין 1950 ל1960?

תרגול: ניסוח שאלות מחקר בנושא התמודדות המשפט עם תופעת האלימות במשפחה

לדוגמא – היחס של המשפט כלפי מערכות פנימיות (כמו פורום תקנה) או עמדת המשפט לגבי משפטי החמולות

נסחו שאלות מחקר בנושאים הבאים:

חוקי יסוד

מוזיקה

נישואין

רשלנות

נצטרך לעשות סיור מוחות בנוגע לנושאים אלו

אין שום ציפייה לעשות דווקא מחקר אמפירי – מחקרים עיוניים תורמים והכל בסדר.

צריך לבדוק את היישום, החידוש, ההתאמה להיקף העבודה ואת העניין שלנו – חייבים שיהיה לנו מעניין.

תפקיד כותרת המחקר

אז יש לנו שאלת מחקר – עכשיו צריך לנסח כותרת לעבודה.

הכותרת צריכה למקר את הקורא בנושא העבודה – כותרת אינפורמטיבית. הכותרת צריכה גם לעורר עניין וסקרנות.

ניתן לשלב בין המטרות – ואז יש כותרת קצרה, ואז כותרת משנה.

כותרת לדוגמא: רונן פרי "להיות או לא-להיות? זו כבר אינה השאלה" מחקרי משפט כט 61 (2013)

הכיתה מעלה תהיות לגבי נושא המאמר – ומסתבר שמדובר בעילה של הולדה בעוולה.

רק מקריאת התקציר אפשר להבין את הנושא (ולא מהכותרת), אז תמיד צריך להסתכל בפנים.

עוד כותרת לדוגמא: רונן פוליאק "כבוד האדם ותרופתו"

נושא זה עוסק בסעד תרופתי

אסף יעקב "שתלטנות הרשלנות"

מאמר זה עוסק בהפיכתה של עוולת הרשלנות לעוולת סל. כאן למרות שמדובר בכותרת מגניבה, היא גם נותנת מסר יחסית מדויק.

"על פרוצדורה, תכלית ושיקול דעת שיפוטי בדיני הנזיקין: בחינת ההסדרים..."

אנו בטוח יודעים מה המאמר אומר, אבל הכותרת אינה קליטה. לא בטוח שזה חשוב, אבל יש כאן בכותרת כמעט את כל המידע לגבי המהלך שהמאמר עושה.

רונן אברהם "מימון התדיינויות על ידי צד שלישי"

כותרת קצרה ורלוונטית, אבל חסר כאן הטיעון העיקרי – המאמר מגן על העמדה שיש לאפשר את הצגת הריבית כראיה קבילה בבית-המשפט.

יש לאט לאט חזרה לכותרות הקליטות – ולמרצה אין דעה בנושא. זה גם קשור לקהל של מי שקורא את עבודתנו. הכותרת יכולה לכוון את הקורא לצפות את מבנה העבודה.

מבנה עבודה: דגם תיאור של תופעה

מדובר במבנה העבודה הכי בסיסי. כשנרצה לסקור בסיס היסטורי או מצב נתון. כשנרצה לתאר עמדות או היבטים שונים ביחס לעמדה מסוימת, כשבסוף התיאור אנו גם נגיע למסקנות/תובנות בעלות ערך שינבעו מתוך הסקירה הזו.

כדי לארגן עבודה מסוג זה, אולי נסדר זאת לפי סדר כרונולוגי, אולי לפי רמת המורכבות, אולי לפי מה שידוע ולא ידוע, חשוב יותר או פחות... אם נדבר על היבטים שונים של אותה תופעה, אם אנו רוצים להתייחס לתופעה מאוד ספציפית במשפט אולי נארגן זאת לפי נקודות התייחסות אלו.

דוגמאות לשאלות מסוג זה:

התפתחות דוקטרינת ההפרה התורמת בדיני זכויות היוצרים

זכות העמידה בעתירות מנהליות

יש נו שאלה מרכזית. כל פרק ישיג היבטים שונים של אותה סוגיה (פרק א', ב', ג', ד'). מאפיינים והשלכות של התופעה

אופציה נוספת – נעמת/ננגיד/נשווה עמדות שונות בחתך אורך או חתך רוחב.

חתך אורך – ניקח עמדה אחת, נציג אותה על כל ההיבטים ואז נעבור לעמדה השניה, ואז פרק הדיון והמסקנות תהיה בחירה בעמדה כזו או אחרת, או אפילו אי נקיטת עמדה וקישור לנושא נוסף.

חתך רוחב – נציג את הסוגיה, וביחס לכל היבט נציג את א', ואז את ב', וכך חוזר חלילה.

דגם נוסף – ניתוח של תופעה. במיוחד כשאנו רוצים לדבר על קשר סיבתי או לדבר על תהליך לאורך זמן ולדבר על השתנות. במקרה הזה נתאר את התופעה/המאפיינים שלה, ואז נדון בגורמים לתופעה זו. נארגן אותם לפי סדר הגיוני ונדון בתוצאות/ההשלכות של המצב כפי שהוא.

בתוך התהליך הזה, הרבה פעמים נבחר בהיבט מסוים ונעשה בו את המהלך הזה. אנו יכולים לצאת בתחילת העבודה עם טענה מסוימת שנרצה לבסס (לדוגמא: צריך לקבוע עונש מוות על עבירות של הלבנת הון בישראל), ניתן להצהיר על הטענה הזו, וכל העבודה נבנית כמניפסט לשכנוע הקורא בצדקת הטענה שלי (בסטנדרט אקדמי-מחקרי)

כשניקח את הדגם הזה, אנו גם נתמודד עם טענות נגד אפשריות – וזה חלק מהיושרה/הרצינות האקדמית שלנו בעת שאנו צופים להתנגדויות, ואנו מתמודדים איתם כדי שנשכנע את קורא המאמר שעמדתנו צריכה להתקבל.

ניסוח סופי של ראשי הפרקים

חשוב למרצה להגיד, שבסוף כשאנו מגיעים לרגע שלפני הגשת העבודה, זה השלב שבו אנו יודעים בוודאות איך נראים ראשי הפרקים, ומהו מבנה העבודה, כך שהניסוח הסופי של ראשי הפרקים מגיע בשלב מתקדם בעבודה שלנו – מעין מפת דרכים לקורא. זה מאפשר לקורא להבין את המהלך הכללי

המרצה ממליצה לנו להיכנס לאתר הקורס ולהסתכל על התרגיל של "אסור להיכנס לפני השיעור"

דף תקצירים – המרצה מבקשת לקרוא את תקציר א'. השאלה שלנו היא האם ברור לנו במה המחקר עוסק? אנו יודעים שהרקע למחקר זה חוק משאל עם שעוסק בשאלה של דמוקרטיה ישירה שבה העם מצביע באמצעות נבחריו ולא באופן ישיר. המשפט האחרון מציג את השאלה. באופן די בסיסי מהם היתרונות והחסרונות של דמוקרטיה ישירה באמצעים טכנולוגיים לעומת משאלי עם באמצעים מסורתיים, והאם האמצעים הטכנולוגיים מגשימים את התכלית של הדמוקרטיה הישירה? כותרת לדוגמא: טלדמוקרטיה – כן או לא?

תקציר ב' – ברור מאוד. אנו מבינים את הטענה הברורה והממוקדת.

פותחים את תרגיל – דף כותרות

1. יכול להיות על מגוון נושאים. הכותרת מאוד מגניבה אבל לא אומרת הרבה. בפעול זה מתייחס ספציפית לשופטים שונים שמיישמים או לא מיישמים את החוק שמכריח אותם לקבוע מתחם ענישה
2. אנו יודעים שיש כאן משהו על באתי משפט והליכים מקוונים, אנו לא יודעים מהי המשמעות במישור הציבורי. בפועל דן בין יישום סכסוכים מקוון להליכים חלופיים.
3. המאמר עוסק בהגדרת שיטת המינוי, מדובר במחקר היסטורי שעוסק במינוי שופטים בזמן זה. בפועל מדובר במחקר היסטורי שעוסק בשיטת מינוי השופטים בישראל.

המרצה מציגה את דף הפתרונות – שם כתוב איך היה נכון לכתוב את נושא 1 ו2.

לסיום – תשאלו את עצמכם את השאלות לגבי תיחום הנושא ומידת התאמתו לעבודה בהיקף זה, את החידוש שלו ועד כמה הוא מלהיב אותנו. כשאנו נותנים כותרת ראשונית, יש לחשוב איך להציג זאת בצורה שתגרום לקורא להעריך ולהבין במה הולך לעסוק המאמר.

המטלות שיש קדימה – נייר תגובה אחרון (רצוי שיעסוק באותו נושא של העבודה, אבל לא חובה), אז הצעת נושא וביבליוגרפיה ראשונית, ובסוף הקורס את עבודת הסיום.

14.05.18

**שיעור 11 – תרגול שלי אביב**

העבודות שלנו נבדקו והם יחולקו אחרי השיעור של הכיתה שלנו מחר בצהריים. נתחיל בלדבר קצת על העבודות.

קודם כל – כל הכבוד על הנייר שכתבתם. אולי היו 5 סטודנטים שלא הראו שיפור.

היו 2 תופעות שהמרצה רוצה להתייחס אליהם:

2 טיעונים לא קבילים לגבי מה שהחוקר בחר לחקור:

1. ניתוח השפעת התקנות על תפיסות ועמדות של עוסקים – זה מה שהוא בחן ולא מתעסקים לו בזה. (הוא בחן את ההשפעה על העמדות ולא ההשפעה על השוק). בצורה חד משמעית מה שדויטש בחר לבדוק זה את העמדות. לטעון כי הוא צריך לאסוף נתונים בשטח זה לא טיעון – כי זה לא בודק עמדות.
2. קבוצת מדגם של ה400 – היה טיעון ש400 זה לא מספיק. 400 זה מספיק, כפי שנאמר בשיעור של איילת. 400 זה מדגם מקובל שמשאיר רווח הגיוני. 400 נסקרים תמיד משאיר שולי טעות מאוד מינימליים. אם מעלים טיעון, זה בסדר שאתם לא יודעים, אז אל תטענו.

הכשל לא היה במתודולוגיה, אלא בכך שהוא הסיק מסקנות שגויות. מי שנפל בחלק השני נפל בחלק הראשון. תוכלו להוריד את מפלס הלחץ.

עוד משהו בעייתי שאנשים עשו – כשמבקשים לנתח מתודולוגיה ומסקנות, זה לא אומר שאפשר להשליך מהראשון לשני.

כללי ציטוט אחיד – בדקו עוד פעם את כללי האזכור החוזר. יש דרך לעשות את זה, וזה יראה רע אם לא. אזכור חוזר זה איפה שהרבה טעו.

נושאי נייר התגובה השלישי

יש 3 נושאים ושלושה מאמרים:

זכות הגישה לערכאות

דת ומדינה

איסור אפליה

המרצה ממליצה שנקרא טוב את 3 המאמרים וכן נבחר נושא שעליו נכתוב את ראשי הפרקים והכותרות כי זה יחסוך לנו המון.

נושאים שעולים מהכותרות:

זכות הגישה לערכאות – גישה לערכאות של עובדים זרים, מיעוטי יכולת, אגרות, תביעות ייצוגיות, תנאי סף, מקור הזכות, סוגי ערכאות שונים, זכות הערעור, בוררות, הגבלות חוזיות, מודעות (מאמר naming blaming claiming)

בנייר תגובה הקרוב נצטרך לבקר את המאמר, בצורה יותר חופשית. ניתן לקחת את זה למקומות שמעניינים אותנו. חפשו טיעונים שמעניינים אותנו (הטיעונים הטובים הם אלו שריגשו ועניינו אותנו)

כשאנו מנסחים שאלת מחקר – עלינו לחשוב מהם הכלים שיש לנו. אולי יש הרבה מחקרים שהייתי רוצה לעשות אבל אין לי את המימון לעשות סקר בהיקף כזה.

דת ומדינה – שבת במרחב הציבורי (תחבורה ציבורית, בתי עסק), נישואין וגירושין, בתי דין רבניים, שירות משותף, גיוס נשים, כשרות, מונופול הרבנות, סמכות מוסד הרבנות, שוויון בנטל, סמכות פסיקה, סמכות בית משפט להתערב בנושאים מקומיים, מקום המועצה המקומית בנושאי השבת, מעמד של מיעוטים דתיים, מעמד של לא דתיים, חוק השבות, מעמד של להט"בים.

יש הרבה נושאים ולכן המרצה שלא נעסוק בנושא שבו אנו עוסקים בדת קהילה ומדינה ספציפית.

שאלות למחקר –

האם יש מקום לבתי דין רבניים במדינה ישראל במציאות כיום?

האם אתה מציע לסגור מוסד? האם אתה מציע שינוי? צריך להבין מה אתה חוקר בצורה הדוקה. צריך בסופו של דבר להיסגר ולדעת מה אתה מציע.

המאמר שקיבלנו ספציפית עוסק בשבת. הוא מתעסק הרבה בנוגע לחוק המרכולים ותביעת שחקני הכדורגל. יש הרבה נושאים שאפשר להוציא משם.

איסור אפליה בעבודה – נשים, מיעוטים, עולים חדשים, בעלי מוגבלויות, נשים בהריון, להט"ב, דרוזים, מבקשי מפלט, העדפה מתקנת, איסור אפליה במרחב הפרטי (טשטוש הפער בין הפרטי לציבורי), אפליית סטודנטים, נוער בסיכון, עדה, עבדות מודרנית (נושא כמו סחר בבני אדם), משרתי מילואים

המאמר שלנו עוסק במשפחות עובדות, והעובד האידיאלי

במאמר רואים ממש איך מעצבים יחסים במשפחה ובחברה באמצעות היחס בעבודה.

שאלת מחקר – נושא האפליה הכפולה (מישהי שחורה בהיריון) מה העונש שצריך להיות במקרה של אפליה?

תזכרו שלנייר הקרוב לא צריך לנסח שאלת מחקר, ומספיק לבקר את המאמרים. אבל המרצה כן רוצה שנתחיל להבין מה נרצה לחקור. המרצה רוצה שתיחסך לנו עבודה, חבל להתעסק בנושא פעמיים ולא בצורה יעילה ומכוונת מטרה.

מחר בצהריים העבודות הבדוקות יושמו בתא.

23.05.18

**שיעור 12 – תרגול עם שלי אביב**

לא הייתי נוכח ב25 דקות הראשונות של התרגול – אין ממי להשלים (אמרו שלא היה כזה חשוב)

**מדיניות חילופי השבויים של ישראל והזכות לחיים** – מה מערכת היחסים והאם יש הלימה בין מדיניות חילופי השבויים בישראל והזכות לחיים?

אנו צריכים להחליט מה הנושא שאנו רוצים לבדוק, מה השאלה שלנו. זה בסדר לתת כותרת כללית וכל שאלת המחקר לא צריכה להופיע בכותרת.

בתוך נושא זה, נכלול

* סקירה של עסקאות חילופי שבויים
* המוטיבציה – מסורת יהודית, אתוס החיילים והילדים של כולנו

בנוסף, ארצה לדבר על הזכות לחיים, שתכלול את:

* הדין הבינלאומי (חקיקה, פסיקה)
* שקילת החיים
* חוסר ההלימה בין הזכות לחיים למדיניות חילופי השבויים

אצטרך לקשור בצורה מאוד ברורה את הנושאים.

לאחר מכן – אתן את **הפתרון** המוצע. הפתרון שלי צריך לזקק מסקנות מתוך הנושאים שדיברתי עליהם. אם אמרתי שיש בעיה של שקילת החזרת גופות לאובדן חיי אדם, אז אני צריך להתייחס לכך בפתרון שלי, בין אם בפועל אתעלם או שאתייחס. המסקנה לא חייבת להיות מובנת מאליה. אם המסקנה שלי היא שצריך להגביל טרייד עם גופות זה יהיה במגבלות של הזכות לחיים. אבל אם המסקנה שלי שצריך לאפשר זאת – אני צריך לעדן זאת כבר בפרקים הקודמים. צריך שהמסקנה הסופית תתחבר יחד עם חתיכות הפאזל. צריך ממש לשים לב שהמסקנות וההצעות שלנו, כולל השורה התחתונה, יהיו קשורים וברורים, ושיהיה עיגון.

המרצה רואה בהקדמה ובסיכום כאפשרות להכניס את הקורא לאווירה, כאשר הסיכום יכול להיות פשוט סיכום או אפילו מבט כדי עתיד. הטיעון צריך להיות חדשני – שאפשר לפתח נושא קיים לעוד רעיונות, שהחקיקה בישראל לא מפיקה את מטרותיה.... הטיעון צריך להיות מקורי שלי, וזה לא יכול להיות סקירת ספרות. לכן אתם רוצים לדעת מה אתם רוצים להגיד. אם לא נדע מה השורה התחתונה שלנו הקורא ייאבד לחלוטין, וייתן ציון פחות טוב.

המרצה אומרת כי היא אוהבת לחלק את העבודה ל3 פרקים – התחום שאתה חוקר, התחום ששנוי במחלוקת ומסקנה, כאשר יש הרבה תתי סעיפים בדרך. המרצה חושבת שצריך להיזהר מלעשות רק 2 פרקים או מלהתפרע לחלוטין עם מספר הפרקים. הכי קלאסי זה 3 פרקים, וזה גם שאלה של פונקציה של מקום.

גם מבחינת בחירת כותרות – תעשו לי חיים קלים. אני רוצה לדעת מה אני הולכת לקרוא. תחשבו שהקורא צריך להבין מהי כוונתנו כל הזמן. המרצה ממליצה לעשות 3 פרקים וסיכום (וקחו בחשבון את השימוש בתתי פרקים).

המרצה לא בטוחה שאנו מחויבים להגיש את תתי הפרקים (אבל מומלץ) – היא תבדוק. אבל אנחנו כן צריכים להגיע לעבודה כשיש לנו רעיון מאוד ברור בראש שהוא יוביל אותנו.

צריך להציע ניתוח מקורי משלנו – כמו שנהוג לחשוב שאין פיצויים עונשיים סמויים בגין הפרת חוזה, אבל בפועל כן יש! זה צריך להיות משהו חדשני ומעניין.

המרצה מצפה שנפנה אותה למקורות מספיק איכותיים כדי שהיא תוכל להסתמך עלינו. אם יש לנו טיעון להוכיח ממקור נחות אז יש לו פחות משקל. המרצה ממליצה לבסס ממקורות איכותיים, ושזה צריך להיות מותאם למה שאנו רוצים להגיד. מבחינת הראשי פרקים מדברים על 3 מקורות חוץ מהמאמר וחקיקה שהצמדנו לנושא. באופן טבעי נצטרך לקרוא כדי לבסס את מה שאנו אומרים, וזו הדרך הכי קלה לכתוב מאמר – לראות מה אנשים אמרו על נושאים שונים. המרצה חושבת שזה ממה נחמד – תסחפו מהערת שוליים אחת לאחרת.

תמיד אפשר ללכת עוד אחורה בהקדמה – אבל צריך לראות מהי מגבלת המקום ומה רלוונטי לטיעון.

כל העבודות שהיו לנו עכשיו כיוונו אותנו, ומי שלא בכיוון בכלל המרצה תבקש להיפגש איתו כדי לנסות לנתח ראשי פרקים. פשוט מחפשים לראות שהשקעתם מחשבה בבניית טיעון. זה לא חייב להיות בפועל הראשי פרקים, אלא שהשקעתם מחשבה ודנתם בנושא. המרצה הייתה שמחה אם היינו מפרטים לה את ראשי הפרקים – ככל שזה יהיה משהו שכוון לטובת העבודה הסופית זה יזרום לנו הרבה יותר. הדבר שהכי קשה למרצה תמיד זה לעשות את השלב הראשוני, אבל אחר כך זה כבר רץ.

דוגמאות לדברים אחרים שהם לא פתרון:

מקורות הסדר מסוים

כיצד התפתחה פסיקה

מהי המגמה הפסיקתית לגבי הסדר כלשהו

האם המצב הנוכחי ראוי

כיצד חקיקה בתחום מסוים משתלבת בעולם המשפט

השוואה פרשנית של הסדרים וחוקים שונים אשר דומים זה לזה

היחס בין לשון החוק לבין התקנות שעודכנו מתוכו כדי ליישמו

ניתוח הסדר חקיקתי/פסיקתי לאור עקרונות משפטיים שונים כמו הגישה הפמיניסטית למשפט, דיני זכויות אדם וכו'...

המרצה מקווה שזה עזר להבין מה עוד אפשר להגיד חוץ מלהציע פתרונות.

בואו נעשה ניסיון עם נושא אחר – ואנחנו ניתן את ראשי הפרקים (דוגמא)

* **הצעת חוק הזנות והגישה הפמיניסטית למשפט – נושא** (צריך שנבין מה הכותרת. אולי יהיה יותר קל לנסח עם סימן שאלה אבל זה בסדר אם פשוט יש לנו רעיון למחקר)

יש כאן המון מה להגיד, אבל אנו צריכים להתמקד.

* המרצה הייתה מספרת בשלב ההקדמה מה הרקע החקיקתי והפסיקתי היום – מה המצב כיום? מהו מעמד של העוסקות בזנות?
* מהי הצעת חוק הזנות? זה הנושא שאנו בוחנים
* אז אנו מדברים על גישות פמיניסטיות והיחס שלהם לזנות – יש גישות רבות, ויש לכתוב אותם. אם נאמר שזנות זה דבר רע – נצטרך להראות זאת (ההשפעות השליליות). צריך לשים לב כל הזמן שכל החלקים מתכתבים עם כולם, ושאנו מסתמכים על מישהו (ולא מסתמכים על דעה אישית בלבד!)
* בסופו של דבר, נגיע למסקנה שגישות שונות רואות באופן שונה, וגישות מסוימות מתיישבות עם הצעת החוק. – לא מדובר במה צריך לעשות, אלא מה הולך עם מה. אפשר ללכת להרבה מקומות, ואנו צריכים שהמסקנה הסופית/הטיעון שלנו יהיה ממורכז למה שטענו. אם אנו מדברים על גישות שונות והמסקנה מתייחסת לגישה אחת יש בעיה. אם נדבר על יחס ובסוף רק הצעה לפתרון – תחשבו איפה אנו משלבים זאת קודם. אל תפתיעו אותי פתאום. אם אנו בוחנים את טיב הפתרון המסוים – ספרו לי על זה ותבנו את זה כך שזה יתאים.

אפשר להסתכל על תוכן העניינים של המאמרים, לראות מה עושה לנו סדר בראש ולקחת משם השראה.

זמנים – כל מי שצריך באמת הארכת זמן יקבל אותה. הארכות יינתנו מאוד בצמצום על מקרים חריגים (אתם מבקשים המון) (שייקה – הסמסטר הזה מבקש המון). העבודה הסופית מוגשת בסוף תקופת המבחנים – סוף מועד א'. אולי באזור תחילת אוגוסט (שלי לא בטוחה). אם יש לנו משהו של כולם יחד אז המרצה ממליצה לבקש כולם יחד – כמו לדחות את העבודה קדימה.

תרגישו חופשי להתייעץ איתי על ראשי הפרקים, שלחו להתייעץ, דברו איתי במייל. היכולת שלי לעזור לכם לפני מתן הציון היא קצת נמוכה, אבל חשוב למרצה שזה יהיה טוב. אם לא נהיה מרוצים ממה שיצא – דברו איתי על זה.

28.05.18

**שיעור 13 – משפט משווה במחקר המשפטי**

אין דרישה מהותית למשפט משווה בעבודה, אבל זה יכול לסייע בכתיבת סמינריונים או למי שעניינו עוסק ספציפי במשפט השוואתי. חשוב להדגיש שאין דרישה להשתמש במשפט משווה בעבודת הסיום, ומי שזה מועיל לו יכול לעשות זאת.

היום נדבר על משפט השוואתי. אמור להגיע הדיקן כדי לדבר על עבודות הסיום, חשיבותם והראיה הכוללת של הפקולטה ביחס לתרומת הקורס עבורנו. את מהותו של השיעור נקדיש לשאלה מה זה משפט משווה, למה לעשות אותו? למה בישראל יכולה להיות לכך תרומה משמעותית?

אתחיל עם הערה שתלווה אותנו במהלך השיעור, דפנה ברק ארז כתבה לאחרונה התייחסות למקום של המשפט ההשוואתי. דפנה ברק ארז "כתיבה שיפוטית" – אנו רוצים לחשוב עד כמה יש צורך לדון בכך? ומהו הצורך התיאורטי מעבר לצורך לתת מענה לסוגיה משפטית ספציפי?

דפנה כותבת שמשפט השוואתי זה למעלה מהנדרש. המשפט הישראלי מאופיין בדרגת שימוש גבוהה במשפט השוואתי בהיותו משפט צעיר. מדובר במקורות משפטיים משניים שלהם ערך משכנע בלבד. ככל שהשנים חולפות (ונדבר על כך בשיעור) אנו יכולים לראות ירידה בהיזקקות למשפט השוואתי לצורך פיתוח קונקרטי של המשפט בישראל.

אבל, בא בעת, מבחינת אנשי אקדמיה ומשפטנים גבולות גיאוגרפים אינם גבולות של ממש. ניתן לפתח עניין בכל שיטת משפט אחרת לשם עיסוק במשפט השוואתי כמטרה לכשלעצמה.

למה בעצם לשיטת המשפט הישראלית יש פתיחות יחסית גבוהה למשפט ההשוואתי?

**היבט אבולוציוני:** מדובר בשיטת משפט שנולדה מתוך שיטות משפט אחרות – האנגלי, העותומני, העברי... כבר בעת דיבור על המקור והאבולוציה של שיטת המשפט הישראלית, ניתן לראות כי כל בסיס ההתהוות של המשפט הישראלי היה שיטות משפט של מדינות אחרות. (גם דור המייסדים)

**היבט עכשווי:** אנו יכולים גם לדבר על כך שיש פרקטיקה ספציפית בביהמ"ש העליון להפנות למשפט השוואתי. קיימת התנצחות היסטורית בין השופט ברק לשופטים אמריקאים לגבי מידת הלגיטימיות/הצורך של בתי משפט עליונים לעשות שימוש בדין זר. ביהמ"ש העליון הישראלי נמצא קרוב יותר לנקודה האחרונה – הערכאה שמכווינה את התפתחות התרבות המשפטית, והטון שהיא מעבירה הוא שימוש פתוח במשפט השוואתי. בהמשך נדבר על ההבדל בין תיקים יום-יומיים למגה-פסקים.

הדיקן נכנס לכיתה במפתיע

ביקשתי מאיילת לבוא לשיעור, מכיוון שהגענו למסקנה שאנו מצפים לעזור ולתמוך באופן שבו אנו כותבים. אני חושב שהכתיבה והיכולת לנסח טקסט בצורה בהירה זה משהו שיהיה קריטי עבורנו לא חשוב באיזה תפקיד נהיה, גם אם נחליט לעבוד במשהו מחוץ לעולם המשפט. יכולת הכתיבה תהיה קריטית עבורנו בהרבה סוגים של סיטואציות. היכולת לנסח טיעון בהיר היא קריטית גם בעולם האקדמי. מי שלא מסוגל לכתוב את תקציר מאמרו או תקציר מחקרו לא יזכה באהדה. יאבדו את הרצאתו אחרי 5 דקות. השיעור הזה הוא אחד מהשיעורים הכי חשובים בתואר שלכם – הוא ישפיע בצורה רוחבית על כל דבר שתעשו. תזכרו שאנו נותנים לכם כאן את האפשרות להתאמן, כשהקהילה ידידותית. זה באמת דבר קריטי בעיניי, ואנו רואים את הפידבקים מאנשים מבחוץ, ואת הפידבקים פנימה (הטקסטים שאנו כותבים). מעבר לכך, נושא דוגמת הכתיבה הוא דבר שבאופן קונקרטי ליכולתנו לקבל משרה הוא דבר מאוד קונקרטי. הרבה מאוד משרדים דורשים דוגמת כתיבה, והקורס הזה זה פלטפורמה לייצר דוגמת כתיבה בנושא שמעניין אותנו, עם אפשרות לקבל פידבק, וזה דבר שהוא קריטי. אני מאוד ממליץ לאנשים שביהמ"ש העליון מעניין אותם להגיש. כל תלמיד מצטיין שהמחשבה שמעניינת אותו זה איך המשפט הישראלי נראה מקדקוד הפירמידה – מומלץ לנסות. דוגמת כתיבה מעניינת היא קריטית למשרה זו. הקורס הזה מעבר לכך משרת את התכלית המעשית האינסטרומנטלית הזו.

הדיקן יצא

בכנסת תמיד יש משפט משווה. פעמים רבות עבודת המחוקק מתבססת/נעזרת בהסדרים שהתקבלו בשיטות משפט אחרות. הרעיון הוא ללמוד מניסיונם של אחרים. רבים מהחוקים בישראל מגיעים עם השכלה מחו"ל, ולכן הרבה מהכתיבה האקדמית המשפטית כוללת זוויות השוואתיות.

**המשפט ההשוואתי מובנה בהתהוותה הדין הישראלי**

החל בדין העות'מני (המג'לה), סימן 46 לדבר המלך במועצתו לארץ ישראל, חקיקה מנדטורית.

**עם הקמת המדינה: חידוש לצד שמירת דינים**

מצד אחד יש חידוש – מגילת העצמאות, מסמך מעין חוקתי ראשון שמתווה עקרונות חדשים עצמאיים אוטונומיים.

לצידו, יש הוראות שמאפשרות יציבות ושמירת דינים לתקופת המעבר שנמשכה עשרות שנים, כך שבעצם המשפט שהיה קיים בישראל ביום הקמת המדינה יעמוד בתוקפו גם לאחר הקמתה בשינויים הנובעים/המתחייבים מתוך הקמת המדינה ורשויותיה. לאחר קבלת חוק יסודות המשפט סימן 46 בוטל, אבל זה קרה הרבה אחרי. כמובן דור המייסדים של ביהמ"ש העליון התחנכו על ברכי שיטות משפט זרות.

בעצם, רק אחרי די הרבה שנים החלה ההשתחררות ההדרגתית של שיטת המשפט הישראלית מההיבטים ההשוואתיים שלה. ב1972 ס' 15(ג) לפקודת סדרי שלטון ומשפט תוקן כך שההוראות האנגליות לא מחייבות, ב1980 חוק יסודות המשפט קבע כי בעת לאקונה יכנס המשפט העברי (מעין עוד עקרון פרשני בשיטת המשפט, ולא האנגלי). בחוק זה בוטל סופית סימן 46. ב1984 בוטל חוק המג'לה.

ובכל זאת, למרות שעד 1984 השתחררה השיטה הפורמלית, המשפט ההשוואתי נותר משמעותי למדי גם אצלנו.

* המשפט המשווה נותר כלי פרשני ופיתוחי מאוד חזק, ובאופן בסיסי המחוקק הישראלי והשופטים לומדים מניסיון של מדינות אחרות, במיוחד בתחומים חדשים שלא מוסדרים בחוק. גם עורכי דין צריכים ללמוד ממה שקורה בעולם ולנסות לנהל את הסיכון המשפטי בהתאם להבנה העדכנית והרלוונטית ביותר שהם יכולים לפתח ביחס לסוגיה הנדונה. ניתן לחשוב לדוגמא על היבטים טכנולוגיים שלא לכולם יש מענה בדין הישראלי. במקרים רבים כאלה הייעוץ מתבסס על ניתוח של דין משווה/דין זר מתוך ניסיון לצפות מה יקרה בדין הישראלי. כמובן שככל שהפעילות גלובלית יותר, **אין ברירה** מלתת מענה על היבטים שעולים מהדין הזר.
* יש כאן תחרות בשוק גלובלי שבו לחברות יש שיקולי מס, כמו תמריצי מס לחברות כמו אינטל וטבע, ועל השיקול איך למשוך/לא למשוך תאגידים בינ"ל בישראל באמצעות תמריצי מס. בקביעת הנורמה המחוקק לא יסתכל רק על האיזון הכלכלי הפנימי כאן אלא גם על מה התחרות ודיני המס במדינות אחרות. ניתן לדבר גם על היבטים של תאימות – תקנת הGDPR שכוללת תמריצים כלכליים למדינות שונות לייצר תאימות בדיני הגנת הפרטיות למשטר הגנת הפרטיות שחל באירופה.
* תחומי עניין ואתגרים חדשים

חשיבת המשפט ההשוואתי בהקשר ישראלי

אם נעשה השוואה לעומק של שיטת המשפט הישראלית לדין הגרמני, נגלה כי 70 שנה זה פרק קצר לפיתוח היסטוריה משפטית, וזה יכול לבוא לידי ביטוי בצורך לפנייה למדינות עם עומק רב יותר.

* שיטת משפט מעורבת
* שיטת משפט צעירה
* שיטת משפט קטנה, מעוטת משאבים משפטיים
* היעדר מעגלי השוואה פנימיים מובנים (בשונה ממערכת פדרלית (ארה"ב, גרמניה) או אזורית (האיחוד האירופאי))
* החברה הישראלית כחברה רב תרבותית – כמו מהגרים.
* מערכת משפט ריכוזית (בית מחוקקים שמורכת מבית אחד, תקדים מחייב רק לבית המשפט העליון)
* חשיבות בשוק הגלובלי

בשורה התחתונה, בעשורים התחתונים יש נטייה גוברת בעולם כולו לעשות **שימוש במשפט השוואתי אמריקני**, איזשהו שיקוף של ההתחזקות של הכוח הפוליטי של ארה"ב בעולם, של התרבות האמריקאית. גם התמריצים האקדמאיים גורמים לכך שהרבה מהמאמרים מוטים לכיוון הדין האמריקאי. זה מעניין כי אין סיבה מהותית משפטית כלשהי להתמקד בשיטת המשפט האמריקאית.

עם זאת, זה יכול להיות בעייתי עקב הבדלים משמעותיים במבנה המשפטי והבדלים בעקרונות יסוד כמו הפרדת דת ומדינה.

היבטים תרבותיים במשפט המשווה

פנייה למשפט השוואתי אפשרית יותר ככל שבין שתי שיטות המשפט:

* יש קרבה מבחינת ערכים חברתיים
* יש הסדרים או עקרונות יסוד דומים
* לא קיים מחסום שפה

לדוגמא: יש מאמר של דפנה ברק ארז "גלגולו של חזיר" בו היא דנה על ההגבלות המשפטיות על גידול חזירים ומסחר בו. אם המחוקק ובתי המשפט בישראל ניגשים לסוגיה זו, לאן עליהם ללכת?

אולי לדין המוסלמי? אולי זה לא יתאפשר עקב שוני עקב עקרונות יסוד? אולי אפשר להשתמש במשפט העברי?

במובן הצר: חקיקה (דתית) פרטיקולרית בנושא החזיר זה משהו מאוד ספציפי שאופייני למשפט הישראלי ומהווה לנו אתגר השוואתי, במיוחד שבמדינות מוסלמיות יהיו בעיות אחרות.

במובן הפשטה גבוהה: ניתן להסתכל על כך כסמל תרבותי מעוגן בחוק, והנושא יכול להיות בר השוואה לתליית סמלי "צלב" או שחיטת פרות כשרות בהודו.

גם כשאנו בוחרים עבור פרויקט מחקר שלנו צריך לבדוק מהי השאלה העקרונית, ומה נמצא במובן ההפשטה הגבוהה.

אזכורי מקורות בפסיקת ביהמ"ש העליון

* 1948-1994 "נוהגי ההסתכמות של ביהמ"ש העליון..." עשו מדגם אקראי של 7147 פסקי דין שקודדו על ידי סטודנטים
* 1995-2004 "היבטים צורניים ומרחב הסמך של השופטים..." לקחו את כל פסקי הדין שנלקחו באותה תקופה והן קודדו על ידי סטודנטים.

במחקר הראשון, נמצא כי בלי קשר לאורך פסק הדין, מספר האזכורים הוא פחות או יותר ממוצע ביחס לעמודים – בין 1.3 ל1.5 בכל עמוד. אורך פסקי הדין עלה ומספר האזכורים עלה, אך הממוצע לעמוד נשאר דומה.

במחקר השני אנו רואים את אותם תוצאות בדיוק, כשהממוצע לעמוד נשאר די דומה – בין 1.2 ל1.7 לאורך השנים הללו.

בתקופה הראשונה, אנו רואים כי כמעט 100% מהאזכורים היו משיטת המשפט המקובל. אם נסתכל על כמות האזכורים, ניתן לראות מגמת ירידה די חדה מ48, כאשר ככל ששיטת המשפט מבשילה ומתפתחת בעצמה יורד השימוש בדין הזר.

לאחר 94 ניתן לחשוב מה קרה כאשר ביהמ"ש החל לכתוב יותר ויותר על נושאים בינ"ל. במחקר השני אפשר לראות מגמה קבועה/התמעטות לשימוש בפסיקה הזרה, אך בפסקי הדין שבהם יש פסיקה חדשנית השימוש בפסיקה הזרה גבוה יותר. אנו רואים שכאשר יש פסיקה חדשנית המקורות הזרים משמשים אותנו בצורה יותר משמעותית.

ניתן, בנוסף לכך לראות, שהמשקל של המשפט המקובל נותר גבוה יותר. צריך לשים לב שיש עליה בשימוש בפסיקה האמריקאית בביהמ"ש. במחקר החדש רואים כבר שהפסיקה מארה"ב היא הפסיקה המשמעותית ביותר בביהמ"ש.

משפט עברי – המגמה נשמרת, ועם מינויו של רובינשטיין השימוש גבר משמעותית (ב2004)

**שלוש מגמות האחדה בין מערות המשפט** (המנגנונים וכוחות העל כאשר קיים משפט השוואתי)

נושא זה היה נתון שנים ארוכות למאבק בשיח המשפטי, אבל גם בשיח הפוליטי, מדע המדינה, סוציולוגיה....

* תכניות פעילות להאחדת המשפט
* השתלת מוסדות משפטיים ("שתלים משפטיים")
* התכנסות טבעית
1. תכנית האחדה בינלאומיות
* מוסדות בינלאומיים המיועדים ספציפית לקידום מטרה זו כמו המוסד הבין לאומי להאחדת המשפט ברומא, ועידת האג וועידת האום
* אגרונים בינ"ל מנסים לעתים להכליל או לאחד כללים ושיטות עבודה משפטיים, כמו הקהילה האירופית והאיחוד האירופאי, ארגון העבודה הבינלאומי, הועדה האירופאית לזכויות אדם...
1. שתלים משפטיים
* העברה של כלל משפטי ממערכת משפט אחת לשנייה
* הצורה הנפוצה והוותיקה ביותר של שינוי משפטי – כמו קבלת החוק הרומי ברחבי אירופה, התפשטות המשפט האנגלי במושבות האימפריה הבריטית, והתפשטות המשפט האמריקאי באירופה
* אופני ההשתלה מגוונים – כמו שינוי חקיקתי בתוך המדינה, פסיקה, הדלת האחורית
* הצלחתם של שתלים משפטיים – תלויה בקיומם של תנאים המתאימים לכך בארץ "המקבלת", וככל שהושתל אף פעם אינו מה שהיה בביתו הקודם – "יאוזרח להקשר המקומי"
* תנאים להצלחת שתל משפטי: ההשוואתיות והתפוצה של השתלים, דרגת השילוב לאור התנאים התרבותיים והדתיים המקומיים, מידת הפרגמאטיות, והנגישות והעמידות של כלל/מושג/מוסד משפטי במונחים חברתיים, תרבותיים, דתיים ופוליטיים.
* עמדה בגנות שתלים משפטיים (Legrand 1996) – בלתי אפשרי לבצע שתלים משפטיים כי לא ניתן לנתק כללים משפטיים מההקשר התרבותי או הפוליטי שלהם. אבל בפועל, קיימים שתלים משפטיים. זה לא חד משמעית של תמיד עובד או לא עובד (יכול להיות שבחלק מהמקרים זה לא יפעל)
1. ההתכנסות הטבעית שמתרחשת בין שיטות משפטי
* מערכות משפט בחברות שונות נוטות להפוך לדומות יותר ככל שהחברות עצמן נהיות דומות יותר אחת לשנייה
* נוצרה תרבות בינ"ל משותפת כתוצאה מהגלובליזציה – התרחבות התקשורת הבינ"ל,, מודעות הולכת וגוברת לסוגיות גלובליות, חילופי חוקרים
* התכנסות באירופה: הקהילה האירופאית – האיחוד האירופאי

לדוגמא – הגנות שניתנות לנאשמים בתהליכים פנימיים, מס הכנסה מדורג, תכנית סיוע משפטי, הגדרת והגנת זכויות הפרט, התרחבות הביקורת השיפוטית וכו'...

אעצור כאן – ואאפשר דיבור לגבי עבודות הסיום.

ממליצה לחשוב על מה צריך לקרוא כדי להבין מה אני מתכוון לעשות (הביבליוגרפיה) ולכתוב זאת בפסקה של 150 מילים.

04.06.18

**שיעור 14** – מרצה אורח

היום בשיעור יש לנו אורח מכובד – ברק, שותף במשרד שמנהל את מחלקת הליטיגציה. הזמנו אותו היום על מנת לנפץ קצת את המיתוס של המיקום של המחקר המשפטי בהקשר של מחקרים אקדמאים, ולתת את החשיבות לעורכי דין בפרקטיקה.

יש לנו קשר מצוין עם שחר ליפשיץ ואורן. מה שאדבר היום עליו קשור לקליטת המתמתחים למשרד ומהפקולטות השונות. אפתח בשאלה האם הפקולטה מכשירה עורכי דין שיהיו משפטנים טובים?

יש דעה רווחת שעורכי דין בכירים אומרים שהפקולטה לא מכשירה כלל לפרקטיקה, והסטודנטים מגיעים עם תפיסות תיאורטיות (עו"ד כספי לדוגמא). ברק אומר כי דעתו הפוכה, אבל הוא ראה במהלך השנים שהפקולטות מנסות להתגונן ולבנות קורסים פרקטיים. עמד המרצה הפוכה – הוא לא רוצה לקבל מתמחים פרקטיקנים. להפך, ברק אומר שמי שעשה טרום התמחות זה חסרון. אנחנו חושבים בצורה מאוד חדה, והאופן שבו נצרבים בך הסטנדרטים והרגלי העבודה הראשונים הוא משהו שכמעט בלתי ניתן למחיקה. אנחנו רוצים לקבל מועמדים שהם משפטנים ולא פרקטיקנים.

הסיבה השנייה שאני רוצה לקבל משפטנים – היא שההשכלה המשפטנית היא תנאי בלעדיו אין. היום אנחנו לא יכולים לא חשוב על מישהו שגדל להיות עורך דין בתוך המשרד בלי שיש לו את הרקע האקדמי. היום מה שאנו לומדים באקדמיה זה **השפה**. מי שיגיע להתמחות במשרד ולא יהיה לו את השפה, הוא לא יוכל לצלוח את החודש הראשון.

הסיבה השלישית שאני רוצה משפטנים ולא פרקטיקנים – זה שאנחנו החלק הכי מעודכן מבחינה אקדמית. אנחנו באים "פרש" מבחינת הרקע המשפטי וגם עם הזיכרון הטרי ביותר לגבי עניינים שאנו זקוקים להם בתיקים הנוכחיים. יש משהו שנקרא "גרף השחיקה המשפטית" – המתמחה הוא הטרי ביותר, כשהוא עורך דין צעיר הוא מגדיל את הSKILLS של הידיעות המשפטיות, ואחרי 3 שנים הגרף מתחיל לרדת. הסיבה לכך היא הפער בין העיסוק של עורך הדין הצעיר לוותיק ולאחר מכן. עיקר עבודתו של המתמחה זה הכנת חוות דעת משפטיות. עורך דין צעיר עוסק בכתיבה משפטית. עורך דין וותיק של 5-7 שנים ושותף זה **ניהול התיק** – לא עוסקים במחקר משפטי בכלל, ופחות עוסקים בכתיבה משפטית. בהתאם לכך, יש תלות מאוד גדולה במתמחה ובעורך דין הצעיר.

המרצה נותן 2 דוגמאות – באחת מתמחה הציל ברגע האחרון קייס עם הבאת ניתוח חדיש מלפני שנה של הלכה שהייתה לרעת המשרד.

בשנייה, במיזוג משולש הופכי, לא היה סמכות לרשות לתת פטור (למרות שאמרו לא פורמלית שכן). החברה האמריקאית נלחצה, והמתמחה מצאה תקנות שבהם עלה שאם החברה תהיה חברה דואלית (תנפיק מניות בישראל) לרשות תהיה סמכות לפטור אותה מהתשקיף.

המסקנה שלי היא שאנו מחפשים משפטנים ולא פרקטיקנים. המשמעות המעשית היא שבמרץ הבא, מנקודת המבט שלי, אל תנסו להצטייר כמי שיש לו ניסיון פרקטי (בעיניי זה חסרון) וההשלכה שאני מבטא מתבטאת בכל ראיונות הקבלה. אני כבר בשנות ה90 כשראיינתי מועמדים למשרד הייתי שואל שאלות משפטיות, וכששאלו אותי למה אתה עושה את זה, הייתי עונה שאני צריך לשוחח על המועמד על משהו, נשוחח על משהו משותף (זה לא מבחן!), והתשובה השנייה שלי הייתה זה שאני רוצה לראות את הגישה האקדמאית של הסטודנט. הפרקטיקה אנו לא מחפשים רק גאוני משפט. יש 3 צמתים בחייו של עורך הדין, ובכל אחד מהצמתים אנו בוחנים את יכולותיו של המועמד. בשלב הקבלה להתמחות העניין הזה הוא העניין החשוב ביותר – הSKILL הבולט ביותר זה בעצם האוריינטציה המשפטית שלנו. הדבר היחידי שנוכל לעמוד אותו זה הרמה המשפטית שלנו.

ברק ירצה לומר כמה מילים על היחס למשפטנות באופן כללי בפרקטיקה. היחסים בין האקדמיה לפרקטיקה הם יחסים מורכבים. זה נובע מהרבה דברים, חלקם מאוד אנושיים ופסיכולוגיים. אני שואל האם אתה מסווג את עצמך כעורך דין עובדתני או משפטני? זה ממצה אחר כך את היחס במשרדים בפרקטיקה המשפטית לגישה שאנו לומדים כאן. זה עניין של אופי/מנטאליות של עורכי דין שרואים סוגיה באופן מיידי באופן עובדתי. יש מי שמיד צולל לעניינים העובדתיים ומוצא חריקות, ויש את עורכי הדין המשפטנים שמסתכלים על התיק מבחינה משפטית. יש לו תמיד מבט אקדמי.

לדוגמא – בשנות ה90 היה שר דתי שהחליט לאכוף את חוק שעות העבודה ומנוחה באופן קיצוני. הוא לקח את מתחם געש, שלח לשם פקחים דרוזים והם נתנו רישומים פליליים. התיק הזה זכור לי כי הגישו נ' הבת של יגאל ארנון בבית הדין לעבודה. האישום הפלילי זה העסקת יהודים ביום המנוחה שלהם. באופן בסיסי אקח את התיק, ואתחיל לנבור בעובדות. ברק זוכר שפתאום הבריקה לברק שאלה – הם מנסים להוכיח שהיא העסיקה יהודים באמצעות זה שדחפו את ת"ז, אבל אותה מדינה מסרבת בתוקף לומר שהכתוב בת"ז זה ראיה להיותו של אדם יהודי! (אדם יהודי הוא בוודאי לא מישהו שכתוב בת"ז!) אז המרצה טען כי הראיה איננה מספקת – על המדינה להוכיח שאמם יהודייה או שהם יהודים כהלכה. בית הדין לעבודה לא נכנס לטענה, ואז עורך הדין של מקדונלד גנב זאת. זאת דוגמא שקופצת לי לראש כשאתה לוקח תיק ומסתכל עליה באופן משפטי. חשיבות המחקר המשפטי זה לא רק העשייה, אלא גם המודעות, וגם המנטליות – אתה משפטן, ואתה תופס את עצמך כמשפטן.

הדוגמא הזאת מביאה את ברק להיבט אחר – המשפטנות כעניין כלכלי. לאנשים רבים אין את ההזדמנות או המשאבים כדי לקיים מחקר משפטי ראוי, והמודעות לכך לא מספיק גבוהה.

המחקר המשפטי עולה כסף וכרוך בלא מעט משאבים. בעבר הוא היה הרבה יותר יקר. עורכי דין בפריפריה ללא מתמחים עושים את המחקר בעצמם! (אין לה מתמחה, משרד קטן). אין שם דרגות, והם רצים סביב הזנב של עצמם כדי להספיק לטפל בתיקים. יש משרדים כאלה שהם מעולים, ויש לקוח שיהיה מעוניין שעורך הדין שמייצג אותו יעשה את המחקר המשפטי. אבל המרצה חושב שהגורם העדכני והיכולות הטובות ביותר זה המתמחה ועורך הדין הצעיר. עורך דין בודד שעושה את המחקר בעצמו לא מסוגל לעשות את המחקר המשפטי באופן שבו מתמחה יעשה אותו.

זה מתבטא היום בoutsourcing של המחקר המשפטי – בחוות דעת משפטיות (השתמשנו באסף חמדני – פרופ', כדי לתת חוות דעת בתשלום). יש גם legal tec – מעין בינה מלאכותית ותוכנות שעושות מחקר משפטי, גם במשפט משווה. לדוגמא – בנושא הGDPR. היינו צריכים מחקר על השוק האירופאי והזמנו מחקר מחברה שזה מה שהיא עושה – זו מעין הפרטה של המשרד החוצה כאשר הלקוח מממן. השאלה עסקה במטרה של האיכון באופן אנונימי.

לסיכום, כעובדה, ככל שהמשרד קטן יותר, ההשקעה של המשרד הפרטי במחקר המשפטי היא מצומצמת יותר. העניין של גודל קשור מאוד בעניין של המשאבים הכלכליים.

התובענות הייצוגיות לדוגמא הפכו את התביעה הקטנה למפלצת הגדולה ביותר לתביעות במשק. לדוגמא, בצמח נ' אלעל (תביעה ייצוגית), השאלה הייתה – מה קורה כאשר רכשו 5 כרטיסים בפעם אחת, דמי הביטול זה כפול 5 או פעם אחת? בסוף נקבע שזה 5 עסקאות, אבל פסק הדין עורר שאלות רוחב.

אז איך זה עובד בפועל?

עיקר המחקר המשפטי מתבצע על ידי מתמחים, ועיקר המחקר המשפטי מתבצע בליטיגציה ולא במחלקות המסחריות. העובדה שעיקר המחקר המשפטי מתבצע על ידי מתמחים מטילה עליו אחריות כבדה. הסיוט של עורך הדין זה להסתמך על פסק דין שאז השופט יגיד "אבל הוא נהפך בערעור". יש כאן משהו שהוא לא טריוויאלי – אתה מניח אחריות מאוד גדולה על הגורם שהוא הכי פחות מנוסה! הוא אמנם הכי פחות מנוסה בפרקטיקה, אבל הוא הגורם שהכי מעודכן בהלכות וביכולות החיפוש המשפטיות.

לדוגמא, ברק ייצג במשפט פלילי לפני יותר מעשור במקרה של תאונה בסופר לנד. אז גילו שבגדר שמקיפה את המתקן היה פח שנועד לתחזוקה. הוא היה חסום בבמה, שנועדה כדי להניח עליה קרונות תקולים (כל הבמה הייתה מכוסה בגריז). היא הורשעה בשלום (ברק ייצג את סופר לנד והמהנדס), ובביהמ"ש המחוזי הלכנו על השאלה האם מנהל פארק סביר צריך לצפות התנהגות כזו שיכולה להיתפס כהתאבדותית? ניסינו לחפש פסיקה של סיטואציה דומה, ומצאנו פס"ד מצוין של תאונת עבודה, כתבנו אותו בסיכומי הערעור, וימים ספורים לפני הגשת הסיכומים, המתמחה מוצא את אותו פסק דין ואותו מספר תיק עם תוצאה הפוכה! יש לנו עכשיו 2 פסקי דין על אותו מקרה, המרצה התקשר לאותו שופט ומתברר שהטיוטה שוחררה בטעות גם לפרסום.

זה מדגים היטב כמה המחקר המשפטי מורכב בפרקטיקה. שתי ההחלטות היו משכנעות באותה מידה!

מחקר משפטי ואתיקה

היה לנו מקרה שהייתה הפקעה של קרקע גדולה מאוד לפני 40 שנה, ויש פיצויי הפקעה. כדי לחשב את פיצויי ההפקעה צריך היה לדעת מה היה שווי הקרקע. אנחנו ייצגנו את החברה שהקרקע הופקעה, והמתמחה מצא בבית אריאלה בחיפוש ידני פסק דין מחוזי של בעלים אחר באותה קרקע מלפני 40 שנה, שם הסתבר כי הוארכה הקרקע לצורך פיצוי בעלים אחרים.

לבסוף, אנחנו עורכי דין וליטיגטורים, ואנו רוצים גם לדעת את האויב – אנו עושים את המחקר המשפטי של היריב כדי לדעת מה יהיה באמחתו. למחקר המשפטי תמיד יש את הצד שאמור לתמוך בך ואת הצד שיהיה נגדך. לא תעשה את עבודת הצד השני, אבל אתה כן חוקר אותו.

ההתנגשות המתמדת בין החובה שלך לעזור לביהמ"ש (ס' 62 לחוק לשכת עורכי הדין) וחובת הנאמנות ללקוח (ס' 2) אינה פשוטה. השופט לא יעשה לרוב את המחקר המשפטי – הוא יצטרך לסמוך על 2 חוות הדעת! זה לא רק עניין מוסרי שלנו – מדובר על עבירה אתית.

המחקר המשפטי נעשה פעמים רבות על הדין המצוי ועל הדין המצוי. לא אחת אין תשובות בדין המצוי ונצטרך ללכת לדין הרצוי – אנלוגיות, משפט משווה, יצירתיות משפטית שלנו.

לדוגמא, הגיע אלינו יהודי קנדי עשיר מאוד ואמר שיש בקשה לעזרה משפטית של ממשלת קנדה בבית משפט בתל אביב, שבו מתבקש ביהמ"ש לומר מי הבעלים בחשבון בנק הפועלים שממנו יצא כסף (ששימש לתשלום שוחד בקנדה, ומשטרת קנדה הגיע בחקירתה עד הסוף. אם היא תדע מי הוא בעל החשבון היא תשים את ידיה על החשוד. היינו צריכים לרוץ לביהמ"ש, לומר שאנו מייצגים את פלוני, ולומר שקולו לא ישמע בעת חשיפת החשבון. אבל אין מישהו שנוכל לייצג שנקרא פלוני! ברגע שנגיד מיהו כל התהליך יהיה מיותר! המחקר המשפטי לא עזר כי לא היה מקור משפטי שאפשר למישהו לנהל הליך משפטי כשהוא לא מזוהה. אז ביקשנו מביהמ"ש לסמוך עלינו – שפלוני קיים, שהוא באמת בעל החשבון, אבל הוא לא יחשוף את זהותו. כך טענו וביהמ"ש המחוזי בתל אביב דחה את טענותינו. ביקשנו רשות ערעור, ושטרסבורג כהן אפשרה זאת. חזרנו לביהמ"ש המחוזי, והבקשה לעזרה משפטית נדחתה שוב! בביהמ"ש העליון ברק זרק אותנו מכל המדרגות.

הגשנו תביעה של קרן הגמלאות של אגד נ' אגד על 2 מיליארד ₪, על כך שבמשך שנים אגד לא הזרימה לקרן כספים. כל המעשים של אגד (שחרור פנסיה מוקדם וכו') היה ב1980, ואבל היית התיישנות, והגישו תביעה ב2000. משהו לא היה נראה הגיוני, וברק שלח את המתמחים לחפש מתי המצב המשפטי צריך להיות אחרת לפי פסיקת עבר. המרצה אמר שזה לא יכול להיות שאגד שלטה בקרן ועכשיו הידיים כבולות מלתבוע אותה. היינו צריכים לפתור 2 נושאים – היבט השליטה הנוגדת, והיבט המנהל המיוחד שמונה לקרן, שגיל את הגרעון. אגד הגישה מיד בקשה לסילוק על הסף בטענה של התיישנות.

ברק לא ממליץ להתמחות במשרדים בתחום מאוד צר. מקצועית אנו צריכים ללמוד כמה שיותר ולהתכנס בהמשך.

את החלק הבא על ביקורת עמיתים נעשה בשיעור הבא.

11.06.18

**שיעור 15 – ביקורת עמיתים**

השיעור שלנו היום יתחלק לשני חלקים – בראשון נדבר על ביקורת עמיתים ומקום שלה במחקר האקדמי, ובחלק השני של השיעור נדבר על משפט וספרות ובצורה רחבה יותר על משפט ותרבות, זווית שלא הספקנו להתייחס אליה בשיעורים קודמים, אבל ארצה לטעון ולשכנע אתכם כאן היום דרך הסתכלות שתעשיר את העולם המשפטי, והיא מתחברת מאוד גם קצת לדברים שאמר כאן עורך דין ברק טל על החינוך של משפטנים לעומת פרקטיקנים, ומה עוד צריך עורך דין במטען שלו כדי להיות משפטן טוב בהמשך.

נתחיל לדבר על ביקורת עמיתים ועל הרעיון (נקודת המוצא בכלל) של עבודה מדעית מחקרית, והיא שהמחקר והתוצאות שלו יוצגו לציבור. זה נכון במיוחד לאוניברסיטאות בישראל, אבל גם לעניין של היכולת לשפוט בסטנדרט מקצועי את התוצרים המחקריים. יש כתיבה במיוחד בעשורים האחרונים, ניסיונות לשכפל מבחנים שנעשו ולחזור על תוצאות ניסוי, שהרבה מהם אומרים שהרבה מהתוצרים המחקריים שמפורסמים לא מבוססים על תוצאות שניתן לשכפל. עניין נוסף זה בניית הידע האנושי – על סמך עבודה שנעשתה אנו יכולים לפתח מחקר נוסף, ואנו לא צריכים להתחיל כל פעם מאפס.

**מה זה בעצם ביקורת עמיתים?**

הרעיון הוא שאנו לוקחים מי שבעלי הכשרה דומה או מומחיות גבוהה יותר, וככאלו הם עמיתים של המחבר, ואנו מבקשים מהם להעריך את האיכות של העבודה המחקרית – זה יאפשר להבטיח את הסטנדרט והמהימנות. זה מכשיר של הקהילה עצמה וזה מנגנון בקרה שבודק האם המחקר הזה מתאים לפרסום ברבים.

**איך עושים זאת בפועל?**

הערוצים המרכזיים זה השתתפות בכנסים, ופרסום בכתבי עת מדעיים, שלכל אחד מהם יש סוגים שונים של השתתפות. רמת הביקורת על כנס של רבע שעה שונה מקריאה של מאמר מתחילתו ועד סופו כולל הערות שוליים. כדי שהביקורת תעשה בצורה אפקטיבית החוקר צריך לחשוף את הקרביים של המחקר שלו. במחקר שהוא מחקר עיוני יהיה מדובר בבניית המסד שעליו נבנה הטיעון. המטרה של מי שמבצע את ביקורת העמיתים היא גם לבחון את המחקר וגם לתת הערות לשיפור. הרבה פעמים בכתבי עת שכפופים לביקורת עמיתים החוקר יקבל הערות מהעמיתים כדי להתייחס ולשפר. החוקר למעשה מרוויח כך שהתוצר הסופי שלו יהיה איכותי יותר.

בעצם החשיפה של כל שיטות העבודה בדיווח המחקרי, אנו מאפשרים גם ביקורת עמיתים מתמשכת גם לאחר הפרסום, כמו ניסיונות של חוקרים אחרים לשכפל את אותו מחקר, לבצע אותו באוכלוסיות שונות, לפתח את המחקר לכיוונים אחרים (למשל, אני עושה ניתוח של היררכיות, ואני אומר שהן יכולות להיות קיימות גם במשפחה וגם בעבודה).

כל הדבר הזה נלקח כמובן מאליו במחקר האקדמי של ימנו (יש כוכבית על המחקר המשפטי של ימנו\*) אבל ביקורת עמיתים היא משהו יחסית חדש. עד המאה ה18 לא הייתה ביקורת עמיתים כרכיב או תנאי לפרסומם של עבודות מדעיות. החוקר היה מוציא את הדיווח והמוציא לאור היה מחליט אם לאשר או לא. אם הייתה ביקורת עמיתים היא הייתה נעשית בפורומים פרטיים יותר, או במפגשים מדעיים, ולרוב זה היה קורה לאחר הפרסום (דבר שיש לו חסרונות מסוימים כמובן).

רק במהלך המאה ה18 התחילו ליישם ביקורת עמיתים לפני פרסום העבודה המחקרית. התיעוד הראשון לכך היא ב1731 (כתב עת של מאמרים רפואיים). המוציאה לאור שלחה את המאמרים בקובץ לביקורת אצל חברי האגודה לפני הפרסום. בשלב הזה ביקורת עמיתים נעשתה באופן ספוראדי והייתה לכך סיבה פרקטית – היה קשה לייצר עותקים מהמאמר, ולכן ההמצאה של נייר ההעתקה בסוף המאה ה18 הקלה על כך.

נקודת המפנה המשמעותית ביותר קרתה במאה ה20 – **המצאת מכונת הצילום**. היו שולחים בדואר את המאמר, והעובדה שהיה אפשר לצלם עותקים פתח את צוואר הבקבוק, והיום ביקורת עמיתים היא ממש סטנדרט במחקר אקדמי כמעט בכל הדיסציפלינות, והיא מהווה מעין חותמת כשרות. \*יש מקרים בודדים בכל דיסציפלינה שבו מאמר עבר את ביקורת העמיתים, התפרסם אבל הייתה בו לקות כה משמעותית עד שיש מקום למשוך את הפרסום כאילו לא קרה. מה שכן קורה האו שמאמרים לא טובים עוברים את מחסום ביקורת העמיתים. לא מושכים את הפרסום אבל כתיבה מאוחרת יותר ממש רומסת את הפרסום ומעקרת אותו מתוכן בגלל פגמים שהיו בו.

**כתבי עת משפטיים**

באופן מסורתי, במאה השנים הראשונות לקיומם של כתבי עת משפטיים, פרסום בכתבי עת משפטיים לא כלל רכיב של ביקורת עמיתים. העורכים של כתבי העת המשפטיים הנחשבים ביותר בעולם הם סטודנטים כמונו, והם הדמות הבכירה שבמשך עשרות שנים הייתה אחראית על צינור הפצת הידע של המחקר המשפטי. העמיתים של ביקורת העמיתים נכנסו (אם נכנסו) ב15 שנים האחרונות (בתחילת שנות ה2,000). למה?

קיים הסבר היסטורי – כתבי עת משפטיים נוצרו מלפני 100 שנה, והם נועדו לשרת את הגילדה המקצועית ולאו דווקא תכליות אקדמיות. כתבי העת המשפטיים והחברות בכתבי העת המשפטיים נחשבת כסמל סטטוס. גם היום, חברות בכתב עת זה אינדיקציה של יכולות הסטודנט, ושמירת הכוח הוא מניע לשמירת ההסדר הקיים כמו שהוא כיום.

יש גם תמריצים שקשורים למערך כוח האדם – סטודנטים הם כוח עבודה זול מאוד, וזה מאפשר לכתבי העת להתמודד עם כמויות גדולות של כתבי עת, וגם מבחינת איכות העריכה. זה גם מאפשר תהליכי עבודה קצרים יחסית – הפרסום בכתבי עת משפטיים הוא מהיר יותר, מה שמאפשר לתת מידע רלוונטי לגבי החוק. ניתן גם להגיש את המאמר שלך במקביל למספר כתבי עת! בעצם הכותב יכול למקסם את ההזדמנויות שלו לפרסום תוך זמן קצר. זה ממש לא מקובל בכתבי עת של ביקורת עמיתים מעבר למשפטים (אפשר לחכות אפילו חצי שנה או שנה)

**איך קורה תהליך ביקורת עמיתים** – על ציר כתיבה המאמר והפרסום שלו

אנו יודעים מה קורה בשלב כתיבת המאמר ומה הוא צריך לכלול, מראה המקום והספרות הנוספת, דיון וסיכום. החוקר מגיש את הטיוטה שלו לכתב עת, וכעת העורך מחליט אם יש פה מספיק בשר להעביר לביקורת עמיתים. אם כן, הוא פונה ל2-3 חוקרים נוספים ומבקש את חוות דעתם תוך מספר שבועות (בפועל הם שולחים אחרי כמה חודשים), ועל סמך חוות דעת זו, חברי המערכת מחליטים האם לדחות את המאמר, לאשר כמו שהוא או להציע תיקונים.

**על מה מסתכלים מבצעי ביקורת העמיתים?**

איכות המחקר, האם השתמשו בשאלות מחקר מתאימות למחקר, האם היישום היה ראוי/מספק, מה משמעות המחקר? (האם התוצאות פורשו נכון, האם יש הסבר אחר?), האם הטיעון משכנע? מה ההיקף של המאמר? האם יש צורך במידע נוסף? האם צריך לבצע הבהרות מסוימות ביחס להיבטים דו משמעיים? אולי צריך לבצע ניתוחים נוספים או לאסוך מידע נוסף? איך המאמר מוצג? (בהיר ונהיר לקורא מבחינה מדעית ותחבירית), האם הטענות הגיוניות ומתומכות? (דומה לקריטריונים בבדיקת ניירות העמדה בקורס), מה המקום של המאמר הזה בתוך תחום המחקר? האם יש לו מספיק חידוש? האם הוא מתייחס למחקרים אחרים? האם הוא החסיר התייחסות משמעותית? האם הוא מתייחס למחקרים באופן נכון? מהן ההשלכות של המחקר על תיאוריות רלוונטיות? והשורה התחתונה – בהינתן הניתוח, האם המאמר מתאים לפרסום בכתב העת?

**יתרונות השיטה**

היתרונות ברורים למדי: יש כמה צמתים שהמחקר עובר ביקורת, יש הזדמנויות לקבל פידבק על המאמר ולשפר. בnature יש סינון שבו 10% עוברים בלבד. כתבי עת משפטיים – קצת קשה לומר כמה מתקבלים לפרסום. מאז שיש מערכות הגשה אלקטרוניות, אין משמעות אפקטיבית לסטטיסטיקה לאחוז המאמרים שמתפרסמים.

**האינטרסים של העמיתים והאם הביקורת שלהם יכולה לתרום?**

העמיתים לא מקבלים שכר, הם אנונימיים, ויש לכך יתרונות וחסרונות. אנשים בדר"כ רוצים לקבל גמול על פועלם אבל האנונימיות מאפשרת גם אובייקטיביות/חוסר משוא פנים.

**חסרונות ביקורת עמיתים**

בפועל יש חסרונות מאוד גדולים: קודם כל, אין סטנדרט קבוע לביקורת עמיתים (אתה יכול להגריל עמית שהסטנדרטים שלו שונים, ואיכות עבודת הביקורת אינה אחידה). בגלל שיש גידול בכתבי העת והקלות להגיש מאמרים לפרסום, יש הרבה יותר מאמרים שצריכים לעבור ביקורת, זה גורם להצפה ובעקבות כך הביקורת שטחית. לפעמים יש גם ביקורת יתר, ובסופו של דבר אתה צריך ליישב במאמר שלך את כל הדרישות הללו.

במבחן התוצאה – יש לנו לא מעט מחקרים שמפרסמים עם ממצאים שגויים, וגם המכשיר הזה הוא מכשיר מוגבל.

--- תרגיל ביקורת עמיתים בכיתה ---

כל אחד לוקח כמה דקות כדי לקרוא את הצעת הנושא לראשי הפרקים שהשני כתב, ואז אנו צריכים לחשוב על לפחות 2 הערות/שאלות/מחשבות שניתן לשפר את מה שקראנו בהצעת המחקר, ולתת את הביקורת בצורה בונה לשותף לתהליך. אין את יתרון האנונימיות אבל יש את יתרון הקהל הביתי – המטרה היא לעזור לנו לשפר את התוצאה הסופית. לכתוב 2-3 נקודות של ביקורת/שיפור על דברים שלא הובנו עד תום.

-------------------------------------------

הרבה פעמים אנו מגיעים לתובנות על העבודה שלנו עצמנו דרך מתן ביקורת, וזה הערך המוסף של מי שמבצע את ביקורת העמיתים. אני מעודדת אתכם לעשות שימוש בכלי הזה לאורך התואר ובעבודה המקצועית. הערך שיש לעוד ראש חושב וזוג עיניים לא יסולא בפז, ודרך הפילטר הנוסף הזה אתם יכולים לשפר בצורה מאוד משמעותית את עבודתכם, בטח בסביבה תומכת.

**משפט וספרות – הקשר בין משפט לצורות אומנות שונות, וניתוחו בהשראתן**

יש בכלל קשר בין משפט וספרות? לכאורה מדובר בשני דברים שונים לחלוטין.

יש לנו חיבור לכך שטקסט הוא טקסט הוא טקסט – המילה הכתובה היא בסיס גם לעולם המשפט והספרות ועל רקע זה ניתן לחבר ביניהם. יש גם הנחה של תפיסות חברתיות של עולם המשפט. המרצה מצטטת את אורנה בן נפתלי – יש כאן איזושהי הנחה שמקשרת את הביטוי האומנותי למשפט בבסיסו כי שניהם תוצרים של החברה שמשקפים את הערכים והתרבות, והם גם מכשירים שמעצבים ויוצרים את התרבות. מכוח זה ניתן לדבר על שניהם ביחד/להשתמש על כלים של הספרות גם בהסתכלות על המשפט.

בבסיס תפיסה זו יש הסתכלות על ההוויה המשפטית כהוויה נרטיבית/סיפורית. הרעיון הוא שהמשפט מבטא נרטיבים מסוימים תרבותיים ואישיים של יוצריו. יש כאן הנחה שכאשר אנו רואים מעשה משפטי, אנו יכולים להסתכל על האופן שבו פסק הדין מסופר, כאמצעי שבאמצעותו אנו משקפים/מטמיעים נורמות תרבותיות ומשפטיות.

**באיזו אופנים החיבור הזה יכול להיעשות?**

גם המשפט וגם הספרות סובבים סביב מילים/טקסט, וככאלה יש בהם אלמנט משמעותי של פרשנות, ויש להם יסודות משותפים כתוצרים תרבותיים וחברתיים, ושניהם מייצרים בחזרה בתהליך של היזון חוזר אחד את השני. שני הענפים המרכזיים שמסתכלים על הקשר של משפט וספרות זה "משפט בספרות" ו"משפט כספרות"

**משפט בספרות** = איך המשפט בא לידי ביטוי/משתקף מספרות. איך מתאורת מערכת המשפט והשחקנים שלה בספרות, בקולנוע, בתיאטרון....

**משפט כספרות** = ניסיון לקחת את הטקסט המשפטי ולנתח/להבין אותו באמצעות תיאוריות מעולם הספרות וכלים של ביקורת ספרותית.

הרעיון שעומד בבסיס החיבור הזה – זה שהמשפט הוא כשלעצמו אומנות כתובה. המרצה מצטטת את חשין.

ההעשרה של עולם המשפט באמצעות עולם הספרות מייצרת עומק תרבותי/חברתי/אתי אצל המשפטן. משפטן טוב הוא לא רק טכנאי לש המשפט (כפי שברק אמר בשבוע שעבר) – יש לו יכולת לתהות על ערכי החוק, ולפתח הזדהות/הכרה/הבנה על אחרים שאינם כמותו. תפיסה זו אומרת שבאמצעות החשיפה ליצירות ספרותיות אנו מפתחים את יכולתנו לחשוב על העולם סביבנו.

כמו שחשין מתאר – "ביקשת להיות איש משפט ראוי.... חייב אתה לטבול את עצמך באומנות"

אחת הכותבות המרכזיות בתחום של משפט וספרות – מרתה נוסבאום, מדברת על הכוח של הספרות בפיתוח הרגישות האתית והמוסרית של המשפטן והיכולת שלו לראות את האחר (את מי שאינו כמוהו) במשפט. היכולת להיחשפות בסיפור לתהות על מקומנו שלנו בעולם המשפט והמקום של האחר, ובעצם לפתח חמלה/אמפתיה וכך לקרב אלינו אחרים.

היבט נוסף – היכולת להתחבר בצורה רגשית ולאו דווקא רציונלית אל החוויות האנושיות שהמשפט מסדיר. התגובה שלנו כשאנו קוראים מקרה ספרותי היא שונה.

היבט נוסף – עצם זה שמדובר בבדיה/עלילה ספרותית ולא תיאור עובדתי יבש למקרה שנתון להתמודדות משפטית, מאפשרת, אולי אפילו בצורה טובה יותר מהתיאור המשפטי, לחשוב על המשמעויות העמוקות יותר של אותו אירוע.

**איך מוצג המשפט בספרות?**

סוגה המחקרית של משפט וספרות מסתכלת על האופן שבו עולם המשפט כולו, החוק והשחקנים המשפטיים מוצגים בספרות ובקולנוע. בעצם, אנו יכולים להשתמש בהם כמעין תיעוד כמעט היסטורי של הסנטימנט/האופן שבו החברה תוספת את המשפט באופן נתון. זה גם דרך לפתוח צוהר לתהליכי העבודה של השחקנים שמפעילים את המשפט, לדילמות המוסריות, ולחיבוטים של העבודה המשפטית. זה חשוב, כי לסיפורים יש חלק חשוב בחיינו, כבר מזמן סיפורי הילדות שמתווכים לנו את העולם בדרך שבו אנו מקבלים את הכלים לאיך להתמודד עם העולם, זה נכון גם בהמשך החיים וגם לדעת הקהל הציבורית לגבי המשפט. בעצם, האמצעות הייצוגים של המשפט בספרות אנו יכולים להבין את האופן שבו החברה מקבל את הסדר החברתי כולו.

ארצה לתת 2 דוגמאות:

**דוגמא 1:** באמצעות ספר של ג'ון גרישם שכותב רומנים משפטיים – time to kill. ספר משנת 1988 שעובד לסרט שיצא ב1996. העלילה של הספר מתארת אירועים שקרו במיסיסיפי. הספר מתמודד עם התפיסות הגזעניות בחברה ועם היכולת של המשפט להתמודד עם התפיסות הגזעניות ויכולתו להעניק טיפול שווה לאנשים שונים. טניה היילי הייתה ילדה שחורה בת 10 שנאנסה והוכתה על ידי 2 גברים לבנים. הם נעצרו, אבל לפני העמדתם לדין, אביה השחור של הילדה, קרלי היילי, מחליט לקחת את החוק לידיים ומוציא להורג בעצמו את שני האנסים. הסרט כולו מתמקד סביב ההליך המשפטי שעובר אוו קרלי היילי שמועמד לדין באשמת הרצח, כשאני העיירה חלוקים בדעותיהם. כל זה מתרחש על רקע המתחים הגזעניים (מיסיסיפי, דורם ארה"ב). המקרה הופך לקרקס תקשורתי, ובעצם בסיפור עורכי הדין מנסים להגן על אותו אב שרצח את האנסים שאנסו את ביתו. הסצנה שנראה עכשיו היא נאום הסיכום של עורך הדין של אותו קרלי היילי במשפט.

"Best Closing statement ever (A Time to kill 1996) – YouTube"

תקציר: בנאום הסיכום שלו בבית המשפט, עורך הדין מתאר את המסכת העובדתית הקשה לגבי מה שקרה לילדה כולל מה שעשו הגברים, והשורה שאיתה הוא חותם את הנאום: "עכשיו תדמיינו שהיא הייתה ילדה לבנה". סצנת הסיום של הסרט – הם בסופו של דבר מזכים את האב מהאישומים.

מה אנו יכולים ללמוד מסצנה זו על השחקנים בעולם המשפט? (יש הרבה כאלה)

כשאנו מסתכלים על כל סצנה, אנו יכולים לעשות ניתוח בכמה רמות. בהיבט של הסרט הזה המשפט עוסק עם גזענות, ולא רק על השפעה עם תפיסות גזעניות, אלא איך ביהמ"ש מתמודד עם פשעים בין גזעיים, עבירות מין, עשיית דין עצמי, האופן שבו הציבור/החברה מגיב לתהליך משפטי ואיך המשפט מגיב חזרה, שוויון, עדויות מומחים, תפקיד עורך הדין, גבולותיו, אתיקה, ייצוג דמות עורך הדין....

כל אלה, בגלל שיש לנו עלילה עשירה יותר ,מאפשרים לנו לשקול/לחשוב את הדברים האלה כמשפטנים מחוץ להקשר שמאיים עלינו. יש חוקרים שלקחו את המחקר מהסוג הזה לרמות הבאות:

מייקל אסימוב הסתכל על מגמות ייצוג עורכי דין בקולנוע, וניתן לראות את כמות הייצוגים לאורך זמן בטבלה, כך שהשיעור של התיקים שבהם יש ייצוג שלילי של עורכי דין נמצא במגמה שלילית (יותר ויותר מקרים כאלה). בעקבות זאת, עבור מרבית הציבור, תפיסותיו מעוצמות על ידי CSI וJUDGE JUDY ולא באמת מה שקורה בפועל. זה חשוב, ואנו רואים שיש עליה בכמות האנשים שמייצגים את עצמם בחו"ל (בארץ זה פחות קורה).

**דוגמא 2:** דרך נוספת לעשות את ההשוואה ולהסתכל על ייצוג המשפט בספרות זה בצורה איכותניות, לבדוק איך עורכי דין מוצגים בפערים של תקופות זמן. שיידה איסני משווה את ייצוג עורך הדין בשני ספרים שהפער בינם הוא בן 30 שנה – אל תיגע בזמיר (To kill a mocking bird), ואותו סיפור של עת להרוג – כאן היא יכולה להשוות איך מתואר עורך הדין ומערכת המשפט ביחסה לפשעים גזעניים, ולבחון את ההשתנות של 2 המגמות האלה לאורך השנים.

ספר הזמיר תיאר מחאה מאוד גדולה בשנות ה60. עו"ד מתגייס לייצג צעיר שחור שנחשד באונס של נערה לבנה. מתוארת התמודדות המשפט עם התפיסות הגזעניות של החברה, והתמודדות עם התפיסות הפנימיות שלו. כאן הסוף היה שהוא הורשע במעשה, אבל בפועל מי שגרם להרשעתו (אביה של הנערה) בה לגמולו בסופו של דבר.

**משפט כספרות**

ניתוח טקסטים משפטיים באמצעות תיאוריות ספרותיות וכלים ספרותיים, שתכליתם לקדם רפורמות במשפט. דרך ניתוח זה ננסה לחשוף היבטים לא מובנים מאליהם, והרעיון כאן, כמו שעמדה עליו שולמית אלמוג, הוא שכל טקסט הוא ניסיון של המחבר להעביר מסר, וטקסטים משפטיים לא שונים במובן זה משום יצירה אחרת כמו טקסט ספרותי או טקסט מדעי, או טקסטים משפטיים.

ההנחה הבסיסית, של תפיסה זו, היא שהמשפט אינו נטרלי – **הוא אסופה של נרטיבים מתחילתו ועד סופו.**

המרצה העתיקה תיאור ממצה של עניין זה מתוך המאמר של אסף טל שניתן לקריאה – בעצם, מההתחלה ועד הסוף המשפט הוא העברה של נרטיבים מאחד לאחר. כשאדם מספר סיפור לעורך הדין, העורך דין מספר מחדש את הסיפור, ומתרגם אותו לנרטיב של מסכת משפטית, והוא מציג אותו לביהמ"ש. הצד השני עושה אותו דבר, וכעת עומדים בפני ביהמ"ש 2 נרטיבים/סיפורים, וביהמ"ש מייצר נרטיב שלישי.

בעצם, אם אנו חושבים על הדבר הזה כך, למעשה, הכוח שיש לאופן שבו מספרים את המשפט הוא רב ביותר – הוא מייצר מסקנה ותפיסה אחרת. הוא מייצג הבניה אחרת של המציאות. לכן יש תועלת וחשיבות בחשיפה של הנרטיבים האלה, כי האופן שבו הטיעון מועבר, הופך להיות חלק מהטיעון עצמו. הוא לא רק מכשיר נטרלי. יש כאן ערעור על תפיסה זו שהמשפט הוא דבר אובייקטיבי. (ולכן, לקהל משפטי קשה יותר לקרוא ניתוחים ספרותיים של העשייה המשפטית)

אנו יכולים להסתכל על ההיבטים השונים, הצורה של הטקסט, האופן שבו הטיעון מובע, באילו מילים בחרו לתאר (כמו בבג"ץ שראינו איך התייחסו למהגרים/שוהים בלתי חוקיים/מסתננים).

רציתי לסיים את השיעור במערכון של זהו זה, אבל זה לא עובד. אפרסם זאת באתר הקורס מחר ותוכלו לצפות בכך בזמנכם החופשי

18.06.18

**שיעור 16 – השיעור האחרון!**

בעישור הזה ארצה לעשות מספר דברים. קודם אדבר על מה שעשינו ומה היה לנו הסמסטר, ומה אני מקווה שאתם לוקחים אתכם הלאה. אשמח גם לשמוע קצת מכם מה עבד טוב ומה לא עבד טוב – מדובר במתכונת חדשה השנה, ואשמח לדעת מה אפשר לעשות יותר טוב לדורות בדרך. ארצה לדבר על עבודת הסיום. בחלק האחרון של השיעור אצרה לדבר על החוויה האישית שלי במחקר, וקצת אדגים בצורה חיה.

**אז מה היה לנו?**

השיעור הזה הוא שיעור מאוד מאתגר, כי אנו מכלילים בקורס אחד 3 קורסים נפרדים – קורס מחקר משפטי, כתיבה משפטיות וקורס של אסכולות במחקר. נקודת המוצא שהתחלנו איתה בקורס היא שבעצם, ככל שהמחקר המשפטי מתקדם ומתפתח, וככל שהמחקר הבינתחומי הופך להיות נפוץ, השאלה היא תמיד מה מעניים ומחדש ולא ההבחנות הדוקטרינריות המוקדמות.

מתוך תפיסה זו, למעשה, בתחום של שיטות מחקר עברנו גם על המחקר המשפטי הקלאסי (איך מתפתח חוק, הלכה...), וגם עברנו לדבר על שיטות המחקר המדעיות שמדעי החברה אימצו גם אליהם, שיישומם בא בשיטות אמפיריות במשפט. יישום זה חדש יחסית – לגבי האופן של ניתוח ממצאים, הקשר ביניהם למסקנות... אלו תכנים שהם חדשים יחסית בעולם הוראת המשפט, אבל המרצה חושבת שהם נחוצים ומהווים סטנדרט שראוי שכל סטודנט למשפטים ידע ויכיר.

החטיבה השניה שהייתה לנו – חטיבה של גישות לחקר המשפט (הגישה הכלכלית, האמפירית, מחקר השוואתי, משפט ו...) הרעיון הוא לתת טעימה ולגרות את המוח על החשיבה (כמו החשיבה על בועות במשפט) – איך אנו מביאים עולמות תוכן אחרים ותחומי מחקר אחרים לעולם המשפטי, בין אם אלו חיבורים ישנים (משפט וכלכלה) או חיבורים חדשים יותר (כמו משפטי ואומנות). תמיד כשנעשה חיבור מקורי, הוא מאיר זוויות חדשות.

דיברנו גם על ההיבט המעשי של המחקר המשפטי בעבודת עורך הדין, כולל הדברים שתרגלנו עליהם במסגרת ניירות התגובה – מה הפואנטה/השאלה החשובה, ואיזו שאלה אחרת אפשר לשאול כדי למצוא פתרון משפטי אחר מתאים. המרצה שמחה על השיעור הזה כי חשוב לזכור שהכישורים האקדמאים בעלי שימושים מעשיים.

חטיבות נוספות עסקו באיך להתייחס לטקסטים שכתבו אנשים אחרים – זיקוק התמצית, קריאה ביקורתית וביקורת עמיתים.

הנושא האחרון – פיתוח וכתיבה של מחקר עצמאי משלנו. להבין את המבנה ומאפייני

* החיבור המחקרי
* פיתוח נושא, שאלת מחקר, כותרת, מבנה ומטרות שמשרתות/דגמים של מבני עבודות מחקר
* פיתוח והצגה של טיעון
* חיפוש, מחקר ביבליוגרפי

**לימוד דרך תרגול**

הרבה מהכישורים האלה לא קשורים בהעברת חומר עיוני – צריך ללמוד דרך הרגליים (כמו ללמוד לרוץ/לנגן על כינור), וזו הסיבה שניסינו לתת לכם כמה שיותר הזדמנויות לכתוב בעצמכם ולתרגל את הכישורים שדיברנו עליהם עד עכשיו – ניירות העמדה שקשורים לגישה הכלכלית, מחקר אמפירי ונייר העמדה לקראת נושא עבודת הסיום. נדרשנו לכתוב מתווה לעבודת הסיום: פיתוח שאלת מחקר, מבנה וביבליוגרפיה ראשונית, וסוף, עבודת הסיום.

**מה בהמשך?**

כל המהלך הזה אמור להקנות לנו בסיס שיעזור לנו גם בהמשך בכתיבת עבודות הסמינריון בתואר. הרעיון הוא לתת לנו חיזוק לכישורים אלו, והמרצה מקווה שנכתוב כתיבה אקדמית בתארים נוספים, ושנמשיך לכתוב (לא רק בהקשרים אקדמיים). בשנה הבאה, יוצע לתלמידי שנה ג' קורס שיטות מחקר למתקדמים (צריך להתקבל אליו והא מיועד למסיימים מצטיינים של הקורס הזה – מי שכתב עבודת סיום ברמה גבוה, ושיש לה פוטנציאל להתפתח למאמר). הקורס מועבר על ידיד שחר ליפשיץ ואורי אהרונסון – יש סיכוי שהם יתפרסמו כחלק מהמאמרים של מחקרי משפט.

**עבודת הסיום בקורס**

עבודה זו אמורה להיות מוגשת אחרי מועדי הא' (13.08.18 בשעה 12:00). ההיקף הוא 2,200 מילים (לא יקבלו בקשות להארכה), **ספירת המילים כוללת הערות שוליים** (אין צורך להוסיף הערות שוליים, אבל אפשרי) ולא כולל עמוד שער וביבליוגרפיה. בעבודת הסיום יש להקפיד על כללי האזכור האחיד (צריך לעבוד לפי האתר של אוניברסיטת תל אביב. יש להקפיד על שוליים ברוחב של 3 ס"מ לפחות. (בנוגע להערות שוליים באנגלית - אם אין הגדרה ברורה צריך לעקוב לפי הבלו בוק – אבל אם יש שאלה קונקרטית אפשר לשאול את המתרגלות ואת המרצה).

המרצה תבדוק אפשרות לא להכליל את הערות השוליים ולאסור על הערות תכניות.

הביבליוגרפיה הן כל המקורות שהזכרנו. אם יש מקור שלא מצאנו איפה לאזכר אותו בה"ש אבל הוא שימוש אותנו באופן משמעותי – אפשר להוסיף אותו ברשימה הביבליוגרפית מבלי שאוזכר בטקסט עצמו. הרעיון הוא שחוקר יוכל לבדוק את ההערה שעליה אנו מתבססים.

**חומרי עזר**

שקופית זו תפורסם עם הנחיות למאמר. יש כאן שורה של פרסומים על איך לכתוב עבודת מחקר. רובם מתייחסים לעבודה סמינריונית ולא בהיקף שלנו. המרצה רוצה להפנות אותנו במיוחד ל"יופי תירוש, כתיבת עבודה סמינריונית: למה, איך ואיך לא" – המרצה מציעה לנו לעיין (יכול להיות מועיל)

ספר גם מאוד נוח של "עידית וולפה ועירית עמית, לכתוב עבודת מחקר – כלים וכללים: מיומנות לכתיבת עבודות עיוניות בבית הספר התיכון ובאוניברסיטה (1998).

**הקריטריונים לעבודת הסיום**

הנקודה הבסיסית היא די פשוטה – אנו פשוט מנסים **לשכנע** את הקורא באיזושהי תזה מסוימת. לכן, בעבודתנו אנו נצטרך להביא את אבני הבניין שישכנעו את הקורא. אנו נצטרך להסביר קודם לקורא במה העבודה עוסקת ולמה כדאי לו לקרוא. אנו נספק לו את המידע הנחוץ כדי להבין את הנושא וגם את הטיעון שלנו, ולהשתכנע בו.

נצטרך למקם את עצמנו בשדה השיח, קישור לידע קודם ולספק נתונים רלוונטיים.

כמובן, שצריך שיהיה ברור מהו הטיעון/החידוש/התובנה/הביקורת/הצעת המדיניות.

בגלל היקף העבודה, המרצה שמה בסוגרים 2 רכיבים שבד"כ קשורים לשלמות המחקר, והצניעות – לבדוק האם יש מגבלות מהותיות לעבודתנו שחשוב שהקורא ידע עליה (כמו הצעת חוק שמשנה לחלוטין את המצב המשפטי שניתחנו), או, אם אנו מנתחים נושא מאוד מצומצם, צריך לשקול אם יש מקום לומר שזה מתאים רק לנושא המצומצם ואין הכרח שזה חל בצורה גורפת.

זה מתקשר לשאלה של "כיווני המחקר בהמשך" – יהיה מעניין לבחון איך התזה/הניתוח בא לידי ביטוי בדיוק באותם הקשרים נוספים שלא נגענו בהם.

המרצה שמה את 2 החלקים האחרונים בסוגיים כי זו עבודה מאוד קטנה – אבל זה עדיין בכוכבית כדי שנוכל לחשוב על זה (נתבקש משהו מהסוג הזה)

המרצה מפנה אותנו לחובת של יופי תירוש, אבל אלו הם הדברים שאנו רוצים לראות – שהצגנו שאלת מחקר ברורה, שנשארנו בגדרי מה שהוגדר, שהעבודה בעלת מבנה מתאים מבחינת השאלה המחקרית, באיזו מידה עשינו מחקר עצמאי ומקיף שמתקשר (זה יבוא לידי ביטוי שונה בכל עבודה, אבל זה צריך להיות מתאים והולם לנושא שבחרנו), המקוריות והתרומה שלנו מעבר להצגת הרקע והידע הקיים, איך אנו מציגים את הספרות ואת טיעונינו (הגהה, רהיטות...), יש להקפיד על הבחנה בין העמדה שלנו לעמדה של כותבים אחרים (זה מאוד חשוב לחשוף ולייחס כל מקור שהשתמשנו בו).

אם אנו מוצאים את עצמנו עם רצון לשנות בצורה משמעותית את הנושא – תהיו בקשר עם המתרגלת כדי שהיא לא תהיה מופתעת לחלוטין. מי שמעוניין בשעת קבלה – לשלוח להם אימייל. ראשי הפרקים הוחזרו ונמצאים בתאי הקורס.

התקווה של המרצה, זה שהעבודות האלה יהיו משהו מאוד טוב גם עבורנו (כדוגמת כתיבה טובה). קחו את זה ברצינו ואל תשאירו את זה לסוף.

המרצה מציגה קריקטורה של all nighter.

**"נציג הדורות הבאים"**

המרצה רוצה לשמוע פידבק מאתנו – האמיצים שהגיע לשיעור (15 איש מתוך 1xx)

מה עבד טוב? מה לא? הצעות לשיפור? הערות, ביקורת, הארות, מחשבות...

הכיתה חווה את דעתה.

חשוב שתדעו שזה באמת רלוונטי ועוזר – אנחנו חושבים על איך לשפר את הקורס.

**אילוסטרציה להתפתחות הידע לאורך שנות הלימוד**

כשאתה פרופסור גדול באקדמיה, בכל פרויקט/עבודה עושים מהלך...

אז איך מתפתח מחקר? זה מתחיל כעיגול קיר, וככל שעובר זמן העיגול הפנימי מתרחב, אנו קוראים עוד מאמרים ומגיעים לקצה הגבול הידוע – אנו מגיעים לנקודה אחת בעיגול, ואחרי כמה שנים, התרומה הקטנה שלך בעולם זה הצ'ופצ'יק הקטן בעיגול. אתה בליטה קטנה מתוך קונטקסט נרחב בידע האנושי. זה בוודאי נכון על מי שכותב עבודת סמינריון.

המרצה מציגה מחקר שלה שמנסה למפות מה התפקיד של שופטים במקום שבו כמעט כל ההליכים מסתיימים בפשרות. המחקר השני זה הדוקטורט של המרצה – בדקו איך משתמשים במערכות ליישוב סכסוכים, מגיבים לכך שזה נעשה באופן אלקטרוני. מסתכלים על חוויות הצדק הפרוצדורלי של משתמשים.

יש לנו זמן להציג רק אחד מהם – נציג את הראשון

**Vanishing Trials** – המשפט נמוג (ההליך מסתיים ללא ניהול הוכחות), ויש ריבות פשרות (התוצאות נקבעות ע"י הצדדים). אם זה מה שקורה בעולם המשפט, אז מה התפקיד של השופטים? מדובר בשאלה חשובה ומעניינת, כי בשיטות משפט אחרות, בערך 1%-2% מהתיקים מגיעים לשלב ההוכחות במשפט (הTrial). מה תפקיד השופט? האם הוא "נמוג"?

אנו יודעים ששופטים עושים הרבה יותר מאשר רק לנהל את הליך ההוכחות, הצגת העדויות וההכרעה. הם גם עוסקים בניהול תיקים, פשרות, ויישוב סכסוכים במובן הרחב יותר (להביא צדדים לפתרון מעמיק שמביא בחשבון אינטרסים עמוקים ביניהם)

השאלות האלה חשובות – משום שבארץ אין לנו נתונים על שיעור התיקים שמגיעים להכרעה, ושיעור התיקים שמגיעים לפשרה.

**השאלות המרכזיות** – פרוצדורלית (שיעור + מהות תופעת המשפט הנמוג), תוצאתית (שיעור ההכרעות השיפוטית), תפקיד השופט ותפקיד ביהמ"ש, תוך הצעת רפורמות לניהול טוב יותר של תיקים.

לצורך בירור זה, השתמשנו במדגם של ערכאות מבררות בהליכים מרכזיים (ביהמ"ש השלום – 95%, פעולות שיפוטיות לאורך כל חיי התיק, וכל אופני סיום התיקים).

הייתה בעיית מהימנות בנתוני נט המשפט ביחס לאופני סיום התיק (פשרות – 60%) – כי הצוות המזכירותי סוגר את התיק ולא השופט.

אנו משתמשים ב1036 תיקים אזרחיים – מחלקת המחקר של הרשות השופטת, קידוד ידני על בסיס המסמכים בתיק, בתי משפט שלום, ואנו משתמשים בשלושת ההליכים: ת"א, סד"מ, סדמ"ק (80%).

פס"ד במחלוקת – 8%. ה יותר טוב מה1%, אבל עדיין יחסית קטן. אנו רואים ש47% מסתיימים בפשרות. הרבה מחקרים שמסתכלים על הקשר בין הכרעה לפשרה מסתכלים על כל מה שהוא לא פסק דין כפשרה, אבל יש הרבה אופני סגירת תיק אחרים.

בפועל – רק 11% מהתיקים מגיעים לשלב ההוכחות. 89% מהתיקים מסתיימים בשלבים מוקדמים יותר. לא רק שהמשפט נמוג – אלא ש70% מהתיקים מסתיימים עוד לפני פגישת השופט, ו60% עוד רק בשלב כתב התביעה.

ניסינו לאמוד את המעורבות השיפוטית באמצעות ההחלטות של השופטים. לקחנו את ה70% ויצרנו משתנה חדש שמסתכם בהחלטות השופטים על הבקשות. אנו מוצאים שב41% השופט לא נוגע בכלל בתיק. ב29% מהתיקים כן יש דווקא מעורבות שיפוטית – השופטים מקבלים החלטות ומוסרים משהו לצדדים. בעצם, יצרנו הסתכלות חדשה על אותה אוכלוסייה.

**הקשר בין מעורבות השופט לבין אופן סיום התיק**

אנו רואים שהמשפט נמוג במגוון אופני סיום תיק, וגם במידות שונות של מעורבות שיפוטית. אנו רואים שהמונח של משפט וניהול הוכחות לא שווה להכרעה. יש מקרים בהם השופט מכריע בסוגיה בלי לראות את כל הראיות ולשמוע את כל העדים בתיק. אנו רואים שהתפקיד המוסדי של המשפט הוא בעיקרון תפקיד טכני, אבל יש לנו גם שיעור לא מבוטל של תיקים שמסתיימים בפשרה (36%).

**מעורבות שיפוטית משמעותית בפשרות**

אנו בעצם רואים שתיקים כללו התערבות שופט באופן משמעותי – אנו מסתכלים באיזה פרקטיקות השופטים נוהגים כדי לשכנע ללכת לפשרה, ובוחנים איזה מידע נוספים השופטים מספקים.

**למה כל זה מעניין ומה אפשר לעשות עם המידע הזה?**

אנו בוחנים מהו התפקיד של מערכת המשפט בחברה. המחלוקת הזאת מצידה 2 עמדות – או שתפקידו הוא ליישב סכסוכים, או שתפקידו הוא תפקיד פוליטי – להכריז על נורמות החברה, לעצב התנהגות, לתאר את הערכים הנתונים של החברה..., מתוך השיח הזה עולה זעקה גדולה למי שרואים את המשפט נמוג. הטענה שלנו, היא שכדי לראות את פקיד המשפט והשופטים, אנו צריכים להסתכל ולבדוק האם לשופטים יש פוטנציאל להשפיע על התיק? אנחנו רואים שאחוז ההכרעות גבוה יותר כאשר השופט עוסק בתיק, וכאשר יש דיון בפני שופט מדובר ב25% - יחס הרבה יותר קרוב של 1:2.

נגישות למשפט – לא בהכרח נגישות להכרעה שיפוטית או מערכת המשפט. יכול להיות שצריך לדבר על נגישות לסוגים שונים של מעורבות של שופטים בתהליך.

אנחנו יכולים לומר שפשרות משמרות את התפקיד הפוליטי של ביהמ"ש: הפשרה היא לא רק תוצר של רצונות הצדדים.

ניתן לטעון שלא כל התיקים צריכים להיכנס למערכת המשפט. למה שלא נמצא דרך זולה יותר עבור הצדדים להגיע לפתרון?

כל זאת ועוד בקורס שלי בשנה הבאה. הרעיון הוא שגם דרך רפורמות וגם על ידי הוצאה של חלק ניכר מהליכים אלה מחוץ למערכת, אנו יכולים להשיג את התכליות החברתיות האלו.

בזאת אסיים, תודה רבה, אני זמינה למי שעוד רוצה למור דברים אחרי השיעור.