בס"ד **"אפילו אומר לך על ימין שהוא שמאל"/ יעקב בלידשטיין**

 אבי דל

המאמר עוסק בשאלה: "**האם ההלכה מניחה נורמה של ציות מוחלט להוראת מוסדותיה?"**

1. שיטת הרמב"ן: הרמב"ן אינו מציב הגבלות לחובה להישמע לבי"ד ולפי שיטתו יש להישמע להוראת בי"ד ללא סייג ובכול תחום. הנימוק המרכזי שלו הוא שאם כל אחד היה קובע את ההלכה לפי ראות עיניו היינו מגיעים למצב של אנרכיה. זה נימוק דתי-חברתי. אם בי"ד טעו, קיימת חובה על הפרט לשמוע לדעתם אפילו אם לדעתו המעשה שהוא עומד לעשות אסור. יש בהוראת בי"ד כוח "להכשיר" את המעשה. הפרט נדרש לוותר על דעתו האישית למען הכלל. יש אסכולת חכמים שהסכימו עם הרמב"ן כמו הר"ן ו"ספר החינוך".

הערה: שיטת המהר"ל: שיטה זו דומה במסקנתה לשיטת הרמב"ן. לפי המהר"ל אמנם יש לשמוע לפסיקות בי"ד הגדול בכל תחום אבל הדבר לא נובע ממניעים של טובת הכלל אלא מטעמים פרטיים. לפי שיטת המהר"ל המוסר לא נקבע ע"י האדם הפרטי אלא ע"י "צו מגבוה". ואותו "צו" קבע שיש לשמוע לדברי חכמים גם כאשר הפרט סבור שהם טעו. "מותר" ו"אסור" הם מושגים שנקבעו ע"י הקב"ה "נותן הנורמות" והוא גם זה שקבע שבסתירה בין הסמכות ההלכתית של בי"ד לבין המוסר הפנימי של האדם- בי"ד גובר. המהר"ל מסביר את המקרה אחרת מהרמב"ן. לשיטתו אין מדובר בסתירה בין פסיקת בי"ד להלכה אלא בסתירה בין שתי פסיקות של בית הדין הגדול ורק במצב כזה- הפסיקה האחרונה מחייבת. סמכויות "בנות זמננו" דוחות סמכויות קודמות.

1. שיטת **ריב**"**א** (ר' יהודה בן ר' אליעזר): שיטה זו שונה. ריב"א מחלק את סוגי הפסיקות לשניים. הסוג הראשון הוא פסיקה שמבוססת על פירוש המקורות. במצב כזה הפרט לא מכפיף את דעתו לבי"ד הגדול ורשאי לחלוק עליו בפירוש המקורות. הסוג השני הוא פסיקה של בי"ד בדמות של גזירות ותקנות. בתקנו תקנות בי"ד משתמש בסמכות שמוקנית לו באופן אוטומטי ואין הפרט רשאי לחלוק על תקנותיו. במקרה הראשון בי"ד לא מקבל סמכות לפרש את המקורות אלא "קונה" אותה באמצעות פניות של הציבור אליו. על פרשנות של המקורות אפשר לחלוק. במקרה השני הסמכות נתונה לבי"ד ואין איש רשאי לחלוק על תקנותיו. המדרש "אפי' יאמרו לך וכו'" עוסק בסוג השני. ישנם חכמים רבים שהסכימו עם שיטת ריב"א.

אלא שבנושא זה יש **סתירה בין הספרי לתלמוד הירושלמי**. במסכת הוריות (בירושלמי) נפסק בבירור שאם אדם יודע בוודאות שבי"ד טועה אסור לו למלא אחר הוראותיו. הפוסקים נקטו גישות שונות ביישוב הפסיקה:

1. תירוץ הרמב"ן: בהתאמה עם שיטתו, הרמב"ן מכריע לטובת הספרי. הוא טוען שניתן ליישם את הברייתא במסכת הוריות רק כשלב ראשון. כלומר, אם חכם משוכנע שבי"ד טועים מותר לו לנהוג כפי שהוא חושב רק עד שהוא הביא את טענותיו לפניהם. אם הוא שטח את טיעוניו לפני בי"ד הגדול והם לא השתכנעו הוא חייב לנהוג כמו הפסיקה שלהם גם אם הוא בטוח שהם טועים.
2. תירוצי הגבלה: שיטות אחרות מכפיפות את הספרי לירושלמי במגוון אופנים והמשותף לכולם הוא שבעקבות הסתירה אין להישמע לדברי חכמים בכל מצב אלא רק בתנאים מסוימים. ההגבלות הן: **1**. אם החכם משוכנע לחלוטין שהוא הצודק- הוא צריך לנהוג לפי שיטתו. את הסתירה מסבירים בכך שהגרסא בדברי הספרי משובשת ויש לקרא "אפילו מראים בעיניך על ימין שהוא שמאל...". (בעל הספר "באר שבע") **2**. חכם יכול לנהוג בניגוד לדעת בי"ד אם הם לא פסלו את דעתו על הסף אלא רק אמרו "דעתך אפשרית אך לא משכנעת" (חיד"א) **3**. הברייתא בספרי עוסקת בפסיקה בנושא מסוים שעליו דנה התורה בפסוק "לא תסור מכל אשר יורוך". זה נושא של "זקן ממרא". רק לגבי נושא זה יש חובה לנהוג לפי פסקי בית הדין הגדול. בנושאים אחרים אין חובת ציות. (ר' חיים פלאג'י) **4**. ההבדל בין הברייתא לספרי הוא בשאלה "מי החולק?" אם סתם אדם חולק על בי"ד הרי שחלה עליו חובת ציות ע"פ הספרי. אם מדובר בתלמיד חכם שחולק על בי"ד אז הוא רשאי לעשות זאת לפי הברייתא בתלמוד הירושלמי.(ר' חיים בן עטר) **5**. ניתן לומר ברוח דבריו של הריב"א (בתחילת המאמר) שיש לחלק בין פסיקה שעוסקת בפרשנות המקורות לפסיקה שעוסקת בגזירות ותקנות. (המאמר מונה שני קשיים על גישה זו. **6**. יש לחלק בין הוראה של בי"ד שמצווה על אדם לעשות לבין הוראה שמצווה עליו להימנע מעשייה. במקרה הראשון אם בי"ד אוסר או מצווה שלא לעשות ואילו הפרט סבור שמצווה עליו דווקא לעשות – אסור לו לעשות בגלל הספרי. אבל אם אדם מצווה כן לעשות משהו ולדעתו דבר זה אסור- הפרט לא חייב להישמע להוראות בי"ד בגלל הברייתא במסכת הוריות. גם על שיטה זו יש קשיים שמפורטים במאמר.
3. תירוץ הרמב"ם: גישתו העקרונית של הרמב"ם היא שיש לבי"ד סמכות ריכוזית מאד וחובה להישמע להוראותיו בכל עניין. עם זאת, הוא מסביר את הברייתא במסכת הוריות בכך שאם החכם מפר את הוראת בי"ד הרי זה רק במצב שבו ידע ידיעה ודאית שבי"ד טועה. אין הכוונה לשכנוע פנימי של החכם בצדקתו אלא לידיעה ודאית. עם זאת יש להעיר שבנושאים מסוימים כמו קידוש החודש, סמכות בי"ד גוברת גם במצב של ידיעה ודאית על טעות.

לפי שיטת הרמב"ם אין ליחיד כוח לחלוק על בי"ד אלא מדובר במצב ייחודי שבו מתוך המו"מ בדיון אחד החכמים "מגלה" את טעותם של שאר הדיינים. ב"טעות" לפי הרמב"ם אפשר לכלול רק טעות שיש לעמוד עליה דרך הדיון ההלכתי. אין המדובר בטעות "מצפונית" של אדם שחושב שגזר הדין שנתן בי"ד מוטעה אלא על חכם שיש לו סברא שמוכיחה שבי"ד טעה.

ניתן לראות שיש מספר שיטות ודרכים לתרץ את הסתירה למסקנת המאמר יש (בנסיבות מאד מסוימות) מקום לטענה ש**בי"ד אינו יכול לחייב אדם לנהוג בניגוד לצו מצפונו** ע"פ השיטות שונות לעיל.