**דיני חקיקה – מחברת בחינה:**

רציונליים להליך חקיקה מסובך:

* חוק יציב
* להקנות לאזרח אפשרות לדעת את החוק
* בהנחה שהחקיקה מגנה על האזרח, ככל שההליך מסובך ודורש אישור של יותר גורמים הסיכוי לפגיעה בזכויות הפרט קטן.

רציונליים להליך חקיקה פשוט:

* כנסת יעילה היכולה לקדם חקיקה ושינויים.

**הליך החקיקה:**

הצעת חוק ממשלתית-

1. **החלטה על הכנת ה"ח ע"י משרד ממשלתי:** מגיע לרוב מהמשרד שהחוק רלוונטי לעבודה שלו
2. **עיבוד ההצעה:** תזכיר הכולל נוסח החוק ודברי הסבר. טיוטה ראשונית
3. **הפצת התזכיר**
4. **קבלת הערות לתזכיר**
5. **גיבוש טיוטת החוק:** מחליטים איזה מההערות לקבל ואיזה לא. אם יש הסתייגויות מהערות של גורמים ממשלתיים יכתבו "עם הסתייגות מ... מהסיבות...".
6. **קבלת חו"ד מהיועמ"ש (הצד המשפטי) ומאגף התקציבים (הצד הכספי):** שני שחקני מפתח. סביר שה"ח לא תמשיך אם היועמ"ש התנגד, לועדת התקציבים יש כוח קצת פחות מוחלט אך עדיין מאוד חזק.
7. **אישור ועדת השרים לענייני חקיקה לטיוטת החוק:**

🡸אם הועדה שהוקמה לאותו עניין לא מקבלת את ההצעה- ההצעה מתה, וייתכן שתופיע בהמשך כה"ח פרטית. (כך היה עם חוקי היסוד).

🡸אם הועדה מאשרת: ההצעה הופכת לה"ח ממשלתית.

1. **הממשלה מוסרת את הצעת החוק ליו"ר הכנסת, מפרסמים אותה ברשומות בקובץ ה"ח ממשלתיות.**

הצעת חוק פרטית- כל ח"כ חוץ משר/סגן שר יכול ליזום ה"ח:

1. **יוזמה וגיבוש ה"ח ע"י ח"כ:**

כמה מקורות אפשריים- לוביסטים וקבוצות אינטרס, אידיאלים של הח"כ (חוק הקופאיות), עמותות (מרכז רקמן), פסיקת בג"ץ, קריאה של שופט לתיקון החוק, פניות מהציבור.

🡸פניות הציבור היא אחת מהטיעונים לכך שצריך לאפשר לח"כים גמישות בחקיקה כי הם זמינים לציבור ושומעים את תלונותיו.

1. **בדיקת הלשכה המשפטית של הכנסת:** ללשכה יש תפקיד משמעותי- היא בודקת 3 דברים:
2. האם מוצדק לחוקק את החוק ולא מספיק לתקנו בתקנות
3. האם לא קיים כבר חוק כזה
4. האם ההצעה א סותרת את העיקרון של מדינה יהודית או דמוקרטית.
5. **אישור להנחה על שולחן הכנסת ע"י נשיאות הכנסת:**

בחינה צורנית- האם זה נראה כמו הצ"ח.

בחינה תכנית- האם אין בזה תוכן בעייתי. שק"ד ליו"ר לסרב להניח אך רק במקרים מאוד חריגים: כהנא.

1. **קביעת עמדת הממשלה כלפי הצעת החוק בועדת שרים לענייני חקיקה:** פורמלית- לא רשום בשום מקום. בפועל- השלב הכי חשוב. אם לא תומכת- סיכוי נמוך ביותר, כי יכולים להפעיל משמעת קואליציונית בעד/נגד . הועדה פועלת בצורה חסויה, וזה שנוי במחלוקת- ששלב כה קריטי בהליך הוא חסוי. מצד אחד, כך השרים יקבלו החלטות אמתיות ולא פופוליסטיות, מצד שני, השקיפות היא שתביא להחלטות הטובות ביותר.
2. **קריאה טרומית במליאה:** הח"כ מציג את ההצעה, הממשלה מביעה עמדתה, דיון פתוח, והכנסת מצביעה.
3. **דיון בוועדה והכנה לקריאה ראשונה, פרסום הצעת החוק:** יש ועדות קבועות ויש שמוקמות לנושאים מסוימים, ולפעמים מנסים לייעד נושא לועדה ספציפית כי יודעים מה היא תכריע. במקרים של מחלוקת לאיזו ועדה- ועדת הכנסת מכריעה למי זה יגיע🡸השפעה רבה של ועדת הכנסת למרות שהיא אחראית רק על דברים טכניים. הדיון הזה הוא המקום בו נעשית העבודה האמתית, ומי שרוצה להשפיע מגיע ומדבר.

שתי השפעות חשובות נוספות של הועדה:

1. יכולה להעביר את ההצעה עם המלצה לדחות- ואז סביר להניח שלא יצביעו בעד בכנסת.
2. יכולה לקבור את החוק בפועל ע"י דחיית הדיון. (ענת קם). נקבע בפסיקה שליו"ר הועדה שק"ד רחב לקביעת סדר היום. הוא יכול גם לדרוש דברים/שינויים בתמורה להבאת העניין לדיון.

הועדה יכולה לשנות ולהשפיע על החוק ב-2 מגבלות:

1. אסור לה לרוקן את החוק מתוכן לגמרי
2. אסור לה להכניס נושא חדש לגמרי. (בג"ץ ליבראלי בזה, וכל עוד יש קשר כלשהו לנושא- הוא יאשר זאת).

🡸אמנם לא חייבים לחכות להחלטת הועדה, אך בפועל עושים זאת כי אחרת אין להצעה סיכוי. אלא אם חבר הכנסת לא באמת מאמין שההצעה תעבור ורק רוצה להביך את הקואליציה.

\*יש אפשרות גם לוועדות מסוימות ליזום חקיקה בנושאים ספציפיים (ועדת חוק חוקה ומשפט).

המסלול של שתי ההצעות מרגע שמגיעות לקריאה הראשונה:

1. **קריאה ראשונה במליאה:** הצגת החוק, דיון כללי על החוק ולא סעיף-סעיף. אם מצביעים נגד- נגמר הסיפור.
2. **דיון בוועדה:** השלב הכי משמעותי בעבודה על הצעת החוק. מתקנים ומנסחים ומוסיפים הסתייגויות. לועדה יש מנדט רחב לשינויים, בשתי המגבלות (ריקון מתוכן והכנסת נושא חדש שאינו קשור כלל). פורמלית- הועדה לא יכולה להפיל את החוק והמקסימום זה להמליץ לדחות את ההצעה- רק שאז אין סיכוי כמעט שהיא תעבור. כוח נוסף הוא האפשרות של יו"ר הועדה לדחות את הדיון בה"ח ולהפילה מחוסר רלוונטיות. (ניתן לפנות על כך ליו"ר הכנסת ולהתלונן).
3. **קריאה שניה במליאה:** היו"ר מציג, דיון, המסתייגים מדברים והיו"ר מגיב. עוברים סעיף-סעיף ומצביעים על כך אחד. האופוזיציה- יכולה להעלות מלא הסתייגויות בניסיון לעכב. נגד- ה"ח נופלת. בעד- עוברים מיד בלי הפסקה לשלב הבא.
4. **קריאה שלישית במליאה:** הצבעה כמקשה אחת. בעד- מתקבל.
5. **חתימות ופרסום ברשומות:** תוך 10 ימים, נחתם ע"י אישים חשובים וזו חתימה פורמלית בלבד. (לא יוכלו להתנגד)

**תאוריות על הליך החקיקה והתנהגות המחוקקים:**

הרקע לתאוריות-תאוריית קבוצות האינטרס:

תאוריות פלורליסטיות שאמרו שהליך החקיקה נשלט בידי קבוצות אינטרסים המתחרות ביניהן, ומשקף את עוצמת ההעדפות של הקבוצות השונות בחברה. הקבוצה שלה החוק הכי חשוב – תנצח. כל פעם תהיה קבוצה אחרת שלה הנושא חשוב והיא תשפיע, וכך כל החברה תהיה מאורגנת ומעורבת בפוליטיקה.

תאוריית הבחירה הציבורית:

התאוריה משווה בין השוק הכלכלי להליך החקיקה. המחוקק=מוכר למרבה במחיר, הצרכן=קבוצות אינטרסים. כל השחקנים רציונליים, ומקדמי תועלת אישית. האינטרס העיקרי של המחוקקים הוא להיבחר מחדש.

חולשת תאוריית קבוצות האינטרס-

* יתרונן של קבוצות קטנות:
1. **חוזקת האינטרס - אינטרס מפוזר וחלש מול אינטרס מרוכז וחזק**: מי שינצח ויחוקק חוקים זה לאו דווקא קבוצות המייצגות את הציבור אלא קבוצות קטנות (כמו טייקונים), כי הן מתמקדות באג'נדה אחת וקל להן יותר להיאבק עליה. דוג': בנקים- האינטרס הציבורי בהפחתת העמלות חלש לעומת האינטרס של הבנק להעלות, ולכן הבנק ינצח.
2. **בעיית ההתארגנות:** הציבור הוא גדול ומפוזר, וסובל מבעיית "הרוכב החופשי"- לאף אחד לא משתלם להיאבק, לעומת הבנקים למשל שיכולים לדאוג לסנקציות ביניהם ולמשמעת חזקה.
* בעיית פערי המידע:
1. לא משתלם לנו (הציבור) לעקוב אחרי חברי הכנסת בהם בחרנו.
2. גם אם נעקוב, חברי הכנסת ינסו להגדיל את פערי המידע, ויסתירו את העסקאות שלהם עם קבוצות האינטרסים, או שייתנו נימוקים אחרים להצבעותיהם (ולא יגלו את הסיבות האמתיות).
* כשל הגנת הרוב:

החקיקה שמתקבלת מייצגת מיעוטים ולא את האינטרסים של הרוב. מיעוטים= החזקים בחברה (ולא להיפך).

🡸תועלת לקבוצת אינטרס + עלות מפוזרת על הציבור: הכי הרבה חקיקה. (יש מי שדוחף ואין מי שמונע).

🡸תועלת לכלל הציבור + עלות על קבוצות קטנות: לא תהיה הרבה חקיקה. (אין מי שידחוף, יש מי שימנע).

🡸תועלת לקבוצות קטנות + עלות על קבוצות קטנות אחרות: לא תהיה הרבה חקיקה (לבלום תמיד קל יותר).

🡸האמונה שכולם יוכלו להתאגד לקבוצות קטנות לא מתקיימת במציאות, ולכן האינטרסים של כלל הציבור דווקא פחות יבואו לידי ביטוי בחקיקה בסופו של דבר.

🡸קשה לבדוק אמפירית את נכונות התאוריה, כי ההכרעה אם חוק הוא לטובת הכלל או לא שנויה במחלוקת.

ביקורת על התאוריה:

1. **מה באמת מניע את המחוקקים:** חברי הכנסת מונעים גם מסיבות אלטרואיסטיות ואידיאולוגיות ולא רק אגואיסטיות. וגם לגבי האגואיסטיות של היבחרות מחדש- הם מרצים לשם כך רצון הבוחרים.
2. **טענה עובדתית סותרת– בפועל ישנם חוקים רבים לטובת הציבור.** (חוק הסלולר, חוק הקופאיות..)
3. **טענה עובדתית סותרת– קיימות קבוצות אינטרס גם לכלל הציבור שהן דווקא אפקטיביות וחזקות**. (איכות הסביבה).

מנגד: גם אם יש קבוצות אינטרס לכלל הציבור, הן חלשות בהרבה מבחינה כלכלית לעומת קבוצות האינטרס הקטנות, וזה משפיע על כמות הקמפיינים, עירוב הלוביסטים וכו'. (הבנק האופרטיבי).

1. **עובדה שרוב האנשים הולכים להצביע🡸 לא כולם רציונליים**. (תאוריה שלא מצליחה להסביר את האקט הבסיסי של הצבעה יש בה כשל גדול).

מנגד: טיעון דמגוגי. יש טענות נכונות בתאוריה כך שלא ניתן לומר שהיא נכשלה לגמרי.

1. **הנחות הכלכלה של התאוריה לא ראליות ולא מייצגות את המציאות:** מחקרים מראים שאנשים לא לגמרי רציונלים, ושהם כן גם אלטרואיסטים ולא רק בעלי אינטרסים אישיים.

מנגד: מקרים אלו הם המיעוט, והרוב הם כמו התאוריה.

1. **אין פערי מידע משמעותיים כ"כ.** (בגלל גורמים רבים כמו תקשורת, ערוץ הכנסת וכו').

מנגד: הבעיה היא לא רק הזמינות (שהיא אולי נפתרה), אלא שלציבור אין מוטיבציה להסתכל ולעקוב באופן רציף, כך שהרבה מהדברים יעברו תחת אפם בלי לשים לב.

1. **ביקורת נורמטיבית:**
2. התאוריה **מעבירה מסרים גרועים ומסוכנים לדמוקרטיה!** לבוחרים- אין טעם להצביע, לנבחרים- אין טעם לנסות להשפיע על הציבור.
3. התאוריה מתיימרת להיות דסקריפטיבית בלבד אך בפועל היא **בעלת מסר נורמטיבי:** חקיקה תמיד תהיה בעד קבוצות קטנות ולרעת הציבור ולכן **יש להמעיט בחקיקה ובהתערבות.**

התאוריות ההליכיות:

**הפן הדסקריפטיבי:** הליך החקיקה כמסלול מכשולים-שערי וטו.

* הצעת חוק פרטית:
1. הלשכה המשפטית- שער לא פורמלי, משקל גדול מאוד.
2. אישור היו"ר להניח על השולחן- שער פורמלי, כהנא-לא רק צורני, אלא גם תוכני בעילות מצומצמות וחריגות.
3. דיון בוועדת שרים לענייני חקיקה- שער לא פורמלי. אך הוא קריטי, ויש שיאמרו שהכי חשוב בהליך החקיקה!
4. קריאה טרומית במליאה- שער פורמלי.
5. דיון בועדה והכנה לקריאה ראשונה- לא פורמלי. בפועל- עם השפעה רבה: יכולים להמליץ להסיר מסדר היום/ לשנות התוכן/ לדחות את הדיון.
6. קריאה ראשונה במליאה, דיון בועדה, קריאה שניה וקריאה שלישית- פורמלי.
7. חתימות ופרסום- לא שער וטו כלל.

השלכות פרקטיות של השערים-

* קל יותר לבלום חקיקה מאשר לקדם חקיקה: מי שרוצה לבלום-מספיק שישכנע אדם היושב על אחד משערי הוטו.
* הרוצה לקדם חקיקה ירכז את מאמצו מול היושבים בראש שערי הוטו, ולא בשכנוע חברי המליאה.
* יציבות החוק ומניעת שינויים תכופים בחקיקה: קשה לשנות חקיקה + חוק שעבר, יהיה קשה לבטלו/לשנותו.
* השערים הרבים יובילו לחקיקה מתונה- כי ההצעה חייבת להיות סבירה כדי שכ"כ הרבה אנשים יהיו בעדה.

**הפן הנורמטיבי:** תפיסות העומדות בבסיס התאוריה-

1. **מנגנון שנתפס כיוצר איזון ובקרה, מגן על האזרחים ומונע שרירותיות**: אישור של כ"כ הרבה גורמים המייצגים דעות שונות בחברה, יביא למניעת חקיקה פוגעת באזרחים. ההתדיינות הנכרכת בהליך- מקטינה את הסיכוי לחקיקה שרירותית. אם כי, תאורטית ייתכן גם שלא יהיה דיון, אך עדיין יש לכך תשתית.
2. **יציבות:** יש להיזהר משינוי הסטטוס קוו, ולעשות זאת רק אחרי חשיבה מרובה ורק באופן עדין.
3. **חקיקה הוגנת:** מכשולים רבים🡸החקיקה לא תשתנה במהירות גדולה מדי🡸לציבור יש זמן להתעדכן בחוק שעומד לעבור, ורק אז החקיקה מוצדקת ומאפשרת באמת הכוונת התנהגות.

ביקורת על התאוריה:

1. **שינוי**: יש לנו עניין לאפשר שינויים והתקדמות בחקיקה
2. **חקיקה מהירה**: לפעמים נצרכת תגובה מהירה לדברים לא צפויים או מקרי חירום (סכנות שעומדות לצוץ וכו')
3. **הפרדת הרשויות**: אם הכנסת לא תהיה יעילה, ההחלטות יעברו לגורמים אחרים – יפגע בעקרון הפרדת הרשויות.

התאוריות המוסדיות:

עצם ההסדר המוסדי ומנגנון קבלת ההחלטות זה מה שמניע את המחוקק, וזה מה שמשפיע על החקיקה שתתקבל.

התאוריה הפוליטית-פוזיטיבית(ppt): גם זו תאוריה כלכלית, אך היא לא עוסקת במוטיבציה של השחקנים, אלא אומרת "בהנחה שהמחוקק רציונל, ופועל בהליך מוסדי כזה אז יהיה כך וכך". התאוריה מושפעת מאוד מתחום תורת המשחקים.

התאוריה מניחה שהמחוקקים הם תכליתיים, אסטרטגיים ורציונליים.

תכליתיים= פועלים בצורה רציונלית לקידום מטרותיהם. (התאוריה לא עוסקת במטרות עצמן אם הן פופוליסטיות או אידיאליות).

אסטרטגיים= המחוקק לוקח בחשבון את עמדות השחקנים האחרים בהליך, מנסה לצפות את התנהגותם, ולאור זאת מכלכל את צעדיו. 🡸השפעות הדדיות בין השחקנים: משנים התנהגותם בהתאם להתנהגויות השונות הצפויות של אחרים.

התאוריה לא מסתפקת באסטרטגיה בתוך הליך החקיקה, אלא צופה גם את ההתנהגות לאחר ההליך (אחרי קבלת החוק): הפקידים שיבצעו את החוק, כיצד החוק יתפרש בבתימ"ש, מה יאמר בג"ץ וכו'.

דוגמאות להשפעת ההליך המוסדי על החוקים:

* **סדר ההצבעות יכול לשנות את אופי החוק שיתקבל**🡸ליו"ר שקובע את הסדר יש המון כוח!
* **הידיעה מה יקרה בכל סדר הצבעות תביא להצבעה אסטרטגית**. (יהיה מי שיצביע פתאום בעד "הרע במיעוטו" ולא מה שהכי רצה מלכתחילה, בגלל שהוא יודע מה יקרה אם יצביע על מה שרצה).
* **דרישת רוב מיוחס (מעל 2/3) לחוק עוקף בג"ץ, כלל פרוצדוראלי ניטרלי לכאורה, משפיעה על החוק שיתקבל**: מי שרצה משהו שנפסק בבג"ץ שהוא לא חוקתי, כבר לא יבחר בו וישנה את בחירתו כי הוא יודע שדרוש רוב מיוחס ושאין לזה סיכוי, אז הוא יעדיף כבר להצביע לרע במיעוטו ולא למה שהכי רצה.
* **צפיית תגובת בג"ץ משפיעה על החוק**: עוד לפני שהגיע לבג"ץ. הידיעה על האפשרות שבג"ץ יפסול חוק מרסנת מראש את המחוקק וגורמת לו לבחירות שונות.

ביקורת על התאוריה:

1. **התאוריה לא באמת מסייעת**: יש יותר מדי משתנים והרבה גורמים, לא יודעים מי יפעל באסטרטגיה ועד כמה, ולכן לא ניתן לצפות באמת מה יהיה בסופו של דבר.
2. **פשטנית מדי**: התאוריה מניחה מדי בפשטות מה יבחר כל אחד, אך זה לא וודאי- לכל אחד יש שיקולים רבים מאחורי כל בחירה.

🡸שתי הביקורות הללו אומרות שהיא לא מסייעת: או פשטנית מדי או מורכבת ומסובכת מדי.

1. התאוריה מניחה **רציונליות גבוהה מדי**: לא בטוח שכל אחד יחשב עד כדי כך צעדיו, והיא גם דורשת מידע מלא על הצבעות האחר- שזה לא ריאלי.
2. יש בתאוריה **פן נורמטיבי מוסתר**: הנחה מובלעת שהח"כים לא נותנים ערך להליך עצמו אלא רק לתוצאה. (לא משנה מה יהיה בהליך עצמו, כמה ישתתפו בדיון וכו').

**הדינים המסדירים את הליך החקיקה: הדין המצוי**

הכללים הפורמליים:

**1)חוק יסוד הכנסת:**

1. ניתן לקבל חקיקה גם ברוב של 1:0.
2. הכרעה ע"פ רוב.
3. הדיונים במליאה יהיו פומביים.
4. כל מה שנאמר במליאה ניתן לפרסום (האסיר X, נתניהו- "חלק אינצידנטלי מהדיון ונאמר בלהט הדיון")
5. עצמאות הכנסת לקבוע לעצמה את סדרי עבודתה וסדר הדיון. (ברק אומר שדווקא סעיף זה מאפשר לבהמ"ש להתערב ע"י בקורת שיפוטית). הסעיף מעגן את זכות הכנסת לקבוע את דיני החקיקה בחוק או בתקנון, ומדבר גם על הסדרתם בנוהל ובנוהג. וקובע מדרג נורמטיבי: חוק, תקנון, נוהג. לא מוזכר כאן שחו"י גובר על החוק.

**2)תקנון הכנסת-המקור העיקרי להליך:**

1. 3 סוגי הצעות חוק, 3 קריאות, קריאה טרומית, פירוט שלבי ההליך, סדרי הדיון והמועדים בכל שלב.
2. מגבלות על קצב הליך החקיקה:
3. 45 יום מיום הנחת ה"ח פרטית על השולחן עד לדיון המוקדם. רציונלים: למנוע הליך חקיקה מהיר מדי/קיצוני ולא שקול, לאפשר לבנות קואליציה, לממש את זכות ההשתתפות של ח"כים- שיוכלו לדעת על מה הם מצביעים.

🡸הממשלה או ועדת הכנסת רשאיות לותר על דרישה זו. (התפיסה היא שהזמן נועד לאפשר לממשלה לגבש עמדה, ולכן היא זו יכולה לוותר על מגבלה זו אם היא רוצה).

1. הממשלה יכולה לוותר על הקריאה הטרומית ולומר שהיא מסכימה לה"ח פרטית.
2. הקריאה הראשונה של ה"ח ממשלתית תתקיים רק לאחר יומיים מיום ההנחה (כולל יום ההנחה).

ההבדל בין יומיים ל-45 יום בפרטית-

1. רוצים לאפשר לממשלה לקדם את מדיניותה בהנחה שהיא מייצגת את רוב הציבור
2. ה"ח ממשלתית עברה ליבון ומסננות כבר בהכנתה לעומת פרטית.

🡸ועדת הכנסת רשאית לתת פטור מדרישה זו (כאן הועדה היא שצריכה לגבש עמדה-ולכן היא הרשאית לוותר).

1. הקריאה השניה (ב-2 סוגי ה"ח) תחל לכל המוקדם למחרת ההנחה על שולחן הכנסת.

🡸ועדת הכנסת יכולה לוותר על תנאי זה.

🡸אין כמעט מגבלות על הליך החקיקה בכנסת, וגם כשיש כאלו- הן ניתנות להסרה. בישראל הכל ניתן לחקיקה מהירה, ואפילו חוקי היסוד!

\*הסיבות לכך שישראל היא שיאנית בחקיקה פרטית:

* אין לנו סמכות וטו של הנשיא
* אין לנו כוח חזק של המיעוט (הפיליבסטר)
* אפשרות למשמעת קואליציונית
* לא נדרש רוב במליאה להעברת חוק + מספיק אדם אחד!

חסרים מרכזיים בדין הקיים:

1. המקור הנורמטיבי: אין חו"י: החקיקה, אין חוק הליך החקיקה, וכמעט כל ההליך מוסדר בתקנון.
2. תוכן ההסדרים:
* **אין דרישת קוורום (מניין)-** אין דרישת מינימום ח"כים גם בחוקים החשובים ביותר. (סיבות- לא חייבים, אין מספיק ח"כים לשם כך, לחכ"ים יש עוד תפקידים מלבד מחוקקים).
* **אין שני בתים** (מצד אחד- פחות איזון ושקילה, מצד שני- פחות סרבול והאטת חקיקה).
* **אין וטו לנשיא/ לרשות המבצעת**. (אך בפועל- אם הממשלה מתנגדת לה"ח פרטית אין לה סיכוי).
* **אין מגבלה על מגוון ומס' הנושאים שיכולים להיכלל בה"ח אחת**.

עקרונות היסוד של הליך החקיקה – שנקבעו בבג"ץ:

בג"ץ מגדלי העופות- אמנם לא הופר שום כלל פורמלי, אך לבהמ"ש סמכות לבטל חוק מכוח עקרונות היסוד של הליך החקיקה- שאם מפרים אותם הפרה בוטה, זה מצדיק את התערבות בג"ץ.

4 העקרונות-

1. **עקרון הכרעת הרוב**: רוב במליאה. מעוגן בחו"י: הכנסת
2. **עקרון השוויון הפורמלי**: קול אחד לכל אחד. משלים את עקרון הכרעת הרוב.
3. **עקרון הפומביות**: שההליך יהיה פומבי ושקוף. מעוגן בחו"י: הכנסת. בהמ"ש משאיר בצ"ע אם פגיעה בו תביא לביטול החוק.
4. **עקרון ההשתתפות**: לכל אחד מהח"כים זכות להשתתף בהליך החקיקה, וזה נגזר מעקרון הכרעת הרוב ומעקרון ההשתתפות של הבוחרים. מעקרון זה, בהמ"ש מסיק כי זה לא רק זכות פיזית להשתתף, אלא כולל את הצורך בחוק בעברית, שלא כולל יותר מדי מידע ודפים כך שלא באמת יבינו על מה חותמים, ושלא יהיה מדי זריז כך שלא יאפשר לח"כים להבין על מה הם מצביעים. אך הפגיעה צריכה להיות קשה וניכרת – ואם הייתה להם אפשרות מינימלית לקרוא ולהבין, זה אמנם לא ראוי, אך זה כבר לא יהווה פגם חמור שיביא להתערבות בהמ"ש.

עקרונות נוספים אפשריים: עקרון ההתדיינות, קוורום, הליך נאות, עקרון האחריותיות (לדעת המרצה זה עקרון חשוב ביותר, שיאפשר לקשור בין התנהגות הפרלמנט לבין החוקים שנחקקו- ולתגמל/להעניש אותם בבחירות הבאות).

**3)תזכיר חוק יסוד החקיקה:**

תזכיר חו"י: החקיקה אמור להסדיר את החסר, ולקבוע למי יש סמכות לחוקק ואיך אמורים לחוקק בישראל. נאמר בו שהכנסת היא הרשות המכוננת, שיכולה לחוקק חוקי יסוד, שחוקי היסוד עליונים לחקיקה רגילה,, שיש סמכות של ביקורת שיפוטית, שיש פסקת התגברות על חוקי היסוד וכו'.

-מהתזכיר עולה השאלה האם יש זכות חוקתית לחברי הכנסת להגיש הצעות חוק? מצד אחד- הוא מציין שהם רשאים להגיש חקיקה, אך מצד שני הוא מציין שניתן לקבוע מגבלות על הגשת ה"ח.

התזכיר יקבע את שלבי החקיקה להפיכת ה"ח לחוק ממש.

החידוש היחיד שיש בתזכיר הוא הליך חקיקה חדש לחוקי היסוד!

* לכנסת יש סמכות לחוקק חוקי יסוד.
* רק הממשלה או ועדת חוקה חוק ומשפט יכולים להציע חוק יסוד!! לח"כ פרטי אין סמכות כזו!
* חוק יסוד יעבור 4 קריאות
* קריאה ראשונה ושניה: רוב רגיל. קריאה שלישית: רוב של 61. קריאה רביעית: רוב של 65.
* 6 חודשים בין קריאה שלישית לרביעית
* הביקורת: התזכיר מקשה מאוד על חקיקת חוקי יסוד, וסותם את הגולל על היכולת להעביר זכויות חברתיות נוספות בחוקי היסוד.
* מנגד-טיעון בעד: התזכיר קובע עליונות, שיריון, ואת הסמכות של ביקורת חוקתית.