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**שיעור 1**

קיימות ערכאות משפט רבות ומגוונות וקשה למצוא את החיבור בין כולם. אנחנו נבנה מאפיינים ראשיים ומשניים.

בית דין משמעתי מנותק מהמערכת המשפטית.

הדין המשמעותי הוא דין ייחודי שלא חל על כלל האוכלוסיה. יש קבוצות מסויימות באוכלוסיה שמהם אנחנו דורשים רף התנהגות גבוה יותר. וכיוון שכך אנחנו מפעילים כלפי אותם קבוצות ערכאות דיוניות שדנות את מי שהפר את אותם כללים. יש כ 50 ערכאות משמעת וכמעט אותו מספר של כללים. לפעמים מה שאסור לאחד מותר לשני. למשל אם מישהו הולך לעו"ד פרטי ונותן לו לטפל בתיק מסויים והם סיכמו על שכר טרחה מסויים. בתום הטיפול הלקוח כל כך מרוצה אך חוץ משכר הטרחה שסיכמו הביא לו גם עט זהב. האם זו התנהגות לא נכונה לקבל את המתנה הזו מהלקוח? לא. אבל אם אותו עו"ד הינו עובד ציבור שנתן שירות במסגרת תפקדו ובסיום הטיפול בתיק הוא מקבל עט זהב, זה יראה שונה. כי אסור לעובדי ציבור לקבל מתנות.

עוד דוגמא- האם לעו"ד המטפל בתיק גירושין מותר לנהל רומן עם האישה? כן!

**מה מקומו של הדין המשמעתי בעולם המשפט?**

**בג"צ צימוקין נ' בית הדין המשמעתי-** הוא זוכה פעם אחת בב"ד ואז שוב נשפט בב"ד.בעליון דחו את העתירה.

הרבה פעמים מי שיושב בב"ד המשמעתי הם אנשים מאותו המקצוע .הביקורת היא שזה יד רוחצת יד. למשל בב"ד המשמעתי לעו"ד יושבים עו"דים, ואם הטענה שמועלית היא ששכר הטרחה הוא מופרז, הדיין יגיד שזה כלל לא מופרז (כי הוא עצמו עו"ד).

בקורס נתמודד עם 2 טענות מרכזיות:

1 הדין המשמעתי הוא דין ייחודי, ובשני עשורים האחרונים נכנסו יותר פרקטיות של ההליך הפלילי להליך המשמעתי.

2. כשמדובר בעבירות פליליות שש עמן קלון יש פיצול בהליך. יש נאשם שהוא בעל מקצוע, למשל רואה חשבון כתב ביודעין דו"ח מוטעה והיה שותף לרישום כוזב במסמכים, וזה עבירה פלילית. מעמידים אותו לדין פלילי ומקבל עונש מסויים. לאחר שמתסיים ההליך הזה נפתח ההליך המשמעתי על מנת לדון האם יש לשלול את רשיונו לעסוק בראיית חשבון. האם ההליך נחוץ? אולי כדי להעניק לבית המשפט את ההאפשרות לשלול את הרישיון של רופא/ עו"ד/ רואה חשבון וכו'.

**תחומי המשפט:**

1. אזרחי

2. פלילי

3. ציבורי

כל תיק שמגיע לבימ"ש אנחנו מאפיינים אותו לפי אחד מהתחומים הללו.

יש כמה כלים להחליט האם הליך מסויים הוא מתחום כזה או אחר:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **כלים לסיווג** | **אזרחי** | **פלילי** | **ציבורי** |
| הצדדים להליך | אזרח נ' אזרח | רשות נ' אזרח | אזרח נ' רשות |
| איך נפתח ההליך? | תביעה | כתב אישום | עתירה |
| מה הסעד המבוקש? | פיצוי | ענישה | צו/הצהרה |

הנפקות של הסיווג הזה היא לדעת מהי דרגת ההוכחה הנדרשת. כי בפלילי צריך רמת הוכחה של מעל ספק סביר. רמת ההכוחה היא מאוד גבוה, כי להכניס אדם חף מפשע לכלא זה יותר חמור מלא להרשיע אשם.

לפעמים על אותו מעשה או מחדל זה גם מעשה פלילי, גם עוולה אזרחית וגם עבירה אתית.

*ש"ב – צימוקין נ' ב"ד המשמעתי*

24.10.13

**שיעור 2**

**חזרה על שיעור קודם-**

הדין הפלילי חל על כולם, לא משנה מה המקצוע של האדם. עברת משמעת חלה רק על גופים מסויים בנושאים מסויימים. פרופ' אסא כשר דיבר על ההבדל בין הסף לרף. הסף הפלילי- כל מי שעובר אותו צריך לתת דין וחשבון. ההתנהגות שאנחנו נדרוש מאנשי ציבור הינה ברף גבוה יותר.

כל סכסוך המגיע לבית המשפט יש לסווג אותו לתחום שהוא.

מאמר מומלץ – נוסחה מתמטית למתן פס"ד לפי ס' 79 א'.

**מבנה תחקיתי והשפעה על הדין המשמעתי-**

המבחנה התחיקתי הוא לפי פירמידת קלזן.למעלה יש את חוקי היסוד , תחתיהם יש את החוקים רגילים (חקיקה ראשית), מתחתיהם החקיקה המשנית (כללים, צווים, תקנות).

עבירת משמעת יכולה להיות אחד משני דברים:

1. **הפרת כללי אתיקה-** הם בדרך כלל בחקיקה משנית. בודדים מעוגנים בחקיקה ראשית. למשל כלל אתיקה האוסר על עו"ד לערוך הסכם שכר טירחה לפי התוצאות של הליך פלילי, זה נמצא בחקיקה ראשית ("אם תצא זכאי תתן לי עוד 15 אלף ש"ח "). האם בתי דין משמעתיים יכולים לבטל חקיקה משנית הנוגדת חוק יסוד או שהיא ניתנה בחוסר סבירות או חוסר סמכות? למשל היה פעם כלל אתיקה שאסר על עו"ד לקבל לטיפול לקוח (שעבר מעו"ד לעו"ד) לא אם כן הלקוח מביא אישור מהעו"ד הקודם שטיפל בו , שהוא הסדיר את נושא שכר הטירחה. הכלל הזה בוטל בבג"צ ע"י תקיפה ישרה כי הוא נוגד את חופש העיסוק.

ד"ר גבריאל קלין אומר שלא ניתן לדרוש משום ערכאה משפטית או מעין שיפוטית להרשיע מישהו אם היא סבורה שאותה תקנה סותרת חוק יסוד. המרצה חושב שאין סמכות. הרבה פעמים ערכאות משמעת מוקמות אד הוק (רק לאותו עניין שיש לטפל בו ואז ה"בית דין" מתבטל) ולרוב הם בהתנדבות.

2. **התנהגות שאינה הולמת**- מתמלאת בתוכן בבתי הדין המשמעתיים השונים בהתאם למקצוע שבו הוא דן.

למשל לעו"ד יש פריבילגיות מסויימות, למשל בבית המשפט לא מקבלים צ'קים בדרך כלל, אבל לעו"דים כן מקבלים את הצ'קים שלהם. פריבלגיה נוספת של עו"ד היא להיות נאמן על כספים.

**הכוחות הפועלים בשיפוט המשמעתי-**

הכוחות מורכבים מ 3 גורמים:

1. המדינה- היא המקיימת מוסדות שיפוט ממלכתיים (בתי משפט, בתי דין לעבודה וכו').

2. המסגרות הארגוניות- שזכותם וחובתם לקיים רמת התנהגות מיוחדת (כמו בתי הדין המשמעתיים המוקמים לפי הצורך).

3. הפרט- נמנה על אותן מסגרות ארגוניות וכפוף בו זמנית גם לסמכותם של בתי המשפט של המדינה וגם לסמכותן של הערכאות המשמעתיים. לכן קיים הרבה קושי לסנכרן בין הצדדים השונים. לעיתים החקיקה מאפשרת לבתי המשפט באופן נדיר להטיל ענישה משמעתית. לדוג' אם רוקח מואשם בסחר בסמים אסורים אז הוא יועמד לפי הדין הפלילי בפני בית המשפט וייגזר עליו העונש על פי הכללים של ההליך הפלילי. בנוסף בית המשפט יכול לשלול את הרישיון שלו לעסוק ברוקחות (זו עונש משמעתי). ברוב המקרים יהיה פיצול של הדיון. בית המשפט מטיל על הרוקח עונש פלילי, ובית הדין המשמעתי ידון בו ויגזור עליו עונש משמעתי כמו שלילת הרישיון.

**איפיוני השיפוט המשמעתי-**

ניתן לאפיין אותו ב 4 פרמטרים שונים-

1. סמכות השיפוט המשמעתית נוצרת כתוצאה מהשתייכות הפרט על חברי אותו גוף שקיבל על עצמו או שהחוק קבע שיישפט בשיפוט משמעתי. בבית דין משמעתי אדם יכול לבוא ולבקש שייקחו ממנו את הרישיון שלו וכך למנוע הליך שיפוטי, ברגע שאדם השהה את עצמו מחברות באותו הארגון, אין טעם בקיום הליך נגדו. אך על עבירת משמעת אין התיישנות, אם עו"ד השהה את עצמו למשך מס' שנים, עם חזרתו לעבודה, הוא יועמד לדין בבית הדין המשמעתי.
2. ייחודו של הדין המהותי המיושם על ידי בתי הדין המשמעתיים.
3. עובדת היותו של השיפוט המשמעתי מוסיף על הדין הכללי ולא גורע ממנו. כלומר, אדם לא יכול לבוא ולהגיד שאין איסור כזה במקצוע שלי, אם ישנו איסור בדין הכללי. הדין המשמעתי נועד רק להוסיף על הדין הכללי.
4. המגמה הכללית של הפרדה ממערכת השיפוט הממלכתית, בין באשר לייזומם ולניהולם של ההליך המשמעתי ובין באשר לביצועם של פסקי הדין.

סוגי ערכאות משמעת:

מקובל לאפיין שני סוגים עיקריים של שיפוט משמעתי:

1. **שיפוט משמעתי ע"פ חוק**- יונק לתוקפו במישרין מהחוק. כלומר, ערכאת המשמעת יונקת את הסמכות שלה ישירות מהחוק, ערכאה סטטוטורית מכוח חוק.
2. **שיפוט משמעתי המבוסס על הסכם**- החוק מכיר בו כמקור מחייב אבל הוא הוקם מכוח הסכם [במהלך השיעור אנחנו לא דנים בשיפוט משמעתי זה].

בתוך **השיפוט המשמעתי** הסטטוטורי קיימים שתי קבוצות:

1. עובדי הציבור במובן הרחב של המילה, משרתי ציבור- לדוג' דיינים, סוהרים, כבאים, עובדי מדינה, עובדי עיריות ורשויות מקומיות, שוטרים, שומרי הכנסת, שופטים ועוד.
2. מקצועות נבחרים- נבחרים זה לאו דווקא מדובר במקצועות שהם בחרו, אלא היו קבוצות אחרות שהחברה דרשה שהם יהיו תחת השיפוט המשמעתי. לדוג'- מהנדסים, עורכי דין, רואי חשבון, שמאי מקרקעין ועוד.

ישנה קבוצה של עובדי חברת הדואר שהיא מצויה בין שיפוט משמעתי ע"פ הסכם לבין קבוצה של עובדי המדינה, שהיא תחת שיפוט סטטוטורי. אנשי חברת הדואר נתונים לשיפוט משמעתי של עובדי המדינה מכוח הסכם.

תכלית השיפוט המשמעתי:

כפי שעולה מהחוקים השונים עליהם הוא מבוסס, תכלית השיפוט המשמעתי הסטטוטורי היא לשמור על רמת התנהגות אתית גבוהה ע"פ קריטריונים קבועים מראש, תוך סיפוק הגנה לציבור מפני תוצאות השימוש לרעה בתפקיד או מפני ניצול שלילי של סמכות מסוימת אשר הוענקה לקבוצות האלו. התכלית של הגנה לציבור היא העיקרית. בענישה הפלילית ישנם כל מיני שיקולים נוספים שאינם רלבנטיים לדין המשמעתי. המטרה של הדין המשמעתי של המקצועות הנבחרים- שמירה על ייחודו ורמתו של המקצוע עליו נמנים אנשים אליהם מופנה החוק והגנה על הציבור מפני אלה ששוב אינם ראויים לשמש במקצוע. לעומת זאת, מטרתו העיקרית של השיפוט המשמעתי של עובדי הציבור הוא לשמור על מראיתה ועל תדמיתה של הרשות הציבורית ועל שמה הטוב ולקיים את אמון הציבור בפעולתה התקינה של הרשות.

**פס"ד צימוקין**- פקיד מכס שנתבע לדין משמעתי על סמך אותו חומר שנידון במשפט הפלילי. באותו הליך משמעתי הוא טען שישנו סיכון כפול שאין אפשרות להעמיד לדין המשמעתי כיוון שהוא זוכה בדין הפלילי. העתירה נדחית.

הפסיקה עברה כברת דרך רבה בשאלה לאן שייך הדין המשמעתי? אף אחד משלושת השופטים לא סבור שהדין המשמעתי הוא מעין ענף של המשפט הפלילי.

בשנות ה-80 המאוחרת קרה תהליך שבו יותר ויותר משפטנים ראו בהליך המשמעתי הליך מעין פלילי, בשבועות הבאים אנו נבין למה הם חשבו כך.

31.10.13

**שיעור 3**

ש"ב

1.החלטת ועדת משמעת לפי חוק הסדרת העיסוק ביעוץ השקעות- תיק משמעתי 3/04

2. עש"א (ת"א) 25968-03-11 מדינת ישראל נ' פלונים

3. בד"מ 2/88 שר המשפטים נ' השופט בן יצחק ארבל

4. בד"מ 3/288 שר המשפטים נ' השופט בן שחר חריפאי

**מבנה הקורס**

חלק א- העקרונות הכלליים של הדין המשמעתי

חלק ב- ערכאות המשמעת הסטטוטוריות

חלק ג- בתי הדין המשמעתיים של לשכת עורכי הדין

**היום בשיעור-**

**ההליך המשמעתי לעומת ההליך האזרחי והפלילי המקביל-**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **הארוע שמצדיק פתיחת הליך** | **פעולות** **"טרום הליך"** | **גוף חוקר** | **מי מחליט לפתוח בהליך** | **דרך פתיחת הליך** |
| **הליך אזרחי** | גרימת עוולה | התראה | -אין , אבל אפשר לקחת חוקר פרטי. | הנפגע(אי אפשר להגיש תביעה בשם הניזוק, למעט תביעה ייצוגית.) | תביעה |
| **הליך פלילי** | עבירה פלילית | תלונה במשטרה | המשטרה (סמכותה גדולה בהרבה מאשר סמכותה של הרשות המוסמכת. למשל האזנות סתר, מעקבים). | פרקליטות | כתב אישום |
| **הליך משמעתי** | עבירה משמעתית מסוג :א. הפרת כללי אתיקהב. התנהגות שאינה הולמת | תלונה לרשות המוסמכת | הרשות המוסמכת | הרשות המוסמכת (הקובל) | קובלנה |

המשך הטבלה-

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **מוגש ל:** | **הגדרת יוזם ההליך** | **הגדרת ה"מתגונן"** | **שלב ראשוני של ההליך** | **אופצית סיום בשלב הראשוני** |
| **הליך אזרחי** | בית משפט | תובע | נתבע | קדם משפט | 1.פשרה(90% מהתיקים מסתיימים בפשרה)2.בוררות3.גישור4. ס' 79 א' לחוק בתי משפט (מאפשר לדלג על המחסומים של הצדדים להגיע לפשרה).5.קבלת התביעה6. דחיית התביעה (בגלל התיישנות וכו'). |
| **הליך פלילי** | בית משפט | מאשים | נאשם | הקראת כתב אישום | 1.הודאת הנאשם2.הסדר טיעון3.טענות מקדמיות4. גישור |
| **הליך משמעתי** | בית דין משמעתי או וועדת משמעת (זה אותו דבר! רק שם אחר) | קובל או מאשים | נקבל/נילון/נאשם | הקראת כתב אישום | 1. הודאה באשמה
2. הסדרי טיעון
3. טענות מקדמיות
 |

המשך טבלה-

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **המשך הליכים****(הוכחות)** | **שלב סיכומים** | **פסק דין****(=הכרעת הדין)** | **שלב ראיות וסיכום דיון נוסף** | **ערעור** | **הערכאה האחראית על משפט חוזר** |
| **הליך אזרחי** | עדויות ו/או מוצגים\*גם עדויות לגבי חבות+גובה הפיצוי | הסיכום הוא לעניין החבות ולעניין הנזק | פסק הדין הוא לעניין החבות ולעניין הנזק | -אין | מה שבשלום הולך למחוזי.מה שבמחוזי הולך לעליון. | אין |
| **הליך פלילי** | עדויות ו/או מוצגים רק לעניין האשמה(לא לגבי שיעור העונש) | הסיכום הוא רק לעניין האשמה | פסק הדין יהיה זיכוי או הרשעה. אם יש זיכוי נגמר ההליך.אם היתה הרשעה אז ממשיכים הלאה בשלבים(בטבלה). | -עדויות אופי-מוצגים (כמו הרשעות קודמות)\*\*כל אלה יכולים להשפיע בגובה העונש.הכרעת הדין חייבת להיות נקיה משיקולים אחרים כמו הרשעות קודמות או נסיבות מסויימות. | מה שבשלום הולך למחוזי.מה שבמחוזי הולך לעליון. | ס' 31 |
| **הליך משמעתי** | עדויות ו/או מוצגיםלעניין האשמה(לא לגבי שיעור העונש) | הסיכום הוא רק לעניין האשמה | פסק הדין יהיה זיכוי או הרשעה. אם יש זיכוי נגמר ההליך.אם היתה הרשעה אז ממשיכים הלאה בשלבים(בטבלה). | -עדויות אופי-מוצגים (כמו הרשעות קודמות) | תלוי בערכאות | חוק השיפוט המשמעתי (משפט חוזר) 1961 |

7.11.13

**שיעור 4**

המשכנו את הטבלה.

14.11.13

**שיעור 5**

**ש"ב-**

מאמר : "תופעה חדשה ומדאיגה: השפיטה המתגוננת" / מנחם קליין.

**חזרה**-

בשיעור הקודם סיימנו את טבלת ההשוואה בין ההליך הפלילי, אזרחי ומשמעתי. ההליך המשמעתי מאוד דומה להליך הפלילי, חוץ מנושא הגישור שטרם נכנס לערכאות המשמעת. אותם 10% מהתיקים שלא מסתיימים לפני שלב ההוכחות, אין מנוס אלא לקבוע תאריך להוכחות. בשיעור הראשון דיברנו על ההבדל בנטל בין הליך פלילי לאזרחי, בהליך אזרחי הנטל מוטל על התובע מבחינת "המוציא מחברו עליו הראיה" אך גם לכלל זה יש יוצאי דופן כמו טענת הלוואה והכחשה, במקרה שראובן הלווה לשמעון אבל אין לו עדים להלוואה זו, במקרה כזה דינה של התביעה להידחות כי ראובן התובע, עליו הראיה, והוא לא הצליח להרים את הנטל. אבל אם הטענה של שמעון היא שהוא אכן קיבל את ההלוואה אבל הוא כבר החזיר לראובן את ההלוואה, במקרה כזה, דינה של התביעה להתקבל [בהליך הפלילי נדיר מאוד שנטל יהיה על הנאשם, אלא על המאשים]. אבל ישנו הבדל בין ההליך האזרחי להליך המשמעתי. ההליך המשמעתי מתמקד בשלב הראשון אך ורק לעניין הוכחות האשמה, בשלב הראשון מביאים רק עדים וראיות לשאלת האשמה - הוכח שהוא עבר את אותה העבירה או שלא הוכח. בסוף ההליך המשמעתי, ביהמ"ש מוציא הכרעת דין. במידה וישנה הרשעה, פה לא מסתיים ההליך המשמעתי, ישנה התדיינות נוספת של גדר הדין.

**טבלת השוואת ערכאות משמעת-**

* ברוב ערכאות המשמעת, מלבד בערכאות חוקרים פרטיים, רבני ערים, שופטים וקאדים, אין הוראה המורה על קיום הדיון בדלתיים סגורות. אבל אין אחידות. תמיד ישנה אפשרות לפתוח ולסגור.
* ברוב הערכאות המשמעת נכלל בתוך הרכב חברי וועדת המשמעת או חברי בית הדין גורם שאיננו מזוהה עם מוסדות ערכאת המשמעת (נציג ציבור).
* מלבד ערכאות משמעת של אנשי הבטחון, רוב הענישה המשמעתית היא בעלת גוון ממוני (קנס, ביטול רישיון לעסוק במקצוע, הרחקה לתקופה, קיצוץ בפנסיה וכו').
* אין חוקים מסודרים להזמנת עדים ולתשלום עבור ההוצאות שלהם. זה מכביד על הקובל ועל ועדת המשמעת להגיע לחקר האמת.
* קיים שוני מהותי בין זהות הקובל לבין זהות הגורם האחראי לאשר קיום משפט חוזר. למשל הקובל נגד שופטים הוא שר המשפטים. לנשיא ביהמ"ש העליון יש סמכות לאשר משפט חוזר.
* ברוב ערכאות המשמעת יש הפרדה מוחלטת בין ההליך המשמעתי להליך הפלילי המקביל. אם מדובר בעבירת משמעת שהיא גם עבירה פלילית. למשל אצל מיילדות, אם ביהמ"ש דן מיילדת שעברה עבירה פלילית הוא יכול להציע לשר הבריאות לבטל את הרישיון שלה לעסוק במקצוע. אם כתב אישום פלילי הוגש נגד וטרינרים, מתווכים או רוקחים- לביהמ"ש יש סמכות לשלול או להתלות במקרה של ביצוע עבירה פלילית. לדעת המרצה יש להחיל את זה לגבי כולם.
* ברוב ערכאות המשמעת הוסדרה הזכות לפניה בערעור מחוץ למסגרת של ההליך המשמעתי. בדר"כ הזכות הזו הוקנתה לבית המשפט לעניינים מנהליים שליד בית המשפט המחוזי.

**6 תתי קבוצות בטבלת ערכאות המשמעת-**

1. **בעלי תפקידים שיפוטיים-** שופטים, דיינים, קאדים, קאדים מעדר, שופטים צבאיים
2. **כוחות ביטחון והנתונים למרותם-** חיילים, סוהרים, שוטרים, שומרי הכנסת, אסירים, אסירים צבאיים, מתנדבי המשמר האזרחי
3. **מקצועות קשורים לשירותם בריאות הציבור-** רופאים, רוקחים, מיילדות, פסיכולוגים, עוסקים בתחום הבריאות (פיזיותרפיסטים וכו'), רופאי שיניים, וטרינרים, סטג'רים לרפואה.
4. **מקצועות עזר לעולם המשפט-** עו"ד, נוטריונים, טוענים רבניים, טוענים שרעיים, מטפלי בקשות
5. **עובדי ציבור-** עובדי מדינה, עובדי רשויות מקומיות, רבנים עירוניים, עובדי הרשות השניה, עובדי הרשות להגנת עדים, עובדי הרשות לשיקום האסיר, עובדי הרשות הארצית לכבאות והצלה, עובדי חברת הדואר.
6. **בעלי מקצועות המשרתים את הציבור-** מהנדסים, אדריכלים, חוקרים פרטיים, סוכני מכס, רואי חשבון, יועצי מס, מתווכים, עובדים סוציאליים, שמאי מקרקרעין ויועצי השקעות ומנהלי תיקי השקעות.

יש יוזמת חקיקה לגבי מבקרים פנימיים, הרוצה שהם יהיו מקצוע בפני עצמו.

מה הרציונאל השונה של כל קבוצה וקבוצה?

1. **בעלי תפקיד שיפוטי-** יש להם כל מיני מגבלות שלא קיימות בקבוצות אחרות, למשל אסור לגלות מה הנטיה הפוליטית שלהם. חשוב בעיקר בחברה מקוטבת כמו בישראל שהאמון ישאר בקרב השופטים ושהנידון לא יחוש שנפסק כלפיו פס"ד בגלל נטיה פוליטית של השופט. כמו כן אסור לשופט לעשות בביתו אסיפה פוליטית. אסור לשופט להתראיין בתקשורות. אסור לשופט לדון בתיק שיש לנו נגיעה אישית אליו או למשפחתו יש. אסור לשופט לעסוק בעבודה נוספת אלא אם כן קיבל אישור מנשיא העליון ומשר המשפטים. השיקול הוא האם ראוי שהשופט יעסוק באותה עבודה נוספת והאם לאותו שופט בעבודתו יש פיגורים. הוא לא יכול לעבוד בעבודה נוספת בעוד שבבית המשפט הוא מפגר בכמות התיקים. המטרה היא לשמור על ניקיון כפיים של הממונים על קיום ההליכים המשפטיים לצורך שמירת אמון הציבור וכתוצאה מכך מקיום שלטון החוק.

פסקי דין משמעתיים של שופטים:

1. **השופט בן יצחק ארבל**- בית הדין המשמעתי הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בהתנהגות שלא כהלכה במילוי תפקידו כשופט. הנאשם הודה בביטול פסקי-דין שנתנו שופטים אחרים, בשינוי גזרי-דין לאחר שניתנו וברישום פרוטוקולים שלא שיקפו נכונה את המתרחש בבית המשפט.

הנאשם ביקש לראות כנסיבה מקלה את העומס הרב של תיקים, הקבועים לשמיעה מדי יום ביומו בבית המשפט לתעבורה, שבו כיהן כשופט, עוד ביקש הנאשם, כי לא יפורסם פסק הדין שיינתן בעניינו.

ביהמ"ש פסק: פגע לו בקצבה בשיעור של 30% והדחה מתפקיד שיפוטי.

1. **חריפאי-** בית הדין המשמעתי הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בהתנהגות שלא כהלכה במילוי תפקידו כשופט. הנאשם כיהן כשופט בבית המשפט לתעבורה. הנאשם הודה בקיום שיחה עם אביו של נהג שנשפט לפניו. אבי הנהג, שהיה ממכריו של הנאשם, התערב למען בנו וביקש לבטל את פסק הדין שנגזר על הנאשם. לאחר ביטול פסק הדין, התרשל הנאשם בבדיקת רישיון הנהיגה של אותו נהג, דבר שגרם להמרת האישומים נגדו, כן הודה הנאשם בקבלת כרטיסי הזמנה למשחקי כדורסל מעורך-דין, שנהג להופיע רבות בבתי המשפט לתעבורה. הנאשם ביקש לראות כנסיבה מקילה את העומס הרב של תיקים הקבועים לשמיעה מדי יום ביומו בבית המשפט לתעבורה.

ביהמ"ש פסק: פגיעה בקצבה בשיעור של 70% והדחה מתפקיד השיפוט.

1. **הילה כהן**- שופטת תעבורה בביהמ"ש לעניינים מקומיים בחיפה שנטען לגביה כי ערכה פרוטוקולים בניגוד למה שהתרחש בביהמ"ש למשך יומיים. בגזר הדין המשמעתי שלה היא לא נזרקה ממערכת המשפט אלא רק הועבדה למחוז אחר. פסקי הדין המשמעתיים לגבי שופטים הם חלוטים [לא ניתן לערער עליהם].

לאור כל הפס"דים של השופטים-

המסר המרכזי של בית המשפט הוא שאם אתה יכול לעמוד בעומס אז תעמוד בעומס, ואם אתה לא יכול אז אל תהיה שופט כי זו לא דרך התנהגות ראויה לשופט.

יש 2 דרכים להדיח שופט:

1. **הליך משמעתי**- מה שאנחנו לומדים בקורס. להעמיד שופט לדין משמעתי ע"י הגשת קובלנה משמעתית ולמצות איתו את הדין.
2. **כינוס ועדת מינוי שופטים**- לעלות על סדר היום הדחה של שופטץ בועדה יש 9 חברים. 3 שופטי עליון בינהם הנשיא, 2 הם נציגי לשכת עורכי הדין, 2 שרים בממשלה (בינהם שר המשפטים) ועוד 2 חברי כנסת. אם 7 מתוך 9 חברי הועדה למינוי שופטים מחליטים שיש להדיח שופט אז הוא מודח (הדחה מנהלתית).

שר המשפטים צריך לבחור באחד המסלולים, ואם הוא בחר במסלול המשמעתי אז לדעת המרצה זה לא תקין שהוא בתור קובל לא מרוצה מהתוצאות של פס"ד החלוט ואז הוא פונה למסלול המנהלי של ההדחה באמצעות הועדה למינוי שופטים (יש פה בעייתיות. כלומר לא מרוצה מתוצאות המסלול האחד ולכן פונה למסלול האחר).

21.11.2013

**שיעור 6**

ש"ב

בג"צ 7074/33 סויסה נ' היועמ"ש , פד"י מח (2) 749

3 פס"דים חשובים מאוד:

עש"מ 3/88 עזות נ' מ"י, פ"די מג (1) 867

עש"מ 3725/91 בכרך נ' מ"י, פ"די מה (5) 401

עש"מ 5550/98 גילאור נ' מ"י, פד"י נ"ג (1) 326

**ממה נובע הציבור במערכת המשפט?**

יש 5 נקודות עיקריות באמון הציבור בכל המחקרים:

* יושר אישי של השופט
* שוויון המתדיינים ללא קשר ללאום דת מין ומוצא. גם המופלים לטובה לא מאמינה למערכת המשפט (!).
* הקשבה לצדדים. צד יכול להשלים עם הפס"ד שניתן נגדו אם השופט הקשיב לו.
* הסחבת – "עינוי" דין
* אורח חיים צנוע מצד השופטים. איך להתנהל בציבור.

**המשך- הרציונאל של תתי הקבוצות**

1. **כוחות הבטחון-**

הרציונאל הראשון הוא סדר. מערכת של בטחון לא יכולה לתפקד ללא סדר. מעבר לזה, במדינה דמוקרטית אנחנו רוצים שיהיו כוחות בטחון חזקים אבל מצד שני אנחנו רוצים שהם יבינו שהם באים לשמור על הציבור ולא להנהיג את הציבור. הקפדה על היררכיה פיקודית

1. **מקצועות קשורים לשירותם בריאות הציבור-**

יש פער גדול בין נותן השירות לבין הנזקק לשירות ולכן יש חשיבות לעמידה בסטנדרטים, לשמור על חוק זכויות החולה, לתת מידע מפורט בקשר לטיפול. יש חשיבות למקצועיות של המקצועות האלה, לאובייקטיביות במתן טיפול. אלו הם המקור לאיסור של יחסים אינטימיים בין רופא למטופל. הבעיה היא שהנושא של קדושת החיים וחיי אדם והפקדתם בידי מי שיטיב את מצבו, הוא לא קיים כמעט בכלל ברפואה הלא-קונבנציונאלית. אך אותו רציונאל קיים גם שם. אין ספק שמי שהולך לדיקור סיני למשל, זה אבסורד ששמה לרוב אין חובות כמו חובת סודיות או מתן הסבר על הטיפול. למה זה נוצר? יכולנו לחשוב שזה נובע מאותם אנשים העוסקים בטיפול לא קונבנציונאלי. יכולנו לחשוב שהם עצמם לא רוצים להסדיר את המקצוע שלהם. אבל זה לא נכון.

1. **מקצועות עזר לעולם המשפט-**

חלק מאמון הציבור במערכת המשפט נובעת לא רק מאמון השופטים אלא גם ב"מתווכים" בעולם המשפט כמו עו"ד, טוען רבני, נוטריון. הם המתווכים בין הלקוח לשופט. אמון הציבור במערכת המשפט הוא נדבך חיוני במערכת שלטון החוק.

1. **עובדי ציבור-**

עובדי ציבור במובן המצומצם של המילה. הנדבך החשוב ביותר הוא שהשירות שהאזרח מקבל מאותם עובדי ציבור הוא שירות שאינו נגוע בפגיעה בטוהר המדינות ובמנהל התקינה. השמירה על תדמית אמון הציבור. השירות הניתן לציבור צריך להיות שיוויוני שלא קשור במתנה או טובת הנאה או אי שיוויון בין אוכלוסיות שונות. רק כוח הדוק של העוסקים במלאכה תוך מניעת שימוש לרעה בתפקיד או ניצול שלילי של הסמכויות שהוענקו להם.

1. **בעלי מקצועות המשרתים את הציבור-**

נדרשים לרף התנהגות גבוה. בקבוצה הזו אנחנו עושים עסקה בין החברה לבין הפרופסיה (המקצוע). החברה מכירה בייחודיות של המקצועות הללו. היא מכירה בעובדה שלא כל אחד יכול לעסוק בזה אלא צריך לקבל רישיון שניתן לאחר קריטריונים לא פשוטים. ולכן גם החברה דורשת מהם בהתאם רף התנהגות גבוה שקובע שמי שמפר את אותם כלליים לא יכול לעסוק במקצוע. למשל מתווכים והסדרת הפרופסיה.

 **ההיסטוריה של הקמת ערכאות משמעת בישראל-**

אפשר לאפיין 3 שלבים היסטוריים עיקריים להקמתם וביסוסם של ערכאות המשמעת לאחר הקמת המדינה.

למשל האם ס' מסוים בחוק הוא קוגנטי או דיספוזיטיבי. האם עריכת הסכם עם לקוח הוא מחויב בכתב או תלוי בשיקול דעת או הסכמת הצדדים. התשובה של הפסיקה שונה אם מדובר במנהלי תיקי השקעות או מתווכים (חייבים לעשות הסכם בכתב) לעומת עו"ד (עו"ד לא חייב לעשות הסכם בכתב עם הלקוח).

**תקופה ראשונה: שנות ה50 עד שנות ה60 -**

בתקופת המנדט ניתן היה לפטר עובדים ולפגוע בתנאי העסקתם במישור הציבורי על פי שיקול דעת הבלעדי של המעביד. עם הקמת המדינה ומערך הכוחות שבתחילת ההוויה הציבורית של המדינה, הכוח הציבורי של העובדים היה מאוד גדול. אחד הדברים הראשונים שביטלו זה את שיקול הדעת הבלעדי הזה.

ההגיון אומר שאם אותו עובד לקח שוחד או פגע במזיד ברכוש המועצה המקומית או אחר, לא יכול להיות שהוא ישאר בתפקידו ולכן חייב להקים איזשהו גוף שאליו תגיע תלונת המעביד על מעשי העובד, ואותו גוף יכיריע אובייקטיבית ועצמאית האם נכון לפטר את העובד ולהטיל עליו סנקציה זו או אחרת. זה הבסיס להקמת בתי הדין המשמעתייים. ראו בג"צ סויסה נ' היועמ"ש.

**תקופה שניה: שנות ה 70-80**

מדברים על פרופסיות שהן מבקשות מהחברה או המחוקק להקים להן מנגנונים של דין משמעתי. הפרופסיה רוצה לגדר את הפרופסיה ולהציב תנאים שבלעדיהם אדם מן הישוב לא יוכל לעסוק באותו מקצוע, ואז החברה מסכימה שלפרופסיה תהיה עצמאות וייחודיות. כמו כן שיהיו בתי דין משמעתיים לפרופסיה שיזרקו מהפרופסיה מי שלא מתאים. כמו כן יש את הרצון לשמור על השם הטוב של העוסקים במקצוע.

**תקופה שלישית: שנות ה 80 עד היום**

החברה דורשת מהפרופסיה להסדיר את עצמה. החברה שבו כל אחד עוסק במקצוע בלי כללים מחייבים הוא מסוכן לחברה. למשל יועצי השקעות, החברה אומרת ע"י וועדות חקירה למינהן ששוק הייעוץ לא יכול להתקיים אם כל אחד שלמד קורס של 3 חודשים יחשב למקצוען בתחום. זה מסוכן שאנשים ללא הכשרה מתאימה יעסקו בניהול תיקי השקעות.
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ש"ב

על"ע 5641/03 הועד המרכזי נ' פרלמוטר +קטע עיתון באתר הקורס.

ע"א 412/90 אליהו נ' שר הבריאות

עש"מ 5669/93 מ"י נ' שפירו

על"ע 3/71 ועד מרכזי נ' רזניק

על"ע 1/89 ועד מרכזי נ' שפיצר (אין סיכום במחברת)

**מדד השחיתות הבינלאומי**

ככל שהשנים עוברות, כך יש בישראל יותר ויותר שחיתויות. מדד השחיתויות העולה דומה באופן מובהק לפערים החברתיים.

**ההתנגשות בין הליך פלילי להליך משמעתי מקביל-**

מעשה שעשה אדם והוא יכול להביא להגשת כתב אישום פלילי נגדו וגם הליך משמעתי.

אופציה ראשונה: שני ההליכים ינוהלו במקביל.

אופציה שניה: הליך פלילי יופסק, וההליך המשמעתי ימשיך.

אופציה שלישית: הליך משמעתי יופסק, והליך הפלילי ימשיך.

החוק בחר בד"כ הוא ההסדר הבא:

1. לנאשם עצמו אין שום יכולת לכוון איזה הליך ידון קודם.
2. ההליך הפלילי לא יעוכב. הוא ממשיך כרגיל.
3. עיכוב או הפסקה של הליך משמעתי תלוי בשיקול הדעת של ערכאת המשמעת. הרבה פעמים ערכאת המשמעת עצמה תעדיף להפסיק את דיוניה ולהמתין לראות מה תהיה התוצאה בהליך הפלילי.

**סדרי דין וראיות בהליך משמעתי-**

ערכאות משמעת סדרי דין וראיות מיוחדים שהם הרבה יותר גמישים מסדרי הדין ודיני הראיות שבהליכים פליליים.

בפלילי נאשמים צפויים לעונשים יותר כבדים כמו שלילת חירות (מאסר) ולכן יש הקפדה גדולה יותר על קבילות ראיות. הבסיס לגישה המערבית הליברלית המקובלת היום, היא שעדיף שעשרות גנבים יסתובבו חופשי מאשר שחף משפע אחד ישב בכלא. לכן הרבה ראיות נפסלות כבר בשלב של הקבילות.

החברה מוכנה לשלם מחיר מודע כשהיא משחררת אנשים שהם עבריינים. כי הרבה יותר לשאת תוצאה של חף מפשע בכלא. אם המשטרה הפעילה אלימות כדי להוציא הודאה מנאשם, אנחנו נפסול את הראיה. מה שעומד מאחורי זה. הליך משמעת הוא הרבה יותר גמיש. כמעט ואין ראיה שנפסלת בהליך המשמעתי.

הכלל הזה הוא אחת ההצדקות לכך שההליך המשמעתי מתנהל בדלתיים סגורות (בגלל שכמעט כל ראיה מתקבלת).

**דרגת הוכחה נדרשת לצורך הרשעה בהליך המשמעתי-**

**פס"ד אזוט, בכרך וגלאור** הם פס"דים מרכזיים, שכל ערכאת משמעת בוחרת לפי איזה פס"ד ללכת. כל פס"ד מיצג גישה שונה לגבי רמת ההוכחה הנדרשת לצורך הרשעה בהליך המשמעתי. אף אחד מהפס"דים לא קבע מהי ההלכה, כי כל שופט שם נתן את דעתו כשופט יחיד (דעת יחיד).

**המרצה סובר שהגישה של לוין בפס"ד אזוט הוא הניתוח הנכון.** כי כדי לקחת לבנאדם פרנסה או לשלול את היכולת שלו לעבוד במקצוע בכלל, זה דבר מרחיק לכת ויש לשם כך צורך ברמת הוכחה (שהיא גבוהה) של מעל לספק סביר, כמו בפלילים.יחד עם זאת הגישה של שמגר בברכך לסוג כזה של הוכחה נדרשת מעל לספק סביר כשאין לקובל המשמעתי את אותם כלים שיש לתביעה כדי להוכיח, זה מוגזם.

**ענישה משמעתית-**

יש מניע מגוון מאוד לענישה פלילית: גמול, הרתעה, שיקום של עבריין.

אבל כשמדברים על ענישה משמעתית, המניע העיקרי הוא **מניעת פגיעה עתידית בציבור.**

כל השיקולים האחרים הם מאוד משניים, אם בכלל קיימים. ההבדל הזה במניע של הענישה מביא אותנו להרבה נפקויות סטוטוריות. הראשונה והעיקרית היא שהמשפט הפלילי הוא טריטוריאלי ומתיחס בעיקר לעבירות שנעשה בתוך תחומי המדינה, לעומת השיפוט המשמעתי שהוא **פרסונאלי.** למשל אם אזרח ישראלי סחר בנשק באוגנדה הוא לא יועמד לדין פלילי בישראל. אבל אם רופא ישראלי סחר באיברים באוגנדה הוא יעמוד לדין משמעתי בישראל. אם עו"ד גנב כספי לקוח בניו-יורק הוא יועמד לדין משמעתי בישראל. לא לדין פלילי בארץ.

כמו כן לגבי התיישנות- לעבירות פליליות יש מדרג של התיישנות (לפי חטא, עוון ופשע. לעשיית דין בנאצים אין התיישנות). **לעבירות משמעת בדרך כלל אין התיישנות.** אם העו"ד גנב כספי לקוח בניו-יורק לפני 20 שנה עדיין יהיה אפשר להעמידו לדין משמעתי. לשאלת ההתיישנות אין בסיס כאשר מדברים על פגם מקצועי.

הכלל הוא שלנשיא המדינה יש אפשרות לתת חנינה לעבירות פליליות. הן נמחקות לפי חוק המרשם הפלילי. אבל לא כך כשמדובר בעבירות משמעת. **אין סעיף בחוק נשיא המדינה המאפשר לתת על ידו חנינה לעבירות משמעתיות.**

לחבר כנסת יש חסינות בקשר לעבירות פליליות במסגרת תפקידו. **אין לו חסינות בקשר לעבירות משמעת.**

**סרגל הענישה המשמעתית-**

1. התרעה
2. נזיפה (לפעמים יש נזיפה חמורה)
3. קנס
4. במקצועות סטוטוריים יש התליית רישיון לתקופה מוגבלת (=השעיה זמנית)
5. הרחקה לצמיתות מהמקצוע (יש מקצועות שבהם אחרי 10 שנים יכול העובד לנסות להתקבל חזרה. גם בעריכת דין זה אפשרי).
6. אצל עובדי ציבור – פיטורים, שלילת פנסיה והטבות
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**מידת התערבות בית המשפט העליון בפסקי דין משמעתיים-**

בכל הפסיקות שניתנו שבוע שעבר בשיעור הבית, יש פער משמעותי בין הרטוריקה של העליון לבין הסטטיסטיקה.

הרטוריקה בהליך משמעתי אומרת שבית המשפט לא יתערב בפסקי הדין המשמעתיים של הפרופסיות השונות, אלא במקרים חריגים. הקונספט הוא שהגוף שממונה על ההליך המשמעתי הוא גוף מקצועי, רופא מבין יותר טוב ברפואה משופטים, רואי חשבון מבינים יותר בתחומם משופטים וכו'.

אם עו"ד גנב כספי לקוח ולשכת עורכי הדין מביאה לו עונש קל מאוד, ביהמ"ש כן יתערב כי העונש שניתן היה יותר מידי לקולא. מבדיקה סטטיסטית של פסקי הדין שפורסמו, 20% מהתיקים הערעור מתקבל או מתקבל חלקית. 80% מהתיקים הערעור נדחה. מבדיקה סטטיסטית של כמה אחוזים מהתיקים של בית הדין המשמעתי, העליון יתערב בהם, מדובר באותו יחס של אחוזים כמו בתיקים רגילים. לכן המרצה טוען שהרטוריקה לחוד (= מה שאומרים שקורה) והמציאות לחוד.

**פס"ד פרלמוטר-**

הופיעה עו"ד פרלמוטר בבית משפט השלום אצל השופט קליין שלנו. הוא זיהה אותה כי שפט אותה בעבר בבית הדין המשמעתי כאשר הוא עצמו שלל לה את הרישיון ל 10 שנים. מבירור שנעשה, הסתבר שהיא הגישה ערעור על חומרת העונש ולחוסר מזלה בעליון החמירו את העונש שלה ושללו לה את הרישיון לצמיתות והיא נשלחה לכלא ל 8 חודשים לאחר שבהליך הפלילי הואשמה בהתחזות לעו"ד.

**ההיסטוריה של הקמת לשכת עורכי הדין-**

**1918-** אלנבי מגיע לא"י, האנגלים כובשים אותה מהתורכים. כדרך המאפיינת את האנגלים, הם בודקים איך המערכת המשפטית עובדת בארץ ומנסים לשפר אותה. בודקים איך בתי המשפט ועורכי דין עובדים. הם נתקלים בהוראות המג'לה (הוראות הפרוצדורה העות'מנית המושפעת מאז מהפכת התורכים הצעירים של קוד נפוליאון והמשפט המוסלמי). שם כל אחד יכול לייצג אדם אחר. האנגלים לא אהבו את זה. הם מתחילים לפעול לביסוס מערכת ייצוג מקצועית בפני בתי המשפט.

**1920**- האנגלים פותחים בית ספר למשפטים הראשון בארץ. הלימודים מחולקים לשני שלבים. בשלב הראשון לומדים בערבית ובעברית קורסים על המג'לה, דיני הקרקעות, חוק ופרוצדורה פלילית, פרוצדורה אזרחית וכו'. מי שסיים בהצלחה את השלב הראשון, עשה בחינה באנגלית ומתקבל לשלב השני שהוא כולו באנגלית. שמה לומדים את תורת המשפט, דיני נזיקין והחוזים האנגליים, משפוט בינלאומי. לאחר סיום השלב מקבלים דיפלומה של מסוגלות להופיע בבית משפט.

**1922**- הבריטים מוציאים את פקודת עורכי הדין. מקימים את "מועצת המשפט". היא זו שמוסמכת לקבוע כללים לגבי הופעה בבתי המשפט. בפקודה זו בפעם הראשונה נקבע הכלל של ייחוד מקצוע עריכת הדין. כלומר מי יכול להיות עורך דין ומהם כללי האתיקה של המקצוע. הכללים פורסמו ונחקקו ע"י זקן השופטים (כמו נשיא ביהמ"ש העליון כיום). בכך המנדט הבריטי שואב מבריטניה את הפרמטרים של אתיקה של סוליסטרס (שהם תחת מערכת בתי המשפט) לעומת הבריסטרס (גוף אוטונומי). הם רואים את השופטים הילידים של המקום, הערבים והיהודים כמקסימום סוליסטורס. השופטים בארץ הרגישו עלבון ממשי.

**1928**- מוקמת הסתדרות עורכי הדין בישראל. הוא גוך וולונטרי ולא סטטוטורי. אין חובה להיות חבר בגוף הזה. עו"ד הרגישו שהם חלק מהיישוב היהודי, וזה חלק מתחיית הלאומיות הישראלי להקים גם הם גוף משלהם. חלק מההחלטות שהתקבלו שם מדברות על שימוש בשפה העברית, למשל כתיבת חוזים בין שני יהודים בישראל יש לכתוב בעברית. כמו כן מדברים על נושאים אקטואליים בשעתם- ריבוי עו"ד והצפת המקצוע, הגנת המקצוע מפני מסיגי גבול (בסגנון לבנת פורן), קביעת שכר מינימום לטיפול. מוקמים בתוך הסתדרות עורכי הדין גם בתי הדין המשמעתיים שדנים את חברי האיגוד שהפרו את כללי האתיקה. לפני 1922 עורכות דין נשים לא יכלו להופיע בבית משפט. הסתדרות עורכי הדין פעלה למען הכנסת נשים לאולמות המשפט.

**1938**- התירו לעורכות דין להופיע בבתי המשפט.

נחקקות שתי פקודות חדשות:

1. פקודת עורכי הדין החדשה (הכוללת את הזכות לנשים).
2. פקודת המועצה המשפטית. היא מקימה ועדות חקירה שבודקות תלונות על עבירות משמעת של עורכי דין, רוב התלונות הן מטעם שופטים. מי ששולט במועצה המשפטית הוא היועמ"ש של המנדט (בנטואיץ').

**1948**- מוקמת מדינת ישראל ורוב מוסדות הישוב הופכים לסטוטורים (שבחוק). ההגנה הופך לצה"ל. הדואר הופך למוסד על פי חוק וכו'. רק הסתדרות עורכי הדין נשארת גוף וולונטרי והם כועסים מאוד. הסמכויות של היועמ"ש של ממשלת המנדט מועברות לשר המשפטים של מדינת ישראל והמועצה המשפטית ממשיכה להתקיים. כל אותו זמן מ 48'-61' נלחמים עורכי הדין על עצמאותם. מכאן השאלה מדוע לשכת עורכי הדין לא הוקמה ב 48' וכן הוקמה ב 1961? לדעת המרצה ואחרים, לשכת עו"ד לא הוקמה ב 48' מסיבה פוליטית. עם הקמת המדינה רוב בכירי המשפטנים שהיו מראשי הסתדרות עו"ד היהודים בישראל והשתייכו למפלגות "הנכונות" מקבלים משרות במוסדות משפטיים של ישראל (בימ"ש, פרקליטות..). הדבר האחרון שבן גוריון צריך זה גוף וולנטרי אוטונומי עצמאי שיעשה לו צרות לכן הוא מתנגד נמרצות להקמתה, כי ראשיה מזוהים עם המפה הפוליטית הנוגדת.

**1961**- יושב בוועדת חוקה חוק ומשפט ד"ר וורהפטינג, כמניחים לדיון את חוק הירושה החדש. הוא פוגע פגיעה קשה מאוד בהסדרים שהיו נהוגים לפי דברי המלך ומועצתו בבתי הדין הדתיים. הוא מחפש כמה שיותר לעכב את הדיון בחוק הירושה. הוא מוצא את חוק לשכת עוה"ד ו... (ואז????).

 26.12.2013

**שיעור 9**

ש"ב-

הרב אברם שרמן – "מעמדם ההלכתי של רבני דין משמעתי של לשכת עו"ד/ פורסם במשפטי ארץ—עמ' 97.

ת"ט 181882/09 מוזס נ' לשכת עו"ד +ערער תיק 26431-02-10 מוזס נ' לשכת עו"ד

על"ע (י-ם) 19/08 עו"ד עדי דאמנט נ' לשכת עו"ד – ועד מחוז חיפה

על"ע (י-ם) 7008/09 הועד המחוזי נ' עו"ד דוד גבאי

על"ע (י-ם) 21/08 הועד המחוזי נ' עו"ד ננד

על"ע (י-ם) 6/08 עו"ד פודים נ' הועד המחוזי של לשכת עו"ד.

**המערכת המשמעתית של לשכת עורכי הדין-**

כל אדם שנפגע מהתנהגות עו"ד יכול להגיש תלונה נגד העו"ד . הן מוגשות למחוז היכן שמשרדו של עו"ד ממוקם (לא במקום שבוצעה העבירה או איפה העו"ד גר). רוב התלונות מוגשות ע"י עו"ד אחרים (קולגות), לקוחות, צדדי ג' ושופטים. בעבר לא היתה הכרה בכך שלעו"ד יש חובות אתיות כלפי צדדים שלישיים או כלפי הצד שכנגד, אבל בעשרים שנים האחרונות יש התפתחות פסיקתית ענפה בנושא הזה. מסתבר שלעו"ד יש חובות לא רק כלפי הלקוח שלו, אלא גם כלפי הלקוח של הצד שכנגד. התלונות מגיעות לוועדת האתיקה בכל מחוז ומחוז. בשלב הראשון הוועדה מחליטה למיין את התלונות, כשחלקן נגנזות כבר בשלב הראשוני, וחלקן מועברות לעו"ד הנילון הנדרש לתגובה. מה שנובע מכך הוא שלא תמיד העו"ד שנגדו מוגשת תלונה – לא חייב להגיב עליה. לפעמים ועדת האתיקה אומרת שלמרות שכל הבסיס העובדתי הוא נכון (למשל תלונה על שירות יקר מאוד) אבל הוא לא נחשב לתלונה שנקבל אותה (זה שוק חופשי ועו"ד יכול לדרוש כמה שהוא רוצה).

עו"ד שמייצג לקוח בתחום הפלילי, לא יכול להתנות את שכר הטרחה בתוצאות ההליך ( תשלם לי שכ"ט 100 דולר, ואם נצליח בתביעה ונוציא אותך זכאי, תשלם לי עוד 10 אלף דולר= זה לא אתי!) .

אופציה שניה היא דרישת תגובה. הלשכה פונה לנילון ומבקשת תגובה. הוא חייב לתת את תגובותו! לא כמו בתביעה רגילה במשטרה שמזמינים את הנילון למשטרה והוא יכול לא להגיב ("אין תגובה"). כמו כן מי שלא נתן את תגובתו נחשב כמי שעבר עבירה אתית. (למשל עו"ד יכול לצאת זכאי מהעבירה, אבל הורשע בגין אי מתן תגובה). אחרי שוועדת האתיקה מקבלת את תגובת העו"ד היא יכולה לעשות אחד משני דברים:

1. לגנוז את התלונה (ואז העו"ד הנילון אפילו לא יודע שהתלוננו עליו).
2. לדרוש תגובה ואז:
3. הועדה יכולה להעביר להגשת הקובלנה- ואז ועדת האתיקה מסיימת את תפקידה והיא מועברת לבית הדין המשמעתי המחוזי (חיפה/נצרת/ירושלים/ב"ש/ת"א).
4. הועדה יכולה לסגור את התיק.

ההרכב של בית הדין המשמעתי המחוזי מורכב מ 3 דיינים: אב בית דין, 2 דיני צד.

לאב בית דין תמיד יהיה מס' רישיון נמוך יותר ממס' הרישיון של הנאשם.

בית הדין פועל בהתנדבות, לא מקבלים כסף עבור השירות הזה. אחרי שעות העובדה באים ושופטים בב"ד משמעתי. בכל מחוז יש גם נשיאות, כלומר נשיא בית הדין ושני סגנים לפחות שנבחרים ע"י חברי בית הדין. התפקיד של הנשיאות של בי"ד הוא לחלק את התיקים בין ההרכבים השונים.

פס"ד ניתן לערעור הן ע"י הקובל והן ע"י הנאשם בפני בי"ד משמעתי הארצי (נמצא בת"א).

מאז התיקון לחוק, הערעורים מוגשים בזכות לבית משפט מחוזי בירושלים. לאחר שהוא נותן פס"ד ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית משפט העליון. כערכאה רביעית היא מאוד קמצנית בנושא של מתן רשות ערעור, זה מאוד נדיר.

**סטטיסטיקות-**

כל שנה מוגשות כ 4000 תלונות, מתוכן מוגשים כ- 400 קובלנות, מתוכן מורשעים כ 200 עורכי דין, מתוכן כ 40 עם עונשים כבדים (הוצאה מהלשכה לצמיתות, השעיה לתקופה ארוכה וכו').

**ביקורות על תפקוד המערכת המשמעתית של לשכת עו"ד-**

ביקורת רבה נמתחה על הלשכה ומוסדותיה, בעיקר בהשפעה רבה מהכתיבה האמריקאית. בארה"ב תוקפים את ה ABR (לשכת עו"ד של ארה"ב). כל רגולציה שמשמעותה מחירי מינימום, קביעת אזורי שירות, נורמות, איסור פרסומות וכו' זה פוגע במסחר החופשי ובשור החופשי וגורם לכשל שוק. לעומת זאת הגישה הנוגדת, מדברת על כך שהקמת לשכת עו"ד ותפעולה פוגעת בנגישות למשפט. כלומר הנורמות הללו ורף ההתנהגות וצורך מתן השירותים וייחוד המקצוע וכו', לא מאפשר לכל מיני אוכלוסיות מוחלשות לקבל שירותים משפטיים. כתבו על זה הרבה הארץ פרופ' אלי זלצברגר, ד"ר נטע זיו, ד"ר לימור גוטמן. המסקנה של שלושתם היא שיש לבטל לגמרי את עצם קיומה של לשכת עו"ד כגוף שהוא אחראי על תפעול המערך המשמעתי של עו"ד. טוענים שיש פוליטזציה של לשכת עו"ד, שיש קשר הדוק בין חברי בית הדין לבין המוסדות הנבחרים של לשכת עו"ד וכך הציבור ניזוק.

ב 3 מישורים נמתחה ביקורת-

1. **דרך בחירת הדיינים-** לפני הרפורמה מי שבחר את חברי בית הדין היו חברי המחוז. טענו שלא ניתן להפקיד בידי אנשים נבחרים את גורל בוחריהם. הטענה הועלתה בבג"צ 1302/96 סייעת עצמאות ושינוי נ' לשכת עורכי הדין. ברק אומר שועד המחוז הוא הקובל בפני ב"ד המשמעתיים והשאלה היא האם ראוי שהקובל יקבל למעשה את חברי בית הדין במחוזו. ועד המחוז משקף את הפוליטיקה הפנימית של הלשכה. ראוי ורצוי שבחירת הדיינים תוצא מחוץ לפוליטיקה זו.
2. **העדר נציג ציבור בין חברי בית הדין-** בארה"ב זה מאוד מקובל שיושב בינהם גם מי שאיננו עו"ד חבר הלשכה. הדרישה הועלתה כמה פעמים, למשל בוועדת אלוני שדנה במוסדות המשמעתיים של לשכת עו"ד. הגיעה למסקנה שהדבר מתאים לארה"ב כי להם יש את שיטת המושבעים, אבל לא לארץ. לשכת עו"ד התנגדה נחרצות לנושא של נציג ציבור.
3. **פומביות הדיון-** באותה שנה היו 264 קובלנות ורק 46 הרשעות של השעיות בפועל. הביקורת דיברה על כך שהדבר נעשה בהיחבא (במחשכים) והציבור לא יודע מה קורה שם בינהם.

**הרפורמה בדין המשמעתי של הלשכה- תיקון מס' 32 לחוק**

ב 2010 נכנס לתוקף תיקון מס' 32 לחוק לשכת עו"ד. מצד אחד שמר על האוטונומיה המקצועית של לשכת עו"ד (עדיין מי שדן עו"ד הם עו"ד ולא רשות חיצונית). מצד שני הכניס כמה תיקונים חשובים על מנת להפריד את השיקולים הפוליטיים:

* הדיינים מתמנים ע"י ועדה, היו"ר שלה הוא שופט בדימוס. חברים חברי לשכה מהשירות הציבורי, וחברי לשכה מטעם המועצה הארצית של לשכת עו"ד והוועד המרכזי.
* בוועדות האתיקה יוכללו חברים שהם אינם עו"ד פעילים חברי הלשכה, והם נחשבים למעין נציגי ציבור (הם משפטנים אבל לא עו"ד, כמו פרופסורים באוניברסיטה).
* נקבעו תנאי כשרות מינימליים לחברי ועדת האתיקה.
* החוק קבע שבכל מחוז יכהן קובל משמעתי מקצועי **בשכר**
* הדיונים יהיו בדלתיים פתוחות, אלא אם כן ביה"ד יחליט אחרת לפי הטעמים הקבועים בחוק.
* דרישת הלשכה שלא להכליל נציג ציבור בהרכב בי"ד התקבלה, הסעיף ירד מהצעת החוק
* עד לתיקון מס' 32 עצם הגשת ערעור לפס"ד משמעתי, גרם אוטומטית לעיכוב ביצוע של העונש. מאז התיקון נקבע **שגזר הדין מתבצע מיד** (שינוי חשוב מאוד! כי כמות הערעורים ירדה בשני שליש). כי הרבה ערעורים הוגשו בכוונה כדי לגרום לדחיית גזר הדין.
* הרפורמה קבעה את עיקרון אי התלות של חברי בית הדין והעצמאות שלהם לדון לפי מיטב מצפונם. זה היה קיים גם קודם, אבל לא היה כתוב בחוק. כלומר אתה עצמאי כמו שופט רגיל. אי אפשר לפטר אותו.
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**שיעור 10**

ש"ב-

בד"מ (ת"א) 59/00 ועד מחוזי נ' ר.ג

בד"א 129/01 ר.ג נ' ועד מחוזי

על"ע 10982/04 עו"ד רוני גורסקי נ' הועד המחוזי

לשלוח לו תמונה במייל.

**מעמדו של ב"ד משמעתי- דיין שרמן**

עו"ד שהתפרע במהלך דיון וזה עבר לב"ד משמעתי. העו"ד טוען שמדובר בערכאות ולא דין תורה.

התוצאה היא מעין הכרה בחוקי המדינה בדלת האחורית.

* להרחיב

**פס"דים של ננר/דיאמנט/ גבאי/פודים**

כולם ניתנו אחרי תיקון 32 לחוק לשכת עו"ד.

יש כיוונים שונים לדעות השופטים. לדעת אותם למבחן.

"ט 181882/08 מוזס נ' לשכת עו"ד –הגיש תביעה בטענה שאינו מוכן לשלם דמי חבר ללשכה. הלשכה טענה שלבית המשפט אין סמכות עניינית לדון בתביעה בגלל שמדובר בעניין מנהלתי. מוזס מצטרף לטענות שיש להפוך את הרישום ללשכת עו"ד לוולונטרי ולהידמות בכך למדינות כמו אנגליה וארה"ב. לדעת המרצה, מדובר במדינות עם תרבויות דמוקרטיות איתנות. עם זאת, במדינות שאין מסורת משפטית מבוססת מספיק, כמו ישראל, ראוי שתהיה לשכת עורכי-דין חזקה, שכן היא עוגן מרכזי בשיטת המשפט. המרצה היה השופט בתיק והוא דחה את התביעה. ערעור תיק 26439-02-10 מוזס נ' לשכת עו"ד – בית המשפט דחה את הערעור והסביר כי עצמאות לשכת עורכי הדין יפה גם בכל הקשור לקביעת דמי החבר. המחוקק קבע כי המועצה הארצית של לשכת עורכי הדין רשאית להחליט על הטלת דמי החבר, ולכן אין להתערב בהחלטה זו. חובת תשלום דמי החברה אינה תלויה בסבירות דמי החבר שנקבעו, כל עוד ולכאורה נקבעו דמי החבר כדין.

\*\*זה כל מה שהוא דיבר בשיעור!!\*\*
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**שיעור 11**

**תהליך הפליליזציה של הדין המשמעתי של לשכת עו"ד-**

עולם המשפט מתחלק ל 3 חלקים- פלילי, אזרחי וציבורי.

ההליך המשמעתי הולך ונהיה דומה להליך הפלילי:

1. מבחינה צורנית ההליך המשמעתי מאוד דומה להליך הפלילי (מה שראינו בטבלה בקורס).

2. חוק יסוד כבוד האדם וחירותו- הפנה של זכוית האדם והערכים המוגנים בחוק יסוד, קניינו של אדם (כולל את המקצוע שלו).

השילוב של השניים מביא לכך שכל פעם שביה"ד המשמעתי של לשכת עו"ד מגיע לצומת ולא יודע איך לפרש הוראה מסויימת, הוא בוחר לפרש את זה לפי מה שכתוב בחוק סדר דין פלילי. כלומר לפי עקרונות המשפט הפלילי.

המרצה טוען שזה הסבר יותר משכנע לסטטיסטיקה הקיימת בעניין האחוז הנמוך של הרשעות ממשיות בהליך משמעתי של לשכת עו"ד לעומת מספר התלונות המוגשות, מאשר הטיעונים של נטע זיו, זלצרברגר, הנותנים הסבר אחד- בהעדר נציג ציבורי, אי פומביות הדיון ובדרך הבחירה של הדיינים.

המרצה חושב שההסבר לוקה בחסר. גם אחרי שיהיה נציג ציבור, וגם אחרי שהדלתות תהיינה פתוחות, המצב לא ישתנה כי הכיוון הוא ללכת לכיוון הפלילי.

**דוגמאות לנושאים שעברו פליליזציה-**

1. **הכרה בזכות השתיקה של הנאשם בהליכים משמעתיים-**

בעבר היה מקובל שלנאשם בהליך משמעתי אין זכות שתיקה (כמו לנאשם בפלילי).

חייבים להגיב לתלונות הקובל, בעוד שנאשם בהליך פלילי לא חייב לא להגיב. עם השנים העקרון הזה נשחק ולאט לאט הכירו גם **בזכות של הנאשם בהליך משמעתי להשתמש בזכות השתיקה.** דוגמא- בד"א 68/00 כשביה"ד המשמעתי הארצי ביטל הרשעה של ביה"ד המשמעתי המחוזי והכיר בזכות השתיקה של נאשם בהליך משמעתי. **עו"ד חייב לענות לפניה הראשונה של הקובל בלבד!** (רק פעם אחת הוא חייב לענות! לפי החוק!), אבל לא לכל פניה חוזרת ונשנית.

2. **החמרה בקשר למידת ההוכחה הנדרשת לצורך הרשעה בדין המשמעתי-**

למדנו את הגישות השונות של העליון בקשר להליך המשמעתי של עובדי מדינה (גלאור, בכרך, עזות).

פס"ד 59/00 המרצה יש כאב בית דין סבר שיש לאמץ את גישת השופט לוין, דרגת ההוכחה "בינונית". לא נמוכה כמו האזרחית ולא גבוהה כמו הפלילית. הוגש ערעור ונקבע בו כי יש לפעול לפי הפסקה של שמגר בפס"ד בכרך- רמת ההוכחה הנדרשת היא **מעל לכל ספק סביר.**

**3. קבלת הטענה של "סיכון כפול"-**

במשך השנים לא היה ברור שנאשם בהליך משמעתי יכול לטעון טענה של סיכון כפול. כלומר הגישו נגדו קובלנה משמעתית ומאיזשהי סיבה היא נסגרה או נמחקה, ואז הגישו שוב את אותה קובלנה. ביה"ד בבד"א 81/01 הכריע שאותם מבחנים של סיכון כפול שחלים בחוק סדר דין פלילי, יחולו גם על הליכים משמעתיים.

4**. היסוד הנפשי שנדרש לצורך הרשעה בהליך משמעתי-**

התפיסה מתמיד היתה שמספיק יסוד נפשי מאוד נמוך, אפילו פחותה מפזיזות על מנת להרשיע בהליכים משמעתיים של לשכת עו"ד. לדוג' – אסור לעו"ד להיכנס ללשכת השופט ללא אישור. מה יקרה אם שופט נכנס ללשכתו ותופס שם עו"ד, ועו"ד יגיד שהוא מצטער והוא חיפש את השירותים. אז בעבר לא היה ניתן להגיד שלא התכוונת להיכנס, הכללים היו כאלה שאתה צריך להיות זהיר תמיד. בבד"א מסויים נקבע שלצורך הרשעה יש צורך **בכוונת זדון** ולכן נאשמים בהליכים משמעתיים יכולים להוכיח תום לב- יכולים לקבל פטור מהרשעה משמעתית. כלומר כמעט השוו את היסוד המשמעתי הנדרש בבה"ד של לשכת עו"ד לבין היס"נ הנדרש בהליך הפלילי.

**5. הכרה ביכולת של נאשם לחזור מהודאה לאחר הכרעת הדין-**

על פי החוק בהליך משמעתי של לשכת עו"ד, אפשר לחזור מהודאה עד להכרעת הדין. לפי כלל 29 לכללי לשכת עו"ד. אבל ביה"ד הרחיב את זה ואמר שאם לפי סעיף 153 לחוק סדר דין פלילי נתן לחזור מהודאה גם לאחר הכרעת הדין, אין סיבה שלא יאפשרו זאת גם לנאשם בהליך משמעתי.

**6. הכרה בהגנו של החוק הפלילי להליכים משמעתיים-**

הגנת הצורך/הכורח/טעות בעובדה. כל אלו לא מוזכרות בכלל בהליכים המשמעתיים, אך אומצו כהגנות אפשריות בהליכים המשמעתיים של לשכת עו"ד.

**7. הכרה בהגנה מן הצדק-**

בעבר ביהמש היה דן בכתב האישום הפלילי ובו בלבד. היום בתי משפט יכולים לבדוק גם את התנהלות התביעה לפני הגשת כתב אישום. אכיפה מפלה (תוך ברירה כזו או אחרת) יכולה להוות סיבה למניעת הגשת כתב אישום. כמו כן יבדוק את הנושא של שיהוי- כמה זמן עבר מהעבירה ועד הגשת הקובלנה המשמעתית.

פעם לא היתה התיישנות, אך היום בדלת האחורית של הגנה מן הצדק ושיהוי- אפשר להביא לביטול של קובלנה גם אם לא קיימת התיישנות של עבירה.

8**. מציאת פסול בקיום הקראה + הוכחות באותו מועד-**

בעבר היו קובעים את ההקראה וההוכחות באותו יום. זה הביא ל"ייעילות יתר". הנוהל הזה נפסל ע"י ביה"ד המשמעתי הארצי . קבע שיש בכך פגיעה בזכויות הנאשם. כפי שההליך הפלילי מפוצל בין יום ההקראה ליום הבאת הראיות, ככה גם בהליך המשמעתי חייב להיות פיצול כזה. זו הלכה ישנה.

בשנה האחרונה בביה"ד המשמעתי של לשכת עו"ד המשמעתי בחיפה, חוזרים לנוהל של שני ההליכים באותו יום.

9**. פגיעה בכללי הצדק הטבעי בהליכים משמעתיים כעילה לזיכוי הנאשם-**

התפיסה שהיתה מקובלת לפני בד"א 16/99 היתה שאחרי שביצעת המצאה כדין אחת לנאשם, החובה להתייצב ליתר הדיונים מוטלת עליו. ביה"ד הארצי אמר שכמו שבהליך פלילי אתה חייב להוציא לנאשם זימון כחוק, כי לא ניתן לדון בהעדרו, כך גם בהליכים משמעתיים- לא ניתן להרשיע מישהו אם לא זימנת אותו כחוק ונתת לו את האפשרות להתגונן. אם לא עשית את זה- זה יהווה פגיעה בכללי הצדק.

**10. טענת "אין להשיב לאשמה"-**

ביה"ד קבע שאותם מבחנים של חוק סדר דין פלילים חלים גם בהליכים משמעתיים! ככה זוכו נאשמים בדרך זו בפס"דים שונים.

**11. מחיקת רישום פלילי והרשעות קודמות וחנינה ע"י הנשיא-**

בעבר היתה מקובלת התפיסה שנשיא המדינה יכול לתת חנינה אך ורק בקשר לעבירות פליליות, ולא בקשר לעבירות משמעתיות. כנ"ל למחיקת הרשעות. בג"צ צדוק נ' לשכת עו"ד- הגיע למסקנה שלדעת המרצה מוטעית ומרחיקת לכת. בבג"צ נקבע שאם מדובר בעבירת משמעת שהיא תוצאה מעבירה פלילית אזי ברגע שאדם קיבל חנינה או נמחק הרשום הפלילי- נמחקה גם עבירת המשמעת.

12**. הכרה ביכולת לערער בעניין פסלות שופט-**

בעבר לא ניתן היה בהליך משמעתי להגיש ערעור על פסלות שופט/דיין/חבר בית דין, עד שבית הדין שינה את ההלכה בפס"ד מסויים. קבע שאם בהליכים פלילים ניתן לערער על פסלות שופט אז בוודאי שבהליכים משמעתיים. כיום לא צריך לחכות לסוף ההליך השיפוטי, אלא לעצור אותו באמצע בטענה של פסלות שופט.

**13. זכות הייצוג בהליכים משמעתיים-**

בעבר לא היתה זכות כזו. נאשם שבא מיוצג יופי ומי שלא – לא. עד שהעליון קבע בפס"ד שזכות הייצוג היא זכות יסוד של הנאשם גם בהליכים פלילים וגם בהליכים משמעתיים. גם אם מגיע שהוא נאשם למרות שהוא עו"ד בעצמו, והוא מבקש לדחות את הדיון כי הוא טרם השיג ייצוג, ביה"ד חייב לאשר את הבקשה.

**הביקורת על תהליך הפליליזציה-**

1. המרצה טוען שהמצב לא רצוי, הוא גורם בין היתר גורם לתופעה הסטטיסטית של הימנעות מהגשת קובלנות כשהקובל יודע שאין לו מספיק ראיות להוכיח דרגת הוכחה נדרשת כה חמור או יס"נ כה חמור. גם אם הוא מגיש קובלנה זה מביא לזיכויים רבים או עסקאות טיעון רבות לנאשם. זה מטשטש את הגבול בין ההליך המשמעתי להליך הפלילי. אם פעם הגבול היה מאוד ברור ואז יכולת לחשוב לאיזה אפיק ללכת (גם לפי כמות הראיות שיש בידך), היום בטשטוש הגבולות נגרם עיוות דין רב.
2. לקובל המשמעתי אין אתם אותן סמכויות שיש לרשות החוקרת על עבירה פלילית. כשרשות חוקרת עבירה פלילית (משטרה/רשות המיסים/רשות ניירות ערך..) יש להם מגוון רחב של סמכויות: מעצר, חיפוש, תפיסת מסמכים, כפיית עדים למסור עדות, האזנות סתר, איכון של פלאפונים, בקשה להסרת חיסיון בנקאי, צו איסור יציאה מהארץ וכו'. לכן ברור שכמות הראיות שהקובל בהליך המשמעתי יכול להשיג היא פחותה בהרבה מאשר ההליך הפלילי.
3. ספק אם אותו הגיון הקיים בהליך הפלילי המטיל חומרה יתרה על התביעה, קיים גם בהליך המשמעתי. יש לחזור ליסוד האידיאולוגי של כל ההגנות הללו. היסוד של דרגת הוכחה גבוה, של כללי הצדק הטבעי, שכל כל ה14 דברים שמנינו קודם. הכל נעוץ בכך שיש הסכמה חברתית לפיה מבחינה אידיאולוגית עדיף ש 100 גנבים יסתובבו חופשי מאפשר שאיש אחד חף מפשע ישב בכלא. החברה מוכנה לשלם את המחיר הזה ש 99 אנשים אשמים יסתובבו חופשי. אבל המרצה מטיל ספק האם זה קיים בהליכים משמעתיים. כלומר לא בטוח שהחברה מוכנה שיסתובבו 100 עורכי דין שיתנו שירות לא אמין ללקוחות, מאשר עורך דין אחד נחמד וחף מפשע שיקבל עונש משמעתי.
4. בהליך משמעתי קיים איזון מסויים שמדובר בזכויות של נפגעי עבירה פלילית. בשנים האחרונות התחדדה ההכרה בזכויות הקורבנות של העבירה הפלילית . כלומר לקורבן יש משקל. אבל בהליך המשמעתי זה לא קיים. ל"קורבנות האתיים" אין משקל.

 16.1.2014

**שיעור 12 - אחרון**

20 שאלות אמריקאיות

5 אופציות מענה לכל שאלה

חומר סגור

7 שאלות קלות, 7 שאלות בינונית, 6 שאלות קשות.

יש שאלות מסוג מה קבע פס"ד מסויים.

לא להתייחס לסילבוס! רק מה שנתן בש"ב לקרוא!

כולל הטבלה של ערכאות משמעתיות

* אין משמעות להבדל במונחים "בית דין" או ל"ועדה משמעתית". שניהם אותם דבר.

\*\*\*