עוולת הפרת חובה חקוקה מכוח סעיף 63 לפקנ"ז, בעלת חמישה יסודות: החובה מוטלת על המזיק מכוח החיקוק (להלן:1), החוק נועד לטובת הניזוק ואין בו שלילה לתרופה אזרחית (להלן 2), המזיק הפר את החובה המוטלת עליו (להלן 3), ההפרה גרמה לניזוק נזק (להלן 4 )וחלוקה לשני מבחני משנה (ברק בועקנין), הנזק שנגרם הוא הנזק אליו התכוון החוק (להלן 5).  
**קבלה לביה"ס ופגיעה נפשית:** 1: סתיו:להורים חובה לדאוג לצרכים הנפשיים ולעיצוב אישיות הילד (אנגלרד באמין) מכוח ס' 15 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות (להלן: החוק). 2: ס'15 לחוק, דואג למילוי צרכים אלו (אנגלרד באמין) ומכאן קיים לטובת הניזוק. בשאלת התרופה - סתיו: חוק נועד לטובת הניזוק, חזקה היא שהפרת החובה מקנה לו זכות תביעה (סולטאן), ולכן התרופה לא נשללת. הורים:ס'22 לחוק, מהווה הוראה השוללת קבלת הסעד. סתיו: החסינות מותנית ב"תו"ל". מניעת האודישן, מתוך רצון הוריו ללכת לפסטיבל, וזלזול ברצונו ובאישיותו, ללא חשיבה על טובתו ועתידו לאורך השנים-מנוגד לדרישת תו"ל, ומכאן שאין חסינות. הורים: שפעלו בתו"ל, מהחשש שסתיו לא יתקבל לביה"ס (מחוסר כשרון מוסיקלי), יתאכזב, ועתידו יפגע. 3: סתיו: במניעת האודישן הוריו הפרו את חובתם לדאוג לחינוך הילד: בפן המצומצם ההשכלה- מניעת קבלה לביה"ס מיוחד, וברחב- עיצוב האישיות (אנגלרד באמין). מעצם חלחול המסר שהינו "חסר כישרון", ההורים דיכאו את עיצוב אישיותו של בנם, מה שמהווה הפרה של חובתם למילוי צרכי נפש הילד. הורים: יש לבחון את "ההפרה" מכוח סעיף 17 לחוק. כהורים מסורים, מנעו את האודישן כדי למנוע מבנם כשלון ומפח נפש. ובנוסף, עם חשיפת האמת, ומניעת התקווה המדומה, הם שמרו על חובתם לדאוג לצרכים הנפשיים והמיקצועיים. בנוסף, מעצם המשך לימודיו בבי"ס הרגיל, לא הופרה חובתם לחינוך. 4: סתיו : מניעת האודישן גרם לנזק: אי קבלה לביה"ס ייחודי, ופגיעה בהכשרתו ובעיצוב אישיותו. בנוסף, זלזול מתמשך, ואי מילוי צרכיו הנפשיים הובילו אצלו למחלת נפש. מנגד, לעניין החינוך, ההורים יטענו שלא נגרם נזק, היות וסתיו קיבל חינוך והשכלה בבי"ס רגיל. קש"ס עובדתי- סתיו: הנזק, נובע מההפרה-ההורים לא תמכו באודישן, ודיכאו את רצונו וכישרונו. הורים: הנזק הוא מחוסר הכשרון. סתיו: המעטה בערכו היא שהובילה לחולי. הורים: לא ניתן לדעת מה הסיבה העובדתית להתפרצות, האם עקב תורשה והיסטוריה רפואית? כתב האישום? החשיפה התקשורתית? או הריב המשפחתי? לפיכך, לא ניתן לקבוע שהתנהלות ההורים הובילה לנזק. קש"ס משפטי-סתיו: יש לבחון את הקש"ס המשפטי ע"י מבחן הסיכון (ועקנין). החוק רצה לוודא שמוגשמים צרכיו של הילד מבחינת חינוך ונפש. מכאן, מניעת האודישן והנזק לעיצוב אישיות והכשרת הילד, תחושת הכשלון והפגיעה הנפשית בו ולעתיד נופלים לגדר מתחם הסיכון. ההורים: הנזק לא נופל למתחם הסיכון. החוק מתייחס לאי מילוי צרכי הילד, ולא להצלחתו (אנגלרד באמין). כמו כן ניתן לבדוק את הקש"ס לפי מבחן הציפיות (ברק בועקנין), שלפיו ההורים לא יכלו לצפות שבגלל התנהלותם ודרך החינוך בה פעלו, תוביל להתפרצות מחלת נפש חמורה. הורים: יש לבחון את הקש"ס מכוח ס'22 לחוק (ראי דיון ביסוד 2, החסינות המשפטית). 5 :סתיו:הנזק תואם לפגיעה שהחוק התכוון למנוע, פגיעה בהשכלתו ובעיצוב אישיותו (אנגלרד באמין). לעומתו, הורים:לא מדובר באותו נזק, משום שהחוק מדבר על היעדר חינוך, ולא בסוגו.   
**האירוע בבריכה:** 1: סתיו:למלון חובה לספק שירותי הצלה או שלט המזהיר על העדר, מכח החוק הנאפלי. המלון:החובה מוטלת על מארגני המסיבה כמשכירי הבריכה. סתיו:החוק מחייב את בעל הבריכה ולא את המפעיל (ברק וועקנין). 2: המלון:היות והמטרה בחוק הינה שמירה על בטיחות המתרחצים, החוק נועד לטובת הכלל. סתיו:קיימים חוקים בעלי מטרה כפולה (ועקנין, סולטאן). מחד שמירה על כלל המתרחצים, ומאידך, הגנה על המתרחץ היחיד. בהבחנה בין החוקים מי לטובת הכלל אל מול הפרט- רק חוק המגן על אינטרס חברתי מובהק, יקבע לטובת הכלל (ועקנין, לסלאו). לפיכך, החוק הנדון הינו לטובת הניזוק, כמתרחץ יחיד. בנוסף, שאלת התרופה תלויה בהכרעה השיפוטית- בקביעה האם החוק נועד לטובת הפרט. בתשובה חיובית קמה החזקה שאין שלילה של תרופה אזרחית (סולטאן). 3: בהיעדר שירותי מציל או שלט אזהרה, התקיימה הפרה מצד המלון. המלון:מאחר ואין החובה עליו (ראי לעיל), אין הפרה. 4: סתיו:בהפרה, נגרם נזק: קש"ס עובדתי- בקיום שירותי הצלה-היה נימנע החנק-ומכך הנזק. שלטי אזהרה היו יוצרים מציאות, לפיה סתיו והחוגגים לא היו נכנסים למים (ועקנין). המלון:ההפרה אינה הגורם הבלעדי לנזק, אלא התנהגות הניזוק בנטילת הסם. היות והסם פגע בשיקול הדעת, השפיע על הכניסה לבריכה ולמניעת הגנה מפני טביעה, וזאת, ללא קשר להצבת השלט. קש"ס משפטי- סתיו: יש להתיחס מבחן הסיכון (ועקנין): החוק רצה למנוע את הסיכון לפגיעה במתרחץ, כחנק וכיחלון. נזק הנמצא במתחם הסיכון, כך שהתנהגות סתיו אינה הסיבה לנזק. המלון:מבחן הסיכון אינו המבחן הבלעדי לבדיקת הקש"ס (ברק בועקנין), וניתן לבחון במבחן הצפיות -בו ניתן לצפות שהאדם הסביר, לא יכנס לבריכה ללא מציל או באזהרה. ולכן, למרות ההפרה, לא ניתן או צריך לצפות שתהא כניסה למים בהשפעת סמים. טענת ההגנה למבחן הסיכון היא האשם התורם- האם הוטלה על הניזוק החובה לראות את הסכנה (ברק בועקנין), אדם סביר חושש מכניסה למים ללא שירותי מציל, או בהשפעת סמים. 5: הנזק הינו פגיעה בגוף המתרחץ-נזק שהחוק ניסה למנוע. המלון:החוק ניסה למנוע פגיעה בביטחון כלל המתרחצים.  **עבירה בטחונית:** אב: הפרת החובה החקוקה, ע"י סתיו, הובילה לנזק נפשי וכלכלי. 1: האב: הוראות חוק הקובעות עבירות, משמשות בסיס לתביעה בגין הפרת חוקה חקוקה (סולטאן), בענייננו, מכוח ס' 97א לחוק העונשין. 2: סתיו-הוראות חוק המגנות על אינטרסים כלל חברתיים, (הגנה על ביטחון מדינה), לא נועדו לטובתו של הניזוק (לסאלו), ולכן לא ניתן לתבוע בגין הפרת חובה חקוקה. אב: אין די בעובדה שהחובה מעוגנת בעבירה פלילית של בטחון המדינה, בכדי לקבוע שהחוק לא לטובת הניזוק. המטרה:מניעת פגיעה בביטחון המדינה ובאזרחיה כפרטים. אין מניעה שהוראת חוק תהיה דו-תכליתית (סולטאן). חוק עשוי להגן על אינטרס הפרט, גם אם הוא מגן בדרך זו על האינטרסים של כל אחד מהפרטים במדינה (תקשורת). ולכן, החוק נוגע לחברה וגם לפרט. לשאלת התרופה, סתיו:התרופה נשללת כי פירוש החוק הוא לטובת הכלל. אב: להפך (ראי דיון יסוד 2 בחינוך, סולטאן). 3: אב: סתיו הפר את החובה בעבירה על ס' 97א לחוק העונשין, בהצטרפותו לארגון ביון זר. סתיו: ההצטרפות לא מהווה פגיעה בריבונות המדינה, כי הפעילות במזרח הרחוק, ולא מופנית אל מדינת ישראל.4: אב: נשיאת שם המשפחה ע"י סתיו, ובגידתו, הובילו לפגיעה כלכלית ובשם הטוב של האב, עקב הטעיה, ומכאן להתדרדרות הבריאותית (פס"ד תקשורת). סתיו: ההפרה לא גרמה נזק לאב, אלא לחברה. "בבגידה" , נפגעים בטחון המדינה ואזרחיה. קש"ס עובדתי: אב: הבגידה היא הגורם היחיד להתדרדרותו הנפשית והכלכלית. סתיו: הנזק ניגרם ע"י גורמים שלא בשליטתו- החשיפה התקשורתית והציבור. קש"ס משפטי: סתיו: הנזק בעקבות ההפרה לא נופל למתחם הסיכון. החובה מונעת פגיעה בביטחון המדינה, ולא בפרנסת האזרח. האב: לפי מבחן הצפיות ניתן לצפות שבגידת הבן במדינה, תגרום נזק כלכלי למשפחה. סתיו: לא צריך לצפות- לא ראוי להטיל על סתיו את האחריות הנזיקית לנזק האב. 5:אב: מכיון שהחוק ניסה להגן על ביטחון המדינה וביטחון הפרט, מעצם הפגיעה בבריאות האב, נפגע ביטחון הפרט. ולכן הנזק אליו התכוון החוק נגרם. סתיו: החוק לא מגן על הפרט אלא על הציבור מסכנות ביטחוניות .