|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| נושא | תת נושא | פס"ד | סיפור | הלכה |
| עקרונות המשפט הפלילי | עיקרון החוקיות: 1.בהירות | אשד | חברת אשד שבתה והועמדה לדין בגין סעיף תקלה: "העושה מעשה העלול להביא תקלה ציבורית" הסעיף רחב מידי. | סעיף בעייתי ונוגד את עיקרון החוקיות. לכן בוטל. |
| 4. פרשנות מצומצמת | מזרחי נ' מד"י | אסיר שלא חזר לכלא מחופשה ודנו השופטים בהאם נחשבת התנהגותו לבריחה | ברק- יש לתת פרשנות תכליתית- פירוש העבירה בהתאם לתכליתה. ובמשך השנים קובע כי **רק לאחר שפרשנו את החוק לפי פרשנות תכליתית נעבור לפרשנות מצמצמת.**ביקורת לפרשנות מצמצמת |
| לוי | נהגת שנהגה עם אוזנייה אחת ובתקנה 169 רשום שלא ינהג אדם עם אוזניות | מאחר שאת החוק ניתן לפרש בשני פירושים סבירים יש להעדיף את הפירוש המקל. |
| צבי לוין | שליח שהיה צריך למסור מסמכים למשרד עו"ד.הגיע עם רכבו והחנה אותו בקרבת מקום.שלט - "חניה אסורה למעט פריקה וטעינה".כשקיבל דו"ח - טען שהוא כלול במושג פריקה וטעינה. | ביהמ"ש פירש **תכליתית** וקבע שהדבר לא נכלל במטרת החוק. |
| עקרון המזיגה/ סימולטניות (המלווה אשם) | ג'מעמאה | אדם שניסה לרצוח את ארוסתו, חשב שהיא מתה ואז זרק אותה לבאר בכדי להעלים את הגופה. אך בדיעבד גילו לאחר נתיחה שהיא הייתה בחיים כאשר נזרקה לבאר. ג'מעאה טען שאין יסוד נפשי כי הוא לא הרג אותה אלא הטביעה, לא היה יסוד נפשי מלווה אז אין מזיגה. | ביהמ"ש לא מקבל את הטענה אלא קובע שלא משנה מה גרם למוות. יש סידרה של פעולות שהכוונה בהן היא להרוג.בפועל כמעט ולא נטען העיקרון. אך דרך להתמודדות איתו היא היות העבירה **עבירה נמשכת** - בשרשרת העבירה איזשהו **נק'** בה ישנו מזיגה בין המחשבה הפלילית למעשה. |
| עקרון האשם (4 רכיבים)מקרים בהם לא התקיימו כל הארבעה | ברוכים | אדם שחשב שהוא "מלך המשיח" אשר עשה כפי שה"מגיד" שלו אמר לו לשרוף מכוני עיסוי וגרם למוות של 2 נשים. | תחילה לא קיבל ביהמ"ש המחוזי את טענתו לאי שפיות זמנית אך ביהמ"ש העליון קבע כי אכן חלה בנפשו. היה שיבוש במחשבתו ולכן לא יכל להימנע מעשיית המעשה- סייג לאחריות פלילית (רכיב רביעי). |
| אבו אחמד | אדם ששרף את בנו ("הקריב") וטען לאי שפיות. לאחר אבחון נקבע שמחלתו מתאפיינת ברגעים של צלילות ורגעים של אי שפיות. | קבע ביהמ"ש כי מחמת הספק בהיותו ברגע של אי שפיות (כשירות פלילית) בעת ביצוע המעשה לא ניתן להאשים אותו אלא לזכותו (נשלח לאשפוז כפוי). |
| עסלה | גברת אשר ראתה אדם חשוב מנסה להיכנס לביתה בשעת לילה מאוחרת דרך החלון. היא חשבה שמדובר בפורץ ולכן ירתה בו אך התברר החשוד כבעלה | זוכתה על פי הגנה עצמית (לא מתקיים הרכיב הרביעי-העדר סייג לאחריות פלילית ולכן אין לה "אשמה") |
| מבוא ליסודות העבירה | עבירות החזקה | הוכשטט | חבר שלח על שמו ובלי דעתו חבילה של סמים לחו"ל. למערער נודע רק לאחר שהגיע לארץ לפני שהשתחררה מהמכס. לאחר שגילה בשלב זה הוא לא דיווח על העבירה. | **התנהגותו קיימה את היסוד העובדתי של החזקה.** מהרגע שהגיעה החבירה למכס בישראל היה ביכולתו למנוע את שחרור החבילה ודי בכך להפכו **לבעל השליטה** בה. |
| עבירת מחדל | מוסאזאדי דוד | שני בחורים לקחו על עצמם לטפל בקשישה ערירית שגרה מעל הקיוסק ולסייע לה בענייניה הכספיים. תמורת הסיוע הקשישה רשמה להם בצוואתה את הדירה. | הפרו את חובותיהם במחדל כלפיה וכתוצאה מכך מתה.הורשעו בעבירה של הזנחת מושגח. |
| ויצמן | 4 חברים שנסעו ברכב ואחד מהבנים נהג בצורה פרועה. שוטר ניסה לעצור אותם. השוטר מת. הבן הנוסף אמר לנהג לברוח וה2 בנות שתקו. | חשין- **חלה עליהן חובה לפעול** וכי מטרתן של עבירות המחדל היא להטיל חובת עשה. אמנם נקלעו למצב ללא שליטתן אך קירבתו הייחודית של הנוסע לנוהג ברכב נותנת בידו יכולת וכוח שאין לאחרים שמחוץ לרכב. |
| פלונית | אם ל-6 ילדים, אחד בגיר ואחת בת 7 עם פיגור קל, תופסת את הבגיר מבצע מעשה מגונה בקטינה. נוזפת בו ולא מדווחת. חודשיים לאחר מכן, קורה שוב ושוב לא עושה דבר. | הורשעה כי היה **בחובתה לדווח.** |
| לורנס נ' מד"י | שיחק משחק רולטה רוסית עם אקדח ונפלט כדור שהרג את המנוח. | שניהם השתתפו מרצונם ולכן המחדל הוא שיכלו לעצור את הנזק (לקיחה מדיני נזיקין) |
| קשר סיבתי | קשר סיבתי עובדתי | בלקר | בלקר ניסה להצית את אשתו. כשלא הצליח זרק מהחלון. לאחר שהיא נאחזה בחלון הוא שרף את אצבעותיה ע"מ שתיפול. בלקר נפלה והגיעה לקרקע במצב של מוות מוחי. ע"מ לקבל תרומת איברים, נותקו המכשירים וגברת בלקר מתה. לכן טען שנותק הקש"ס כי לא הוא ניתק מהמכונות. | השופטת שטרסברג כהן : קש"ס עובדתי ברור בין המעשה לתוצאה ומוות מוחי הוא מוות."אלמלא זרק אותה מהחלון גברת בלקר עדיין הייתה חיה." |
| סטרול | לבורנט בבנק הדם שלא עשה הצלבה לווידא הדגימה שקיבל. החולה מת מקיבל הדם הלא נכון וסטרול טוען שהאחות בבנק הדם ומנהל חדר הניתוח אשמים בעצמם כי יכלו לבדוק את הדם- כלומר שאין קש"ס. | חיים כהן- אומר שצריך לראות **במעשה ומחדלו** של המערער את סיבת מותו של המנוח- אלמלא היה נוהג ככה לא הייתה נגרמת התוצאה גם אם הוא לא היחיד שתרם למותו. |
| ברדריאן | ברדריאן דקר את חברו שעמד למות ואז הגיע אדם נוסף שדוקר את הפצוע.השאלה- אם המנוח נדקר ע"י שניים מי נושא באחריות לגרימת מוות? | **השופט שמגר** אמר שאדם נחשב לגורם מותו של אחר גם כאשר **הוא מחיש את מותו.** כאשר אדם נפגע ע"י שתי פגיעות כל אחת מהן היא בעלת אופי קטלני ונושאת באחריות הפלילית למוות.**נחפש את הגורם הישיר והקרוב ביותר למוות.** |
| מבחני קש"ס משפטי1. מבחן הצפיות
 | פטרומליו | אדם שהיה גונב תיקים מנשים. יום אחד מישהי קיבלה התקף לב מהמעשה ומתה. | למרות שיש קש"ס עובדתי בין המעשה לתוצאה עדיין פטרומליו שעבר עבירת רכוש לא צריך היה לצפות תוצאת מוות. |
| חסיין | אדם שדקר ממושכות את אחותו והיא הובלה לביהמ"ח וטען **שנותק הקשר הסיבתי** למותה מאחר שמתה מרשלנות ביה"ח. | השופט אנגלרד- החפץ להתגונן בטענת ניתוק הקשר הסיבתי בין מעשהו לתוצאה הקטלנית בשל טיפול רפואי לקוי שניתן לקורבן, חייב לסמוך את טענתו על שני תנאים מצטברים: האחד, שהטיפול האמור היה העילה המיידית היחידה למוות, והשני, שהטיפול לקה בפגמים מקצועיים חמורים. במקרה דנן מעשיו של המערער היו הגורם **התכוף ואף הגורם היחיד למותה** של המנוחה. |
| ביטון | ביטון מצמיד לצווארו של ניסים סכין, על רקע רומנטי, כדי להזהירו. ניסים מנסה לברוח ולהשתחרר ובתזוזה נחתך. ביטון: אם לא היה זז ומתערב - לא היה נפצע. | מבחן הצפיות - מצפים מהעבריין שיצפה את המצב |
| 1. גולגולת דקה ולא דקיקה
 | מלכה | מעשה בתאונת דרכים בה פעוט שובר את היד ומקבל שפשוף קל בראש. הרופאים לא ראו את השפשוף ולא חיסנו את הילד, שמת מזיהום טטנוס. | נקבע שבמקרה כזה אופן קרות המוות וממדי הנזק הם כאלו שהאדם הסביר לא יכול היה וצריך לצפות. ביהמ"ש זיכה את מלכה בפסק הדין כי מדובר בגולגולת דקיקה |
| 1. גורם זר מתערב- ניתוק קש"ס
 | צברי | אנשים שניסו לשדל אישה לזנות ובואו לביתה ואיימו שתפתח את הדלת. היא יצאה מהחלון ונפלה למותה. הם טענו שנותק הקשר הסיבתי. | חיים כהן-שלמרות שהם לא דחפו אותה מהחלון המעשה שעשו היו דבר מפחיד ומאיים **והבריחה היא תגובה טבעית ולכן לא נותק הקשר הסיבתי**. |
| **יקירביץ'** | רופא מנתח שהחליט החלטות שגויות כלפי מטופלות. באחת החליט לא לטפל והיא מתה ולשנייה הוא ניתק את מכשירי ההנשמה. טען שהיו מתות בכל מקרה. | החשת מוות כמוה כגרימת מוות – קש"ס משפטי ועובדתי. |
| יסוד נפשי | מחשבה פלילית עצימת עיניים (תחליף למודעות למעשה ולנסיבות) | המטפרסט | בן קיבוץ אשר נשלח לו צו גיוס אשר אותו מחלקים בחדר האוכל והנ"ל נמנע מללכת לחדר אוכל. טען שלא ידע שהגיע הצו. | עצם את עיניו מאחר שחשד שיגיע הצו ולכן נמנע מלבדוק זאת בכך שלא הגיע לחדר האוכל. |
| האונס בשומרת- לשנות שם | אונס שנמשך ארבעה ימים של בני שבע עשרה כלפי נערה בת 14 וחצי. ביהמ"ש המחוזי מזכה את הנערים ומגבה את גרסתם שהייתה הסכמה. | הערעור מגיע לביהמ"ש העליון (שמגר, חשין ולוגדברג). הם הופכים את החלטת המחוזי ומציינים **שכאישה אומרת לא היא מתכוונת ל"לא". ההלכה היא עצימת עיניים כמוה כמודעות בפועל של קיומה של הנסיבה.** |
| טייב | אדם פיזותרפיסט ההואשם באונס ומעשה סדום במטופלת שלו. היא אינה הביעה התנגדות ולכן טען שהייתה הסכמה | שדוקטרינת עצימת העיניים מתפרסת גם על פני **"חלל תודעתי",** כך **שמספיקה אדישות לשאלה אם קיימת הסכמה** מאשר חשד בכדי לקיים את הדוקטרינה. **גם אם לא חשדת עצם היותך אדיש לשאלה זוהי מודעות לעבירה.** ההרחבה יצרה ביקורת בציבור להשלכותיה. |
| מרגלית הר שפי | הועמדה לדין על ידיעה על כוונה לרצחו של רבין וחוסר מעשה מניעה. בעבירת **אי מניעת פשע**. לטענתה לא ידעה | באוביטר דנו בעצימת עיניים במחדל.השופט חשין חושב שלא מאחר ויגרור הדבר קושי פרקטי ופגיעה בעיקרון החוקיות.- לא צריך ואי אפשר לחשוד בכולם! הביקורת המקובלת אומרת שהדוקטרינה מופיעה בחוק בס' 20 ולכן חלה על כלל העבירות. וכן אנו אף נרצה מבחינת **מדיניות משפטית** לעודד בירורי חשד וכך מניעה. |
| מחשבה פליליתחזקת המודעות הכללית (תחליף לתוצאה) | מגידיש | אופנוען שנסע במהירות מופרזת ופגע בקשישה והרגה. ביהמ"ש השתמש בחזקת המודעות בשביל לומר שלפי ניסיון חייו ידע שנסיעה כזו עלולה להביא לפגיעה ומוות. | השופט אנגלרד- מספיק שהיה מודע להתנהגותו תחת הנסיבות בכדי לומר שידע את הסיכון שיוביל הדבר לתוצאות קטלניות |
| שי בלזר | נהג מונית שרב עם נהג אוטובוס החל להכות אותו ובאותו לילה מקבל הבנאדם התקף לב | השתמשו בדוקטרינת המודעות הכללית -**על פי הנסיבות ניתן להוכיח גם מודעות לתוצאה** |
| מחשבה פליליתהלכת הצפיות (תחליף לכוונה לתוצאה)ס'20 בחוק | סיטה נ' היועמ"ש | הואשם סיטה בריגול ללא צורך בהוכחת כוונה לפגיעה בביטחון המדינה כפי שהיה נהוג בעבר. | השופט אגרנט משתמש בהלכת הצפיות בכדי לומר **שדי בכך שראה את אפשרות הפגיעה במדינה באפשרות קרובה לוודאי כתחליף לכוונה לפגיעה.** הלכה שכיום מופיעה בס' 20 לחוק. |
| כהן | בלש שעצר פרוצה וביצע בה מעשה מגונה תוך כדי החיפוש | בעבר היה צורך להוכיח כוונה- שהיה במטרתו לבזות את הפרוצה. ביהמ"ש קבע **שהלכת הצפיות יכולה להחליף את המטרה** כלומר אם נגעת ככה ידעת שסביר להניח שזה יבזה ויפגע בה |
| אלרחמן | אדם שגנב רכב מת"א לא עצר במחסום של מג"ב. השוטר נאלץ לקפוץ לשולי הכביש בכדי לא להידרס. האם ניתן להוכיח כוונה לפגיעה? | הלכת הצפיות- ברור שהמערער צפה שמעשיו יגרמו לפגיעה בשוט |
| מורדך צברי | בעקבות ריב בשכנים ירה מורדוך באקדח לעבר שכנו דרך התיקרה. ייחסו לו חבלה **בכוונה מחמירה.** הוא טוען שלא התכוון לפגוע. | ביהמ"ש קבע **שסביר לצפות כאפשרות קרובה שהשכן יפגע מהירי ותוסב לו חבלה חמורה.** |
| הוכחת כוונה בפזיזות – אדישותס' 20(א)(2)(א) | טמטאווי | עלה על עמוד חשמל בכדי לגנוב כבלי חשמל ובהמשך דרס שוטר אשר ניסה לעצור אותו. | ביהמ"ש הרשיעו אותו בגניבה והשחתה ואף בהריגה מאחר שדי בכך **שהיה מודע** לסיכון הקטלני הטמון במעשיו. הוא לא רצה לרצוח אותו אך היה פזיז -**אדיש** לתוצאה. יש לציין כי מאז לא יקרה הדיון מאחר ועשו רפורמה חדשה בכל עבירות ההמתה. |
| הוכחת כוונה בפזיזות- קלות דעת ס' 20(א)(2)(ב) | זיסמן | חייל שנפלט לו כדור בזמן שניקה את הנשק ונהרג חברו. נעשה במודעות או ברשלנות? | מדובר במעשה מודע מאחר והיה מודע לסיכון ולהסתברות שיקרה הדבר ולכן למרות שאינו רצה ונאשם בהריגה. |
| דרגה שנייה למחשבה פלילית- **רשלנות** | בש נ' היועמ"ץ | אדם שהותיר מקרר בחצרו האחורית ושני ילדים שיחקו ומתו ממחנק. | היו מחלוקות אך לבסוף ביהמ"ש קבע שהוכח הקשר הסיבתי משפטי. חיים כהן אומר שכמובן שלא חפץ בדבר אך חובת הזהירות היא אובייקטיבית (לפי ביהמ"ש) כדי להקפיד שלא יקופחו חיי אדם. |
| יעקובוב | אישה מוכה שהגישה תלונה אך בעקבות איומים ביטלה את התלונה והמנוחה קפצה מהחלון. | ביהמ"ש קבע שהייתה גרימת מוות ברשלנות תוך שהוא קובע כי יש קשר סיבתי בין התנהגות העותר לבין התאבדות המנוחה. נאמר שאכן **אדם מן היישוב הוא האדם הסביר** וכן הוא בית המשפט שקובע סטנדרטים- מה היה עליו לצפות מראש. משך ההתעללות והאופן חשוב. |
| דרגה שלישית למחשבה פלילית-**אחריות קפידה****ס' 22(א)** | גדיסי | נהג בטרקטור ובעת שבלם את הרכב לא האיר פנס הבלם האחורי, וזאת לאחר שבאותו היום תיקן את הפנס אצל המכונאי אך תקלה נוספת נגרמה בעת הנסיעה מחמת אבן שקפצה ופגעה בו, והכל ללא ידיעת העותר, אשר הורשע בעבירה על תקנות התעבורה-עבירות אחריות מוחלטת. | השופט אגרט אומר שאין מקום להתעסקות במחשבה פלילית מאחר וכאשר נמצאים בעבירות **אחריות מוחלטת** לוקחים בחשבון שישנם אנשים שכביכול אינם בעלי מחשבה פלילית. |
| אוחנה | המערער נהג ברכב שנמסרה עליו הודעת אי שימוש. ההודעה לא נמסרה למערער, אלא לאחר שלא סיפר לו. | המשטר הוא **לא "אחריות מוחלטת"** כך שיכול הנאשם לסתור את חזקת היסוד הנפשי בהוכחה שנעשה כל שניתן למנוע את העבירה. זו עבירה של אחריות קפידה – כל עוד לא הראה שעשה **הכל כדי למנוע את העבירה** ניתן להרשיעו. |
| אחריות פלילית | פטור עקב חרטהס'28 לחוק | מצ'ראוהוהלכת נחשותן | המערער הורשע במחוזי בעבירות של ניסיון לאינוס ומעשה גנוי בכוח. זאת לאחר שהמתלוננת שאותה הסיע ברכבו הצליחה להתנגד לניסיונות לגעת בו, וכשרדף אחרי הכרתה אותו עד שחדל מן הניסיון, חזר למכוניות ונסע מן המקום. טענת הסנגור- לא הוכחה כוונה פלילית ממשית לאינוס, לחלופין טען כי הוא כזכאי עקב טור עקב חרטה. | אדם שמבקש **:"פטור עקב חרטה" צריך להעלות בעדותו גרסה עובדתית ברורה בדבר כוונה שהייתה לו בשלב כלשהוא ובדבר חרוטו, וחזרתו מן הכונה האמורה "מחפץ נשו ובלבד מתוך חרטה"- דבר המלמד על חרטה אמיתית ועמוקה.-** הוא לא התחרט הוא פשוט לא הצליחהביקורת לפס"ד גרמה **להלכת נחושתן**- די בסיבה כלשהי ולא בהכרח מוסרית |
| הכנה או ניסיון (שלושה מבחנים להבחנה) | סריס | סריס ניסה לאנוס, קפץ על האישה, הגיעה מכונית והוא ברח. בכתב האישום מייחסים לו ניסיון לביצוע אונס. הסנגור טוען כי מאחר ולא הייתה החדרה של איבר מין, לא הייתה עבירת אינוס שלמה, בגלל שניהם היו לבושים. | ביהמ"ש בודק לפי המבחנים קרבה ותחילת הביצוע ואומר שאם לא היו מפריעים לו אז היא מתבצעת, זה לא מקרה של הכנה אלא **ממש ניסיון** לפי המבחן המקובלים. |
| סרור | גנב 2 רימונים מהצבא. הלך לבית המתלונן, שחיזר אחרי חברתו. הם החליטו ליישב את ההדורים בדו קרב. בעודם יורדים במדרגות, שלף הנאשם את הרימון מהמעיל, שלף את הנצרה והחזיק אותו ביד. המתלונן, שלא ידע מהרימון, הפתיע את הנאשם, הסתובב לעברו ונתן לו אגרוף. הרימון התפוצץ ופצע 4 אנשים ביניהם המתלונן. **טענת המערער**- מעשיו היוו מעשה הכנה בלבד ואין לראותם כניסיון פלילי. | בן פורת- גם שלבים ראשונים של הביצוע יכולים להיות בגדר ניסיון, ובלבד שהם קרובים **קירבה** מספקת השלמת המעשה הפלילי. |
| אלדד | בגיר ניהל שיחות בצ'אט עם "מורנוש", חושב שמדובר בנערה בת 13. קובע איתה בדירה כדי לקיים יחסי מין (בת 13), בפועל- מגיע ורואה תחקרינית ושוטר. מועמד לדין בניסיון לביצוע עבירה.**סנגור**: לפי מבחן הקרבה יש מרחק גדול מאוד בין הפעולה של ההגעה הפיזית לדירה ובין הפעולה המוגמרת, ולכן- מדובר בהכנה ולא בניסיון | ביהמ"ש משתמש במבחן הצעד האפקטיבי לפיו אלדד ביצע צעד משמעתי בדרך לביצוע העבירה, ביהמ"ש מרשיע אותו **בניסיון** לביצוע עבירות. |
| מנבר |  | מבחן הסרט האילם |
| נסיון צליח או לא צליח | מרציאנו | שוטרים החליפו בין הסם קוקאין של אדם לבין עמילן תירס. לאחר מכן הוא הואשם בהחזקת סם.טוען הנאשם: כי הוא לא צריך להיות מואשם בכל הסמים, כי הם לא היו ברשותו (המשטרה לקחה את זה). | יש כאן ניסיון לא צליח האדם התכוון להחזיק את כל הסמים, ולכן ניתן להעניש אותו על כל הסמים שהיה אמור להחזיק.פס"ד **המבחין בין ניסיון צליח או לא צליח.** |
| צדדים לעבירה | מבצע בצוותאס' 29 לחוק | מרדכי לוי | שוטרים ניסו לכפות בכוח על חשודה להוציא מפיה את הסם שבלעה וכך הובילו למותה. | ס' 18 לחוק העונשין נודע להזהיר את הפרט לא להסתבך עם אחרים במעשיהם כי הוא עשוי לאבד שליטה על חבריו לעבירה ואז **מפקיד את גורלו בידיהם**.- שלושתם ביצעו בצוותא את העבירה.**גולדברג מנתח את האחריות בצוותא** |
| מטיאס | אדם שבזמן השוד לא ביצע דבר אלא נוכחותו הייתה מאיימת לסובבים. | למרות שלא עשה מעשה לקח חלק בהחלטה והתכנון לביצוע עבירה כך שנוכחותו המאיימת הייתה תפקידו בעבירה. הואשם כמבצע בצוותא. |
| פלונים | החליטו לנקום את מותו של כהנא והחליטו לפוצץ רימון בשוק הקצבים.שותף א' זרק את הרימון בפועל, שותף ב' אמור היה לזרוק את הרימון אך הסס ולכן שותף א' לקח את הרימון וזרק אותו במקומו. שותף ג' לא נכח כלל במקום ותפקידו היה להודיע לתקשורת, שותף ד' החליט לא להצטרף בכלל לביצוע, אבל כשאמרו לו שיעשו בלעדיו אמר להם 'תעשו'.**השאלה:** האם היה מקום לראות בשלושת המערערים כקושרים וכשותפים לעבירות הרצח וניסיון הרצח? | השופט ברק: **אין זה תנאי הכרחי לנוכחות פיזית של אדם בכדי להרשיעו בביצוע בצוותא של עבירה, הוא עשוי לפעול כ"שלט רחוק".**קושר יהא אחראי לעבירה שלשמה נקשר הקשר או לעבירה שנעברה לשם קידום הקשר רק אם היה צד לעשייתה ולפי תפקידו בעשייתה (כמבצע בצוותא, כמבצע באמצעות אחר, כמשדל או כמסייע)**השותפים הישירים** נוטלים חלק בביצוע העיקרי -המבצעים בצוותא או המבצעים באמצעות אחר. **השותפים העקיפים-** המשדלים והמסייעים. |
| משולם | הוביל למחלוקת בין השופטים אודות העובדה שהיה עצור בעת המעשה. | הוא הורשע כמבצע בצוותא מאחר והייתה לו שליטה מרחוק אודות המתרחש. |
| מסייעס' 31 לחוק | אנגליקה יוספיוב | סייעה למחבל שב"ח (הלינה אותו ושכרה בשבילו דירה). ידעה אודות עבירות רבות שביצע ואף סייעה לו אך היה ערעור על עבירת הסיוע לרצח בפיגוע בצומת מי עמי בטענה שלא הוכח היסוד הנפשי. | **המסייע לא צריך להיות מודע לכלל פרטי העבירה** של המבצע העיקרי אלא צריך להיות מודע שסיועו יוביל לביצוע עבירה ממשית. |
| ויצמן (לעיל) | - | סיוע במחדל- מפורטות שלוש גישות להאם ניתן לסייע במחדל שלא צריך לדעת. |
| נקר | אדם רצח את שכנתו וחברתו באה אתו אך לא ידעה מראש על הכוונה לרצוח. הבחור חונק את הזקנה עם לולאה במשך מספר דק (גם היו דפיקות בדלת) אך למשך כל הזמן לא ניצלה כל הזדמנות לעצור את הפעולה. | **הורשעה בסיוע במחדל לרצח.** |
| פוליאקוב | חבורת צעירים שהכו הרגו והשליכו את גופתה של יצאנית. דימה חברם נכח בשעת הרצח והסיע את הרכב למקום השלכת הגופה. | לא ידע מראש על התוכנית על **יכל לצפות** שהמבצעים העיקריים ימיתו את קורבנם. כך שמעשיו יקלו על ביצוע הרצח. |
| משדלס' 30 לחוק | אסיקין | אדם ששטף לכמה נערים את המוח וגרם להם לכרות ראש חזיר ולהצית אותו בבית קברות מוסלמי. | בייניש - **תמצית השידול הפלילי היא בהבאת אחר לידי ביצוע העבירה, קרי בתרומת המשדל ליצירת ההחלטה או לגיבושה לבצע את העבירה.**  גם אם הוא לא זה שהביא את הרעיון אם הוא היה זה שהביאם לביצוע העבירה- לא חייב לשתול את הרעיון אלא לגבש אותו לגמרי במוחו של המבצע- הgame changer. |
| סוגקר | האם כאשר לאדם יש עסק מתחרה ואתה גורם לו לשדל אחרים לבצע בעירה נגדם. האם אפשר להרשיע את המשדל את המשדל? | **דורנר** הדבר אפשרי גם אם נאשמים 3 ו4 לא הצליחו בביצוע העבירה מאחר ו2 ביצע את השידול ולכן 1 צלח בשידול 1 – עושים נגזרת שנייה ומרשיעים את היוזם של הפעילות העבריינית. ישנה **ביקורת** לא מעטה לאמרה זו. |
| מארי פיזם | בעלה עוזב והיא מתאהבת ומנהלת קשר עם חמיה. הילדה מהנישואים הקודמים מפריעה והחם מציע לרצוח אותה אך מעורבות מארי היא שמטה את הכף. **מה היא נחשבת?** | ביהמ"ש עליון קובע שהיא **מבצעת בצוותא**. היא שלטה בעניינים. היא טענה שלא ניתנה לה הזדמנות להתגונן בפני ההאשמות החשות אך בתגובה אומר שוהם שמדובר באותו עונש.דוגמא לקושי בהבחנה בין שידול/סיוע/ ביצוע בצוותא |
|  | פלונים (רימון בעיר העתיקה) | -מפורט לעיל- | חשין- משדל תורם **תרומה ישירה** ולא עקיפה לביצוע העבירה. **דינו של המשדל יהיה כדין העבריין העיקרי"** |
| רב העבריינים | משולם | משולם הקים ארגון שהמטרה שלו הוא לחקור את היעלמות ילדי תימן, בשלב מסוים הדבר מסתבך וכל החסידים מתבצרים בבית ביהוד. חלק גדול מהחסידים הם חיילים שהם עריקים שבאו חמושים. בשלב מסוים הרמטכ"ל הציע לעוזי משולם פגישה ושהנ"ל יצא הוא נעצר. משולם היה נוכח בזירת ביצוע העבירות כמעט עד ביצוען, היה בעל השליטה והנחה אותם לא להיכנע אך לא הורה לביצוע במכוון. | נחשב **כמבצע בצוותא**- משולם אמר לאנשיו אל תיכנעו ברגע שהוא אומר זאת הוא יודע שיבוצעו עבירות ושהן ימשיכו גם כשהוא במעצר. דעת מיעוט דורנר- משדל בלבד. הוא לא עומד בקריטריונים של מבצע בצוותא כי לא היו שום ראיות במישור העובדתי. |
| ברגותי | הועמד לדין בגין 37 פיגועים שונים. בפועל ידוע שהוא עומד בראשם אך הראיות למעורבותו הן אמרות כלליות ולא לעבירות מסוימות. לכן הורשע רק ב4 פיגועים למרות שבית המשפט מדגיש שלדעתו הוא אשם בכל ה37 אך ניתן להרשיע רק ב4. | לא ניתן להרשיע אדם בעבירות שידול או לסייע אם זה לא ספציפי אם אדם קורא לאלימות, לפיגועים אפשר להרשיע בהסתה לא בסיוע או בשידול. צריך ראיות הקושרות אותו לעבירות מסוימות |
| סייגים לאחריות פלילית | אי שפיותס' 34ח | אדנני נ' מד"י | שיסף את גרונו של מעסיקו לשעבר על רקע פיטוריו. אדם בעל רקע פסיכאטרי רב ביותר. | **תנאים לאי שפיות:**1. על הנאשם לסבול ממחלה נפשית;
2. על הנאשם להיות חסר יכולת של ממש להבין את הפסול במעשה;
3. קשר סיבתי בין התנאי הראשון לשני.
 |
| גראמה | אדם שהרג את אישתו כי חשב שהיא שד כי משתייך לאוכלוסייה שמאמינה בדברים כאלו. | אגרנט- האמונה שהכתיבה את התנהגותו היא לא בעיה נפשית אל **תרבותית** ולכן הורשע. |
| אבו חמאד | אב ששרף את בנו וטען לאי שיפיות. מחלתו מתאפיינת ב"רגע צלול רגע לא שפוי". | בגלל הספק מה היה בעת הביצוע של העבירה ביהמ"ש זיכה אותו ושלח אותו לאשפוז כפוי. |
| ברוכים | חשב שהוא "מלך המשיח" והמגיד אמר לו לשרוף מכוני "עיסוי". | המחוזי קבע שאמנם יש לו מחלת נפש אבל היא לא גרמה לו לביצוע העבירה מחוסר מודעות.**בערעור לעליון נקבע כי אכן מדובר במחלת נפש. לא היה יכול להימנע מעשיית המעשה. שיבוש המחשבה.** |
| שיכרותס'34ט | ג'ון (חול) | גבר שחברתו נפרדה ממנו ונתנה לו בעת הפרידה כדורי הרגעה והוא נכנס למצב של שכרות והצית את הדירה. | בית המשפט לערעורים באנגליה זיכה אותו. |
| אשתי נ' מד"י | רצח בהוסטל כאשר האדם היה תחת השפעת וודקה וקלונקס. ההגנה טענה לשכרות. | ביהמ"ש נותן סייג לסייג וקובע שהגנה של שכרות רק מסבכת את מצבו של האדם כי מודה בכך ששתה. אדם שביצע את היסוד העובדתי אבל טוען שאין יסוד נפשי כי היה בשעת השתכרות אבל השתכר במודע- **כאילו הוכיח את היסוד הנפשי.** |
| הגנה עצמיתס'34י | פרץ | סכסוך שכנים אלים | יכל לחזור לביתו ולא להישאב לסיטואציה. לא הייתה נחיצות |
| פרידמן | זוג שרב והבעל לקח מאשתו את הסכין ודקר אותה. | ביהמ"ש לא מקבל ואומר שברגע שלקח את הסכין הצליח להדוף את התקיפה ולכן לא היה צריך לדקור אותה ברגל. **לא היה בכדי להדוף תקיפה** |
| ויניצקי | סכסוך חניה בין וינצקי לקשיש שהוביל למכת אגרוף שהמיתה. | הורשע כי הסכנה לא הייתה **סכנה מוחשית.** |
| הגנת כורחס' 34יב | בשיר | רצחה מישהי ממשפחתה וטענה שאביה ודודה איימו עליה בחייה בכדי שתרצח. אולם | ביהמ"ש פסק שיכלה לבקש עזרה מהרשויות אך בחרה לא לעשות זאת ולכן ההגנה לא תקפה. צמצום מכוון של כורח. |
| חסוס | שתי נשים במצב כלכלי קשר אשר הסכימו להבריח סמים בשביל הקרטל ע"י החבאה על גופן בזמן הטיסה. הן מתחרטות לפני הטיסה אך נתפסות ע"י הקרטל שאיים עליהן ועל משפחותיהן ולכן מבצעות. טוענות לכורח. | מאחר ונכנסו להתנהגות הפסולה מלכתחילה **מרצון** לא יכולות לבקש את חסדי ביהמ"ש. אם לא הייתן פונות לקרטל לא היו מאיימים עליהם. |
| הגנת הצידוקס' 34יג' | גולד | - | נאמר שצריכים להתקיים **שלושה תנאים**: 1. המעשה היה כדין 2. פשע- נדרש שקילות בין המעשה לבין הכוח שמפעילים. 3. אין דרך אחרת |
| הגנת זוטי הדבריםס' 34יז' | עזיזיאן | שתי נזירות שעוברות למאה שערים. עשו להם פרוגרומים אז הם נדשו את הבית. אדם הגיע ראה את הבית הנטוש ולקח ערכת איפור שראה במקום. הוא אומר שמדובר בזוטי דברים. | ביהמ"ש אומר שלא מדובר בזוטי דברים מאחר ויש רקע למקרה והאינטרס הציבורי הוא כן להרשיע. יש לבחון את הנסיבות הספציפיות. |
| טעות במצב המשפטיס' 34יט' | אלי הורוביץ | הסתמכתי על חו"ד משפטית לא נכונה. מנכ"ל טבע שהקשיב לייעוץ שמשמעותו עבירה פלילית (העלמת מס). ברגע שמסתמכים על עצת "עו"ד סביר" תוך גילוי לעו"ד את מלא המידע- **ניתן להסתמך על טענת ההסתמכות. טענה השכיחה בצווארון לבן.** | השופט אור- אם אתה טועה במצב משפטי בעקבות הסתמכות במצב משפטי תוך עמידה בקריטריונים אתה זוכה בהגנה.* פעל בתום לב
* החו"ד הייתה הסתמכות סבירה
* האם הלקוח גילה לעו"ד את כלל הפרטים
* העו"ד שנתן את החו"ד הוא אכן מומחה בתחום של חו"ד
* החוו"ד צריכה להיות בכתב
 |
| הגנה תרבותית | Kimura | זוג אמריקאי יפני, הבעל בגד. האם לקחה את הילדים לאוקיינוס "להסיר את הבושה". האם שרדה והואשמה ברצח כפול. טענה להגנה לפי התרבות של יפן המעשה לא פלילי. | **ביהמ"ש לא קיבל את הטענה.** מכבדים את התרבות אבל יש גבול. |
| Dincer | פס"ד אוסטרלי בו אב מוסלמי רצח את ביתו בת ה16 כי קיימה יחסי מין עם זרים. טען שפעל לפי התרבות שלו. | **ביהמ"ש** לא מקבל את הטענה כי מערערות את המשפט הפלילי. |
| פלוני | רצח על כבוד המשפחה | ביהמ"ש אומר שבמקום של נטילת חיים אין לקבל את הטענה התרבותית ולגרוע מהאשמה המוסרית. |