**כורח**

הדיון בסייג הכורח[[1]](#footnote-1) עולה מאירוע איומו של עוזי על עדן כגורם לביצוע מעשה פלילי.

**הרציונל**:

מטרות החוק הפלילי, הרתעה (צימצום העבריינות) ומניעת סכנה לציבור, לא יושגו בענישה על מעשים הנעשים תחת תנאי כורח, וזאת משום יצר השרדותו של האדם ואי התקיימות סכנה מלכתחילה. לא מוסרי לתייגו כעבריין אדם המשמש זרוע מפוחדת של עבריין אמיתי, והאדם הסביר היה מחפש קודם להחלץ מהסכנה שבמימוש האיום.(חשוב לציין שבענייננו ההרתעה משפיעה שכן מדובר בביצוע פלילי כשקיימת אלטרנטיבה נוספת לכאורה שהיא פנייה לשלטונות – ויש אינטרס לחברה להרתיע כנגד ביצוע שניתן למנוע, והאדם הסביר היה בוחר בה ולכן לא מדובר בצפייה מוגזמת בגדר "סטנדרט גיבור").

**צידוק או פטור**:

אם יוכרע שלא התקיימה חלופה נוספת בנסיבות, והערך המוגן שנמנע גבוה מהערך שנפגע, יחול צידוק על המעשה. בגישת הצידוק בנוגע לסייג הכורח מחזיק פרופ' פלר, וזו התחייבה גם במפורש מגרסתו הקודמת של הסייג.[[2]](#footnote-2)

**איום מוחשי**

מחד, באמירתו של עוזי "הזהרי ממני" מיד לאחר מסירת אקדח, בהתחשב באופיו העברייני של המקום ובתפקידו של עוזי, ניתן להסיק איום ממשי המתגבש בעקבות הנסיבות, ואשר הפגיעה הצפויה היא גופנית, ומכך שמתקיימת הדרישה לידיעת המאוים על האיום והצפוי לו, ושעקב כך היה אנוס[[3]](#footnote-3). מאידך, עוזי השתמש במילות אזהרה כלליות אשר אין בהם כדי להניח פגיעה גופנית וודאית. זאת ועוד, עוזי ציין את עיר מגוריה של אמה, מכך אין ברור שמחזיק במיקומה המדוייק – דבר אשר מחליש את ממשיות האיום. בנוסף, מתן האקדח לניטרול התנגדות, יכולה גם ללמד על נטייה לאיומים, ולא מן החובה שהניטרול המבוקש הוא באמצעות רצח או הכאה ממש, שכן הוא אפשרי גם בכיוון אקדח לעבר אדם – פעולה יוצרת פחד שמכבה התנגדות. משכך, ניתן להסיק במאזן הסתברות שווה שעוזי לא התכוון לממש את איומו, אלא לעודד ביצוע ולנטרל את התנגדותה של עדן באמצעות הפחד. הן עצם התממשות הסיכון העתידי והן אופן ביצועו בספק, ולכן סביר יותר להניח כי האיום אינו מוחשי במידה הדרושה, ושהוא מהווה לא יותר מסכנה כללית ומעורפלת לאמא, ואינו מקיים את דרישת קונקרטיות האיום.[[4]](#footnote-4)

**פגיעה חמורה**

האיום צריך לשקף סכנה לפגיעה חמורה באחד הערכים שבסעיף.[[5]](#footnote-5) תטען שעצם קלות העברת האקדח לידיה מלמדת על נטייה אלימה שאינה בוחלת באמצעים, ובנסיבות אלו האיום משקף סכנה מוחשית לפגיעה חמורה בערך שלמות הגוף או חיה של אמה.

**אונס**

מצב "חוסר ברירה" כשהאופציות הן כניעה לאיום או הסתכנות במימושו.[[6]](#footnote-6) תטען שעמדה בפניה הבחירה בין שתי רעות אלו בלבד. בפסיקה נקבע שאין לראות אדם כאנוס, מקום בו ניתן לפנות לשלטונות.[[7]](#footnote-7) בענייננו, האיום אינו מידי (בפסח הקרוב) ולכן מותיר מקום לפנייה למשטרה. עדן תטען שחלופה זו אינה מתקיימת בפועל, שכן תוביל להתממשות האיום ולא למניעתו (נקמה ע"י אחד מחיילי ארגון הפשע, גם אם לא באמצעות עוזי). ההנחה היא שהמשטרה לא יכולה במקרים אלו למנוע את הסיכון, ולכן אופציה זו מלכתחילה לא הייתה קיימת לצורך מניעתו. מאידך, ביהמ"ש כבר הביע דעתו על טענה לאזלת ידיה של המשטרה, בעניין **פלונית** בהקשר של הגנה על משפחות במדינה זרה, כאשר תייגה אותה כהשערה ספקולטיבית נעדרת בסיס ראייתי וכתירוץ חלש[[8]](#footnote-8). ספק בנוגע ליכולת הגנה של משטרה על אנשים מחוץ לשטחה, עולה בצורה ברורה וטבעית יותר ביחס ליכולתה להגן על האזרחים בתוך תחומי המדינה. אי קבלת הטענה במקרה זה, מלמדת קל וחומר על סיכויי קבלתה בנסיבות המקרה דנן.

**סבירות**[[9]](#footnote-9)

אם תתקבל טענת יסוד האונס(ראה לעיל)-תטען שבהתחשב בשתי האופציות היחידות שעמדו, העדפת אינטרס קרוב מהוה מעשה סביר. ראו גם דיון לעיל בנוגע לאלטרנטיבה שלישית-קיומה משליך על הסבירות, ועשיית מעשה נושא איום בהתקיימה, נראית כ"בלתי סבירה" למניעת מימוש האיום שכן אדם סביר היה בוחר בה.[[10]](#footnote-10)

**מידיות כאינדיקציה**

כיום לא מהווה תנאי שאין בלתו לשם כינונה של הגנת הכורח, אבל יכולה לשמש כאינדיקציה לחובת הפועל תחת תנאי כורח באופן שיביא לשלילת ההגנה. בענייננו, האיום לא מיידי - עובדה היכולה לשמש את התביעה כטיעון לאינדיקציה המעידה לאי סבירות המעשה וקביעת אי-אינוס.

**כניסה למצב בהתנהגות פסולה**[[11]](#footnote-11)

הסייג חל עליה מעצם בחירתה מרצון לעבוד בארגון פשיעה, כשהייתה אפשרות בחירה להמנע מכך. ההתנהגות הפסולה במקרה זה היא כפולה: עצם ההסכמה להיות חלק מאירגון פשיעה היא פסולה, וכן עבודתה עצמה: דחיקת האזרחים לשלם חובותיהם והעברת שמות המסרבים "לטיפול מסיבי". כל אדם סביר היה מניח שהתעסקות עם אנשי פשע, וביצוע פעולות על גבול הפליליות למענם, אף אם כשרות לחלוטין, עלולים להביא בסופו של דבר לדרישות גבוהות יותר שחומרתן הפלילית תגבר עם ההיכרות והותק. אפשר יהיה להתנגד לטענות אלו ולהציג תמונה תמימה לפיה קבלת הצעת העבודה היא בביצוע עבודה של שיחות טלפון. תטען שאין קשר בין אופי העבודה למנהלי המשרד, כך שעובדת היות בוס "עבריין" בשעות הצהריים, אינה משפיעה על נורמטיביות העובד, ככל שאין בעבודה פסול. תטען שדחיקת החייב בתשלום חובו הינה עבודה סבירה בכל מחלקת גביות, כנ"ל גם לגבי העברת שמות המסרבים לדרגים הגבוהים יותר – נהוג להעביר לטיפול מסיבי ומקצועי שמחוץ לידיה חסרות הניסיון של סטודנטית.

**חריג הזולת**

אינו חל לפי פרשנות החריג שנקבעה בפסיקה.[[12]](#footnote-12) עדן נכנסה למצב בהתנהגות פסולה עקב מצוקתה הכלכלית ולא לצורך הצלת הזולת, ובנוסף יש ספק לגבי התקיימות רכיבי הגנת הכורח.

**סיכום**

נראה שעדן אינה עומדת בדרישות הגנת הכורח. ככל ולא תתקבל טענתה לסייג, תטען ל"כמעט סייג" כטיעון להקלה בעונש, ותסביר חריגה מועטה מההתנהגות הנדרשת לשם כינון הסייג (סבירות – חלופה נוספת), מהטעם שהעונש צריך לבטא את מידת האשמה המוסרית, וזו אינה דומה בביצוע עבירה תחת נסיבות דומות לכורח, לביצוע אותה עבירה מרצון חופשי.[[13]](#footnote-13)

**הגנה עצמית מדומה**

הדיון בהגנה עצמית מדומה[[14]](#footnote-14) מתעורר סביב אירוע החבלה הממשית של שחר בעדן.

במסגרת דיון זה, האחריות הפלילית נבחנת לאור המציאות שדמתה הנאשמת,[[15]](#footnote-15) ודי בטעות כנה.[[16]](#footnote-16)

**הרציונל**: הצדק-פגיעה באינטרס לגטימי של הפרט, בסדר החברתי, וקיום אשמת התוקף - פועלים בכיוון הצדקת ההגנה. [[17]](#footnote-17)

**צידוק/פטור**

הגנה עצמית היא מסוג צידוק, אך ענייננו נופל לגדר החריג "הגנה עצמית מדומה" המהווה פטור, בשל טעות בעובדה.[[18]](#footnote-18) לא מדובר בהגנת הצדק, שכן המעשה עצמו רע, והפטור מאחריות, אם ינתן, הוא בהתחשב בנסיבותיה האישיות של שחר.

**תקיפה שלא כדין**

עדן נשלחה לגנוב את רכוש שושנה, ולאיים עליה באקדח. גם איום נכלל בתקיפה. שחר ראתה את העברת האקדח ושמעה חלקי מילים אשר גרמו לה לדמות את הפגיעה. (לחילופין, אם עדן תטען להגנה עצמית וזו תתקבל, הרי שהפגיעה בשושנה הייתה הופכת להיות מוצדקת ולא יתקיים יסוד תקיפה שלא כדין. כנ"ל גם אם תתקבל טענת סייג הכורח לטובת עדן, היסוד לא יתקיים לפי פלר.[[19]](#footnote-19)

**תנאי הסכנה**

1. סכנה מוחשית - הסכנה היא שעדן תפגע בשושנה וברכושה. מחד, לא מכורח המציאות שיש קשר בין המילים התמימות ששחר שמעה, לבין מסירת האקדח לעדן, ואפשר שאובייקטיבית לא נשקפה סכנה. מאידך יש לבחון את תנאיי ההגנה לאור אמונותיה הסובייקטיביות של שחר. ככל שעשתה את הקישור בין המילים לאקדח, ייתכן שהבינה שקיימת סכנה ממשית לשושנה, הן לחייה (בגלל האקדח) והן לרכושה (איזכור המילים "אוסף אומנות").
2. הסתברות התממשות - מחד, עדן הלכה ליעוץ עו"ד, וסביר שהייתה נמנעת מביצוע העבירה. מאידך, לא ברור מהנתונים האם שחר ידעה שעדן הייתה אצל עו"ד, וגם אם כן, לא ברור שהעו"ד ייעץ לה לא לפעול, ולכן אפשר שדימתה בעיניה את התממשות הסכנה בצורה וודאית, בחושבה שפניה של עדן בעת יציאתה מהמשרד מועדות לביתה של שושנה.

**נחיצות**

1. איכותית:

טווח הזמן, מרגע ההכרה באיום ועד לנקיטת פעולת ההגנה, מעיד על השהות שעמדה לשחר לבחון חלופות נוספות.[[20]](#footnote-20) חובת נסיגה לא קמה בהגנה על הזולת, אבל עמדו בפניה חלופות של פנייה למשטרה, ושיחה עם עדן (חברות טובות). מאידך, תטען לאמונה סובייקטיבית לפיה פניה של עדן היו מועדות אל שושנה מיד לכשיצאה מהמשרד, והייתה דרושה פעולה מיידית. לטענה זו אין ראיות בשטח. וגם אם תתקבל, חלק ההכאה אינו עומד בדרישת הנחיצות שכן עדן הייתה מנוטרלת. על כך שחר תטען כי הסכנה התמשכה אף לאחר מכן, מאחר ועדן יכלה לדווח לעוזי, וכתוצאה עלול היה הוא בעצמו לפגוע בשושנה. מאידך, יכלה להשיג מטרה זו באמצעות איום עם האקדח, או עיכובה בשיחה עד להגעת המשטרה. יצויין שבפסיקה נקבע שלאחר ניטרול כלי התקיפה, אין מקום לטענה של התמשכות סכנה מתוך חשש.[[21]](#footnote-21)

פטור – אם תוכח מצוקה חמורה, שמתוך בהלה איבדה יכולת קבלת החלטות רציונלית.

1. כמותית:

בלקיחת האקדח ניתן לראות הפעלת כוח סביר למניעת סכנה מיידית, אף מדומה. עצם ההכאה אחרי חורגת מהסביר, ק"ו כשמדובר בהכאה באיזור רגיש (ראש), ובכמות מספקת שהביאה לאיבוד הכרה (דרישה מהתוקף כי יחדל מתקיפתו).[[22]](#footnote-22)

**מיידיות**:

עיתוי התממשות סכנה - בכפוף לשאלת הנחיצות. ההגנה העצמית תהא מופעלת רק כשהסכנה מידית "כדי להדוף" ותפסק לכשנהדפה.[[23]](#footnote-23) עדן לא הייתה סמוכה לשושנה ולכן לכאורה הסכנה אינה מיידית. מאידך, אין לדרוש מן המותקף שימתין לתקיפתו, ומוחשיות הסיכון מצדיקה הגנה בבחינת "הבא להורגך השקם להורגו".[[24]](#footnote-24)

**סבירות**[[25]](#footnote-25):

1. חומרת הסכנה מעדן מול הנזק הצפוי מפעולת המגן[[26]](#footnote-26) – תטען שהאמינה כי שושנה נתונה בסכנת חיים לאחר שראתה שעדן מקבלת אקדח מעוזי. ככל שזה המקרה, נראה כי תנאי הסבירות מתקיים מאידך, סביר שחששה רק לרכוש, כפי שניתן להסיק מהעצה שנתנה לשושנה למלט אותו, ומכך שלא הציעה לה למלט את עצמה. ככל שטענה זו תתקבל הרי ששחר האמינה בסיכון רכושי בלבד, וספק רב אם הגנה על הרכוש מצדיקה פגיעה פיזית באדם אחר ועומדת בדרישת הסבירות. זאת ועוד, ביחס ללקיחת האקדח – נראה שהתשובה היא בחיוב. אך ביחס להכאה בראשה של עדן עד לעילפון – ניתן לטעון כי הפעולה חורגת מגדר הסבירות כי היא כבר הייתה מנוטרלת.
2. אמצעי ההגנה הפוגעני פחות – ראה לעיל, נחיצות איכותית.

**יסוד נפשי**

הדרישה המקובלת, נוסף על מודעות לרכיבי ההגנה בעת עשיית המעשה, היא שהמטרה תהיה להגן/להתגונן, שכן זהו תנאי השומר על הסדר החברתי.[[27]](#footnote-27) ניתן לטעון שמעשיה של שחר, ולכל הפחות חלק ההכאה, לא היו ממניעי הגנה אלא מתוך העלבון והבגידה שחשה ובבחינת "חיסול חשבונות". שחר תטען שאין דרישה לבלעדיות המטרה,[[28]](#footnote-28) ולפיכך עומדת בדרישת היסוד הנפשי.

**סייג הכניסה למצב**:[[29]](#footnote-29)

יסוד משולש:[[30]](#footnote-30)

* 1. התנהגות פסולה – כפולה: הבחירה מרצון לעבוד בארגון פשע, ואי פנייה לרשויות ברגע התגבשות האיום. (תטען שלא מרצון כי המצוקה הכלכלית הביאה אותה לבחירה זו, והפחד מנקמה מנע ממנה פנייה לשלטונות).
  2. קש"ס בינה לבין תקיפה של עדן – לא ברור שמתקיים. מצד אחד, ניתן להגיד כי עדן הסכימה לעבוד בחסות עבריינים מאחר וחברתה הטובה הסכימה לעבוד איתה. מאידך, ייתכן שעצם ההסכמה לא תלויה בחברתה, וזה מנתק את הקשר הסיבתי. בנוגע לקש"ס של אי פנייה לרשויות- אם הייתה פונה, האיום היה נמנע.
  3. צפייה מראש – ניתן להניח שעצם הבחירה לעבוד באירגון פשע, עלולה להוביל להתנהגויות לא חוקיות שידרשו תגובה. בנוסף, אפשר לצפות שמעקב אחרי אדם שנושא אקדח במקום פנייה למשטרה עלולה להביא לעימות אלים.

**חריג הזולת** – לא מתקיים (ראה דיון דומה לעיל).

**צורך**

הדיון בשאלת הצורך מתעורר בהקשר של אירוע הפריצה לרכב באמצעות ניפוץ השמשה ע"י שושנה.

**הרציונל**:

צורת פטור – בחינת תנאי ההגנה לפי המצב הנפשי של הנאשמת שהעמידו אותה במצב בו הייתה אנוסה לפעול. בהגנה זו נטען שמצוקתה לא איפשרה לה קבלת החלטות רציונליות, והפחד הוא שהניע אותה. במקרה זה ההנחה היא שהמעשה הוא בלתי חוקי.

צורת צידוק – נתפס כבחירה ב"רע במיעוטו" מבין שתי חלופות, ומשמעותו היא הצדקת המעשה כשהתועלת בהפרה הנטענת גוברת על התועלת שבקיום. אפשר לטעון לצידוק שכן הנזק שנמנע לתמונות היקרות גבוה מהנזק לרכב (בכפוף להכרעה עובדתית). מאידך, אפשר שמדובר באינטרסים שווי ערך שמהותם רכושיים, אך ראוי להעניק פטור, שכן נכנסה למצב מצוקה בלית ברירה ששלל ממנה אפשרות למחשבה רציונלית בנוגע לאפשרויות מניעת הסכנות שעמדו בפניה.

**סכנה ממשית**

1. גשם זלעפות – הירטבות התמונות יכולה לגרום להריסתן. לכאורה גשם על רכוש אינו מהווה סכנה ממשית, ועוד שאינה וודאית (תמונות עטופות). מאידך מנתוני המקרה עולה כי התמונות יקרות לשושנה, ואף אובייקטיבית רבות ערך (עוזי רצה לגונבן), ולכן פגיעה אפשרית בהם עולה לכדי סכנה ממשית.
2. סכנה לחיים – עמידה ברחוב עם התמונות, כשהיא על הכוונת לגניבתם באמצעות אקדח, יוצרת סכנה לחייה.

**מצב דברים נתון**

אולצה למנוסה עקב סכנה לחייה ורכושה, וירידת גשם פתאומי חשפה את רכושה לסכנת הירטבות. ההגנה כוללת גם מצבים בהם גורם אנושי גרם למצב.[[31]](#footnote-31) בענייננו, חפזון שושנה חשף את התמונות לסכנת ההירטבות.

**נחיצות**

* 1. איכותית:

עמדו בפנייה חלופות: פנייה למשטרה (לא הייתה נאלצת מלכתחילה לברוח מביתה), מציאת מחסה קרוב אחר, הגנה על התמונות באמצעות גופה עד אשר תגיע לבית חברתה הנמצא ברחוב הסמוך (כבר עברה כברת דרך, והדרך קצרה מלכתחילה). מאידך, לאור מגבלת הזמן והעובדה שירד גשם חזק ופתאומי היציאה, נוצרה סכנה שחייבה פעולה מיידית, ובהתחשב במצוקתה, נראה שהרכב הזמין היה דרכה היחידה.

* 1. כמותית:

נראה שמתקיימת: שושנה שברה שמשה **אחת**, וככל שמדובר בפעולת כניסה לרכב, הניפוץ מתחייב (בכפוף לנחיצות האיכותית: יכלה לנהוג אחרת, וכלל לא לחפש הגנה ברכב – לעיל).

**מיידיות**

בכפוף להכרעה בשאלת הסכנה הממשית ובשאלת הנחיצות.

**פגיעה חמורה**

1. צורך מצדיק:

בכפוף להכרעה בשאלת הסכנה הממשית ובערך רכושה. ככל שמדובר בסכנה ממשית לתמונות יקרות ערך, משמע בחרה ב"רע במיעוטו"[[32]](#footnote-32).

1. צורך פטור:

התנאי משמש כאינדיקציה למצב המנטלי של שושנה– האם הייתה אנוסה לפעול אם לאו[[33]](#footnote-33).

ככל ששושנה האמינה כי מדובר בפגיעה ברכוש בלבד, ספק אם אובדן רכושה הוא כה קשה עד כי הייתה אנוסה לפעול. מאידך, מהנתונים עולה שלשושנה יש גם סנטימנטים לתמונות, וייתכן שייחסה אליהם משמעות כבדה שחורגת מהערך החומרי לבדו. עם זאת, גם תחת ההנחה זו, עדיין קשה לומר שהייתה אנוסה לפעול.

**סבירות**[[34]](#footnote-34)

1. צורך מצדיק:

כפוף להכרעה בנוגע לסכנה הממשית והנחיצות. ככל ויוכרע לקיומה של סכנת חיים לבד או נוסף על סכנת הרכוש, נראה כי תנאי הסבירות מתקיים בענייננו (ניפוץ חלון מהווה פגיעה פחותה באופן משמעותי מזו שנמנעה)[[35]](#footnote-35). ככל ומדובר בסכנת רכוש בלבד ופחות, קיים ספק רב אם הגנה על רכוש אחד, מצדיקה פגיעה ברכושו של אחר.

1. צורך פטור:

בהתחשב במצבה הנפשי של שושנה (מצוקה שנבעה מבהלה שפגמה ביכולתה להגיע להחלטות רציונליות) ניתן להקל בדרישת הסבירות,[[36]](#footnote-36)ולקבלה גם אם הפגיעה שנמנעה היא רק רכושית ואף אם פחותה מזו שנגרמה בניפוץ חלון הרכב.

**דרך אחרת**

1. צורך מצדיק:

בחירת האמצעי שפגיעתו פחותה – דיון לעיל בשאלת הנחיצות.

1. צורך פוטר:

האם בהתחשב במצב הנפשי ומנטלי של שושנה המפוחדת, הייתה לה אפשרות אחרת להתמודד עם הסכנה. דיון לעיל בשאלת הסבירות.

**סייג כניסה למצב**: [[37]](#footnote-37)

1. התנהגות פסולה – אי הפנייה למשטרה.
2. קש"ס בינה לבין המעשה – אילו שושנה הייתה פונה לעזרת המשטרה, היא לא הייתה נאלצת לצאת מביתה. כך היא לא הייתה מוצאת את עצמה עם התמונות בחוץ, תחת הגשם.
3. צפייה מראש – אדם סביר יכול לצפות שמהלכים הנעשים בחיפזון, עלולים להביא תוצאות לא רצויות בשל חוסר תשומת לב.

מאידך, תטען שפעולותיה בחיפזון תחת הנסיבות החריגות הינן בגדר הסביר, אשר אין בהם פסול ולא ניתן לצפות התפתחות הדברים.

**חריג הזולת** – לא חל.
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