

דיני עונשין 01-99104

Criminal Law

ד"ר שי פרבר

צוות הוראה: עו"ד משה יחזקאל, נטלי בר, עדי כהן, תואם פנקר

מבחן מסכם מועד א'

הנחיות ל מבחן

1. משך הבדיקה הוא שעתיים וחצי.
2. הבדיקה היא בחומר פתוח.
3. נא לכתוב באופן ברור ומדויק.
4. אין לחרוג ממכתת המקום שהוקצתה לכל תשובה.
5. אני קראו את השאלות בעיון רב לפני שאתם מתחלים לכתוב את התשובה.
6. יש לנמק את התשובות, תוך הסתמכות, בין השאר, על חומרי החקירה (חקיקה, פסיקה, ספרות) שנלמדו בשיעורים.
7. ככל שקיים "טענת נגד" (הפוכה או סותרת) לטענה שברצונכם להציג – אני ציינו אותה בתמצית.
8. **הסricaה מותרת רק למי שקיבל אישור מదור תמייה והנגשה לכתוב בכתב יד. הסricaה אסורת לשאר הסטודנטים.**

שאלה 1 (עד 950 מיליון; 50 אחוזים)

במהלך 2021 התקיים גמר ליגת הcadogel בישראל. לגמר הגיעו 2 קבוצות העילית של ישראל "מכבי מנהטן" ו"הפועל לנדון" הידועות באיבה השוררת ביניהן, שנגמרה לא אחת באירועים אלימים בהשתתפות אוהדים של שני הצדדים. עמידת ושרון הם אוהדים מושבעים של מכבי מנהטן ואחראים על קבוצת הווטאספ "הפועל לנדון זבלים", שקרה לפגיעה באוהדי הקבוצה המתחרה. בקבוצת זו היו 50 חברים.

ערב המשחק הגורלי, כתוב עמידת בקבוצת הירודעה הבאה: "חברים הערב אנחנו לא מותרים, באו נראה לצללים הללו מה זה, נראה להם מי בעל הבית, נפגש בשעה 21:00, כל אחד של הפועל לנדון שאטם רואים להיכנס בו, תשמשו במה שיש, אגרופנים, סכינים, קרשים, כל מה שיש לכם. כולם להיזהר ממニアקים (שוטרים) ולא להרביץ להם".

שרון הגיע להודעה שכותב עמידת "היום זה היום שלנו. מותם להפועל", בנוסף לשנים אחרים בקבוצה שכתו "קדימה" ו"אללה".

ماוחר יותר באותו הערב הגיעו שרון ועמית למגרש בו התקיים המשחק והctrspo ל"גרעין האוהדים" החזק של מכבי מנהטן - עמיחי, ברוך ואדם שגם הם הסתובבו ברחוב באותו הזמן, אך לא הייתה ביניהם היכרות מוקדמת. לפעת הבחינו החמשה ביוסי הלבוע בחולצת הפועל. הם התקרכו אליו ופנו אליו בשאלות כגון: "מה אתה מצלם?" ו-"למה אתה הולך עם צבע אדם כאני? אתה לא יודע שהאזור של מכבי?". יוסי סינן לעברם "לכו קיבינימט" ובתגובהו, החל שרון לבועוט ביוסי ולהכות אותו באגרופים בראשו, כאשר האחרים מצטרפים אליו וממשיכים להכותו עד שנפל על הكبש. יוסי ניסה להימלט, רץ לעבר המדרוכה, אך החמשה רצzo לעברו, הקיפו אותו מכל צדדיו והחלו לתקוף אותו באמצעות אגרופים, בעיטות, אבניים וחפצים שונים. כתוצאה מהתקיפה נפצעו שנתן לו שרון, נשברה המצלמה של יוסי. כתוצאה מהתקיפה האכזרית נגרמו ליויסי חבלות, נפיחיות, וחתכים בפנוי, בטנו ורגלו, הוא סבל מכאבים רבים ומירידה בראייה.

- דונו באחריות של עמית ושרון לעבירות **הסתמה לאלים** לפי סעיף 144ד לחוק.
- דונו באחריות של עמית, שרון, עמיחי, ברוך ואדם לעבירות **התקיפה הגורמת חבלה של ממש**, לפי סעיפים 378+380, וכן באחריותם לעבירת **הזיק בדין** לפי סעיף 452.

הסעיפים הרלבנטיים:**הסתמה לאלים (תיקון מס' 66) תס"ב-2002 (תיקון מס' 123) תשע"א-2016**

(א) המפרסים קרייה לעשיית מעשה אלימים, או דברי שבח, אהדה או עידוד למעשה אלימים, תמייכה בו או הזדהות עמו (בסעיף זה – פרסום מסית), ועל פי תוכנו של פרסום המסית והנסיבות שהבן פורסם, יש אפשרות ממשית שיביא לעשיית מעשה אלימים, דין – מאסר חמיש שנים.

(תיקון מס' 123) תשע"א-2016

(ב) בסעיף זה, "מעשה אלימים" – עבירה הפוגעת בגופו של אדם או המумידה אדם בסכנת מוות או בסכנת חבלה חמורה.

(ג) פרסום דין וחשבון נכון והוגן על פרסום האסור על פי הוראות סעיפים קטנים (א) ו-(ב), אינו עבירה לפי סעיף זה.

תקיפה הגורמת חבלה ממשית [א/250]

380. התוקף חברו וגורם לו בכך חבלה של ממש, דין – מאסר שלוש שנים.

382. (א) נעררה עבירה לפי סעיפים 379 או 380 כשיו נוכחים שניים או יותר שחברו יחד לביצוע המעשה בידי אחד או אחדים מהם, דין של כל אחד מהם - כפל העונש הקבוע לעבירה.

עבירה שונה או נוספת (תיקון מס' 39) תשל"ד-1994

34א. (א) עבר מבצע, אגב עשיית העבירה, עבירה שונה ממנה או נוספת לה, כאשר בנסיבות העניין, אדם מן היישוב יכול היה להיות מודע לאפשרות עשייתה –

(1) ישאו באחריות לה גם המבצעים בצוותא הנוטרים; ואולם, נעררה העבירה השונה או הנוסף בכוונה, ישאו המבצעים הנוטרים באחריות לה כעל עבירה של אדישות בלבד;

תשובות

1. הפרקליטות תעמיד את עמית ושרון בגין הסטה לאלימות לפי ס' 144ז לחוק העונשין. זהוי עבירה התנהגתית שהעונש עליה הוא מסר של חמיש שנים.

עמית

יסוד עובדתי-

רכיב התנהגותי- "המפרסם קריאה" "או עידוד"- עמית פרסם הודעה ועוד בקבוצת הוואצף בה הוא מנהל וככל הנראה יש לו השפעה עליה המונה כ50 חברים קריאות לאלימות.

רכיב נסיבתי- "למעשה אלימות" "עבירה הפוגעת בגופו של אדם" - עמית כתוב בקבוצת הוואצף להביא אגרופנים, סכינים וקרשים ולהיכנס במי שם רואים.

המפרסם (מעשה) קריאה לעשיית מעשה אלימות, או דברי שבח, אהדה או עידוד למעשה אלימות, תמייכה בו או חזדהו עמו (בסעיף זה – פרסום מס' 144ז – פורסם מס' 144ז)
יסוד נפשי
תוכנו של הפרסום המסייע והנסיבות שבhn פורסם, יש אפשרות ממשית שיביא לעשיית מעשה אלימות (נס' 144ז), דין – מסר חמיש שנים

הכרתי-

מודעות למעשה- עמית היה מודע להודעה שהוא כתב שכן הוא כתב אותה בוואצף שלו ובקבוצה שהוא מנהל.

מודעות לנסיבות- עמית היה מודע לכך שהוא מנהל קבוצה של 50 חברים מכבי שלא אוהבים אתओהדי הפועל (שם הקבוצה הפועל לנונז זבלים) והוא קורא להם להסתובב איתו ברחוב עם אמצעים מסוכנים(סכינים וагרופנים) ולהיכנס באוהדי הפועל שם רואים.

הגנות

עמית יטען שאין להרשיע אותו בגין העובדה שכן המונה להיכנס בהם לא חייב להיות אלים(טענה חלשה) הפרקליטות תטען כי קרא להשתמש בסכינים אגרופנים וקרשים בכדי להרביץ לאוהדי הפועל שכן גם כתב לעומת זאת דזוקא לא להרביץ לשוטרים כמו כן יוכל לטעון לנition קש"ס בין קרייאות אלו לאפשרות למעשה אלימות שכן אלה קרייאות נפוצות).

ירפה

שרון

מבצע עיקרי:

יסוד עובדתי-

רכיב התנהגותי- "המפרסם" "הזהדות"- שרון פרסם בקבוצת הוואצף המונה כ50 חברים שנאי הפועל(שם הקבוצה מעיד) הודעה שקוראת מוות להפועל. וכן כתב את ההודעה בתגובה להודעה של עמית "היום זה היום שלנו.(הזהדות)

רכיב נסיבתי- "מעשה אלימות"- שרון כותב בקבוצת הוואצף שהוא מנהל ויש לו השפעה עליה ככל הנראה בה חברים 50 אוהדים שנאי הפועל קרייאות מוות להפועל והיום זה היום שלנו (בתגובה לעמית)

יסוד נפשי-

מודעות למעשה- שרון היה מודע לכך שהוא מפרסם את ההודעות הללו.

מודעות לנסיבות- שרון היה מודע לכך שהוא מנהל הקבוצה, ככל הנראה יש לו השפעה שם, והקבוצה מונה כ-50 חברים שונים הפעילים (שם הקבוצה מעיד) והוא מזדהה בפועל עם ההודעות של עמית שקוראות להbia אמצעי תקיפה, לצאת לרחובות ולתקוף אוהדי הפעיל.

הגנת

שרון טוען שהוא אינו מבצע עיקרי של עבירה זו ואף לא ביצע עבירה כלל שכן עמית כתב את ההודעות המסייעות וקרה להbia אגרופנים והוא כתב רק היום זה היום מותו להפעיל שהוא קרייה השגורה בקרב רבים מהאוהדים בארץ וראיה עוד אוהדים שכתו לו,יאלה "וקדימה "

(כמו כן יכול לטעון לניטוק קש"ס בין קריאות אלו לאפשרות למעשה אלימות, שכן אלה קריאות נפוצות).

***יש לבחון האם הוא מבצע עיקרי או שהוא מסייע:

מבחנים להבחנה בין מסייע למבצע בצוותא:

שליטה פונקציונלית- מבצע בצוותא הינו בעל שליטה מוחות על הפעולות העבראיינית. נראה כי שרון מבצע בצוותא לפי מבחן זה שכן הוא מנהל הקבוצה.

מבחן הקרבה- גם כאן ניתן לטעון שרון הוא במעט הפנימי של העבירה שכן הוא ועמית חבריהם ומנהליים את הקבוצה ביחד.

מבחן הסנקציה הפלילית- יש לבחון פגיעה בערך מוגן, הסתנה לאלימות הינה עבירה חמורה ומשיקולי מדיניות ככל הנראה בית המשפט יטה להרשעת שרון כמבצע בצוותא.

נראה כי ירשוו את שניהם בעבירות הסתנה לאלימות.

2. הפרקליטות תעמיד לדין את עמית ושרון בגין תקיפה בנסיבות מחמירות לפי ס' 382 לחוק העונשין. דין של העובר על עבירה זו לש שנים. זהה עבירה תוכאתית.

יפה

שרון

מבצע עיקרי:

יסוד עובדתי-

רכיב התנהגותי- התוקף- שרון תקף.

רכיב נסיבתי-חברו - יוסי.

הנסיבות המחמירות-כשהיו נוכחים שניים או יותר שחברו יחד לביצוע המעשה- בתקיפה היו נוכחים שרון עמית וכן עמיחי ברור ואדם מהם חבירו אליהם לביצוע המעשה.

רכיב תוכאת- חבלה של ממש- יוסי נחבל בצורה קשה(ນັກຫຼວງຫຼາຍຫຼາຍຄະບົມ ຮົບປິມ ໂມຍຣີດ່າ ບຣາຍ້າ)

קש"ס-

עובדתי- אלמלא שרון לא היה תוקף את יוסי בנסיבות אחרים לא היה נפגע יוסי ונחבל.

משפטי- (מסוגיות נורמטיבי)- אדם מן היישוב יכול היה לצפות כי מכות אגרופנים וקרים היו גורמים חבלה קשה ליוסי. וכן שרון היה צריך לצפות זאת.

יסוד נפשי-

מישור הכרתי-

מודעות למעשה- שרון היה מודע למעשה(או לחילופין עצם עניין). הוא הגיע לפגיעה באוהדי הפעיל וכן יצא לחפש אוהדים בצד לפגוע בהם.

מודעות לנסיבות- שרון היה מודע לכך שהם חמישה, שיעוי הוא אדם ושהם עם אגרופנים העולמים לגרום נזק משמעותית לאדם באם הם תוקפים אותו.

מודעות לאפשרות קרות התוצאה- שרון היה מודע שפגיעה היא תוצאה אפשרית של התקיפה או לחילופין היה צריך לדעת(מודעות כללית)

מישור חפצי-

שרון פועל מثار כוונה או לכל הפחות היה צריך לצפות כי באפשרות קרובה למדוי עקב תקיפתו את יוסי, יוסי יפגע קשות.

הגנות

שרון יטען שלא מתקיימות כאן נסיבות מחמירות שכן הם לא חבירו לביצוע המעשה. כמו כן הוא יטען כי הייתה הטעות מצד יוסי (קיים אותם וצלם אותם). (טענה שלשה שכן הם חבירו ייחודי לאחר ההודעות הקוראות להרבי' לאוהדי הפעול וכן גם אחרי שישי' ניסה לבrho שרון רדף אחריו עם החבורה בצד' להרבי' לו)

עמית:

מבצע עיקרי:

יסוד עובדתי-

רכיב התנהגותי- תוקף-גורם- עמית תקף.

רכיב נסיבתי- חברו- עמית תקף את יוסי.

בנסיבות מחמירות- נוכחים שניים או יותר שהבראו יחד לביצוע המעשה- בתקופה נוכחו עוד ארבעה אנשים שהבראו יחד בצד' להרבי' לאוהדי הפעול ומצאו את יוסי.

רכיב תוכאת- חבלה של ממש- יוסי נחביל קשות כתוצאה מהתקיפה.

קשה-

עובדתי- אלמלא עמית היה תוקף את יוסי, יוסי לא היה נפגע מעמית.

משפטי- צפויות (מסוגיות נורטטיבי)- אדם מן היישוב יכול היה לצפות כי התקיפה תפגע ביוסי. עמית היה צריך לצפות זאת.

יסוד נפשי-

הכרתי-

מודעות למעשה- עמית היה מודע לכך שתוקף את יוסי.

מודעות לנסיבות- עמית היה מודע לכך שהם חמשה. ושישי הוא אדם מהם תוקפים אותו.

מודעות לאפשרות קרות התוצאה- עמית היה מודע לכך שישו עולול להיחבל קשות מהתקיפה (או לחילופין מודעות כללית- אדם סביר היה מודע לכך)

חפצו- עמית פועל מثار כוונה לתקוף את יוסי (חיפש מישחו להכות, התגרה בו) או לחילופין ציפה לכך באפשרות קרובה למדוי.

**משدل: יש לבחון האם עמית שידל את שרון לדבר עבירה בעקבות ההודעות שהוא כתב(להלן שכן נראה כי שניהם שווים בעבירה בבחינת שליטה)

דיני שותפות:

יש לבחון האם ניתן לקרוא לעמית מבצע בצוותא או עיקרי למטרות שאין נפקות לכך שכן דין זהה.

הגנות

מס'יע: עמית יטען שהוא רק סייע לעבירה ואינו מבצע עיקרי(חלש- לא עומד ב מבחנים בו סייע לביצוע)

תשובה חסרה, ראה פתרון رسمي

ברור עמיחי ואדם-

מבצעים בצוותא:

יטענו כי היו רק מס' עים:

לא התחילו המכות. עמית ושרון תכננו לתקוף לפני

שאלה 2 (עד 950 מיליון: 50 אוחזים)

שיר וליאור הם חברים טובים. שיר סומכת על ליאור ורואה בו איש סוד. שיר סיפרה לליאור כי בכוונתה לגשת למכרז שפרסם המשרד להגנת הסביבה שענינו ניקוי חוף הים באשקלון. מדבר במכרז שעשו להכניס לכיסה רוח נאה. שיר שזקוקה נואשות לכיסף, סיפרה לליאור שהוא מוטרדת מכך שקורל, בעלת שם בניקוי חופים, מתמודד אף הוא למכרז ומתכח בו. ליאור נסה לחשב על פתרון ואמר לשיר: "הגשת המכרז היא עד מחר ב-00:16, קורל עדין לא הגישה מעמדות. אולי תחטפי אותה בבוקר ותשחררי ב-16:01". בבוקר המחרת, אסף לירן הנגג את שיר מביתה. שיר הנחתה את לירן לשנות מהמסלול הקבוע ולהמתין מתחת לבית של קורל, וכשהו יצא לכיוון הרחוב משכה אותה שיר לרכב והחל מאבק בין השתיים. למשמע קריואתיה של שיר, נעל לירן את הדלתות והחלונות, קורל נלכדה ברכב ושיר הצלילה להשתלט עליה. בהוראת שיר, הסתווב לירן עם הרכב עד לשעה 01:16, אז נסע לביתה של קורל ושיר שחררה אותה לדרכה. בכל הזמן זהה, דאגה שיר לקורל למים ומזון ולא נשקפה כל סכנה לשלוומה.

- הנicho כי הפרקליטות החליטה להעמיד את שיר לדין בגין קליטת שוא לפי סעיף 377 לחוק העונשין. דונו במידת אחוריותם של ליאור ולירן לעבירה.
- כיצד הייתה משתנה תשובתך, אם בכלל, אילו נאמר שליאור גם תצפת בבוקר החטיפה על ביתה של קורל ודיווח לשיר להגיע עם הרכב כאשר ראה שבכוונתה לצאת מביתה לכיוון הרחוב?

נוסח הסעיף הוא:

קליטת שוא [א/262] (תיקון מס' 12) תש"מ-1980

377. העוצר או כולא אדם שלא כדין, דין - מאסר שלוש שנים; עצר אותו כשהוא מתחזה כבעל מעמד رسمي או מתימר שיש לו צו, דין - מאסר חמיש שנים.

בהצלחה רבה!

תשובה

1. הפרקליטות תעמיד לדין את ליאור בגין שידול לעבירה קליטת שוא (377). זהה עבירה תוכאתית.
יש מקום לדון על היותו מבצע באמצעותו אחראי לא נראה כי שיר היא כלפי בידו אלא פועלת באוטונומיה ולכך- משדר.
**בהתבה שיר הורשעה בклיטת שוא יש להאשים בשידול לעבירה:

יסוד עובדתי-

רכיב התנהגותי- (התנהגות משדרת)- ליאור שכנע את שיר לcliffe את קורל

רכיב נסיבתי- קיומו של משדרל (שיר) כמו כן ליאור יש אפקטיביות פוטנציאלית לדבריו על שיר(זקוקה נואשות לכיסף. רואה בו איש סוד) שעשויה להשפיע על המשדרל (שיר).

רכיב תוכאתית- שיר כלאה את קורל לאחר דבריו של ליאור.

קשה"ס בין השידול לעבירה-

עובדתי- אלמלא ליאור היה משדר את שיר, לא הייתה מבצעת את העבירה.

משפטי(כפיות-מסוגיות ונורמטיבי)- אדם מן היישוב יכול היה לצפות כי שיר תכלא את קורל. ליאור היה חייב לצפות לכך (היתה זקוקה נואשות לכיסף).

יסוד נפשי-

מודעות להתנהגות- ליאור היה מודע להתנהגותו המשפטית (המ הוא חברים והוא איש סודה, ידע שיש משמעות בעיניה לדבריו ושיש בהתנהגותו להביא אותה לביצוע העבירה) או לחילופין עצם עניינו לכך.

מודעות לנסיבות- ידע שהוא זקוקה נואשת לכיסף. וההעבודה עשויה להנис לה כיסף רב.

מודעות לאפשרות קרות התוצאה- ידע כי קיים סיכוי שהוא תבצע את מה שהוא אומר (הו קרובים. הייתה נואשת לכיסף).
חפצי(מטרה)- ליליאור הייתה כוונה כי שיר תבצע את העבירה או לחילופין הייתה לו צפיפות כי זו קיימת באפשרות קרובה למדי.
(הו חברים והוא איש סודה. הייתה נואשת לכיסף)

* בהנחה ששיר הורשעה רק בניסיון יש להרשיע את ליליאור בשידול לנסיון(עונש מבצע העבירה) **יפה.**

** בהנחה ששיר לא הורשעה בעבירה יש להרשיע את ליליאור בניסיון לשידול (עונש-מחצית העונש הניתן למבצע)
יסוד עובדתי-

רכיב התנהגותי- (לעיל- כמו בעבירות שידול שהושלמה)

רכיב נסיבתי-(לעיל- כמו בעבירות שידול שהושלמה)

רכיב תוכאת- לא הורשעה ולכון לא התרחש העבירה ולכון נתען לנסיון/
יסוד נפשי-

מודעות להתנהגות- ליליאור היה מודע להתנהגותו המשдалת או לחילופין עצם עיניו לכך

מודעות לנסיבות- היה מודע לשיר(המשдолת) ולכך שלדבריו יש אפקטיביות פוטנציאלית עליה או לחילופין עצם עיניו לכך.

מודעות לאפשרות קרות התוצאה- היה מודע לכך שהיא תנסה לבצע העבירה או לחילופין לאדם סביר היה מודעות כללית לאפשרות זו.

כוונה- היה מודע לכך שהיא לשדר את שיר לדבר עבירה או לכל הפחות פיזיות(קלות דעת) ביחס לכך. או לחילופין צפיפות באפשרות קרובה למדי(הו חברים והוא איש סודה. זקוקה נואשת לכיסף)

הגנות

יכול לטעון כי לא ידע ששיר באמת תעשה תבצע את העבירה.(אמר לה אול')

יכול לטעון לניטוק קשי"ס בין השידול לנסיון/UBEIRA שכן הוא אמר לה לחטוף ואולי לא התקoon שתעורר גם את לירן(חלשש)

** בהנחה שהוא שמושם בניסיון לשידול- ההגנה טען כי הוא אינו משדל אלא רק מסיע שכן התרצה שלו לעבירה הייתה עקיפה
ומשנית ולא עיקרת כמשדל (אמר רק אול')

לירן-

*יש לבחון האם הוא מבצע באמצעות אחר (הנוג שלה. בהוראת שיר- היא נותנת לו הוראות)

**יש לבחון האם מבצע בצוותא או מסויע, השתמש במבחן להבחנה ביניהם:

מבחן השליטה הפונקציונלית- נראה כי היה בעל שליטה מוחותית על הנעשה בעבירה(נעלו הדלתות. הסתווב בשכונת עד (16:01)

מבחן הקרבה- נראה כי הוא קרוב אליה ביתר. הנוג שלה . נותנת לו הוראות

מבחן הסנקציה- (לא שימוש בכ) (אין הגנה משמעותית על ערך מוגן)

(הUBEIRA היא עבירה התנהגותית)

מבצע במצוותא:

יסוד עובדתי-

רכיב התנהגותי- قولא. לירן(Clara) את קורל (נעלו הדלתות)

רכיב נסיבתי- אדם. שלא כדין. - קורל הוא אדם והמעשה היה לא כדין.

יסוד נפשי-

הכרתי-

מודעות למעשה- שיר היה מודע למעשה או לחילופין עצם עיניו לכך (קורל צעקה. הוא נעלו הדלתות)

הגנות

ההגנה תטען כי לירן הינו מס'יע שכן אין הוא עומד ב מבחנים לביצוע בצוותא לעבירה(בניגוד לדעת הפרקליטות)
יסוד עובדתי-

אם עשה יש פוטנציאלי לס'יע לקיום העבירה- נעילת הדלותות והנהיגה מאפשרת את הביצוע
ב. הסיום היה תוך כדי ביצוע העבירה.

ג. הסיום היה פיז'

ד. הסיום היה בעל ייעוד מוחשי וקונקרטי- נעילת הדלותות והסיבוב בשכונה בכך שקורל לא יצא מהרכב ותגיד את המועמדות

יסוד נפשי-

מודעות לאפשרות ביצוע העבירה- לירן היה מודע לכך (נכח ברכב ושמע את צוקות שיר)
מודעות לטיב ההתנהגות המשייעת- לירן היה מודע לכך שהוא מס'יע לשיר ושיש לס'יעו פוטנציאלי בקיים העבירה
כוונה (ברך) - לירן הייתה כוונה במשעו בכך לס'יע לשיר ביצוע העבירה או לחילופין ציפה שמשעו יס'יעו לה.

לירן יטען כי לא נשקפה כל סכנה לקורל וכי דאגו לה למזון ומים על כן אין כאן עבירה מעבר ללקיחת סיבוב את קורל
בשכונה.

נראה כי לאור הינו מס'יע ולא מבצע בצוותא שכן הוא הקשיב להוראות של שיר ולא הייתה לו שליטה מהותית על הנעשה.

2. בהנחה שליאור היה מתzystת גם על החטיפה ניתן להאשים שהוא מבצע בצוותא ולא רק משדר שכן לכל אחד היה תפקיד
אחר ביצוע החטיפה ואין זה משנה מה בדיק היה התפקיד (סרג'ון) אף אם הוא רק שומר או מתריע(פלונים).

*נראה שאין להאשים רק בס'יע כיוון שלפי המבחנים נראה יותר מבצע בצוותא ממשייע:
שליטה פונקציונלית- הייתה לו שליטה מהותית על נעשה בעבירה(זם אותה, מתzystת, מדוחה)
מבחן הקרבה- קרוב מאוד לשיר ונמצא במעגל הפנימי(חברים והוא איש סודה)
מבחן הסנקציה- נראה כי יש פגעה מהותית בערך מוגן ولكن מבצע בצוותא.

תשובה יפה מאוד.