הפרת חובה חקוקה מנויה **בסעיף 63 לפקנ"ז** ויסודותיה מפורטות ב-(**לסלאו, שמגר)**בנוסף, היא עוולת "מסגרת" שמקור האחריות הנזיקית שלה בפקודת הנזיקין.**מקרה 1:סתיו נגד המלון.1-חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק :** סטנדרט ההתנהגות, הנדרש על-ידי האדם הסביר שנקבע בחיקוק**(ועקנין,ברק).**סתיו יטען שהחוק בנפאל מטיל חובה על בעלי בריכות שיהיה שירותי הצלה ובהעדר כאלה שילוט המעיד על כך. במקרה דנן,הבריכה בבעלותו של המלון ועליו החובה לדאוג לשירותי מציל ובהיעדר כאלה שלט המורה על כך!**2**-**החיקוק נועד לטובתו של הניזוק:** נבחן הוראה ספציפית זו ולא את החוק כולו, סתיו יטען שהיא לטובת הפרט ולכן היא נכללת בעוולה.החובה בהוראה זו של החוק בנפאל באה להגן בוודאי על כל מתרחץ ומתרחץ הן לשלמות גופו והן לאינטרסים שלו. בצד הרצון לשמור על טובת הכלל באה ההוראה להגן על הפרט-מטרה כפולה-(**ועקנין,ברק)**.**מנגד**, המלון ייטען שחוק זה נועד לכלל המתרחצים כציבור ולא לכל פרט ופרט**.3-המזיק הפר את החובה המוטלת עליו:** תנאי זה נתקיים בעניין שלפנינו. לא היה מציל בבריכה ואף לא הוצבו שלטים בדבר היעדר שירותי מציל על כן המזיק הפר במחדל את החובה המוטלת עליו בחוק.**4- ההפרה גרמה לניזוק נזק**- חייב להתקיים קשר סיבתי בין הפרת החובה לבין הנזק – קש"ס עובדתי+ קש"ס משפטי(פורש בפסיקה).**קש"ס עובדתי:** צריך להוכיח שללא הפרת החובה, הנזק לא היה נגרםלפי מאזן ההסתברות **(ועקנין,ברק)**.המלון יטען שגם אם היה שלט, האותיות כתובות בנפאלית וסביר להניח שסתיו לא יבין אותם.בנוסף,סתיו היה תחת השפעת סמים,שלט לא היה מונע ממנו להיכנס לבריכה בהיעדר מציל.**מנגד**, סתיו יטען שאילו הוא היה מודע שברחבי הבריכה לא היה מציל ולא היה שלט המורה על כך,סביר להניח שהוא היה משתלב בנוהג הקיים בבריכה ולא היה נכנס לבריכה.לטענתו,השלט לא הוצב ולכן נזקו נגרם.**קש"ס משפטי:מבחן הסיכון(המקובל בפסיקה ובד"כ המכריע)-** סתיו יטען שבמקרה דנן, הימצאותו של סתיו בבריכה על סף חנק נופלת בתחום הסיכון שעליו נועדה להגן אותה הוראת חוק. ניתן לראות זאת גם **במבחן הצפיות** לפי האדם הסביר הסכנה העיקרית בבריכה זה טביעה**,** המלון היה צריך לצפות מצב שבו אדם יטבע בבריכה, הפרתו של המלון לחובה הובילה לנזק של סתיו.**מנגד**, המלון יטען שנטילת אקסטזי לא צפויה ואינה נופלת במתחם הסיכון(נטל על עצמו את הסיכון) לכן,יש לו חלק באשמה בטביעתו**(אשם-תורם)(ועקנין,ברק). במבחן השכל הישר:**סתיו יטען מניסיון החיים היומיומי כאשר אין שילוט שמזהיר מפני סכנה או כאשר המסיבה עצמה בתוך בריכה-לא נשקפת סכנה להשתמש בבריכה. **מנגד**, יטען המלון שסביר להניח שאדם תחת השפעת סם גופו עשוי להגיב רע וליפול לבריכה.**5-הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזק אליו נתכוון החיקוק:** ההוראה באה לשמור על שלמות גופם של המתרחצים. ובעת הפרת החובה של המלון הנזק נגרם- טבע,סף חנק וכחול פנים. וזה הנזק שביקש המחוקק למנוע.חיקוק זה אינו בא לשלול תרופה נזיקית**(לסלאו,שמגר).מקרה 2 : הוריו של סתיו נגד סתיו.-** המדינה הגישה כתב אישום נגד סתיו שכולל את ס' 97א לחוק העונשין כיוון שהוא הצטרף לארגון ביון רוסי(לא אדון בכך-מישור פלילי).**1-** הוריו של סתיו טוענים שניתן לייבא חובה מהדין הפלילי ס'97 א (לא לפגוע בריבונות של מדינת ישראל). במקרה שהיא נועדה לטובת הניזוק + לא תהיה בגינה סנקציה אזרחית- נזיקית, אך, פלילית תיתכן **(סולטאן,נתניהו**).**2**-כעת על השופט להפעיל שיקולי מדיניות משפטית בפרשנות החיקוק אם הוא לטובת הניזוק. סתיו יטען, שסעיף זה מגן על ביטחון הציבור ככלל ולא על יחידים.בנוסף, מיצוי הדין בשל פגיעה בערך חברתי הוא במישור פלילי ולא האזרחי,לכן,הוא לא לטובת הניזוק.**מנגד**,הוריו יטענו שיש להתייחס להוראה הספציפית בלבד,אומנם החיקוק בא להגן על כלל המדינה ,לשמור על ביטחונה וריבונותה אך היא באה להגן על ביטחון וצרכיו של כל פרט בחברה הישראלית מצד בוגדים במדינה (מטרה-כפולה) **(סולטאן,נתניהו)**.בנוסף,ע"פ פס"ד זה סנקציה פלילית אינה שוללת סעד אזרחי.**3**- סתיו הפר את החובה המוטלת עליו הוא הצטרף לארגון ביון רוסי ובכך פגע בריבונותה של מדינת ישראל.**מנגד**, יטען סתיו שלא הייתה לו כוונה לפגוע במדינת ישראל סה"כ הוא רצה להמשיך לטייל בעולם ולצבור חוויות.4-**קש"ס עובדתי**-הוריו של סתיו יטענו שאלמלא הצטרפותו לארגון הביון, אביו לא היה מפתח מחלת לב ,נכות, התדרדרות נפשית ופיזית עקב הכתמת שם המשפחה. **מנגד**, יטען סתיו שהנזק שנגרם,לא נובע מהצטרפותו לארגון שכן נזקים אלה יכלו לקרות ללא קשר אליו(**לסלאו,שמגר).קש"ס משפטי**-הוריו של סתיו טוענים שהמחוקק מבקש למנוע פגיעה בביטחון המדינה ובשלום אזרחיה , הנזק הגופני והכלכלי שנגרם נופל במתחם הסיכון וגם במתחם הצפיות כי אכן צפוי שבגידתו במדינה תוביל למחלת הלב של אביו, בושת המשפחה ונזקים פיזיים. **מנגד**, סתיו יטען שהנזקים של הוריו לא נופלים במתחם הסיכון והצפיות שכן החוק נועד להגן על אינטרס של המדינה וביטחונה ולא על אינטרס של יחידים, ואף אין זה צפוי שיגרום למחלת הלב של אביו ולשאר הנזקים.לפי ההיגיון וניסיון החיים נראה שבגידה בריבונות המדינה צפויה להביא לנזקים כלכלים ונפשיים ליחידים שכן הם חלק מקיום המדינה עצמה(מבחן השכל הישר).**5-** ההורים יטענו שהם נפגעו כלכלית ונפשית ועצם היותם חלק מכלל החברה הישראלית, קל וחומר שזה הנזק שהתכוון אליו המחוקק. מנגד, סתיו יטען שהחוק בא להגן על כלל המדינה ונזק הוריו הוא נזק שנגרם לפרט יחיד ועל כן זה לא הנזק שהמחוקק בא למנוע.**מקרה 3 : סתיו נגד הוריו.1**-סתיו יטען שישנה חובה על הוריו מכוח ס' 15 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות(**להלן:חוק הכשרות)**המונה חובה להורים לדאוג לילדיהם לעבודה, חינוך, למשלח יד ועוד. ניתן לוותר על הזכות אבל אי אפשר לא לקום בחובה**(אמין, אנגלרד).2**- סביר להניח שחובה חקוקה זו היא לטובת הניזוק- היא נועדה לכל קטין בישראל בכדי שיוכל לגדול להתקדם ולהשכיל.**-**סתיו יטען שהוריו הפרו את החובה הזו,היה עליהם לנהוג כהורים מסורים וסבירים בעניין(ס'17),הזלזול שלהם בכישרונו ואי הגשת המבחנים לבית הספר לאומנויות גרמו לו לוותר על חלומו,מנעו ממנו את עיצוב חייו,הצלחתו ואף מצבו הנפשי התדרדר.**מנגד**,הוריו יטענו שלא הפרו את חובתם,סתיו למד בתיכון שכונותו,נסע לפסטיבל הסרטים ואף לנפאל.בנוסף,לפי ס' 22 לחוק הכשרות אין להטיל על ההורים של סתיו אחריות שכן הם פעלו מתום לב ודאגו לצרכיו של סתיו!אם יאפשרו תביעה זו זה יהיה כ"מדרון חלקלק**"(אמין,אנגלרד).4**-**קש"ס-עובדתי:**סתיו יטען שלולא הזלזול של הוריו בכישרונותיו(הפרת חובה)הנזק הנפשי שנגרם לו היה נמנע (סיכזופרניה,נטילת כדורים והתקף פסיכוטי)**מנגד**,הוריו יטענו שהם דאגו לחינוך שלו ולצרכיו לאורך כל החיים.בנוסף,נטילת האקסטזי כרוכה בסיכון למחלות ואולי גם למחסור בחמצן למוחו ועל כן היה נגרם הנזק בכל אופן.**קש"ס משפטי:**סתיו יטען שזלזולם ומניעתם למשלח ידו נופלת במתחם הסיכון. **מנגד**, יטענו הוריו שיש לפרש את "החינוך" בצמצום הם דאגו לצרכיו וחינוכו, בית ספר לאומנויות הינו העשרה ומחוץ לחובה המשפטית(חובה מוסרית).סתיו יטען שזלזולם לאורך השנים נופל במתחם הצפיות שכן זה צפוי שישפיע עליו נפשית לאורך חייו. **מנגד** ההורים יטענו שהנזק שנגרם הוא חריג ולא ניתן לצפותו כלל. מניסיון החיים סביר להניח שקטין שלא למד, גדל ושאף לדבר שמעורר תשוקה בליבו ייפתח מחלות נפשיות והתפרצות של משקעי עבר בגיל בוגר**(מבחן שכל הישר).5**- הוריו יטענו שהחיקוק נועד למנוע נזקים של אי גידול סביר של קטינים, הם דאגו לצרכיו לכל השנים והנזק שנגרם לסתיו אין הוא הנזק שבא המחוקק למנוע.**מנגד** סתיו יטען שהמחוקק בא למנוע נזקים נפשיים ופיזיים של קטנים כתוצאה מטיפול לקוי שלהם בילדים+**שלילת תרופה אזרחית,על ביהמ"ש לפרש זאת על פי מדיניות משפטית ויש לקחת בחשבון את עיקרון "המדרון החלקלק".**