**א.אסי יטען להגנת הצורך[[1]](#footnote-1) על עבירת פריצה למתחם ויסודותיה הן:[[2]](#footnote-2)הרציונל[[3]](#footnote-3)-**מלשון החוק נראה שאין הכרעה בין הצדק לפטור-ניישם את שני הרציונליים בבחינת היסודות. הצורך המצדיק-מתייחס למצב בו עומד הנאשם בפני שתי רעות, ובוחר באפשרות המזיקה פחות. נראה בהתנהגותו המזיקה כמוצדקת-כיוון שהיא מנעה נזק גדול יותר. אסי פרץ למתחם(נזק) במקום שרותם תתאבד(תועלת-הצלת חיים).בצורך הפוטר-מעשה זה יראה כפסול! אך למרות זאת, הוא יזכה בהגנה מפני אחריות פלילית, בשל המצב הדוחק שבו היה מצוי(סכנה), שהובילה להתנהגותו-אסי נאלץ לפרוץ למתחם של ג'ף כי הוא היה בחרדה והיה מודע לרגישותה של רותם, חשש שהיא תבטל את החתונה ותיפגע בעצמה אם תגלה על הטבעת.

**סכנה מוחשית-**הטבעת שקנה אסי לרותם אינה הטבעת שהיא חפצה בה, למרות שהיא ציינה בפניו פעמים רבות והדגישה זאת. לאור רגישותה של רותם למצב ואיומיה שתפגע בעצמה זה מה שמוביל לכדי סכנה מוחשית כשהיא תגלה על הטבעת, תבטל את החתונה ואף תתאבד מרוב בושה.

**פגיעה חמורה (שקילות)[[4]](#footnote-4)–**חייה של רותם היו מצויים בסכנה לאור העובדה שהיא איימה להתאבד בעקבות הטבעת-הפגיעה תהיה גם למשפחתה ולקרוביה של רותם, ואם ההגנה חלה על רכוש קל וחומר שתחול גם על חיי אדם.**הצורך המצדיק**:שבו יש להוכיח את קיומה של פגיעה חמורה נוכח אופייה האנרכיסטי של הגנה זו, התנאי מתקיים–ישנה סכנה ממשית לפגיעה חמורה בחייה של רותם בשל איומה להתאבד בגלל הטבעת, ייתכן ולא נשקפת סכנה אובייקטיבית-לפי האדם הסביר לא נראה שאיום על חייה בגלל טבעת משתקף לכדי סכנה ממשית כי ייתכן שזו אמירה סתמית ללא כוונה לפגיעה ממשית בחייה של רותם ויתר על כן שהוא שמע אותה מבעד לדלת. נראה שלאור אמונתו של אסי והיכרותו עם רותם מבחינה סובייקטיבית כן נשקפת סכנה לחייה- הגנה עצמית מדומה, האיומים של רותם נשקפים מבחינתו כאמיתיים ומסוכנים. **הצורך הפוטר**:בו נחוצה היא לשם בחינת המצוקה – מצבו הנפשי שבה היה מצוי אסי("אנוס לפעול"), בכפוף לשאלה האם אסי האמין שחייה של רותם אכן ניצבים בסכנה ממשית ואכן זה התקיים, נוכח מצבו החרדתי של אסי בשל איומה של רותם בנוגע לטבעת ומודעתו לרגישותה, אסי היה במצב "אנוס לפעול" ועל כן הוא פרץ למתחם על מנת למנוע את הפגיעה בחייה של רותם.

**מצב דברים נתון[[5]](#footnote-5)-**לנוכח רגישותה של רותם בנוגע לטבעת הנישואין, איימה לשים קץ לחייה אם חלה טעות בטבעת, כורח הנסיבות אילצו את אסי לפרוץ למתחם בכדי להציל אותה-התנאי מתקיים.

**אינטרסים מוגנים**[[6]](#footnote-6)-גישת הצדק: הגנה על הרע במיעוטו, לרוב אין רשימה של אינטרסים מוגנים-סביר להניח שאסי איזן בין ערך חייה של רותם לערך רכושו של ג'ף.גישת הפטור-המקנה הגנה רק לאינטרסים חשובים הקבועים בחוק במצב של אילוץ. חייה של רותם ("זולתו") המצויים בסכנה.[[7]](#footnote-7)

**נחיצות :1.איכותית[[8]](#footnote-8)**–האם עמדו בפני אסי מספר חלופות אפשריות להתמודדות עם איומה של רותם בשל הטבעת אשר דומה כי היו עדיפות על פני שבירת מנעול דלת ופריצה למתחם? למשל, יכל לבקש מחבר שייקנה לו את הטבעת הרצויה, לדבר עם רותם ולהסביר לה שהוא יביא לה את הטבעת לאחר החתונה וייתכן שיכל לנסוע ברכב לחנות קרובה באזור. אסי יטען שלא ניצבו בפניו אלטרנטיבות שיכלו למנוע את הנזק שקרה בכדי להציל את חייה של רותם לנוכח רגישותה לנושא ולחץ הזמנים לפני הקידושין**.2.כמותית[[9]](#footnote-9)** – היה על אסי להתקשר למנהל המתחם או לבקש מהעובד לדבר עם המנהל לחילופין לבקש מספר טלפון של מנהל המתחם. אסי יטען שדרכו הייתה פרופורציונאלית הוא ניסה ללכת לחנות ואז למתחם ואף התכוון להשאיר תמורה בחנות. **מנגד** תטען המדינה שהוא יכל לבחור בדרך סבירה יותר ובנוסף, הוא נכנס למתחם של תיקון תכשיטים ולא רכישה ולכן דרכו לא הייתה פרופורציונאלית.

**מיידיות**– כאמור לעיל, מדובר בסכנה מוחשית הדורשת פעולה מיידית. **בצורך המצדיק** יסוד המיידיות חשוב ע"מ לוודא כי לא היה מנוס מפני הכרעה מיידית בין שתי ה"רעות" אשר עמדו בפני אסי – סכנה מוחשית לחייה של רותם למול פגיעה ברכושו של ג'ף". לעומת זאת, ב**צורך הפוטר**, יש להוכיח כי אסי היה מצוי במצוקה קשה. נוכח הצורך לפעול באופן מיידי על מנת להגן על חייה של רותם מפני טעות בבחירת הטבעת ע"י אסי.

**אלא לעשותו –צורך מצדיק**-נבחן של אמצעים אשר פגיעתם פחותה(לעיל).**צורך פוטר**-נבחן את סבירות מעשה הנאשם, כדלקמן.

**סבירות[[10]](#footnote-10)**:צורך **המצדיק**-צריך להוכיח כי מעשה הנאשם אכן מנע נזק גדול מן הנזק שנגרם בגינו, קרי-מוצדק היה לעשותו.מדובר בנזק למתחם(רכוש)של ג'ף אשר מנע נזק פוטנציאלי לחייה של רותם(חיי אדם)-דרישת הסבירות אכן מתקיימת.לעומת זאת,ה**צורך הפוטר**, גמישות בפירוש הסבירות, פעולת הנאשם תיחשב לסבירה גם אם הייתה מזיקה יותר לנוכח המצוקה. פעולתו של אסי תהיה בגדר סבירה גם אם הנזק למתחם היה גדול יותר מהנזק שיכל להתממש לחייה של רותם לנוכח העובדה שהוא היה מצוי בחרדה קשה, בחששות לחייה של רותם ומגבלת זמנים לפני טקס החתונה. מנגד, המדינה תטען שמעשהו של אסי אינו סביר ויכל לבחור בחלופות מזיקות פחות.

**יסוד נפשי במטרה להגן-** מחד, אסי פעל לנוכח סכנה שנשקפה לחייה של רותם. מאידך, ייתכן שלא פעל ממניעים של הגנה על רותם אלא מתוך אינטרס אישי לכפר על הטעות שלו.

סייגים לסייג–**התנהגות פסולה[[11]](#footnote-11) ויסודותיה[[12]](#footnote-12)**(א)**"כניסה מרצון"–**אסי היה מודע לרגישותה של רותם בנושא הטבעת, הם יחד כבר 8 שנים וציינה זאת בפניו המון לכן, הוא יכל למנוע מעצמו את המצב שהתרחש.(ב)**התנהגותו המוקדמת פסולה במהותה והוא מודע לכך:**אסי היה מודע למצבה של רותם כלפי הטבעת וידע שפריצה למתחם היא בגדר התנהגות פסולה.מנגד, אסי יטען שהוא התכוון להשאיר תמורה.(ג) **אדם מן היישוב**-אדם אחר מן הישוב יכל לצפות שאשתו שחפצה בטבעת זהב לבן ואף שציינה זאת בפניו היה צריך לדעת שאם יביא טבעת אחרת היא תרגיש בושה ותמנע מלהינשא לו ועלולה לשים קץ לחייה.**חריג**:**אינטרס הזולת** התביעה:אסי לא פעל לשם הגנה על אינטרס הזולת(רותם)אלא לכפר על הטעות שלו בקניית הטבעת הלא רצויה הגנה על אינטרס אישי וכלכלי .מנגד ,אסי יטען כי, הוא פרץ למתחם כדי להגן על חייה של רותם ומשכך מתקיים(ס'-34יד(א)סיפא).

**עמידה בסיכון**[[13]](#footnote-13)–אין זה רלוונטי לעניינו שכן לא היה על אסי חובה מכוח דין או תפקיד.

**פיצויים-אזרחיים:**גישת הפטור, במידה והמדינה לא תרשיע את אסי בעבירת הפריצה יוכל בעל המתחם לתבוע פיצויים מאסי בגין המנעול השבור. **מנגד**, גישת הצדק רואה את מעשה הנאשם כראוי ופוטרת אותו מחובת פיצוי.[[14]](#footnote-14)

מהניתוח לעיל, לעניות דעתי נראה שאסי נאלץ לבצע את המעשה נוכח נסיבותיו הקשים ועל כן, יחול עליו סייג הצורך(פטור).

**ביקורת:**הגנת הצורך אין בה דרישת מודעות לאפשרות שהנאשם ייאלץ לפעול, אפילו לא מודעות בכוח. כוונת המחוקק הייתה להגביל הגנה זו אך היא נראית לנו שרירותית ועל כן הוצע לקבוע גבולות רציונליים ואחד מהם הוא הוצאת הכבוד מרשימת האינטרסים המוגנים.מהנוסח החדש נראה שהעדר הצפייה של הסכנה, אפילו בכוח אין הוא מוסיף או גורע קרי, סייג זה אינו מבטא את הדוקטרינה של התנהגות חופשית במקור.[[15]](#footnote-15)

**ב.ג'ף יטען להגנת בית עסק[[16]](#footnote-16) על עבירת חבלה חמורה ויסודותיה הן[[17]](#footnote-17):**

**הרציונל:**ההגנה הפרטית הקלאסית הינה **צידוק**. לעיתים, הגנה פרטית מדומה למשל מסווגת **כפטור** בשל טעות בעובדה.[[18]](#footnote-18)ס' 34י'1 מעניק הגנה מפני אחריות פלילית לאדם שהותקף בביתו, בעסקו או במשקו החקלאי-הגנה מורחבת. הרציונל המרכזי–"ביתי מבצרי". המחוקק מוסיף את זכותו של אדם לקניינו בביתו, מקום עסקו אשר מהווים סוג של שייכות לבית–"קו הנסיגה האחרון" ובנוסף בשל חשיבותו לערך האוטונומיה.[[19]](#footnote-19) מהפריצה לבית נחשף המחזיק לסכנה ממשית לרכושו וחייו, קל וחומר אם יבקש להגן על רכושו יוכל להיחשף לסכנה לגופו, גם אם לא התכוון הפורץ לפגוע בגופו של המותקף. המחוקק מותיר להדוף חדירה ע"י שימוש בכוח, מבלי שחלה חובת הנסיגה ממקומו ולא יישא באחריות פלילית, אלא אם ימצא כי המעשה שעשה היה בלתי סביר בעליל.[[20]](#footnote-20)נבחן את תגובות של ג'ף במבחן הסבירות ומידתיות ע"פ נסיבותיו-נבחן את שימוש המלכודת וחץ ההרדמה של ג'ף לאור גל ההתפרצויות בתקופה האחרונה ומתוך החשיבות של עסקו לג'ף וערכו לאוטונומיה בחייו.

**התפרצות בכוונה לבצע עבירה, או ניסיון לעשות זאת**(ביטול היסודות תקיפה שלא כדין+ סכנה מוחשית)[[21]](#footnote-21)הרחבה לעומת הגנה עצמית, אסי אכן התפרץ למתחם של ג'ף הצורף אך לא התכוון או ניסה לבצע עבירה. ג'ף אמנם לא ידע על כוונותיו של אסי, ולכן עשוי לטעון להגנת בית עסק מדומה[[22]](#footnote-22). יטען ג'ף כי טעותו כנה שחשב שאסי התפרץ למתחם בכוונה לבצע עבירה, וזאת נוכח עבירות הגניבות והפריצות הרבות בתקופה האחרונה, וג'ף אינו מכיר את כוונותיו של אסי. מנגד, המדינה תטען שאמצעי ההגנה שהונחו בבית עסק זה לא באים לשמור על ערך ציוד יקר שכן מתחם זה לא מיועד למכירת תכשיטים אלא לתיקונם.

**מיידיות** [[23]](#footnote-23) המעשה צריך שיהיה באופן מיידי על-מנת להדוף את הפריצה וייפסק משאינו נדרש עוד להשגת מטרה זו. דרישה שהנסיבות הן מצב חירום ומלמדות כי ניסיון הפריצה מתרחש(לא ערטילאי) ובוודאי כאשר הפריצה עצמה מתרחשת לבית ולרכוש[[24]](#footnote-24).ג'ף סבר כי אסי פרץ לעסקו לגנוב את רכושו-נדרשה פעולה מידית .ג'ף טוען שהייתה זו זכותו להגן באופן מיידי על העסק שלו מפני התפרצויות ובמיוחד כאשר יש גל פריצות בתקופה האחרונה. מנגד, המדינה תטען שאין הוא היה תחת סכנה ממשית לחייו ואסי התכוון להשאיר תמורה.

**נחיצות[[25]](#footnote-25) 1.איכותית** היה באפשרותו של ג'ף להתקין אזעקה, לחילופין להציב שומר בכניסה. בנוסף, במקרה דנן לא מתקיימת חובת נסיגה כי ג'ף לא היה נמצא בתוך בית העסק אלא הפגיעה הייתה ברכושו. אולם, ניתן לראות בפגיעה ברכוש גם היא כפגיעה באוטונומית הפרט[[26]](#footnote-26) **.כמותית–**לא היה לצורך לחץ הרדמה-היה אפשרי להסתפק ביריית הלם או עשן במקום חבלה חמורה בגופו של אסי.

**מבחן הסבירות הרגיל-**מעשה ההתגוננות לא יגרום רעה גדולה מזו שביקש המחוקק למנוע, יסוד הסבירות והפרופורציה אינו מחייב שקילות מוחלטת **פרופורציה-**מבחן אובייקטיבי, הרציונליים מאחוריו הוא שמירה על סדר חברתי ואינטרסים לגיטימיים לשני הצדדים. נתייחס לכוח ולא לתוצאה הסופית (התחשבות בגולגולת דקיקה).[[27]](#footnote-27) הכוח שג'ף השתמש בו לטובת הגנת רכושו עולה על הנזק הכלכלי שיכול להיגרם לרכושו של בית העסק(כלכלי מול שלמות הגוף).**סבירות**[[28]](#footnote-28) בשונה מהגנה עצמית, הגנת בית עסק תישלל כאשר המעשה שביצע הנאשם "**לא היה סביר בעליל**".[[29]](#footnote-29)המדינה תטען שמעשיו של ג'ף היו בלתי סבירים בעליל כיוון שהוא גרם לחבלה חמורה בגופו של אסי בעקבות חץ ההרדמה כאשר הוא יכל להסתפק באמצעים פחות מזיקים. מנגד, יטען ג'ף כי מעשיו סבירים ואין הם מסכני חיים-הוא השתמש בחץ הרדמה במקום רעל או סם שיכלו לגרום לנזק חמור אף יותר.

סייגים לסייג-**כניסה למצב בהתנהגות פסולה**[[30]](#footnote-30)ג'ף לא הביא למצב של פריצתו של אסי והוא לא יכל לצפות את הפגיעה החמורה שנגרמה לאסי.**חריג הזולת** לא מתקיים כאן, אין במעשה של ג'ף הגנה על הזולת.**היסוד הנפשי**[[31]](#footnote-31)למרות שהחוק לא מורה זאת–ג'ף היה מודע לגל הפריצות והגניבות בתקופה האחרונה(נסיבות המצדיקות)את תקיפתו של אסי לשם הגנה על בית העסק שלו, וכן פעלה במטרה להגן עליו.

לדעתי, הגנה זו לא תעמוד לטובת ג'ף והוא יורשע.

**ביקורת-**העובדה שישנה הרחבה בהגנה העצמית להגנת בית מגורים, עסק, ומשק חקלאי עלול להשתמע שישנה העדפה למקומות אלה(רכוש) על עדיפות ערך החיים ואף שימוש לרעה לצורך "חיסול חשבונות" ועל כן יש להציב גבול בין ההתגוננות לבין נטילת החוק לידיים לצורך חיסול חשבונות ואף להדגיש שאין להשתמש בהגנה ככלי להעניש את מי שתקף לאחר חלוף הסכנה.[[32]](#footnote-32)**סה"כ 1650.**

חסר:

* דיון חלקי ביסוד ״יסוד נפשי״
* דיון חלקי בחריג ״כניסה למצב בהתנהגות פסולה״
* התייחסות ליסוד ״בית עסק״
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