**מטלה 2 - הפסקת הריון של עובר בעל מום** **הסוגייה המומצאת:** זוג צעיר ובריא מרקע דתי. ההורים של שניהם מתו בגיל צעיר ממחלות גנטיות קשות, כל אחד ממחלה אחרת ברמת חומרה שונה. המחלות לא ניתנות לאבחון טרום-לידתי ע"י בדיקת מי-שפיר או בדיקות אחרות, ולכן הזוג גם לא פנה עד כה לבדיקות רפואיות כלשהן או להתייעצות עם רופא. הזוג נכנסו להריון בלי תכנון מוקדם או מחשבה, וכעת חוששים מאוד שהוולד יישא את הגנים הפגומים, יחלה בחייו הבוגרים ויהיה נידון, ככל הנראה, לחיי סבל וכאב. כעת ההיריון בשלב מתקדם, בחודש חמישי. הזוג נמצא בצומת דרכים - האם לבצע הפלה, או להמשיך בהריון?

לטעמי, במקרה הספציפי, אין מקום לבצע הפלה. מדוע?

ראשית, נבחן את **טובת הזוג**. לטעמי, טובתם עומדת עם המשך ההיריון. הזוג חסר ילדים, ובביצוע הפלה **ייתכן ויניחו בפניהם משוכה שלא יוכלו לעבור בשארית חייהם, מתוך החשש כי כל ילד שייולד להם, או כל עובר שהאישה תישא ברחמה, עלול ללקות בתסמונת כלשהי**. זהו חשש דומה ל**חשש מפני "מדרון חלקלק"**- הרב וולדנברג (צא ט נא) הזהיר כי אין לנהוג בקלות ראש בהפסקת הריון, ע"מ שלא ליצור פרצה בגדר כך שיהיה עם ישראל כמו שאר הגויים. לטעמי אין להרחיב את דבריו יתר על המידה אלא לפרש אותם באופן ענייני- **אין לנהוג בקלות ראש בהפסקת הריון, על מנת שלא להגיע למצב בו הפלות מבוצעות ללא מחשבה עמוקה וכבדה, ומתבצעות גם על מקרים שאינם בהכרח דורשים הפלה,** באמצעות הרחבה יתרה של המושג "סבל" (פגיעה בערך כבוד האדם, קדושת הגוף והחיים, צדק).

שנית, גם אם חששם יתממש, ואכן ייולד ילד בעל מחלה גנטית חשוכת מרפא, **הם יעמדו בפני אתגר מחזק** **מאוד**- הידיעה כי ימי חייו של הילד הם ספורים, עשויים להוביל אותם לפעול בדרך שונה וטובה יותר מכפי שהיו עושים ללא הידיעה - להקנות לילד ערכים טובים, לגדל אותו לשמירת תורה ומצוות, לשמור עליו ביתר שאת וכד'. ובנוסף, אמונה באל ובטוב השוכן בו, תקרב אותם מבחינה דתית. אחת הסיבות לאיסור הן משום **מניעת חיים מישראל**, שכן הוטל עלינו הציווי "פרו ורבו" (משפטי עוזיאל חג חומ מו). הידיעה כי באמצעות המשכת ההיריון במקום הפסקתו, נמנעת פגיעה בחיי ישראל ומתקיימת, למעשה, מצווה של קידוש השם- ואלו יטיבו עם הזוג מבחינה רוחנית. הרקע לאיסור, בציווי "לא תרצח". אמנם, הציווי לא אוסר על המתת עובר. בשבע המצוות שנאמרו לנוח לאחר יציאתו מהתיבה (בראשית ט ו), נקבע "שופך דם האדם באדם דמו ישפך, כי בצלם אלוהים עשה את האדם", פסוק שפורש ע"י ר' ישמעאל כאיסור על המתת עבר (סנהדרין נז ב; רמב"ם מלכים ט ד). מצווה זו חלה על כל האדם, בני ישראל וגוים כאחד. ואכן, לפי הכלל הנוהג (סנהדרין נט א) כל הדברים האסורים לבני נוח אסורים גם על עם ישראל. ומכאן, **האיסור על המתת עובר חל גם על בני ישראל**. ההבדל הוא בענישה, כאשר בני ישראל לא מחויבים במיתה בעוד שאר העמים מחויבים. גם לפי בעל האגרות משה, אין לבצע הפלה. מרקוויס סובר שהפלה אסורה משום שהיא **גזל**- שלילת עתיד בעל ערך, מעובר שטרם נולד (Marquis, 1989).

שלישית, מבחינה הלכתית, מרבית המחמירים סורבים ש**מיתת עובר מותרת רק כשההיריון מסכן את חיי האם** (הרב אונטקרמן נעם ו; הרב פיינשטיין אג"מ חו"מ ב סט ; הרב דוד לאו והרב יצחק יוסף במכתב לקראת פרשת 'המיילדות העבריות' 2013). גם לפי הרב רפי פוירשטיין ההצדקה להפלה היא פגיעה ממשית בבריאות האם, שאינה רווחתית, כלכלית או רגשית (מלבד בריאות הנפש- שדינה כבבריאות). מסתמך גם על הרב ולדנברג (ציץ אליעזר חלק ט סימן נא) שם ההיתר מתמקד בבריאות האם והרעתה עקב הריון. ואולם אין זה המצב בענייננו.

רביעית, סביר כי **חששם של הזוג אינו כה גדול**. לו היה כך, היו שומרים על עצמם מפני ההריון בצורה מיטבית ובמידה והיו בהריון בכל אופן, אז היו מגיעים להתייעצות בתקופה מוקדמת יותר של ההריון - שכן סימני ההריון נחזים גם לפני החודש החמישי (דעה זו מבוטאת גם בכתבי ציץ אליעזר ט נא ג, לפיו **יש לבצע את ההליכים לקראת הפלה מוקדם ככל שניתן**). זו פגיעה בעיקרון ההגינות- טענה כי דבר מסוים חשוב מאוד, כשאיננו בפועל.

חמישית, **הרפואה מתפתחת מאוד לאורך השנים.** יתכן ועד ימיו הבוגרים ימצא מרפא לאותן המחלות בהן לקו הורי הזוג. למעשה, ייתכן ולחלק מהמחלות החלו ניסויים או פיתוחים שונים- יש מקום לערך התקווה. הרב פוירשטיין עמד על כך שמאז שתוארה לראשונה תסמונת דאון, לפני 140 שנים, הרפואה עברה תהפוכות גדולות. מתסמונת "יתומה", שלא נערכו עליה מחקרים ולא נעשו ניסיונות להקל עם הלוקים בה או לשלבם בחברה, הפכה לתסמונת מוכרת, אשר הלוקים בה מתקבלים פעמים רבות בזרועות פתוחות. **מכאן, לטעמי, אין לשלול את זכות העובר לחיים, רק בשל החשש כי לעולם הרפואה תישאר כמו שהיא כיום. צריכה להיות תקווה לקדמה והתפתחות טכנולוגית, אשר מבוססת על ניסיון העבר דלעיל.**

ראוי להתייחס לעמדה המנוגדת לפיה **מותר לבצע הפלה כשהעובר סובל מסיבוכים קשים שעלולים לגרום לו ולבני משפחתו סבל רב** (ציץ אליעזר חט נא ג ג), שכן ההפלה היא כמו כריתת איבר מגופו של אדם. **ובענייננו ניתן לסבור כי לו העובר אכן יולד חולה, להוריו תגרם עוגמת נפש גדולה מאוד בעתיד,** בין אם בשלב התפרצות המחלה, הגסיסה או המוות. לפי הרב אליעזר מלמד (מתוך המכון הישראלי לדמוקרטיה, "ואין הדעות שוות", עורך ב' לאו) על אף שמגמת ההלכה היא החמרה במצב של ספק, ראוי להקל בשיפוטיות הנוגע לבחינת הפלה שכן קיימים שיקולים בלעדיים למקרה שכזה- סבל שנגרם להורים עלול להוביל לפירוק המשפחה. ומכאן, בשעת דחק גדולה, יש להתיר לבצע הפלה. **ניתן לסבור כי אם, כאמור, החשש יתממש, יגרם סבל שאף עשוי להוביל לפירוק המשפחה. אולם, לטעמי, חשש זה אינו גדול. סביר יותר כי לאחר היוולדות העובר, ימשיכו ההורים בהבאת ילדים לעולם. גם אם אחד מילדיהם יחלה, חלילה, ביום מן הימים, תהיה סביבו משפחה גדולה, חמה ומכילה, ויחד יוכלו לעמוד ולהתמודד מול האתגר** (תוך קידוש ערכים של קבלה-עצמית, שוויון, שותפות ושייכות).עם זאת, מוסיף הרב כי על הסוגייה להיבחן בידי תלמיד חכם ותוך קבלת חוות-דעת מרופא ירא-שמים (חתם סופר אבן העזר ב)- בכל שאלה הנוגעת להפלה, חייבים לקבל חוות דעת של רופא ישר (לא בהכרח דתי, אך כזה המתייחס ברצינות מלאה לחיי העובר ויבדוק פעמים רבות עד שיעלה רעיון לבצע הפלה) ולאחר מכן לשאול רב שמצוי בתחום. **והרי, בענייננו, ראוי להזכיר כי הזוג הצעיר לא פנה לחוות דעת רפואית**. מבין הפוסקים שמחמירים ואוסרים לבצע הפלה גם במקרה שהעובר סובל ממחלה קשה, **רבים הורו שלא לבצע בדיקות על מצבו של העובר**, שהרי גם אם יתברר שהוא חולה - לא ניתן יהיה להפילו. ועדיף לסמוך על השם שיעשה הכל לטובה. לדעת הר' מלמד, עדיף שנשים יבצעו את הבדיקות הנדרשות שיביאו תוצאות ברורות ויכריעו בדיון - האם המקרה נגוע בנסיבות המצדיקות הפלה? **ואולם, במקרה שלנו, אין לדיון זה מקום רחב, שכן עריכת בדיקות לא תניב תוצאה הנוגעת לחששם של הזוג- המחלות מהן חוששים, אינן מתגלות בבדיקות.**

על האמור לעיל, אני סבורה כי טובת הכלל היא המשך ההיריון, על כל החשש הנלווה לכך.