|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **פס"ד** | **עובדות המקרה** | **שאלה משפטית** | **הלכה** |
| 1. **מ ב ו א כ ל ל י ו נ ו ס ח ת ה א ח ר י ו ת ה נ ז י ק י ת**
 |
| **מבוא** | סיווג המזיקים | **מלך נ' קורנהויזר** | מלך יצא לג'וגינג והותקף על ידי 3 כלבים, 2 מתוכם היו שייכים לזוג קורנהוייזר השלישי- כלב רחוב. | איך מחלקים את הפיצוי על הנזק? | * שיקולי מדיניות: המטרה המרכזית של דיני הנזיקין היא להשיב את המצב לקדמותו ע"י פיצוי.

הגדרת המזיקים:1. מזיקים במשותף- מבצעים עוולה במסגרת פעולה מתואמת למען מטרה אחת- נושאים באחריות בגין הנזק ביחד ולחוד.
2. **מזיקים בנפרד שגרמו לנזק בילתי ניתן לחלוקה חבים עליו יחד ולחוד.**
3. מזיקים נפרדים הגורמים לנזקים נפרדים נושאים כל אחד בנזקו שלו.

הש' לוין דעת רוב **גישה סיבתית**- יש להכריע על כתפי מי ייפול הנזק- צודק יותר שעל כתפי המזיק גם אם ישלם יותר מהנזק שגרם (מטרת הפיצוי). כמו כן, לא ניתן לחלק את הנזק. לכן, המזיקים יישאו במלוא הנזק.+ (צדק חלוקתי)הש' בך (מיעוט), **גישה הסתברותית**; הכלבים היו שווים בכוחם והצדק צריך להיעשות עם שני הצדדים. לכן, הזוג קורנהוייזר צריכים לשאת ב2/3 מהנזק.  |
| קשר סיבתי משפטי | **קרישוב** | עבד במוסך עם רפידות בלמים שהכילו אסבסט. חלה בסרטן. התגלה שמתוך 14 עובדים 6 חלו בסרטן. תבע את המוסך והמדינה על אי נקיטת אמצעי זהירות – התרשלות. | האם ניתן להוכיח קש"ס עובדתי בהעדר ראיות חד משמעיות? | הש' דורנר דעת רוב- פיצוי מלא* מכלול הנסיבות מצביעות על קש"ס שעומד במאזן הסתברויות משפטי:(*צדק חלוקתי*)

גילו הצעיר, מס' העובדים שחלו בסרטן, מחקרים שמראים קשר מסויים בין סרטן לאסבסט, נדירות הסרטן.* הוכחה משפטית נדרשת היא על פי המידע **המדעי הקיים** לכן, היעדר אסכולה רפואית אינה מכריעה את גורל התביעה.
* ישנו פער בין רמת ההוכחה המשפטית לרפואית – במשפט מספיק מאזן הסתברויות.

ש' נאור (מיעוט)- מבחינה הסתברותית סטטיסטית אין קש"ס.  |
| שיקולים משלימים | **גורדון** | מכר מכוניתו וקיבל דוחו"ת לא שלו, התלונן לרשויות אך ללא הועיל ובסוף נעצר. | מהם השיקולים שיצדיקו את שלילת חובת הזהירות המושגית? | * **שוויון בפני החוק-** העובדה שהמערערת היא רשות ציבורית לא פוטר אותה מחובת זהירות
* **פיזור נזק-** העירייה **כיס עמוק.**

מנגד:* **הטלת אחריות תרפה רוחם של הרשויות ותפגע בשלטון החוק ואכיפתו**
* **הצפת בתי משפט+ מדרון חלקלק**
 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **חיים והולדה בעוולה** | חיים בעוולה | **זיצוב** **נ' כץ**  | הורים עם מחלות גנטיות במשפחה התייעצו עם רופאה ששללה אפשרות לילד בעל מום. הילד נולד עם מום וההורים תבעו. | האם אנו רואים בעצם ההולדה נזק? המקימה עילה נזיקית... | ברק+ פורת* הכרה בעילה חיים בעוולה- ייתכנו מקרים בהם ניתן לקבוע כי היה מוטב לפלוני לולא נולד.
* מתנגש עם ערך מוגן "קדושת החיים".
* אומדן הנזק מחושב כפער של חיים ללא מום וחיים עם מום

גולדברג בדעת מיעוט- אין להכיר בעילה זו |
| ביטול עילת החיים בעוולההרחבת עילת ההולדה בעוולה | **המר נ' עמית** | דיון שאוחד; מקום בו אדם עם מוגבלות טוען שאילו הגורמים המקצועיים היו פועלים בזהירות – לא היה נולד. **האם יש להכיר בעילת החיים וההולדה בעוולה?** אם כן מה הקש"ס ואיך אומדים את הנזק? | * **ביטול עילת הילד חיים בעוולה.**

הכרה שכזו פוגעת בקדושת החיים, בערך האדם ובזכות של אנשים בעלי מוגבלות לשיוויון.* הולדה בעוולה
* חישוב הנזק: ההשלכות הכספיות העודפות בגידול ילד עם מוגבלות וההשלכות הנפשיות עקב ההתרשלות הרפואית.
* 2 שלבים לקש"ס: אילו עמד בפני הועדה מלוא המידע היא הייתה מאשרת הפסקת הריון+ אלמלא ההתרשלות, ההורים אכן היו פונים לוועדה לשם קבלת האישור.
* פיצוי: הוצאות עודפות+ פיצויים בגין תמיכה לאחר שבגר כל עוד הוא תלוי + פיצויים לא ממוניים והפגיעה באוטונומיה.
 |
| **נזקים** | עוולות מסגרת ופרטיקולריות | **גורדון** | מכירת רכב, **דוחות**, מעצר... | בפקודת הנזיקין יש חפיפה בין עוולות* **אפשר לעקוף עוולה פרטיקולרית דרך עוולת מסגרת.**
 |
| התביעה לא הצליחה להוכיח נגישה בגלל היסוד הנפשי האם אפשר לתבוע בגין רשלנות? |
| נזק נפשי | האם הטרדה גרידא היא ברת פיצוי? | * **יש ליראות בנזק נפשי בר-פיצוי** גם אם איננו פסיכיאטרי [לפי ס'2 לפקנ"ז "הגדרה לנזק"]

נזק לא- רכושי יהיה בר-פיצוי למעגל הסיכון הראשוני ורק אם יהיה ניתן לצפות אותו. |
| **ר א ש נ ז ק מ מ ו נ י**  |
| **אובדן השתכרות** | החלפת עבודות | **חיו נ' ונטורה** | **עבד כימאי** במהלך העבודה שאף לעבור לחיל היבשה. עבר תאונה, עבר לעבוד בבנק. מבקש לקבל פיצוי אובדן השתכרות לפי שכר של ימאי. | האם באמת היה חוזר לים? | ביהמ"ש אמד את ההסתברות שהיה ממשיך בחיל הים אלמלא התאונה ופסק לו 1/3 ההפרש בין העבודה כפקיד בנק לעבודה כימאי. |
| הלכה  | **אטינגר** | ילד בן 12 **נפל לבור** ונפטר האם אפשר לקבל פיצוי על השנים האבודות? | * **מגיע למשפחה לקבל פיצוי על שנות האי-חיים**. (*צדק מתקן והרתעה*)
 |
| התמודדות הביטוח | **פינץ'** | חישוב פיצוי:השוואה בין הניזוק החי למת יש לקזז השתכרות עם הוצאות- ניקוי הוצאות מחיהחזקה 2/3 הם הוצאות ו1/3 הולך לעיזבון- חזקה ניתנת להפרכה-ביטול הפיצוי עבור שנות השירות הצבאי.* **ניתן לפסוק אובדן השתכרות לחי ולמת באין אינדיקציות אחרות ע"פ השכר הממוצע במשק והעיזבון יקבל 1/3 מזה**
 |
| **אובדן השתכרות** | כושר השתכרות | **ברששת** | נפגעה בתאונת דרכים ונקבע לה נכות לצמיתות. לפני התאונה היא **לא עבדה**. ביקשה פיצוי על ראש נזק ממוני, אובדן השתכרות. ברששת טוענת שלולא התאונה הייתה חוזרת לעבוד | האם יש לפסוק לה פיצויים על אובדן כושר השתכרות למרות שלא עבדה? | אובדן כושר השתכרות הוא נכס (*צדק מתקן*) יש 2 גישות: מוחשית ומופשטת. ברק נוקט בגישה המוחשית- האם האדם עבד בפועל? מה הסיכויים לכך שיעבוד? * **יש סיכוי קטן אך לא ספקולטיבי שהניזוקה הייתה חוזרת לעבוד לכן יש לפסוק לה פיצוי קטן**

קנה המידה הוא ההפרש בין השתכרות טרם המום וההשתכרות לאחר המוםשילה בדעת מיעוטנוקט בגישה המופשטת/ "סוציאלית"- מהו פוטנציאל ההשתכרות התיאורטית של אותו אדם. |
| **חריגים לאטינגר** | מעל הממוצע | **ג'ון כהן**  | צעיר שטייל בארץ, נפגע במהלך הטיול קשה. מגיע ממשפחה מבוססת מניו יורק.  | * **החזקה של שכר ממוצע במשק ניתנת להפרכה**

לכן יש לפסוק לגון כהן פיצוי גבוהה מהממוצע במשק לפי נתוניו ומצבו הסוציואקונומי (*צדק מתקן*). |
| קירבה לבגרות | **אבו חנא** | **תינוקת מכפר ערבי** שנפגעה קשה בתאונה. | האם יש להתחשב בתנאים הסוציו- אקונומיים? | מדובר על אובדן כושר השתכרות ולא אובדן השתכרות שכן לפני התאונה הקטין לא עבד.ריבלין הפיצוי יהיה לפי השכר הממוצע במשק.מבחין בין 2 סוגי קטינים:1. קרובים לגיל הבגרות
2. רחוקים מגיל הבגרות
* **כשהניזוק רחוק מגיל הבגרות יש לתת לו את האוטונומיה (והסיכוי) לכתוב את סיפור חיו-** *צדק מתקן וצדק חלוקתי.*
 |
| **הוצאות רפואיות** | טיפול בבית או במוסד?  | **סורוקה נ' הבאבו** | עבר תאונה בה הפך לנכה. רוצה לצאת מהמוסד הגריאטרי מוחו לא נפגע | האם הביטוח צריך לשלם על טיפול ביתי? | * **אם השהות בבית היא הדרך להשיב את המצב לקדמותו (ריפוי שיקום) יש לבחור בבית על פני מוסד**
* סבירות ההוצאה היא בהתאם ליחס בין עלות ההוצאה לבין התועלת שלה.
* יש לתת חשיבות מרבית לחוו"ד מקצועי
 |
| **מוסקוביץ'** | איה אושפזה בבית חולים לניתוח קל. הניתוח הסתבך והיא נותרה עם שיתוק מוחין- ההורים תובעים על רשלנות | * המקום הטוב ביותר עבור איה **שבו תוחלת חיה לא יתקצרו או פחות יתקצרו הוא בבית**

עם זאת לא ניתן לנבא שהאופציה תעמוד לה פתוחה לנצח לכן צריך לתת פיצויים עיתיים.* חיסרון: הצפת בתי משפט והמזיק יהפוך להיות בר פירעון
* פתרון: קביעת סייגים+ תביעת כיס עמוק
 |

|  |
| --- |
| **ר א ש נ ז ק ל א מ מ ו נ י**  |
| **כאב וסבל** | **כ.ש** | **סרבן גט** ואישתו התובעת אותו בתביעה נזיקית | * אפשר לקבל פיצויים במסגרת דיני הנזקין בגין הנזקים שנגרמים מסרבנות גט. (*צדק חלוקתי*)
 |
| **אובדן הנאות חיים** | **פלוני נ' מגדל** | אדם שכושר התפקוד המיני שלו נפגע בתאונה ולכן הוא דורש פיצוי ממוני **לשירותי ליווי.** | ריבלין- במקום פיצוי תחת **נזק ממוני** הפיצוי הוא תחת **נזק לא ממוני-** גריעה מהנאות החיים (תחת כאב וסבל?)* לא מקובל שביהמ"ש יפסוק פיצוי לנערות ליווי פוגע בערכי היסוד של החברה (תקנת ציבור)
 |
| **קיצור תוחלת חיים** | **אגבבה** | ילד שהשתתף בקייטנה לילדים עם צרכים מיוחדים טבע בבריכה ואיבד הכרתו לאחר בכן גם מת. | האם אובדן הנאות החיים הוא ראש נזק עצמאי? | * **יש לתבוע פיצוי לא ממוני כאב וסבל גם במקום בו הכרתו של הניזוק ניטלה ממנו (בניגוד לפרליך)**

ריבלין -אובדן הנאות חיים הוא ראש נזק עצמאי – אוביטר אם לא יהיה התרעת חסר ופיצוי חסר |
| **אטינגר** | הפיצוי הוא אינו על כאב וסבל כי הוא היה מחוסר הכרה אך ניתן לפצות על קיצור תוחלת חיים. |
| **ללא הוכחת נזק** | **דניאל** | עו"ד שהוגשו כלפיו וערכו נגדו תלונות שווא ואמירות שיקריות על כך שאנס מספר נשים | * במקום שהוכחת נזק לא ממוני אי אפשר לתבוע לפיצוי ללא הוכחת נזק. מסלולים חלופיים.
 |
| **פגיעה באוטונומיה** | **דעקה** | המערערת אושפזה בבית חולים בשל ניתוח ברגלה בזמן שהיא מטושטשת החתימו אותה על ביופסיה לאחר הביופסיה נותרה נכה. | * **פגיעה באוטונומיה תחשב כראש נזק עצמאי** אין דרישת קש"ס בין היעדר ההסכמה מדעת לנזק.
 |
| **מי יכול להיתבע** |
| **המזיק** | **עיזבון** | **שולח "אחריות שילוחית"****אם יש חריגה מהשליחות לא ניתן לתבוע** | **מסייע, משדל, שותף מייעץ** | **מעביד**  | **הודעה לצד ג'/ שיפוי** | **ביטוח** |
| **מ י י כ ו ל ל ת ב ו ע ?** |
| **ניזוק במעגל משני** | קריטריוניםלניזוק נפשי | **אלסולחה** | 2 תיקים מאוחדים1. הורים שילדם מת לא היו בתאונה אך צפו בייסוריו לפני מותו- ההורים טוענים שמצבם הנפשי התערער עקב המקרה.2. בת שאמא שלה נפצעה אנושות לא היתה בתאונה אך חזתה בגוויתה טענה שלקתה במחלת נפש.**האם יש להכיר בנזק נפשי שנגרם לקרוב משפחה?** | * 4 קריטריונים להכרה בנפגע נפש במעגל משני:
1. זהות התובע- קירבה מדרגה ראשונה
2. התרשמות ישירה מהאירוע (כבר באלסולחה יש סטיה מכך)
3. מידת הקירבה בזמן ובמקום (סטיה- טכנולוגיה)
4. נזק נפשי חמור פסיכוזה/נוירוזה

שיקולים משלימים:*הצפת בתי משפט, מדרון חלקלק, תרמית, קושי הערכה, מדיניות משפטית חברתית והקלה על הביטוח* |
| ריכוך הקריטריון הנפשי | **לוי נ' שערי צדק** | עובר שמת בבטן אימו נקבע שבית החולים התרשל. אך לא הוכחה פגיעה נפשית חריפה לאם. | האם ההורים ניזוקים משניים או עיקריים? | ריבלין בדעת רוב,האמא נמצאת בגבול בין נפגעת משנית לעיקרית בשל העובדה שהבדיקה שלא בוצעה הייתה אמורה להתבצע על גופה של האם והעובר מת בריחמה.* **על אף שההורים אינם עומדים בקריטריון הרביעי של הלכת אלסולחה- שיעור הנזק הנפשי- שני הורים זכאים לפיצויים על נזק לא-ממוני. ריכוך התנאי הרביעי.**

חיות בדעת מיעוט- יש להכיר בשני ההורים ניזוקים עיקריים |
| נכות פיזית | **שווקי** | ירי תועה של מגב לעבר שני ילדים אחד מת השני נפצע קשה האב תובע על כך שהוא נפגע נפשית ועבר התקף לב בעקבות האירוע | האם הניזוקים במעגל המשני זכאים לפיצויים בגין נכות פיזית? | ריבלין- יש להכיר בנזקים פיזיים * **על התובע להוכיח קש"ס עובדתי ומשפטי; הנזק הפיזי נגרם לו עקב האירוע הנזיקי**
* **התנאים להוכחת הנזק הנפשי חלים גם על הוכחת הנזק הפיזי**- לגבי התנאי הרביעי הוא יוחלף **בהוכחת נזק ממשי בעל השפעה על יכולת התפקוד היומיומית**
 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **תלויים** | גיל התלות | **יחזקאל נ' אליהו** | המנוח נפטר בהיותו בן 45 בתאונת דרכים הותיר אחריו אישה וילדים בני 19,10,15 | * **התלות בתקופת השירות הצבאי יורדת ל1/3**
 |
| ידועים בציבור  | **לינדורן** | בן זוג שלא יכל להתחתן ברבנות ומוכרים כידועים בציבור האישה טוענת לתלות | באם "בן זוג" כולל ידועים בציבור? | * **המונח "בן זוג" כולל ידועים בציבור, אבל יש צורך להוכיח כי אכן הקימו משפחה ושהתלות הייתה ממשית – בפועל**.
 |
| בעלי יכולת השתכרות | **פלוני נ' המאגר הישראלי** | הילדים בני 38 30 מפרנסים ובעלי משפחה  | האם ה"ילדים" יכולים להיחשב כתלויים? | 3 גישות:**הרחבה- כל תמיכה מרימה תלות****מצומצמת- רק אדם שנעדר יכולת לפרנס את עצמו עקב נכות נפשית או גופנית****ביניים- הורים מספקים את צרכי מחייתו של הילד למרות שהילד מסוגל.**ש' עמית בגישת הביניים הנוטה למצומצמת, - אחרי תקופת הצבא הילד יצטרך להוכיח חוסר יכולת השתכרות בשל מצב רפואי או נפשי. וזאת משיקולי מדיניות, כדי שלא יותר מדי תובעים יוכרו כתלוייםהשופט סולברג בגישת ביניים נוטה למורחבת: גם ילדים בגירים ייחשבו לתלויים אך עליהם להוכיח כי פרנסתם - כולה או עיקרה - מסופקת ע"י ההורים.  |
| **תקיפה וכליאת שווא** |
| **בן שבת** | הנפת פטיש באתר בניה | ע"פ עוולת התקיפה "ניסיון או איום בתנועה" נחשב תקיפה לא בוחנים את מימוש האיום אלא האם המתלונן היה יכול להניח באופן סביר על כוונתו של הבא לתקוףאין חובת נסיגה מוחלטת |
| **חדד** | פריצה ירה לשמיים ופגע | בחר אמצעי מידתי ופעל באופן סביר. |
| **עזבון ארגמן** | צבע המשיב את בגדיו של הילד זה החזיר לו בקללה... לאחר שהילדים קינטרו אותו הוא נתן בוקס למשיב והרג אותו | פעולה גמול איננה הגנה עצמית- רק פעולה הבאה למנוע תקיפה נוספת. |

|  |
| --- |
| **ה ג נ ו ת** |
| **חסינות לשופט** | חסינות מהותית | **מד"י נ' אדם** | אזרח סודני תבע את מדינת ישראל ואת בית הדין של שוהים בלתי חוקיים | * ס'8 לפקנ"ז- **חסינות שיפוטית המונעת הגשת תביעה נזיקית נגד ביהמ"ש ונושאי משרה שיפוטית.**
* התכלית היא שמירה על העצמאות השיפוטית, אי תלות על כן זו חסינות מהותית- אין חבות.
* חסינות מהותית **שוללת אפשרות לתבוע את המדינה בגין אחריות שילוחית**.
 |
| **לקוי בנפשו** | היעדר שליטה | **סבג** | רצח את ביתו וילד נוסף | קיימות 3 גישות במשפט האנגלי1. מחלה נפשית איננה הגנה בנזיקין
2. יש להחיל מידה אחידה של אחריות בנזיקין ובפלילים
3. גישת ביניים- יש צורת ביסוד נפשי מינימלי של שליטה.

דעת רוב* אין הכרח כי המזיק יבין את המשמעות המוסרית של מעשיהו אך יש צורך ביסוד נפשי מינימלי של שליטה. גישת הביניים- **ההגנה תחול רק במקרה של היעדר שליטה.**

התכלית לפצות את הניזוק (*צדק מתקן/פיצוי*). |
| **חסינות לקטין** | ס'9 לפקודה- לא ניתן לתבוע קטין מתחת לגיל 12. | **מעשה של מה בכך** | ס'4 לפקודה "אדם בר דעת לא היה בא בתלונה על כך" |
| **ניתוק קש" ס** | קעקוע יסודות העוולה (נוסחה או עוולה עצמה) כולל ניתק קש"ס; 1. מקרה בלתי טיבעי שהאדם הסביר לא יכל לצפות
2. אשמו של אדם אחר הוא הסיבה המכרעת לנזק
3. ילדת מתחת לגיל 12 שהוזמן לנכס...
 | **הסתכנות מרצון** | ס'5 לפקידה, 1. הניזוק ידע את הסיכון לפני התרחשות הנזק (מהות הסיכון+ אופיו)
2. הניזוק נחשף מרצונו תוך ויתור על זכויותיו המשפטיות.
3. הסתכנות שלא לצורך.

חריגים: קטין, עובד מעביד, הצלה |
| **ה ג נ ו ת ח ל ק י ו ת** |
| **הקטנת נזק** | **גנזך נ' אריה** | מורה לשעבר הפך לצולע והתפטר בטענה שהילדים צוחקים עליו | * הניזוק היה צריך לנקוט בצעדים סבירים על מנת להקטין את נזקו.
* **המזיק לא חייב לפצות ניזוק בגין אובדן השתכרות כשהניזוק יכל לחזור לעבוד אבל לא עשה זאת ממניעים לא-סבירים.**
* אין קש"ס בין התאונה לבין אובדן ההשתכרות.
 |
| **אשם תורם** | ס'68 לפקנ"ז מידת האשם של הניזוק מתקזזת עם הפיצוי. |

|  |
| --- |
| **מטרות דיני הנזיקין** |
| * **צדק מתקן**
 | * מטרת העל- החזרת המצב לקדמותו
* מתרכז בצדדים הקונקרטיים: המזיק יכפר הניזוק יפוצה והפיצוי יהיה בגובה הנזק- **מטרה המבוססת על אשם**.
* אינו לוקח בחשבון שיקולים חיצוניים
 |
| * **פיצוי**
 | מטרה/ אמצעי.הפיצוי מתרכז בניזוקכשאין מזיק נימצא מי שיפצה (מדינה/ביטוח/כיס עמוק) מתוך מחשבה שניזוק שלא יפוצה יהווה נטל על החברה. |
| **מטרות אינסטרומנטליות- צופות פני עתיד** |
| * **הרתעה יעילה**
 | * הרתעה אישית וכללית (מזיקים פוטנציאלים)
* גישה כלכלית תוצאתנית- השואפת להגדלת העוגה המצרפית
* משתמשים בנוסחת לרנד הנד מתוך הבנה שהחברה לא מעוניינת למנוע תאונות בכל מחיר
* תמרוץ והכוונת התנהגות; 1. הקטנת מספר התאונות (מניעה) 2. הקטנה של תוצאות התאונה שכבר קרו (הוזלה)
* **פיזור הנזק** (יש הרואים כמטרה בפני עצמה)- הטלת אחריות על כיס עמוק מייצרת הרתעה לגורמים בעליי כוח במשק. העלות השולית של השקל האחרון תהיה נמוכה ככל שיותר צדדים ישאו בהוצאות התביעה.
 |
| * **צדק חלוקתי**
 | בוחנים את המגזרים של הצדדים- משייכים אותם לקבוצות חזקות מול קבוצות חלשות- שאלת השליטה ואיזה מגזר החברה רוצה לקדם.ע"מ לחלק מחדש את עוגת הרווחה המצרפית. |
| **שיקולים משלימים** |
| * **פיזור נזק**
 | יש הרואים בזה מטרהחלוקת הנזק על כמה שיותר גורמים  |
| * **כיס עמוק**
 | אדם או גוף בעל משאבים. תהיה נטייה לקבל את התביעה כשמדובר בכיס עמוק לעומת אדם/גוף חדל פירעון. **בודקים את ההיבט הכספי** על מנט שיוכל לשאת את הנטל. (מתיישב עם פיזור נזק). |
| * **הצפת בתי משפט**
 | טענת הגנה, חשש שקבלת התביעה תגרום לאחרים לתבוע בעילה דומה משום שהסמיכה קצרה והמשאבים מוגבלים לא היינו רוצים לגרום למצב של ריבוי תביעות מה שיצור עלויות ויפגע ביעילות המערכת. |
| * **מדרון חלקלק**
 | טענת הגנה, מתוך תפיסה שיש דרכים אלטרנטיביות לפתור סכסוכים+ מניעת תביעות מגוחכות וחשש שביהמ"ש לא ידע לשים את הגבול (כרסום) ויכריע בנושאים שכחברה לא היינו רוצים שיכריע בהם. |
| * **שיקולים כללים**
 | שיקול דעת של שופטים כחלק מניסיון להגן על אינטרסים מוגנים או למנוע פגיעה בתקנת ציבור. יש עמימות מסוימת ופוגע בוודאות המשפטית. (חיים בעוולה- המר נ' עמית) |
|

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **קלברזי** | **מונע הנזק הזול** | **מי הקבוצה שקל לה למנוע את הנזק?** | נק' האופטימום היא הנקודה בה סך העלויות (מניעה והתאונה) נמוך ביותר. (עלויות התאונה ועלויות מניעתן). גישה המבוססת על אחריות מוחלטת, מי שיכל למנוע את הנזק תוך הוצאה נמוכה יותר יישא באחריות כולה. |
| **קלברזי ומלמד** | **4 הכללים:****להגנה על זכות** | **זכותו של מי עליונה?****כיצד נאכוף?** | 1. כלל קנייני לטובת הניזוק- (אין מספיק תועלת חברתית מהפעילות המזיקה)
2. כלל אחריות לטובת הניזוק - (פעילות המזיק נחשבת לחשובה)
3. כלל קנייני לטובת המזיק- המזיק ימשיך כרגיל. ("נוק אווט למזיק")
4. כלל אחריות לטובת המזיק- (המזיק רשאי להפסיק אם יקבל פיצוי מהניזוק).
 |
| **פוזנר** | **לרנד הנד** | הוצאות המניעה מול תוחלת הנזק | **הוסיף אשם תורם-** הניזוק היה יכול למנוע את הנזק בעלות נמוכה מתחולתו.אם המזיק ידע את נק' האופטימום הוא ימנע תביעות.נוסחה: תוחלת הנזק (הסתברות הנזק כפול שיעור הנזק) והוצאות למניעת הנזק אם ההוצאות קטנות מהתוחלת והמזיק לא הוציא את ההוצאות הוא רשלן. |
| **התאומה של קוז** | **משא ומתן** **post** **judgment bargaining** | ברחבה על לרנד הנד | * **אם עלויות העסקה הן -0 אז המזיק ימנע את הנזק ללא כלל משפטי אלא** דרך משא ומתן בגובה הנע בין עלות הנזק לעלות המניעה.
* אי הצבת כלל משפטי מטיבה עם המזיק והצבת כלל משפטי מטיבה עם הניזוק- צדק חלוקתי.
 |
| **קלברזי והירשוף** | **השוקל הטוב** | הצד המיודע יישא בנזק |
| **פלטשר** | **תורת הסיכונים ההדדיים** | * אם הסיכון הדדי כל צד נושא בנטל שלו.
* אם הסיכון לא הדדי הצד שסיכן יותר יישא בפיצוי באחריות מוחלטת.
* על בסיס סיכון ולא אשם- אלא אם היו הדדיים ועקב הרשלנות הפכו ללא הדדיים.
* משקף צדק חלוקתי ומתקן.
 |
| **אריסטו- ווינריב** | **צדק מתקן טהור- אשם** | אבו חנא | 1. המזיק ישלם
2. פיצוי בשיעור גובה הנזק
3. הניזוק מקבל
 |
| **בנדר** | **הגישה הפמיניסטית** | בגלל הפער בן השכר הממוצע במשק בין נשים וגברים. החזרת המצב לקדמותו מבלי להתייחס לאפליה מנציח אותה ויש לתת פיצוי א-מגדרי ממוצע במשק לניזוקים והניזוקות לכולם. |

 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **מטרות דיני הנזיקין** | סעד קנייני מול סעד אחראיות | **אתא** | **מפעל מרעיש** | בהתנגשות שבין צדק מתקן להרתעה יעילה באיזו מטרה נבחר? | ס'74 ביהמ"ש לא ייתן צו במקום שפיצוי מספיק:כשהפגיעה בניזוק קטנה, הפגיעה ניתנת להערכה כספית, ניתן לפצות את הניזוק כספית והצו יהיה התעמרות במזיק.* **מאזן הנוחות-** **צו מניעה יגרור נזק גדול מהנזק שנגרם מהמטרד.**

ביהמ"ש מעניק בכורה לצדק המתקן- השבת המצב לקדמותו של הניזוק הספציפי. |
| יחסי שכנות | **כ.ש** | **מסורבת גט** תובעת את בעלה על נזקים ממונים ולא ממונים | פיצויים תחת עוולת הרשלנות- המסרב הפר את חובת הזהירות המוטלת עליו **במיוחד לאור מערכת היחסים הקרובה.** |
| איזון אינטרסים | **חמד** | המערער נפגע **מכדור גומי** טוען שמג"ב התרשלו | ריבלין מול ברק ברק טוען כי הנוסחה לא מייצגת ערכים כמו הוגנות צדק ומוסר. מנגד, ריבלין טוען שהנוסחה היא מסגרת רעיונית שביהמ"ש..איזוון אינטרסים:* אינטרס הניזוק- חומרת הפגיעה בחייו, גופו ונפשו, יש לבחון את הסתברות הנזק והיקפו.
* אינטרס המזיק-הוצאות מניעה והסתברות קרות הנזק.
* **בנוסף יש לעמוד על האינטרס הציבורי**

**סטנדרט מוגבר של זהירות** על שוטרים מקצועיים |
| **משטרי אחראיות** |
| * **רשלנות**
* משטר בסיס אשם – **המזיק ידע או היה עליו לדעת** שהתנהגותו תגרום לנזק כלומר לקיחת **סיכון לא סביר וצפוי.**
* רמת הוכחה גבוהה יותר והמשפט ארוך ויקר יותר
* **אשם תורם ס'68 לפקנ"ז**

הפחתה בפיצוי בהתאם לתרומה של הניזוק עצמו* מעודד נקיטת אמצעי זהירות רציפים.
 | * **אחריות מוגברת**
* **היפוך נטל הראיה-** מעבירים את הנטל לנתבע עליו להוכיח שלא הייתה התרשלות מצידו– כששני הצדדים אינם יכולים למנוע את הנזק בעלות פחותה האחריות על המזיק. (במשטר רשלנות על הניזוק)
* מגשים מטרה של צדק חלוקתי למשל חולה מול ביה"ח
 |
| * **אחריות חמורה**
* **אחריות מוחלטת עם הגנות** למזיק לדוג ס'א41 לפקנ"ז היזק כלב
* כוללת אשם תורם
* קפידה
 | * **אחריות מוחלטת**
* אין התחשבות כלל באשם או אשם תורם
* משקפת **מטרת הרתעה** כלפי המזיק (בניגוד לניזוק)
* משקפת **מטרת פיצוי** המזיק
* עלול לגרום להפחתת רמת הפעילות/ עליית מחירים
* מעודד חדשנות- נדרשת פריצת דרך מעודד משא ומתן (פשרה)
* המשפט מהיר יותר וזול
 |

|  |
| --- |
| **היזק כלב תיקון 7 סימן ד1 ס'40-41ב' לפקנ"ז** |
| 1. הנזק נגרם ע"י חיה שהנתבע ידע או היה צריך לדעת כי היא מועדת לגרימת נזק.
2. הנתבע הוא בעל החיה

 מוגבל לנזק גוף | הגנות ס41ב':1. התגרות של הניזוק בכלב
2. תקיפת הניזוק את הבעלים או קרוביו
3. הסגת גבול

לא יעמדו הגנות של אשם תורם/ הסתכנות מרצון |
| **אחריות חמורה** | **גוגנהיים** | תובעת פיצוי על נזק גוף מתקיפת כלב | על הבעלים תוטל אחריות מוחלטת לפי ס'41א לפקודה בגלל שההגנות לא מתקיימות.על הבעלים היה לצפות את הסיכון  |
| ערעור | **גלטר** | ליטוף כלב איננו התגרות ורכינה על גדר לא מהווה השגת גבול.סימן ד1 מטיל אחריות מוחלטת; הגנות ושמירת דינים מאפשר הגנה של אשם תורם |

|  |
| --- |
| **רשלנות ס'35-36 לפקנ"ז** |
| **כוונה** | **אמין נ' אמין** | אבא שנטש את ילדיו | האם ילדים זכאים לפיצוי מאביהם בגין הזנחה או שמדובר בעניין מוסרי בלבד? | * האב הפר חובה חקוקה לפי ס15 לחוק האפוטרופסות

**רשלנות כוללת מעשה/ מחדל מכוון** רשלנות היא שאלה של צפיות+ אי סבירות. |
| **הפרת חובה חקוקה** | **ועקנין** | הגישה המסורתית של ברק1. **חובת זהירות מושגית**
* חוזה, ס'37 לפקודה, יחסי שכנות/חובה להימנע מלהזיק
* צפיות טכנית ונורמטיבית (מנגד- שיקולי מדיניות שייקבעו את היקפה של החובה)
1. **חובת זהירות קונקרטית**
* צפיות טכנית ונורמטיבית של סיכון בלתי סביר לאור נסיבות.
1. **הפרה של חובת הזהירות**

שיקול כלכלי: לרנד הנדמונע הנזק הזול/ הטוב1. **קשר סיבתי משפטי ועובדתי** (צפיות ואלמלא)
 | חובה חקוקה יסודות:1. חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק
2. החיקוק נועד לטובת הניזוק
3. המזיק הפר את החובה
4. קשר סיבתי כפול- ההפרה גרמה לנזק
* משפטי מבחן הסיכון- מה הסיכון שביקש המחוקק למנוע.
* עובדתי- אלמלא
1. הנזק שנגרם הוא מסוג הנזק שהמחוקק התכוון אליו.
 |
| **קש"ס משפטי****צפיות** | **ברדה** | פריצה למועדון לקיחת נשק ופציעה. | **על ברדה היה לצפות את סוג הנזק ולא היקפו-** משחק בנשק ולא משחק מלחמה. |
| **גולגולת דקה** | **לאון** | גידול נדיר כתוצאה מתאונה | הרשלן חב בפיצוי עבור כל נזק צפוי שנגרם עקב התאונה **לרבות נזק הנגרם כתוצאה מרגישות מיוחדת.** |
|  | **גורדון** | לעיתים גם כשהנזק צפוי יתכנו שיקולי מדיניות שישללו/ יצמצמו את האחריות כמו:מתן חופש פעולה לפרט, הגנה על אינטרסים מוגנים, מעמסה כספית שעלולה להיות מוטלת על הציבור או מזיקיםשיקולים ספציפים בגורדון: אפקט צינון- הפיכתם להססנים ופגיעה בשלטון החוק, הצפת בתיהמ"ש, עלויות ציבוריות. |

|  |
| --- |
| **עמוס הרמן- מודלים שונים לבחינת עוולת הרשלנות** |
| **הגישה המסורתית של ברק בבסיסה צפיות (פס"ד ועקנין וגורדון)** | **הגישה החדשה עמית- שינוי סדר בחינת יסודות העוולה*** כשמדובר בסוגיה הנמצאת בליבת דיני הנזיקין יש לשנות את הסדר **לרשלנות (הפרת החובה), נזק הנובע ולבסוף האם קיימת חובת זהירות.**
* מחוץ לליבה יש לבחון חובת זהירות
* **יש לאחד בין חובה מושגית לקונקרטית.**
* את **הצפיות יש לבחון פעם אחת** – הימצאות של חובת זהירות קונקרטית מעידה על צפיות.
 |
| **שמגר- לא מחדש הרבה**3 דרישות:1. צפיות
2. יחסי קירבה/ שכנות
3. מסקנה שיפוטית לפיה הוגן וסביר להטיל אחריות
 | **הנדל**ניתוח **לפי קבוצת התייחסות**1. קבוצה מוכרת- מעבר ישיר לבחינת חובת זהירות קונקרטית
2. קבוצה חדשה- בחינה כללית של חובת זהירות
3. קבוצה גבולית- בדיקה פרטנית של חובה..
 | **עמוס הרמן- גישה משולבת**מצבים מחוץ לליבת דיני הנזיקין ומצבים מחוץ לליבת דיני הנזיקין. מאמר מכבה עמוס... |

|  |
| --- |
| **משפט ורפואה** |
| מתי ניתן לתבוע רופאים בתקיפה רפואית? | **דעקה** | הוחתמה כשהיא על מטושטשת. נותחה ונשארה עם נכות. | ההלכה- אם לא הוסברו למטופל כל הסיכונים הכרוכים בטיפול, כי אז הסכמתו של המטופל היא חסרת נפקות והטיפול ייחשב כמעשה תקיפה המהווה עוולה בנזיקין. ("העדר הסכמה מדעת" יש הסכמה אך לא ניתנו פרטים/חלופות= עוולת הרשלנות)בייניש- יש לצמצם את השימוש בעוולת התקיפה בטיפול שניתן ללא הסכמה מדעת ("העדר בסכמה בכלל")* **יש להחיל את עוולת התקיפה רק במקרים בהם הטיפול שונה במהותו לטיפול שלו הסכים המטופל או כאשר לא נמסר כל המידע על מהות הטיפול או תוצאתו הבלתי נמנעת.**
 |
| טיפול רפואי ללא הסכמת החולה | ניתוח נוסף | ס41' | **קוהרי** | התערבות כירורגית נוספת על מה שהוסכם לנוכח גילוי ממצא שפיר נוסף. | **נטל ההוכחה עבר למשיבה ס'41 לפקודה: ידע, שליטה והסתברות**הבחינה של רשלנות במעשה או מחדל היא תוך הטיפול ולא בדיעבד – רופא סביר בשעת מעשההרופאים בדקו ווידאו ופעלו לנוכח המידע הרפואי שהיה להם- לא התרשלו.כלומר, נטל ההוכחה עבר והרופאים זוכו |
| צפוי, לא חיוני ושונה במהות | **רייבי** | הסרת צלקת ללא ידיעת המטופל- מה שפגע למטופל בעצבים. המטופל חתם על טופס הסכמה | * **ניתוח שלא בהסכמת החולה מהווה תקיפה.**
* ייתכן וניתן ללמוד על הסכמת המטופל במכללא אבל! **היה הבדל של ממש בין שני הניתוחים מבחינת הסיכונים והסיכויים**
* טופס ההסכמה אינו משנה לעניין חבותיו של הרופא:
* שכן ההסכמה ניתנת לאירועים **בלתי צפויים** הצלקת הייתה ידועה
* מדובר על הסכמה על פעילויות **חיוניות** (הצלת חיים/ מניעת פגיעה) **או דומות במהותן לטיפול המתוכנן**
 |
| מניעים חיצוניים | **קורטאם** | בלע סמים על מנת להתחמק מהמשטרה הרופאים ניתחו אותו  | * **אם ניראה כי הסירוב של המטופל נובע ממניעים חיצוניים, ללא קשר למצבו הגופני, הרופא רשאי להתייחס למטופל כאילו הוא מנסה להתאבד ורשאי לנקוט על צעד להצלת חייו.**
 |
| ווידוא הבנה | **בר-חי נ' שטיינר** | ניתוח בלוטת השתן | * **כאשר רופא עומד לבצע פעולה רפואית בחולה עליו לא רק להחתימו על טופס אלא גם לוודא כי החולה הבין את ההסבר, את הסיכונים והסיכויים הכרוכים בפרוצדורה הרפואית.- הסכמה מדעת**
* הרופא היה צריך לתת ברירה בין ניתוח קטן/גדול וסיכוניהם.
 |
|  | אחריות חמורה | **פאר** | עבר ניתוח אסתטי, נוצר נמק ברגלו וכרתו לו את הרגל. | * **דוקטרינת "דבר מדבר בעד עצמו"- נטל השיכנוע עובר על הנתבע ס'41** כיפוף רשלנות לכיוון אחריות חמורה**.**
* הרישום שנעשה לפני ובמהלך הניתוח לקה בחסר – לא בוצעו בדיקות פשוטות
* מאזן ההסתברויות מצביע על קיום התרשלות מאשר היעדרותה
 |
|  | הגנת האסכולות | **קליפורד** | הזרקת חומר הדרמה שלא על ידי מזרק נכון | הרופא לא חרג מהנורמה באותה העת השימוש בסוג המזרק שהשתמש היה רווח- הגנת האסכולות* **קיומה של פרקטיקה רפואית מקובלת אינה מכריעה כשלעצמה את גורל שאלת ההתרשלות.**

הוחלט כי הרופא לקח סיכון צפוי (סוג הנזק) ולא סביר (לנוכח הנסיבות) לכן התרשל.הגנת האסכולות1. האסכולה צריכה להיות מקובלת על חלק גדול מעולם הרפואה
2. בחירה מושכלת ומנומקת בין האסכולות
3. הבאת החלופות בפני החולה.
 |

|  |
| --- |
| **היסטוריה של דיני הנזיקין** |
| **דיני חוזים** | **דיני עונשין** |
| * חובת הזהירות בעוולת הרשלנות קמה מקיום חוזה
* עוולת גרם הפרת חוזה ס'62 לפקנ"ז
* חובת תום לב
* דיני נזיקין צופים פני עבר, חוזים פני עתיד
* בדיני חוזים אין אשם
* בדיני חוזים הצדדים קרובים
 | * ס' 88 לפקנ"ז- עוולה שהיא גם עבירה.
* ס'77 לחוק העונשין- פיצוי במסגרת הליך פלילי
* ס'42(א) לפקודת הראיות- ניתן להעתיק ראיות מההליך הפלילי לאזרחי.
* ס'77 לחוק בתי המשפט- סמכות אזרחית נגררת לפלילי- השופט הפלילי ידון בתביעה האזרחית
* פיצויים עונשיים בנזיקין- אם יוכח זדון ייתכן שיפסקו פיצויים גבוהים יותר
* מטרת ההרתעה
 |

|  |
| --- |
| **עוולת התקיפה ס'23 לפקנ"ז** |
| יסודות | 1. שימוש בכוח מכל סוג
2. **במתכוון (יסוד נפשי)**
3. נגד גופו של אדם
4. במישרין/ עקיפין
5. שלא בהסכמת האדם או שההסכמה הושגה בתרמית
 | הגנות ספציפיותהגנה עצמית-עשה מעשה בסבירות כדי להגן על עצמו או על זולתו בפני פגיעה בגוף/רכוש (חדד)+השתמש במידה סבירה של כוח כדי למנוע היכנסות למקרקעין או להגן על רכושו +צידוק- מכוח דין/ חיילים בצהל/בתו"ל לטובת התובע על מנת להציל חייו. |
|  |  |  |