**קורס ביקורת פמיניסטית של המשפט**

**שיעור 1- 4.3:**

**מבוא:**

**תפיסת העולם הפמיניסטית:**

תפיסת עולם פמיניסטית היא תפיסה שמטילה ספק במציאות סביבנו- מאתגרת, מבקרת, היא לא מקבלת את הדברים כפי שהם, כמובנים מאליהם, היא מנסה שלא להיכשל בכשל הנטורליסטי (כך היו הדברים מעולם וזה מה שצריך להיות, זה טבעי). היא מאתגרת את עולם המשפט, הנורמות והערכים, הכלכלה, המשפט והדת. היא עושה זאת במשקפיים שמסתכלות על העולם בראייה רחבה- משקף אחד על החברה בכלל ומשקף שני באופן פרטיקולרי על הנשים (**לאה שלדיאל**). היא מחפשת את הנשים, בודקות מה מצבן של הנשים, מה מבנה את מצבן, משפיע על מצבן וכו'. לכל זה מצטרפת ההכרה שכל אחד מאיתנו היא תוצר על התרבות שבה אנחנו גדלנו, על הערכים שהופנמו בנו, החברה שבתוכה אנחנו גדלנו. החברה שלנו בישראל משתייכת לעולם המערבי והמתועש- עולם שהפנים לתוכו את המורשת היהודהו-נוצרית. סיפורי היסוד שלו הם סיפורים שחלחלו מאוד עמוק לתרבות, לערכים ולמסורת שלנו, לנורמות המוסריות שלנו ולמסורות של המשפט.

**כיצד נבראה האישה?**

קיימות שתי גרסאות עליהן עומדת פרופ' **שרה יפת**:

1. **פרק א' פסוק כ"ז-** בפרק א' מעוצבת בריאת האדם בתפיסת יסוד של שוויון מוחלט בין האיש ובין האישה. כמו האיש, האישה נהגתה במחשבת האלוקים ונבראה על ידו כגולת הכותרת של הבריאה. האישה נבראה "בצלם אלוקים" והיא שותפה לאיש במעמד מיוחד זה של "האדם". חשוב להדגיש שהשוויוניות הגמורה בין האיש לאישה אין פירושה שמתבטל ההבדל ביניהם. נהפוך הוא, השוויון נובע מבריאתם בצלם אלוהים, אבל הזכר הוא זכר והנקבה היא נקבה. שניהם נבראו כתוצאה מהחלטה אחת, ע"י בורא אחד, בעת אחת ובמתכונת אחת. ההבדל ביניהם הוא נתון טבעי, אך הוא איננו מבטא עדיפות או היררכיה.
2. **פרק ב' פסוק י"ח-** בפרק ב' תיאור הבריאה הוא כזה שלא מעלה על הדעת רעיון של שוויון. ההיררכיה היא ברורה- במקום הראשון עומד הגבר בעוד שבמקום השני (לידו, למענו ובכפיפות לו) עומדת האישה. למעשה, אין הבדל רב בין האישה ובין בעלי החיים ומבחינה מסוימת היא אפילו נופלת מהם שהרי בעלי החיים, כמו האדם, נוצרו ע"י האל "עפר מן האדמה", ואילו האישה נבנתה באופן משני, מצלע האדם. היא באה מן האיש, זה מקור שמה וזוהי מהותה (להיות עזר כנגדו).

עד כמה יש משמעות לשני סיפורי הבריאה הללו, ועד כמה הם חרוטים בתודעה שלנו והשפיעו על תפיסת החברה, מערכות היחסים והמשפט, המערכות הדתיות, ההיסטוריה וכו'? נציג שלוש גישות של פרשנים מהמסורת שלנו ומה הם עשו עם הסיפורים הללו, מה הם לקחו מהם והאם הם ייחסו לגרסאות השונות משמעויות שונות (אפילו משמעויות נורמטיביות)? הפרשנים הראשונים הם פרשני ימי הביניים והם ההירארכיים (מכונים גם "**שונאי הנשים**"):

1. **רד"ק (ר' דוד קמחי)-** פרשנותו על "לא טוב האדם לבדו" היא כזו לפיה האישה תפלה לאדם, בעלת פחות כוח שכל מהאדם. זו פרשנות שמאפשרת למשול בנקבה משום שהיא רק אחד מאבריו של הגבר.
2. **ר' יצחק אברבנאל-** הוא מתייחס לפרק א' פסוק כ"ז התפיסה היותר שוויונית. הוא הרבה פעמים אומר דברים פמיניסטים. ועם זאת, פרשנותו לפרק א' שונה לחלוטין- לפי דבריו רק הגברים נבראו בצלם משום שכתוב "ברא אותו". כלומר, הוא ברא את הגבר והאישה, אך רק הגבר נברא בצלם. הוא ברא את הנשים רק בשל הפונקציה הרבייתית של האישה.

קיימים פרשנים נוספים והם **האפולוגטיים** כשתחום העיסוק שלהם הוא בהגנה ושמירה על עמדה אמונתית-דתית, כשלרוב הטיעונים בהם הם משתמשים לכך פחות משכנעים ויותר מתרצים. ולענייננו, הם מנסים מעין להסביר את הסתירה בין הפרקים- על פי הפשט כן יש הבדל מעמדות אך אם נכנסים לעובי הקורה ניווכח לראות כי השוויון כן קיים.

1. **נדה מה ע"ב**- "ויבן אלוקים את הצלע". מכאן הם למדו שבינה יתרה באישה. אך אנו יכולים לראות כי לא באמת יש קשר בין "יבן" ל"בינה".
2. **הרב אבינר, "נשים בתנ"ך", עפ"י הרב צבי יהודה הכהן דוד**- מדוע אומרים לנו שרשב"ע בנה את הצלע, והרי היא כבר בנויה? אלא הוא בנה שכלול נוסף על האדם, קומה נוספת. האישה היא מעל האיש, שכן חומר הגלם ממנו נברא האדם הוא האדמה, שהרי היא יסוד חומרי, ואילו אישה נבראה מאיש, חומר הגלם שממנו היא קורצה הוא כבר אלוקי, והוא עבר שכלול נוסף, בניה נוספת.

הבעיות בשני פירושים אלו היא שיש שפע התייחסויות מפלות כלפי נשים. ואם כן, כיצד יש לאישה יותר בינה מלאדם, היא מעליו וכו'? הדברים לא מתיישבים כמו שצריך באמת. הם לא מתמודדים עם ההקשר הכולל, עם כל אותם היבטים הפורמליים והמשמעותיים יותר.

נראה גם דוגמאות **לניטראליים/ שוויוניים/ פמיניסטים**:

1. **רש"י לפרק א'-** פרק א' הוא הסיפור התמציתי בו בראו את האדם ואישה ביחד, כשווים, ופרק ב' מספר לנו בצורה יותר ברורה. אין לנו כאן משמעות נורמטיבית לסיפורי הבריאה.
2. **ר' אברם בן הרמב"ם לפרק א'-** ב"אדם"- הכוונה היא לאותו פרט, איש ראשון, אך זה גם שם למין האנושי הנחלק לזכרים ונקבות. כלומר, הוא טוען כי יש שוויון בין האדם לנקבה. בכך הוא חולק על אברבנאל.
3. **ר' יצחק עראמה בספרו "עקידות יצחק" לפרק ב'**- לאישה שתי תכליות. בתכלית הראשונה האישה בדיוק כמו האיש- הם חולקים את אותו שם, אותו שורש. ועל כן, היא יכולה להיות בדיוק כמוהו- להיות חכמה, ללמוד, להיות חסידה. התכלית השנייה שלה, ייעודה, היא להיות אשת חייל, להוליד. אך הוא אומר כי זו לא תכלית אבסולוטית ואקסקלוסיבית.

כעת נעבור לאפשרויות חשיבה נוספות. הבעיה שאיתה יצאנו לדרך היא שני סיפורים שנראים סותרים זה את זה, **כשהדרך הראשונה** ליישב אותם היא של רש"י- כלל ופרט ולכן אין סתירה בסיפורים. **דרך נוספת** ליישב בין הסיפורים היא הדרך של **ביקורת המקרא-** תחום אקדמי שלוקח את הטקסטים של הדת היהודית ומנתח אותם באמצעות כלים אנליטיים של ספרות. המקובל במחקר של ביקורת המקרא הוא להגיד שאין שני סיפורים, כי אם שני כותבים, כל המקרא בעצם מחולק לכתיבה של הגרסה הכוהניסטית והיהוויסטית. פרק ב' ההירארכי הוא הגרסה היווסיטית המתייחסת לאלוהות בשם ה' ופרק א' הוא של הגרסה הכוהניסטית המאוחרת יותר המתייחסת לאלוהות בשם "אלהים" ומיוחסות לה תפיסות יחסית הומוניסטיות. **דרך שלישית** היא לטעון שהיו שתי נשים כאשר לילית היא האישה של פרק א', וחווה היא האישה של פרק ב'. בספר **אלפא ביתא דבן סירא** מסופר כי אדם ולילית לא הסתדרו מפני שנבראו שווים, ולילית ברחה מפני אדם.

**מטרת השיעור:** להראות עד כמה הסיפורים, המסורת הפרטית היהודית והמסורת היהודהו-נוצרית משפיעים ומכוננים, "מתבנתים", את התפיסות החברתיות שלנו ובפרט- התפיסות המגדריות, היחסים בין המינים, מהם נשים, מה הם גברים ויחסי הכוח ביניהם.

**שיעור 2- 18.3:**

**מה משותף לכל התאוריות הפמיניסטיות?**

יש כמה נק' מוצא משותפות. אחת מהן והחשובה ביותר היא שהיא תיאוריה, גישה ביקורתית- הן משויכות למסורת חשיבתית, פוליטית של תיאוריות ביקורתיות שלא מקבלות את מצב הדברים כפי שהוא- מערך הכוחות בפוליטי, הכלכלי וכו' לפיו שמבקשות לעשות מהפכה/ לשנות בדרך אבולוציונית. גישה זו היא אחת מתוך גישות ביקורתיות. אם כך, מה הופך אותה לתאוריה פמיניסטית? **נק' המבט של האישה. אמרה זו היא בעייתית. מדוע?** בראשית הדרך, בגל הראשון של הפמיניזם (הגל הראשון התחיל במאה ה19 עד המאה ה20. הגל השני הוא במאה ה20 שהחל בעיקר בארה"ב והתפשט לכל העולם המערבי. אחרי הגל השני יש כאלו שיגידו שיש גל שלישי, יש כאלו שיגידו שאנחנו בפוסט פמיניזם), בו נעסוק היום, להגיד "נק' מבט של האישה" הייתה נראית לנו נכונה. משום שקריאת התגר הפמיניסטית עושה את הדבר מהפרספקטיבה של האישה. אלא, שאין כזה דבר. אין ישות אחת יחידה שנקראת אישה. יש הרבה מאוד קבוצות של נשים. נק' המבט של אישה, לבנה, במעמד סוציואקונומי גבוה במאה ה19 שהייתה יכול להיאבק למען שחרור עבדים ולמען זכויות הנשים, שונה לגמרי מנק' מבט של אישה שחורה שנאנסת ונאלצת לשמש כוח עבודה זול ואף להיאנס כדי ליצור עוד כוח עבודה זול. עם זאת, לצורך המבוא, נחטא בלשוננו ונגיד כי הביקורת הפמיניסטית באה מנק' המבט של האישה אל מול נק' המבט של הגבר ששואלת איפה הנשים בעולם של הפולחן הדתי, במבנים המשפטיים שיוצרת דת כזו או אחרת וכו'.

נשים כקבוצה, באופן קטגורי- בין אם את לבנה מארה"ב/ אוסטרליה במעמד סוציואקונומי גבוה, בין אם את שחורה, אישה רביעית בקניה לראש שבט, בין אם את חרדית אם ל12 בבני ברק, יש להן כוח פחות מאשר גברים כקבוצה. יש אי שוויון דה פקטו, בפועל, בין גברים ונשים כקבוצה. נשים נמצאות בעמדת נחיתות. מה הביא לכך? שאלה נוספת היא הניסיון להבין את השורש של אותה אפליה על מנת לשנות את המצב ולתקן אותו? שאלה זו מתמקדת במשפט- מה אפשר לעשות במשפט, מתוך המשפט, כדי לבאר את האפליה ולהביא למצב של שוויון וצדק מגדרי.

בתחילת הדרך המאבק היה נשים כקבוצה אל מול הגברים כקבוצה שלא רצו לוותר על זכויות היתר שלהם (כמובן שהיו גם נשים שתמכו בגברים וקיבלו והאמינו במצב כפי שהוא ולא רצו בשינוי (בעקבות הפנמה, שמרנות ודיכוי- בדר"כ מדת ונורמות) ולהיפך- גברים שתמכו בנשים, אימצו את נקודת המבט שלהן וביקשו להיאבק עבורן. הבולט ביניהם הוא ג'ון סטיוארט מיל).

**תיאור המצב של נשים בעולם:**

כדי שנדע מה המציאות ולא נתכחש לה.

* 1 מתוך כל 30 נשים ימותו בלידה/ מסיבות הנוגעות ללידה. כלומר, היריון ולידה היום הוא מצב מסכן חיים עבור כ"כ הרבה נשים בעולם. באפגניסטן לנשים יש פי 200 סיכוי למות מלידה מאשר להיפגע בזמן מלחמה.
* נשים בעולם המתפתח אין להן נגישות לשירותי בריאות, הזדמנויות כלכליות וחינוך.
* נשים משמשות 2/3 מכוח העבודה בעולם.
* לנשים יש רק 10% מההון בעולם.
* 1 מתוך 5 נשים בעולם בכלל תהיה קורבן של תקיפה מינית/אונס במהלך ימי חייה.
* במדינות אמריקה הלטינית זה המקום הכי מסוכן היום לנשים על פני הגלובוס. אישה נהרגת שם כל 15 שניות. זוהי תופעת ה"פמיסייד"- כינוי לתופעה של רצח נשים רק מפני שהן נשים (רצח במשפחה, רצח על כבוד המשפחה, רצח בעקבות תקיפה מינית וכו').
* הכוח הפוליטי בידי נשים בעולם כולו שווה ל33.3% בלבד.
* נק' המבט של נשים שונה משל גברים. כשהן מקבלות את הכוח ואת ההחלטות, כולל ניהול חיי היומיום בכפרים, בריאות, תברואה וכו' הן הרבה יותר מכווננות לצרכים היומיומיים. ברואנדה למשל- הבאת מים בכפרים- הגברים פשוט מקבלים את המים ולכן לא דאגו לייעל את המערכת/ לדאוג לה בכלל כשהיו המעמד של מקבלי ההחלטות. אך כאשר נשים הן בעלות הכוח, הן כן שמו על הנושא דגש משום שהן אלו שאחריות להביא את המים. הן אלו שדואגות לדברים. ולכן כשהן קיבלו את ההחלטות הן דאגו לכל הנושא. בנוסף, במקומות בהם נשים נמצאות בממשלה- לנשים יש מעמד יותר טוב בחברה.
* משכורת ממוצעת של אישה בישראל לשנת 2018 היא 8.5 אלף ₪ לחודש. אל מול גברים- 12.5 אלף ₪ לחודש.
* פחות מ15% מנהלות במגזר הציבורי בישראל 2018.
* 14 נשים בראש רשויות מקומיות אל מול 243 גברים בראש רשויות קומיות בשנת 2018. זאת כאשר הכפלנו את הכמות משנת 2017, כאשר היו 7 נשים בראש רשויות מקומיות.
* מבין מרצות בסגל אקדמי- אחרי תואר דוקטורט- מעל 50% בקרב המרצות. איפה יש הדרדרות דרסטית? בין מרצה למרצה בכיר (כאשר מקבלים קביעות), בין מרצה בכיר לפרופ' חברה לבין פרופ' מן המניין- הדרגה הגבוהה ביותר עם אחוז הנשים הנמוך ביותר. מדובר במצג מובהק של תקרת הזכוכית.

**מכאן ש:**

* **דה פקטו** (=בפועל, "תכלס" בשטח)- הדרה חברתית ותרבותית מהמרחב הציבורי-חברתי ציבורי-תרבותי וציבורי-פוליטי.
* **דה יורה** (=מבחינה משפטית פורמלית)- דיני משפחה, חוקי מס מפלים, תקנות בריאות.

דוג' לכך- גולדה כראשת ממשלה ראשונה. נראה כאילו יש שוויון בארץ, אבל בפועל אין. זה "פייק". נקרא לדבר הזה-
"**purplewashing**"- הקידומת "סגול" קשורה לאמונה של פמיניזם ואילו הפועל "לשטוף" משמש כדי לגנות את האסטרטגיות הקו-אופרטיביות המשתמשות בזכויות המיעוט כדי לקיים או לשפר צורות מבניות של אפליה.

**שיעור 3- 25.3:**

**היאסטוריה (herstory):**

ההיסטוריה מהמשקפיים של הנשים. מהמקום הזה התיאור המקובל של ההיסטוריה בתור תהליך של קידמה והתקדמות אנושית, תנועה מתמדת של שיפור, שכל דור נמצא במצב יותר טוב ביחס למצב שקדם לו- במשקפיים של היאסטוריה, מקבל תיאור, התמונה הרבה פחות אחידה. במשקפיים של האישה למשל המהפכה החקלאית/ תעשייתית לא קידמה, אלא הייתה נסיגה עבורן, בעוד שהאנושות ככלל עשתה התקדמות אדירה. על כן, ממקומן של נשים התיאור הוא בכלל לא אחיד.

**הכשל הנטורליסטי:**

**הנחת היסוד המשותפת לכל הביקורות הפמיניסטיות** היא שנשים כקבוצה מצויות בעמדת נחיתות ביחס לגברים כקבוצה, כשהשוני בין התיאוריות הוא בהסברים שהן מציעות להבנת המציאות הזו. קיימות תיאוריות שנופלות בכשל הנטורליסטי בכך שהן מסבירות את המציאות לפי המציאות וטוענות שאם כך מצב הדברים וכך היה מאז ומעולם- כנראה שכך צריך להיות.

**מחקרים פרה-היסטוריים** מצביעים שלא כך היו הדברים מאז ומעולם ושההתנהלות החברתית עד לא מזמן הייתה במתכונת של **מטרלוקליות**- דמות האם וצאצאיה הייתה המרכז של המבנים החברתיים המאוד מצומצמים. יש אישה והיא בתהליך מאוד הדרגתי מצמיחה חיים בתוך הגוף שלה. היא זו שמביאה חיים ולא ברור איך זה קורה. יש פה פלא בריאתי של אישה שמביאה חיים לעולם. הקשר בין מגע מיני לבין היווצרות הילד באישה לא היה ידוע. מכאן שהגבר, אבי הילדים, לא נמצא. בכלל לא יודעים שיש אבא. מקומו של האב בתהליך ההולדה לא היה ידוע. דבר זה מסביר את מרכזיות האישה בכך שהיא הדמות הדומיננטית ביותר בכל החברות הקדומות. הנשים היו מתוארות בכך שהפוריות שלהן היא מאוד בולטת בכך שהיא זאת שיוצרת את החיים בעצמה, לבדה, דואגת להמשכיות והיא הכי קרובה שרק אפשר לאלוהות. וכך ה' גם היה מתואר- כאישה. הדבר מופיע בחלקים של **קט מילט**, **פרידן** וכו'.

* אנחנו לא מדברים על כך שהייתה מטריארכיה, אלא על מאבקי כוח. אולי היה בכלל שוויון והאישה לא הייתה עליונה..

**מהפכה החקלאית:**

במהלך שנים ספורות התהפכו היוצרות. האישה איבדה את מעמד הבכורה והפכה להיות נשלטת ממש במקביל לאדמה. הבינו כי ללא הזרע לא יהיה הריון ולא ידעו שיש צורך בביצית. מכאן שחשבו שהגבר הוא זה ששולט, הוא האחראי, וללא הצמחת החיים שלו, הדבר לא היה קורה. מכאן שהוא היה עליון בעת זאת. פרידן אומרת כי ברגע שהחברה גילתה את הרעיון שהאישה זקוקה לגבר, שללא זריעת הילדים שלו באישה אין הריון, היא הבינה כי האישה רק יולדת והילדים הם בעצם הילדים רק של הגבר. מכאן שעל הגבר לשמר את התוצרים של הקרקע אותה הוא הזריע, הוא צריך לשמר ולהוריש, להשאיר את החותם שלו בעולם. איך הגבר יכול להבטיח את השימור? באמצעות שליטה מלאה באותה אישה שבאמצעותה הוא הוליד את הילדים האלה. אם נסתכל על הנידה ועל הסנקציות שיש על נשים וילדים שנולדים לא תחת המסגרת הנורמטיבית (תחת נישואים לגבר אחד)- הכל מכוון לכך שהאישה תהיה אקסקלוסיבית לגבר ולכך שהילדים שלה הם הילדים שלו.

* גם בשפה נראה תפיסה זו: האישה היא "אמא אדמה".
* את זה שהאישה היא לא רק כלי קיבול, היא לא רק אדמה, היא לא רק אינקובטור, ללא הביצית לא יכולים להיות חיים- את זה האנושות גילתה רק במאה ה19 עם המצאת המיקרוסקופים וכו'.

**המהפכה התעשייתית:**

* נדבר רק על המשפט המקובל (קומון לאו) מבית המדרש האנגלי, הבריטי, מה שהיה רלוונטי גם למשובות של ארה"ב.

**המצב המשפטי של נשים בתקופת המפכה התעשייתית במשפט המקובל:** לפי **בלקסטון**- ברגע שאישה נישאת היא הופכת להיות "מתה" מבחינת המשפט. היא לא אזרחית/ אישיות משפטית בפני עצמה. היא מתמזגת (תורת המיזוג) לתוך האישיות המשפטית של הבעל ותחת כנפיו (הגנתו) היא עושה את הכל. האב שולט על הילדים ועל האישה. היא למשל לא יכולה להתקשר לבד בחוזים, להיות צד להליך משפטי, אי אפשר להעמיד אותה לדין (אלא את בעלה), היא לא בעלת רכוש (גם אם בעלה התיר לה לעבוד והיא הרוויחה כסף הכסף לא היה שייך לה, אלא לבעלה), היא הייתה חייבת ציות לבעלה- היא הייתה מבטיחה זאת בטקס הנישואים (מותר לו להפעיל אלימות כלפי האישה כדי להשיג את הציות), לא היו לה משמורות על הילדים ולכן אם הן היו מתנגדות, הן לא היו ראויות להיחשב "אם" והאב היה מקבל את כל המשמרות. כל זה לפי חוק. זו הייתה האופציה היחידה לנשים בוגרות להתקיים. הן לא יכלו לרכוש השכלה / מקצוע / להתנהל / בעלות קישורים בסיסיים / להיות אימהות שלא תחת מסגרת הנישואים. הן היו נבערות וחלקן לא ידעו קרוא וכתוב. לכן הרבה נשים שהיו להן יכולות בתקופה זו בחרו במנזר משום שבמנזרים נשים לא היו נתונות לגברים והן רכשו שם השכלה (ללא קשר לרצון להתנזר וללא קשר למעמד הנשים משום שלפני מהפכה לא היה את המושג של מעמדות ומעמד הפועלים).

**השפעת המהפכה התעשייתית על הנשים:** במהלך תקופת הביניים אנשים התנהלו בתא משפחתי שנקרא משק אוטרקי- חברה שמספקת לעצמה את כל מה שצריך כדי להתקיים- את המזון באמצעות חקלאות, יבול באמצעות חיות משק בית, את שירותי הבריאות, גידול וחינוך הילדים. באותו מבנה משפחתי התגוררו גם בני משפחה יותר רחבה (כמה דורות ומשפחה רחוקים יותר, מתלמדים שרכשו מיומנויות שרכשו מבני משפחה גברים מבוגרים יותר וכו'). כלומר, כל הרעיון של מהי משפחה היה רעיון שונה לחלוטין מכפי שאנחנו מכירים אותו כיום.

בתהליך התיעוש התפתחו האפשרויות של יצור תעשייתי שמוציא את המוקדים של העשייה והייצור מהמשפחות הנפרדות לבתי חרושת נפרדים שנמצאים מחוץ למקומות מחייה של אותן משפחות והרחק מהן. למה זה גורם ממשקפיים של ביקורת פמיניסטית? דגם המשפחה שקדם למהפכה התעשייתית היה כזה שבמסגרת המשפחתית התרחשו גם התהליכים של הייצור וגם התהליכים של ההולדה, של הרבייה. הגבר והאישה למעשה חלקו ביניהם את שתי הפונקציות האלה. זה לא שלפני המהפכה התעשייתית גברים נטלו חלק שווה בגידול וטיפול הילדים, אך לא הייתה הפרדה מגדרית כל כך ברורה בין התפקידים, הפונקציות של הנשיים והגבריים. היה הרבה יותר שיתוף ביניהם. המפכה התעשייתית שינתה את הדבר מהקצה לקצה. ברגע שתהליכי הייצור יוצאים מהמשפחה ובמשפחה נותרת רק הפונקציה של ההולדה והטיפול בילדים, מי שיוצא למלא את תפקיד הייצור מחוץ למשפחה הם הגברים (הם כעת היצרנים) ומי שנשאר בבית למלא את תפקידי ההולדה והגידול הן הנשים.

כל העולם הזה של היצור ושל התעשייה הוא עולם שונה מהעולם הביתי- הוא אכזר, קר ותחרותי. הוא מבוסס על כסף, הספקים, מאבקי כוח, מלחמה מתמדת- צבעים קודרים. וככל שהעולם הזה יותר ויותר בא על דפוסים חיצוניים, המשפחה מקבלת יותר ויותר פנים הפוכות, לפחות באידיאה, בשאיפה- "הום סוויט הום", "ביתו של אדם מבצרו" וכו'- צבעים של חום. שורש המקורות של המשפטים האלו הם משורש המהפכה התעשייתית, של ההפרדה בין הפנים והחוץ, אותה דיכוטומיה בין הספירה החיצונית (שוק, פוליטיקה וכו') והספירה הביתית (ומיהו הבית? האישה!- "ביתו הוא אשתו"). מכאן נובע הקיבוע של הנשים לתפקידים הביתיים שלהם, ההדרה של הנשים, של היכולות שלהן להעניק את כל מה שמצופה שיוענק בספירה הביתית. הדבר ממדגיש גם את הכוחות של הנשים, אך רק בתוך הספירה הביתית.

**מכאן אנחנו מתחילים לגלוש למהפיכה הסופרז'יסטית- הגל ה1 של הפמיניזם:**

מה שמאוד חשוב להדגיש הוא את הקשר ההדוק שבין המאבקים הפמיניסטיים לבין מאבקים אחרים. הפעילות הראשונות של המאבק הסופרז'יסטי (**אליזבת קיידי**, **לוקרישה מוט וסוזן אנתוני**- האמהות המייסדות של גל הפמיניזם ה1) יזמו את המאבק בעקבות השתתפות בוועידה במסגרת המאבק לביטול העבדות במאה ה19 (שפילג את ארה"ב והביא למלחמת אזרחים).

**וועידת סנקה פולס ופרסום הצהרת העמדות:**

ב1940 הן השתתפו בוועידה בלונדון, שם לא נתנו להן לדבר וזה היה רגע מכונן עבורן. הן החלו בארגון קבוצות נשים וב1948 הן פרסמו על גזעי עצים בצפון ניו-יורק ומקומונים הזמנה להגיע ולדון על זכויות נשים. לתדהמתן (שכן לא היו אמצעי פרסום מפותחים) הגיעו כ300 נשים ומאה גברים לוועידה זו שנמשכה יומיים והפכה לציון דרך משמעותי במאבק (כונתה **וועידת סנקה פולס**).

**הצהרת העמדות**- ב1948 פורסמה הצהרת העמדות שהורכה מ2 חלקים:

חלק 1- מפורטים בו כל ההתעמרויות ושלילת הזכויות שהגברים ביצעו נגד נשים לאורך הדורות בעקבות המשפט המקובל (אין מעמד משפטי, אישה לא נחשבת כאזרחית וכו’).

חלק 2 ("תביעה", דרישות מאת נשות הסנקה פולס)- רשימת זכויות ובראש ובראשונה הזכות הבסיסית לבחירה (לבחור, להצביע).