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**מבוא:**

נושא ההפגנות היה שנוי במחלוקת ציבורית ופוליטית במהלך תקופת הקורונה. אחת מן הסיבות המרכזיות לכך היו "ההפגנות בבלפור", המחאה שהתנהלה, לטענת המארגנים, כנגד ניהול משבר הקורונה וכן נגד העובדה שבראשות הממשלה עומד אדם שנאשם בעבירות טוהר המידות.[[1]](#footnote-2) ערב הכניסה לסגר השני, המחלוקת בנושא ההפגנות הפכה נפיצה עוד יותר, בעקבות החלטת הממשלה לתקן את חוק סמכויות מיוחדות להתמודדות עם נגיף הקורונה החדש (להלן: חוק הקורונה), שמאפשר מגבלות משמעותיות על קיום הפגנות. כאשר מצד אחד, מונחת על כף המאזניים בריאות הציבור וסכנת הפצת הנגיף בעקבות התקהלויות בהפגנות. מצד שני, מונחת זכות ההפגנה, בדגש על כך שהגבלת ההפגנות מובלת על ידי מי שההפגנות מכוונות נגדו. לפיכך, מה שעומד בבסיס הדיון הינו: **זכות ההפגנה בתקופת הקורונה מול הזכות לחיים ואינטרס בריאות הציבור המתנגשות עימה – למי העדיפות**?

בפרק הראשון, אציג את הדין הקיים לגבי זכות ההפגנה, לפיו הפסיקה נתנה לזכות ההפגנה משקל גבוה במיוחד במלאכת האיזונים על פני אינטרסים ציבוריים וזכויות חוקתיות שונות, הן בתקופה שטרום מגפת הקורונה והן במהלך המגפה עצמה. בפרק השני, אציג נוסחה שונה למלאכת האיזונים, לפיה כאשר קיים סיכון משמעותי לחיי אדם, לזכות לחיים יש עדיפות על פני זכות ההפגנה ובמיוחד בעתות חירום כתקופת הקורונה בה יש אינטרס ציבורי לשמור על בריאות הציבור. בפרק השלישי אסקור מגבלות שהוטלו על הפגנות במדינות שונות כדי לתמוך בהעדפת הזכות לחיים על פני זכות ההפגנה במלאכת האיזונים. בפרק הרביעי, כנגזרת של שאלת המחקר, אדון לפי פסקת ההגבלה של חוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו (להלן: חוק היסוד), במגבלות על הפגנות מכוח התקנות החדשות (להלן: התקנות) שהינן ביטוי מעשי להעדפת הזכות לחיים על פני זכות ההפגנה.[[2]](#footnote-3) בפרק החמישי, אציג נימוקים נגד הגבלת ההפגנות מכוח התקנות. המסקנה תהיה שאין בנימוקים הללו כדי למנוע את הגבלת ההפגנות. לבסוף, אסכם בקצרה את הדברים שנאמרו.

לדעתי, במלאכת האיזונים יש לתת עדיפות לזכות לחיים על פני זכות ההפגנה בכלל ובתקופת הקורונה בפרט. לפיכך, הגבלת ההפגנות מכוח התקנות הינה ראויה ועומדת בפסקת ההגבלה לחוק היסוד.

**פרק ראשון: מצב קיים – דין מצוי**

**מצב קיים להגבלת הפגנות בזמן שגרה, במצב שלפני פרוץ מגפת הקורונה:** הפגנות מאפשרות לאזרחים להשמיע את דעתם ולהשפיע על דעת מקבלי ההחלטות. ההפגנות הן כלי מרכזי להבעת מחאה ומאפשרות גם לקבוצות מוחלשות בחברה לקחת חלק בעיצוב סדר היום.[[3]](#footnote-4) זכות ההפגנה מאפשרת לאנשים לממש את חופש הביטוי שהינו עקרון מרכזי במשטר דמוקרטי וזוכה למעמד על משפטי.[[4]](#footnote-5) לפיכך, זכות ההפגנה היא נגזרת של חופש הביטוי והיא מעצבת את אופייה של מדינת ישראל כבעלת משטר דמוקרטי.[[5]](#footnote-6) למרות חשיבותה של זכות ההפגנה, היא לא הוכרה באופן מפורש בחקיקה של הכנסת. בית המשפט העליון קבע במספר הלכות, כי זכות ההפגנה הינה מאותן זכויות יסוד שאינן כתובות בספר.[[6]](#footnote-7) חקיקת חוק היסוד בהתאם לפרשנות המשפטית המרחיבה שניתנה לו לאורך השנים בפסיקה המשפטית, עיצבה ביתר שאת את מקור כוחה של זכות ההפגנה. לזכויות שמוגנות בחוק יסוד זה, יש מעמד על, הן מיוחסות ויש להן עליונות ואין פוגעים בהן אלא לפי פסקת ההגבלה בס' 8 לחוק היסוד.[[7]](#footnote-8) הפסיקה התייחסה לחופש ביטוי ולזכות ההפגנה כנגזרות מתוך הזכות העצמאית לכבוד האדם ויש לראותן כזכויות חוקתיות עליונות.[[8]](#footnote-9)

היות וזכות ההפגנה היא מהזכויות החשובות במשטר דמוקרטי, המדינה מחויבת לפעול בשני מישורים כדי להגן עליה. 1) "**זכות שלילית**" – המדינה צריכה להימנע מלפגוע במימוש זכות ההפגנה של אזרחים. 2) "**זכות חיובית**" – המדינה מחויבת להגן על מימוש רצון האזרחים להפגין ולמנוע פגיעה של צד שלישי במפגינים. במסגרת זו, היא צריכה לפעול באופן אקטיבי כדי להגן על קיום ההפגנה. לדוגמא: המשטרה לא רשאית לבקש מהמפגינים לשכור מאבטחים על חשבונם כדי שישמרו על הסדר הציבורי, אלא זו חובתה של המשטרה לעשות זאת.[[9]](#footnote-10)

לעיתים, זכות ההפגנה עלולה להשפיע על שגרת החיים ולהתנגש עם אינטרסים ציבוריים וכן עם זכויות חוקתיות שונות של אחרים.[[10]](#footnote-11) בשל כך, זכות ההפגנה כשאר הזכויות החוקתיות אינן זכויות מוחלטות, אלא זכויות יחסיות. זכות ההפגנה לא נותנת אפשרות להתפרק מכל סדר ציבורי ולפגוע באינטרסים ציבוריים כביטחון הציבור ולכן ניתן להגבילה בנסיבות מסוימות.[[11]](#footnote-12) הפסיקה הטוותה את העדפה שיש לעשות במלאכת האיזונים בין זכויות חוקתיות מתנגשות ומול אינטרסים ציבוריים:

1) "**איזון אנכי**": מצב בו ערך אחד עליון על ערך שני. איזון זה נותן עדיפות נורמטיבית לזכות ההפגנה ולשאר הזכויות החוקתיות על פני אינטרסים ציבוריים שונים.[[12]](#footnote-13) אולם, במצב שקיים חשש לפגיעה חמורה בסדר הציבורי ובביטחון הציבור מצדו של קהל עוין כנגד המפגינים, תינתן העדפה לאינטרסים ציבוריים על פני זכות ההפגנה. יחד עם זאת, על המשטרה לפעול בצעדים הדרגתיים מהקל אל הכבד, על מנת לעצור את האיום. תחילה, יש לבצע פעולה משטרתית למניעת **הפרעה** - נקודת המוצא כי לכל אדם יש את הזכות להשתתף בהפגנה ועל כן המשטרה צריכה להפעיל את כל האמצעים הסבירים העומדים לרשותה כדי לאפשר את קיום ההפגנה. אם צעד זה לא צלח, יש לבצע פעולה משטרתית למניעת **הפגנה** - אם האיום עומד בעינו על אף הפעלת האמצעים הסבירים, קיימת הצדקה לפגיעה בזכות להפגין.[[13]](#footnote-14) על מנת לבחון האם קיים חשש לפגיעה חמורה בסדר הציבורי וביטחון הציבור משתמשים ב"מבחן הודאות הקרובה". לפי מבחן זה, רק כאשר קיים חשש ממשי להתקיימות תוצאה מזיקה, תוך התבססות על עובדות ידועות וניסיון העבר וכשהמציאות בשטח מצביעה על סכנה ממשית בקיום ההפגנה, אזי ניתן להגביל את זכות ההפגנה לפי פסקת ההגבלה בחוק היסוד.[[14]](#footnote-15) איסור על קיום הפגנה יעשה כמוצא אחרון בלבד בו לא ניתן לבטל את האיום.[[15]](#footnote-16)

2) "**איזון אופקי"**: מצב בו שני הערכים המתנגשים בעלי אותו מעמד נורמטיבי. במצב זה, ננסה למצוא איזון לפיו שני הערכים מתקיימים בו זמנית תוך פגיעה מידתית בכל ערך.[[16]](#footnote-17) האיזון שבין זכות ההפגנה לבין זכויות חוקתיות שונות (למשל: חופש הדת, הזכות לפרטיות ועוד) צריך היה להיעשות במסגרת האיזון האופקי בהיותן זכויות חוקתיות מפורשות בחוקי היסוד או משתמעות מהזכות לכבוד האדם.[[17]](#footnote-18) אולם, בלא מעט מן המקרים, השתמש בית המשפט העליון ב"איזון אנכי" בו גברה זכות ההפגנה על זכויות חוקתיות שונות.[[18]](#footnote-19) לטענת בית המשפט העליון, קיום ההפגנה היא חלק מהעלות שהאזרחים בחברה צריכים לשאת כדי שיוכלו לחיות במדינה דמוקרטית, על אף "ההפרעה" שגורמת ההפגנה לחייהם.[[19]](#footnote-20)

בבחינת האיזונים שבין זכויות חוקתיות המתנגשות בינן לבין עצמן ובינן לבין אינטרסים ציבוריים ובמסגרת הפעולה המשטרתית למניעת הפרעה, יכולה המשטרה להשתמש במגבלות של "זמן, מקום ואופן". בסמכות המשטרה לקבוע מגבלות הנוגעות: למיקום ההפגנה, הגבלת מספר המפגינים וכן הגבלת שעות קיום ההפגנה. אולם, אף מגבלות אלו מעוררות קושי שכן הן פוגעות בפוטנציאל ההצלחה ובאפקטיביות של ההפגנה.[[20]](#footnote-21) לכן, המגבלות יוטלו בעת התפרעות אלימה או סיכון ממשי לביטחון הציבור.

**המצב החוקתי עם פרוץ מגפת הקורונה**: מגפת הקורונה הכריחה את הציבור לצמצם את האינטראקציה בין הפרטים כדי למנוע הדבקה בנגיף. בשל כך, נחקק חוק הקורונה, לפיו לממשלה יש את היכולת להתקין תקנות להגבלת הפעילות במרחב הציבורי.[[21]](#footnote-22) עם זאת, בחוק הקורונה נקבעו מספר חריגים שאותם אין להגביל וביניהם השתתפות בהפגנה.[[22]](#footnote-23) במהלך תקופת הקורונה הוגבלו באופן חריף שאר הזכויות החוקתיות.[[23]](#footnote-24) אולם, לגבי זכות ההפגנה נקבע בפרשת **פדידה** שעל מנת לעמוד במגבלות הקורונה מספיק לעטות מסכת פנים ולשמור על ריחוק חברתי של 2 מטרים אחד מהשני. אסור להגביל את מספר המפגינים משום שההגבלה פוגעת בזכותו של כל אדם להפגין. בנוסף, נאמר כי דווקא בזמן חירום כתקופת הקורונה הפגיעה בזכויות חוקתיות שונות צריכה להיות מידתית ככל הניתן.[[24]](#footnote-25)

במהלך ההתמודדות עם גל שני של התפרצות נגיף הקורונה, החליטה הממשלה על הטלת סגר מלא על מדינת ישראל. עוד הוחלט, על תיקון חוק הקורונה, כך שהממשלה יכולה להכריז על "מצב חירום מיוחד" ולקבוע מגבלות משמעותיות על השתתפות בהפגנה, בתפילה או בטקס דתי.[[25]](#footnote-26) בפרשת **אחריות לאומית** קבע בית המשפט העליון כי מגבלת המרחק שהטילה הממשלה על הפגנות אינה עומדת בפסקת ההגבלה לחוק היסוד, משום שהיא לא מידתית וניתן היה להשתמש באמצעים אחרים כדי למנוע את התפשטות נגיף הקורונה.[[26]](#footnote-27) מתוך כל מה שהובא לעיל, הן בעת שגרה והן בעת חירום (תקופת הקורונה), זוכה זכות ההפגנה למשקל גבוה במיוחד במלאכת האיזונים על פני אינטרסים ציבוריים וזכויות חוקתיות שונות.

**פרק שני: הזכות החשובה במלאכת האיזונים – הזכות לחיים**

בפרק הקודם הוצג הדין הקיים, לפיו במלאכת האיזונים ניתן משקל גבוה במיוחד לזכות ההפגנה לעומת אינטרסים ציבוריים וזכויות חוקתיות שונות, הן בתקופה שלפני פרוץ מגפת הקורונה והן בתקופת המגפה עצמה. בפרק זה, אציג נוסחה שונה למלאכת האיזונים. במקרה של התנגשות בין זכות ההפגנה לזכות לחיים, יש לתת העדפה לזכות לחיים על פני זכות ההפגנה וכן על שאר הזכויות החוקתיות. תחילה, אציג בקצרה את הזכות לחיים.

הזכות לחיים מעמידה במרכזה את זכותו של כל אדם לחיות את חייו, בלי שיפגעו בו.[[27]](#footnote-28) זוהי זכות מקדמית, בלעדיה האדם לא יכול ליהנות מזכויות חוקתיות אחרות.[[28]](#footnote-29) בנוסף, זכות זו עומדת במעלה הראשונה של אמנה בינלאומית בדבר זכויות אזרחיות ומדיניות.[[29]](#footnote-30) כמו כן, הזכות לחיים עוגנה בחוק היסוד בס' 2 לפיו קיימת חובה לא לפגוע בחיי אדם (זכות שלילית) ובס' 4 לפיו קיימת חובה להגן על חיי אדם (זכות חיובית).[[30]](#footnote-31) לפיכך, ניתן לזכות לחיים מעמד חוקתי על חוקי והפסיקה התייחסה בהתאם.[[31]](#footnote-32) בפרשת **קירש**, השופט טירקל אמר שבמקום בו יש פיקוח נפש ויש סכנה ודאית וברורה לפגיעה בחיי אדם, אין מקום לשקילת ערכים אחרים במלאכת האיזונים מלבד הזכות לחיים.[[32]](#footnote-33) בפרשת **עדאלה המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי** (להלן: פרשת **איחוד משפחות**), המשנה לנשיא (בדימ') השופט חשין אמר כי שמירה על משטר דמוקרטי וזכויות אדם במדינת ישראל, יש להם חשיבות רבה. אבל, אין זה אומר שכדי לשמור על דברים אלו, נטיל על האזרחים **סיכון משמעותי** לפגיעה בחיי אדם, שכן המאבד נפש אחת משול כאילו איבד עולם מלא. [[33]](#footnote-34) כלומר, לדעת השופט חשין, אין צורך דווקא בסכנה ודאית וברורה, מספיק שקיים סיכון משמעותי לפגיעה בחיי אדם כדי להעדיף את הזכות לחיים על פני זכות ההפגנה ולתת לה משקל גבוה במיוחד במלאכת האיזונים.

לדעתי, ניתן לבצע השלכה בדרך של "קל וחומר" מפרשת **איחוד משפחות** להפגנות בתקופת הקורונה מבחינת משקלה של הזכות לחיים במלאכת האיזונים. בפרשת **איחוד משפחות**, מצב הדברים היה שחוק האזרחות והכניסה לישראל מנע כניסה של ערבים תושבי יהודה ושומרון לתוך תחומי מדינת ישראל, למעט חריגים.[[34]](#footnote-35) החוק כלל גם איחודי משפחות של ערבים אזרחי מדינת ישראל או תושבי קבע בישראל עם בני זוגם הערבים תושבי יהודה ושומרון ומנע מבן הזוג מלקבל מעמד קבע או היתר שהייה במדינת ישראל.[[35]](#footnote-36) הסיבה למניעת איחוד משפחות הייתה כי בחלק מן הפיגועים באינתיפאדה השנייה היו מעורבים אנשים שקיבלו מעמד במדינת ישראל מכוח נישואים לערבים אזרחי ישראל או תושבי קבע.[[36]](#footnote-37) חוק האזרחות והכניסה לישראל נחקק בזמן שגרה ולא בזמן חירום, לא הוכרז על ידי הכנסת/ממשלה מצב חירום מיוחד ולא הוטלו מגבלות הפוגעות בזכויות יסוד, זאת בניגוד לזמן בו נחקק חוק הקורונה.[[37]](#footnote-38) בתקופת הקורונה קיימת סכנה מוחשית וקונקרטית להתפשטות הנגיף, מפגש אקראי בין שני אנשים יכול לגרום להדבקה בנגיף. המחלה גבתה חייהם של מיליונים ברחבי העולם ומערכות הבריאות בעולם קרסו זו אחר זו.[[38]](#footnote-39) לפיכך, ס' 2(א) לחוק הקורונה מעניק לממשלה סמכות להכריז על מצב חירום מיוחד בעקבות התפשטות נגיף הקורונה.[[39]](#footnote-40) לכן, ניתן לומר שאם במצב של שגרה יש לתת העדפה לזכות לחיים על הזכות החוקתית לחיי משפחה, "קל וחומר" שבמצב חירום בו נצרכת הירתמות חברתית של האזרחים כדי להיאבק בנגיף, צריך לתת העדפה לזכות לחיים על פני זכות ההפגנה.[[40]](#footnote-41)

מכיוון שהוכחנו שהזכות לחיים עולה על זכות ההפגנה, הרי שהאיזון ביניהם צריך להיעשות במסגרת האיזון ה"אנכי", לפיו הזכות לחיים גוברת ו"מבטלת" את זכות ההפגנה במקרה של סיכון משמעותי לחיי אדם.

הקביעה האם הסיכון להידבקות בנגיף הקורונה בעת הפגנות הינו משמעותי או לא, מצוי בתחום מומחיות רפואית, הנתונה לסמכותו של משרד הבריאות.[[41]](#footnote-42) העמדה המקצועית של משרד הבריאות הייתה שהתקהלויות עלולות להדביק את המשתתפים בנגיף הקורונה ולהגדיל את התחלואה וכי הפגנה, כמו כל התקהלות אחרת, יכולה לגרום להידבקות בנגיף.[[42]](#footnote-43) כלומר, בתקופת הקורונה קיים סיכון **משמעותי** לפגיעה בחיי אדם, אין מדובר רק על אינטרס אישי של כל אדם ואדם לחיות אלא יש אינטרס ציבורי למדינה ולכלל האזרחים לשמור על בריאות הציבור ולמנוע עלייה בתחלואה. אינטרס בריאות הציבור נמצא לצד הזכות לחיים לעניין המשקל הגבוה שיש לתת במלאכת האיזונים. לכן, יש "לבטל" את זכות ההפגנה מפני הזכות לחיים ואינטרס בריאות הציבור ולהטיל מגבלות משמעותיות על הפגנות בתקופת הקורונה.

**פרק שלישי: משפט משווה**

בפרק הקודם, הוצגה נוסחה שונה במלאכת האיזונים, לפיה הזכות לחיים עליונה על זכות ההפגנה. בפרק זה, אציג את ההתייחסות של מדינות שונות להפגנות בתקופת הקורונה. אראה שעליונות הזכות לחיים ואינטרס בריאות הציבור אינם דבר ייחודי וזוכים לתמיכה בעולם.

**בריטניה**: ב-12 באוקטובר 2020, נאסרו התקהלויות של יותר משישה אנשים. אולם, היו החרגות רבות. למשל: הפגנות מאורגנות של עסקים, ארגוני צדקה, קבוצות פוליטיות או גופים ציבוריים, חסו תחת ההחרגות כל עוד המארגנים ביצעו הערכת סיכונים ונקטו באמצעים סבירים כדי להקטין את סיכוני ההדבקה בנגיף תוך שמירה על כללי הריחוק החברתי. מכוח חקיקת הקורונה בבריטניה בסמכות המשטרה לפזר הפגנות, אם קיים חשש להפצת הנגיף.[[43]](#footnote-44)

**צרפת**: מכוח צו שניתן מיום 23 במרץ 2020 ועד יום 31 במאי 2020, הוטלו מגבלות על חופש התנועה ונאסרו התקהלויות לקיום הפגנות. לאחר מכן, רוככו ההגבלות במידה ניכרת וניתן היה לקיים הפגנות כל עוד מספר המשתתפים לא עלה על 5,000 איש. כמו כן, יש חובה לעטות מסכה ולשמור על כללי הריחוק חברתי.[[44]](#footnote-45)

**בלגיה**: בתחילת משבר הקורונה, נאסרו התקהלויות של אנשים בשטח פתוח ללא החרגה להפגנות. עם הזמן, מותנו ההגבלות. ב-25 בספטמבר 2020, ניתן היה לקיים הפגנות סטטיות של עד 400 איש. כמו כן, יש צורך לשמור על כללי הריחוק החברתי וקבלת אישור מהרשות המוניציפלית המוסמכת.[[45]](#footnote-46)

**קנדה** (**קולומביה הבריטית**): על כל התקהלות ציבורית הן במקום סגור והן במקום פתוח, קיימת הגבלת השתתפות של עד 50 איש. כמו כן, ההתקהלות צריכה לעמוד בדרישות שונות, למשל: רווח של 2 מטרים בין אדם לאדם; כתיבת שמות ומספרי הטלפון או כתובות מייל של האנשים שמשתתפים בהתקהלות הציבורית ולשמור מידע זה למשך 30 ימים למקרה הצורך.[[46]](#footnote-47)

**גרמניה**: בתחילת המשבר, המדינות בגרמניה הטילו מגבלות שונות על חופש האסיפה של האזרחים שהתפרשו כאיסור כללי לקיום הפגנות. בהחלטה מיום 15 באפריל 2020, קבע בית המשפט החוקתי הפדרלי כי חופש האסיפה הוא זכות יסוד חוקתית ואין לאסור באופן גורף הפגנות. לפיכך, ניתן לקיים הפגנות בכפוף למגבלות של מספר המשתתפים, שמירה על כללי הריחוק החברתי, עטיית מסכת פנים ולאחר בדיקת כל הפגנה לגופה. לדוגמא: המדינה הפדרלית של ברלין אפשרה הפגנות של עד 20 איש. אולם, לאחר מכן, קבע בית המשפט החוקתי הפדרלי איסור על הפגנה ספציפית בברלין ואמר, כי באופן עקרוני פגיעה בזכות ההפגנה תתאפשר במקום שצריך להגן על זכות החיים ושלמות הגוף של צדדים שלישיים.[[47]](#footnote-48)

**שבדיה**: חל איסור על התקהלות של יותר מ-50 איש בשטח פתוח. סוכנות הבריאות השבדית התייחסה להתקהלות ככוללת גם הפגנות. כמו כן, לכל התקהלות לרבות הפגנות נדרש היתר מטעם המשטרה וזו הגבילה את מספר ההיתרים.[[48]](#footnote-49)

**ניו זילנד**: בתחילת תקופת הקורונה, נאסר על אנשים להתקהל בחוץ לכל מטרה ולא נכללו החרגות לגבי הפגנות.[[49]](#footnote-50)

**אסטוניה**: בתחילת משבר הקורונה הוכרז מצב חירום. בעת מצב החירום, אסור היה ליותר משני אנשים להסתובב ביחד ולא היו החרגות לגבי הפגנות.[[50]](#footnote-51)

הדוגמאות מהמדינות השונות שהובאו לעיל, מהוות אינדיקציה לעליונות הזכות לחיים ואינטרס בריאות הציבור על זכות ההפגנה בתקופת הקורונה ולו תשתמש המדינה בהעדפה הזו, היא לא תהיה ייחודית רק למדינת ישראל.

**פרק רביעי: מהכלל אל פרט – התקנות החדשות לגבי קיום ההפגנות**

עד כה, עסקתי ברעיון הכללי של מלאכת האיזונים. הצגתי את עמדת הפסיקה ולפיה יש משקל גבוה במיוחד לזכות ההפגנה במלאכת האיזונים לעומת אינטרסים ציבוריים וזכויות חוקתיות אחרות. לאחר מכן, הצגתי נוסחה שונה למלאכת האיזונים, הנסמכת על אדנים משפטיים בפסיקה הישראלית, לפיה יש לתת עדיפות לזכות לחיים על פני זכות ההפגנה. לדעתי, התיעדוף הזה הוא הנכון במלאכת האיזונים ובמיוחד בעתות חירום כתקופת הקורונה, בה יש חשש לפגיעה בבריאות האנשים ולפיכך לצד הזכות לחיים קיים אינטרס בריאות הציבור. כנגזרת מהשאלה איזה זכות עדיפה בתקופת הקורונה, עתה, אעבור לניתוח אופרטיבי, אדון במקרה הספציפי הנקרה לפנינו - התקנות לקיום הפגנות עליהן החליטה הממשלה ערב כניסת המדינה לסגר השני. תקנות אלה, מאפשרות להגביל קיום הפגנות למרחק של 500 מטרים ממושב המגורים ולהגביל את מספר המשתתפים ל-20 איש לכל היותר. כמו כן, יש לשמור על מרחק של 2 מ' מכל אדם.

לדעתי, התקנות מייצגות בצורה טובה את ההעדפה של הזכות לחיים ואינטרס בריאות הציבור על פני זכות ההפגנה במלאכת האיזונים וכן הן עומדות בארבעת התנאים המצטברים של פסקת ההגבלה (ס' 8 לחוק היסוד):[[51]](#footnote-52)

1) "בחוק או לפי חוק, מכוח הסמכה מפורשת": התקנות נוצרו כתוצאה מתיקון חוק הקורונה, לפיו הממשלה יכולה להכריז על מצב חירום מיוחד, אשר מבטל את הסייג הקבוע בס' 7(א)(1)(י) וב- ס' 7(א)(2) לחוק הקורונה שהתיר להשתתף בהפגנה בלי הגבלת מרחק ותוך שמירה על כללי הריחוק החברתי.[[52]](#footnote-53) קיימת הסמכה מפורשת להגביל הפגנות מכוח חוק הקורונה.[[53]](#footnote-54) מכאן שהתקנות עומדות בתנאי זה.

2) "החוק ההולם את ערכיה של מדינת ישראל": כדי לעמוד בתנאי זה, התקנות צריכות להלום את היותה של המדינה יהודית ודמוקרטית.[[54]](#footnote-55) לדעתי, התקנות עומדות בתנאי זה, שכן הזכות לחיים היא ערך הן ביהדות והן במשטר דמוקרטי. היהדות תופסת את הזכות לחיים כערך נשגב מאז ומעולם.[[55]](#footnote-56) לראיה, כאשר קיים חשש לחיי אדם (פיקוח נפש), ידחו מצוות התורה מפני הזכות לחיים, משום שאת מצוות התורה יש לקיים כאשר האדם - "וחי בהם" - ולא שימות בהם.[[56]](#footnote-57) גם הדמוקרטיה תופסת את הזכות לחיים כערך עליון, כפי שהוסבר לעיל בתחילת הפרק השני לעניין היותה זכות מקדמית לשאר הזכויות.

3) "נועד לתכלית ראויה": תכלית הדומיננטית של התקנות היא ברורה, שמירה על בריאות תושבי המדינה ומניעת מחלה ותמותה כתוצאה מן הנגיף.[[57]](#footnote-58) לפיכך, התקנות עומדות גם בתנאי זה.

4) "במידה שאינה עולה על הנדרש": שלושה מבחני משנה בודקים את מידתיות התקנות:

א) **מבחן הקשר הרציונלי** - קיימת התאמה בין המטרה לאמצעי הפוגעני. מטרת התקנות היא לשמור על חיי אזרחי מדינת ישראל בכלל ועל משתתפי ההפגנה בפרט, לאור נתוני התחלואה הגבוהים.[[58]](#footnote-59) בנוסף, לצמצם את "ייצוא" ההדבקה למקומות אחרים במדינה ולמנוע כניסה של חולים חדשים והגדלת מספר הנדבקים בערים בהן נעשות הפגנות.[[59]](#footnote-60) כדי להשיג את המטרות שנאמרו, אין מנוס מלהטיל מגבלות של צמצום ההתקהלות ומרחק. לפיכך, קיים קשר בין המטרה לאמצעי הפוגעני.

ב) **מבחן האמצעי שפגיעתו פחותה** – התקנות לא באו כרעם ביום בהיר. לאחר תחילת הגל השני, ננקטו הגבלות פחות פוגעניות כדי לעצור את העלייה בתחלואה, למשל: סגירת מכוני כושר וסטודיו, איסור התקהלות של יותר מ-10 אנשים בשטח סגור ועד 20 אנשים בשטח פתוח.[[60]](#footnote-61) כמו כן, "ממונה הקורונה" פרופ' רוני גמזו, בנה את תוכנית הרמזור שהגבילה התקהלות במרחב הציבורי, לפי רמת התחלואה באזורים גאוגרפיים שונים. מטרתה הייתה לאפשר מצד אחד, בלימת תחלואה באזורים עם תחלואה גבוהה, ומצד שני, להקל על חייהם של אנשים הנמצאים באזורים עם תחלואה נמוכה.[[61]](#footnote-62) דברים אלו מראים שהגבלת הפגנות נעשתה כצעד אחרון, לפני הכניסה לסגר השני. כל האמצעים שנוסו כדי לבלום את התפשטות תחלואת הקורונה במדינה לא הועילו, נגיף הקורונה המשיך להתפשט בכל חלקי הארץ.[[62]](#footnote-63) לכן, לא נותר אלא לנקוט באמצעים הכי אפקטיביים שיש ובתוכם הגבלת התקהלות ומרחק בהפגנות, בכך מתקיים מבחן האמצעי שפגיעתו פחותה.

ג) **מבחן המידתיות במובן הצר** – עמדתו המקצועית של משרד הבריאות הייתה כי הפגנות עלולות לגרום להדבקה כמו כל התקהלות אחרת. מכיוון שההחלטה על סכנת ההדבקות בקורונה נתונה ומתבססת על נתונים מקצועיים הרי שאין מנוס אלא לסמוך על גורמי המקצוע.[[63]](#footnote-64) התועלת השולית המופקת מן התקנות - שמירה על חיי אדם ובריאות הציבור, עולה על העלות השולית של התקנות - פגיעה בפוטנציאל ההפגנה ובזכותם של האנשים להפגין. כמו כן, הגבלות ההתקהלות והמרחק יהיו רק אם יוכרז מצב חירום מיוחד. הכרזה על מצב חירום מיוחד היא עד 7 ימים ונקבעת לפי מצב התחלואה במדינה. ניתן להאריך את מצב החירום המיוחד, אבל הוא נתון להגבלות בס' 3א(ה) לחוק הקורונה.[[64]](#footnote-65) במציאות, ההגבלות על הפגנות הופעלו למשך 13 ימים בלבד, דבר זה מראה על הפעלה מדודה של האמצעים להגבלת הפגנות.[[65]](#footnote-66) לכן, התקנות שמופעלות באופן מידתי מאזנות בין התועלת שצומחת מהתקנות לבין עוצמת הפגיעה. בכך, מבחן המידתיות במובן הצר מתקיים.

לאור כל זאת, התקנות עומדות בפסקת ההגבלה לחוק היסוד. לו הייתה מאמצת הפסיקה את העדפת הזכות לחיים על פני זכות ההפגנה לפי הנוסחה שהצעתי, בית הדין הגבוה לצדק (להלן: בג"ץ) לא היה קובע כי תקנת הגבלת המרחק אינה חוקתית.[[66]](#footnote-67)

**פרק חמישי: נימוקים נגד שימוש בתקנות החדשות**

לאחר שהצגתי, כי התקנות שמעמידות במרכזן את הזכות לחיים ואת אינטרס בריאות הציבור עומדות בפסקת ההגבלה והן היו חוקתיות לו בית משפט היה הולך בדרך של העדפת הזכות לחיים. אציג בפרק זה, נימוקים נגד השימוש בתקנות תוך מענה עליהן:

1. חלק מהמתנגדים לתקנות החדשות טוענים כי אין ספק שהזכות לחיים היא עליונה במלאכת האיזונים כאשר יש סכנה ודאית או חשש ממשי לחיי אדם. אולם, לעניין קיום ההפגנות בתקופת הקורונה, אין חשש ודאי או ממשי, שכן אין תשתית עובדתית ונתונים המעידים שהפגנות גורמות להדבקה בנגיף הקורונה והפצתו. מתוך כך שאין נתונים, אזי אין מדובר לא בחשש ודאי ולא בחשש ממשי לחיי אדם.[[67]](#footnote-68) ייתכן שקיים חשש מזערי להדבקה, אבל חשש כזה אין לו משקל במלאכת האיזונים, גם לשיטה שאני מציע שנותנת עדיפות לזכות לחיים על זכות ההפגנה. זאת משום שעדיפות במצב כזה תגרום לנטל על החברה, לא נוכל לנהל חיים שגרתיים. למשל: נסיעה במכונית תיאסר עקב החשש המזערי שתקרה תאונת דרכים.[[68]](#footnote-69) לכן, אין להגביל קיום הפגנות. על טענה זו יש לומר כי כן קיימים נתונים על הדבקה בהפגנות. בנוסף לעמדת משרד הבריאות שהתקהלויות גורמות להדבקה בנגיף כפי שהובאה לעיל בסוף הפרק השני. מחקר של אוניברסיטת אוקספורד מצא קשר ישיר בין המחאות של ""Black Live Matter לבין עלייה בתחלואה בערים בהן התקיימו ההפגנות.[[69]](#footnote-70) הקביעה כי קיים סיכון להידבקות בקורונה נתון לגורמים המוסמכים שבענייננו הוא משרד הבריאות ואין מחליפים את שיקול הדעת של הגורמים המקצועיים כאשר מדובר בהחלטה מקצועית.[[70]](#footnote-71) לכן, יש לדחות טענה זו.
2. המתנגדים לתקנות החדשות יטענו שהתקנות מעוררות מספר קשיים משמעותיים ביחס לפגיעה בזכות ההפגנה. התקנות מאפשרות להגביל את מספר המשתתפים, יש בזה משום פגיעה בזכותו האישית של המפגין ה"נוסף" שלא יכול להיכלל בתוך מגבלת ה-20 איש להפגנה.[[71]](#footnote-72) בנוסף, התקנות פוגעות באפקטיביות של ההפגנות. מגבלת משתתפים מקשה "לקנות" את הציבור, לא נראה שיש תפוצה רחבה לרעיון ההפגנה ולכן אנשים לא יימשכו לרעיון.[[72]](#footnote-73) כמו כן, מיקום ההפגנה הוא חלק מהמסר אותו המפגינים רוצים להעביר, ההפגנה נעשית במקום שהמפגינים יכולים להגיע אל קהל רב. מגבלת המרחק פוגעת ביכולת להביא את המחאה אל קהל רב.[[73]](#footnote-74) אין מדובר על קשיים מזעריים אלא על קשיים מרכזיים שפוגעים בצורה קשה ונכרת בזכות ההפגנה, זוהי פגיעה בגרעין של הזכות ויש להימנע מכך לאור חשיבותה של זכות ההפגנה. על טענה זו יש לומר שאין ספק שהתקנות פוגעות בגרעין זכות ההפגנהואין מדובר בפגיעה מזערית. אולם, בנקודת הזמן שתוקנו התקנות מדינת ישראל הגיעה למצב שאין מנוס אלא להפעיל את הכלים הכבדים ביותר על מנת לשמור על חיי אדם. בנוסף, יש לזכור, כי הפגיעה בגרעין של זכות ההפגנה נעשית על ידי הזכות החוקתית והמקדמית העליונה ביותר אשר לא רק זכות ההפגנה נדחית מפניה אלא גם כל שאר הזכויות החוקתיות.[[74]](#footnote-75) בתקופת הקורונה הזכות לחיים פגעה בגרעין של חופש התנועה בעזרת ביצוע סגרים שלא אפשרו לאנשים לנסוע להיכן שחפצו. חופש העיסוק נפגע, שכן בעת הסגרים לא כל אדם יכול היה לעבוד אלא מקומות עבודה ספציפיים בלבד היו רשאים לעבוד. לכן, היה צורך לפגוע בגרעין של זכות ההפגנה.

**סיכום:**

בראשית הדברים, הצגתי את הדיון סביב שאלת **זכות ההפגנה מול הזכות לחיים ואינטרס בריאות הציבור המתנגשות עימה בתקופת הקורונה – למי העדיפות**? הצגתי את מצב הקיים, לפיו לזכות ההפגנה זוכה למשקל גבוה במיוחד במלאכת האיזונים על פני אינטרסים ציבוריים וזכויות חוקתיות שונות. לאחר מכן, הצגתי נוסחה שונה למלאכת האיזונים, לפיה כאשר קיים סיכון משמעותי לפגיעה בחיי אדם הזכות לחיים עליונה על זכות ההפגנה ובמיוחד בתקופת הקורונה בה יש אינטרס ציבורי לשמור על בריאות האנשים. בהמשך, סקרתי הגבלות על הפגנות במדינות שונות המחזקות את העדפה של הזכות לחיים על פני זכות ההפגנה ומראות שאין מדובר בדבר ייחודי. הבעתי את עמדתי בנושא, שבתקופת הקורונה יש לתת תיעדוף לזכות לחיים ולאינטרס בריאות הציבור על פני זכות ההפגנה. לאחר מכן, כנגזרת מהדיון בשאלה איזה זכות עדיפה בתקופת הקורונה, דנתי במגבלות על הפגנות שבאו מכוח התקנות. הצגתי את מסקנתי לפיה התקנות מבטאות את העיקרון של הנוסחה המעדיפה את הזכות לחיים על פני זכות ההפגנה וכן עומדות בפסקת ההגבלה לחוק היסוד. לפיכך, לו הייתה דעתי נשמעת, בג"ץ לא היה פוסק כי מגבלת המרחק אינה חוקתית, אלא היה מכשיר את ההגבלות על הפגנות. לבסוף, הבאתי נימוקים נגד הגבלת הפגנות מכוח התקנות תוך מענה עליהן.

לדעתי, נכון היה לאמץ לתקופת הקורונה את הנוסחה המעדיפה את הזכות לחיים ואינטרס בריאות הציבור על פני זכות ההפגנה לאור הקלות בה נגיף הקורונה עובר מאדם לאדם והופך כל אדם ל"כלי נשק" קטלני עבור אדם אחר. בשל כך, נשקפת סכנה **משמעותית** לחיי אדם ויש למנוע דבר זה בכל מחיר כולל פגיעה בזכויות חוקתיות אחרות כמו זכות ההפגנה.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **קריטריון** | **ניקוד** | **ניקוד בפועל** | **הערות** |
| הגשת ראשי הפרקים  | 20 | 19 | משוב על ראשי הפרקים הוגש בנפרד. |
| מבנה וחלוקה לפרקים | 10 | 10 | חלוקת הפרקים המוצעת טובה, עקבית וקוהרנטית. כל הכבוד! |
| ניסוחוהגהה | אזכור אחיד | 10 | 10 | 10 | 10 | ניכר כי השקעת וכתבת עבודה מושקעת, בהירה וטובה. הדיון הנרחב שהצגת מעניין, מבוסס וכתוב היטב. כמו כן, הקפדת על ניסוח טוב ועל רמה גבוהה של הקפדה ומילוי אחר כללי הציטוט האחיד. יישר כוח! |
| אופן הצגת הטיעון והתמודדות עם טיעוני נגד | 30 | 27 | המהלך הלוגי של העבודה היה ברור ומובן. אופן הצגת הטענות + התייחסות עומק לטענות נגד בצורה מפורטת – נעשו בצורה יפה ומנומקת. הורדו מס' נקודות על בעייתיות מסוימת בהסקת המסקנות, ובקביעות בלתי מבוססות שערכת כמופיע בהערותיי לעיל. |
| יישום וניתוח דוגמאות ושימוש במקורות החובה | 20 | 20 | עשית שימוש בכל מקורות החובה, ובמקורות הנוספים כמצופה מעבודה זו. ניתחת ו"הוצאת" את עיקרי הדברים מהמקורות המבוקשים בצורה בהירה ויפה. |
| מקוריות ושימוש במקורות נוספים (בונוס) | 5 | 4 | הוספת מספר מקורות רלוונטיים שסייעו בתמיכה לעמדתך, והשתמשת יפה במקורות נוספים הכוללים את הסקירה של המשפט המשווה ועוד. |
| **סה"כ** | **105** | **100** | עז, מדובר בעבודה ברמת גימור גבוהה מאד. גילית בקיאות מרשימה בחומר המשפטי וניכר כי חילצת ממנו את מרב הנקודות הרלוונטיות לדיון. העבודה "עמוסה"(לחיוב) במושגים ומונחים של המשפט החוקתי – המטריה המשפטית, אותה הבאת לידי ביטוי בעבודה עצמה. אני בטוחה שעבודה זו תשמש אותך גם בהמשך הלימודים. בהצלחה! |

1. ס' 20 לעתירה בבג"ץ 6786/20 **התנועה למען איכות השלטון נ' כנסת ישראל** (30.9.20) (להלן: עניין **עתירת התנועה לאיכות השלטון**). [↑](#footnote-ref-2)
2. ס' 8 לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו. [↑](#footnote-ref-3)
3. אפרת אבן "הזכות להפגין" **המכון הישראלי לדמוקרטיה** (14.1.2004) <https://www.idi.org.il/parliaments/9899/10717>. [↑](#footnote-ref-4)
4. אהרן ברק **כבוד האדם – הזכות החוקתית ובנותיה** כרך א, 708-707 (2014) (להלן: ברק **כבוד האדם**). [↑](#footnote-ref-5)
5. בג"ץ 153/83 **לוי נ' מפקד המחוז הדרומי של משטרת ישראל**, פ"ד לח(2) 393, פס' 2 לפסק הדין של השופט ברק (1984). [↑](#footnote-ref-6)
6. שם. [↑](#footnote-ref-7)
7. אהרן ברק "המהפכה החוקתית: זכויות יסוד מוגנות" **משפט וממשל** א 9, 21 (התשנ׳׳ב). [↑](#footnote-ref-8)
8. ברק **כבוד האדם**, לעיל ה"ש 4, בעמ' 708, 742. [↑](#footnote-ref-9)
9. בג"ץ 2557/05 **מטה הרוב נ' משטרת ישראל**, פס' 15-14 לפסק הדין של הנשיא ברק (נבו 12.12.2006). [↑](#footnote-ref-10)
10. עמיקם הרפז ומרים גולן **משפט ושיטור - זכויות אדם וסמכויות משטרה** 421 (2018). [↑](#footnote-ref-11)
11. בג"ץ 6536/17 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' משטרת ישראל**, פס' 18 לפסק דינה של השופטת חיות (נבו 8.10.2017) (להלן: פרשת **כיכר גורן**). [↑](#footnote-ref-12)
12. מיטל פינטו ויובל יקותיאל "יתרונותיו של מבחן האיזון האנכי על פני מבחני המידתיות בהגנה על זכויות אדם" **פורום עיוני משפט** מב 67, 72 (2019) (להלן: פינטו ויקותיאל). [↑](#footnote-ref-13)
13. פרשת **לוי**, לעיל ה"ש 5, בפס' 13-12 לפסק הדין של השופט ברק. [↑](#footnote-ref-14)
14. ס' 8 לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו. [↑](#footnote-ref-15)
15. פרשת **לוי**, לעיל ה"ש 5, בפס' 14 לפסק הדין של השופט ברק. [↑](#footnote-ref-16)
16. בג"ץ 2481/93 **דיין נ' מפקד מחוז ירושלים**, פ"ד מח(2) 456, פס' 21-20 לפסק הדין של השופט ברק (1994). [↑](#footnote-ref-17)
17. שם, פס' 17-16 לפסק הדין של השופט ברק. [↑](#footnote-ref-18)
18. פינטו ויקותיאל, לעיל ה"ש 12, בעמ' 73. [↑](#footnote-ref-19)
19. פרשת **כיכר גורן**, לעיל ה"ש 11, בפס' 14 לפסק הדין של השופט דנציגר. [↑](#footnote-ref-20)
20. שם, בפס' 10 לפסק הדין של השופט דנציגר. [↑](#footnote-ref-21)
21. ס' 7 לחוק סמכויות מיוחדות להתמודדות עם נגיף הקורונה החדש (הוראת שעה), התש"ף-2020 (להלן: חוק הקורונה). [↑](#footnote-ref-22)
22. ס'7(א)(1)(י) לחוק הקורונה. [↑](#footnote-ref-23)
23. בג"ץ 5469/20 **אחריות לאומית ישראל הבית שלי נ' ממשלת ישראל**, פס' 16 לפסק הדין של השופט סולברג (נבו 4.4.2021). [↑](#footnote-ref-24)
24. בג"ץ 5078/20 **פדידה נ' משטרת ישראל מפקד מחוז ירושלים**, פס' 32-29 לפסק הדין של השופט פוגלמן (נבו 19.8.20). [↑](#footnote-ref-25)
25. ס' 3א(א), ס' 7(ב) לחוק הקורונה (תיקון מס' 2). [↑](#footnote-ref-26)
26. פרשת **אחריות לאומית** **הבית שלי**, לעיל ה"ש 23, בפס' 56-55 לפסק הדין של הנשיאה חיות. [↑](#footnote-ref-27)
27. ס' 2 לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו. [↑](#footnote-ref-28)
28. רות גביזון **זכויות אדם בישראל**, 14 (1994) (להלן: רות גביזון). [↑](#footnote-ref-29)
29. ס' 6 לאמנה בינלאומית בדבר זכויות אזרחיות ומדיניות, כ"א 31 ,269 (נפתחה לחתימה ב-1966). [↑](#footnote-ref-30)
30. **זכויות כלכליות, חברתיות ותרבותיות בישראל**, 7 (יורם רבין ויובל שני עורכים 2004). [↑](#footnote-ref-31)
31. בג"ץ 2753/03 **קירש נ' ראש המטה הכללי של צה"ל**, פ"ד נז(6) 359, פס' 6 לפסק דינו של השופט טירקל (2003). [↑](#footnote-ref-32)
32. שם, בפס' 11-10 לפסק הדין של השופט טירקל. [↑](#footnote-ref-33)
33. בג"ץ 7052/03‏ **עדאלה המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי נ' שר הפנים**, פ"ד סא(2) 202, פס' 131 לפסק הדין של המשנה לנשיא (בדימ') חשין (2006) (להלן: פרשת **איחוד משפחות**). [↑](#footnote-ref-34)
34. שם, בפס' 3 לפסק הדין של הנשיא ברק. [↑](#footnote-ref-35)
35. ס' 2 לחוק האזרחות והכניסה לישראל (הוראת שעה), התשס"ג-2003. [↑](#footnote-ref-36)
36. פרשת **איחוד משפחות**, לעיל ה"ש 33, בפס' 3 לפסק הדין של הנשיא ברק. [↑](#footnote-ref-37)
37. ראו ס' 2(א) לחוק הקורונה. [↑](#footnote-ref-38)
38. בג"ץ 2491/20 **המנהל הקהילתי רמות אלון נ' ממשלת ישראל**, פס' 11 לפסק הדין של השופטת ברון (נבו 14.4.20). [↑](#footnote-ref-39)
39. ס' 2(א) לחוק הקורונה. [↑](#footnote-ref-40)
40. פרשת **המנהל הקהילתי רמות אלון**, לעיל ה"ש 38, בפס' 11 לפסק הדין של השופטת ברון. [↑](#footnote-ref-41)
41. בג"ץ 6575/20 **גרנות נ' ראש הממשלה**, פס' 7 לפסק הדין של השופטת ברון (נבו 24.9.20). [↑](#footnote-ref-42)
42. "מתווה לקיום הפגנות" חוות דעת של היועץ המשפטי לממשלה (18.9.2020) (להלן: חוות דעת היועמ"ש). [↑](#footnote-ref-43)
43. הלשכה המשפטית תחום חקיקה ומחקר משפטי **הגבלת הפגנות על רקע המאבק במגפת הקורונה – סקירה ראשונית**, 2-1 (2020). [↑](#footnote-ref-44)
44. שם, בעמ' 3. [↑](#footnote-ref-45)
45. שם. [↑](#footnote-ref-46)
46. שם, בעמ' 4. [↑](#footnote-ref-47)
47. שם, בעמ' 6-5. [↑](#footnote-ref-48)
48. שם, בעמ' 7. [↑](#footnote-ref-49)
49. שם, בעמ' 10. [↑](#footnote-ref-50)
50. שם. [↑](#footnote-ref-51)
51. ס' 8 לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו. [↑](#footnote-ref-52)
52. עניין **עתירת התנועה לאיכות השלטון**, ה"ש 1, ס' 54. [↑](#footnote-ref-53)
53. ראו ס' 7(ב)(1) לחוק הקורונה. [↑](#footnote-ref-54)
54. בג"ץ 466/07 **גלאון נ' היועץ המשפטי לממשלה**, פ"ד סה(2) 44, פס' 21 לפסק הדין של השופט (בדימ') א' לוי (2012). [↑](#footnote-ref-55)
55. ע"א 461/62 **צים חברת השיט הישראלית בע"מ נ' מזיאר**, פ"ד י"ז 1319, 1333 (1963). [↑](#footnote-ref-56)
56. בבלי, יומא פ"ה, ע"א. [↑](#footnote-ref-57)
57. בג"ץ 2435/20 **לוונטהל נ' נתניהו ראש הממשלה**, פס' 19 לפסק הדין של השופט עמית (נבו 7.4.20). [↑](#footnote-ref-58)
58. ראו פרשת **אחריות לאומית הבית שלי**, לעיל ה"ש 23, בפס' 6 לפסק הדין של השופט סולברג. [↑](#footnote-ref-59)
59. פרשת **לוונטהל**, לעיל ה"ש 57, בפס' 17 לפסק הדין של השופט עמית. [↑](#footnote-ref-60)
60. משרד הבריאות "החלטת ממשלה על מגבלות חדשות" (הודעת דוברות 17.7.20) <https://www.gov.il/he/departments/news/17072020_01>. [↑](#footnote-ref-61)
61. פרשת **גרנות**, לעיל ה"ש 41, בפס' 2 לפסק הדין של השופטת ברון. [↑](#footnote-ref-62)
62. פרשת **לוונטהל**, לעיל ה"ש 57, בפס' 20 לפסק הדין של השופט עמית. [↑](#footnote-ref-63)
63. שם. [↑](#footnote-ref-64)
64. ראו ס' 3א(ה) לחוק הקורונה. [↑](#footnote-ref-65)
65. פרשת **אחריות לאומית** **הבית שלי**, לעיל ה"ש 23, בפס' 6 לפסק הדין של השופט סולברג. [↑](#footnote-ref-66)
66. ראו שם, בפס' 64 לפסק הדין של הנשיאה חיות. [↑](#footnote-ref-67)
67. עניין **עתירת התנועה לאיכות השלטון**, ה"ש 1, ס' 49-48. [↑](#footnote-ref-68)
68. פרשת **איחוד משפחות**, ה"ש 33, בפס' 5 לפסק הדין של השופט גרוניס. [↑](#footnote-ref-69)
69. ראוRandall Valentine, Dawn Valentine, Jimmie L Valentine*,* *Relationship of George Floyd Protests to Increases in COVID-19 Cases Using Event Study Methodology, Oxf* (Aug. 22, 2020) <https://doi.org/10.1093/pubmed/fdaa127>. [↑](#footnote-ref-70)
70. פרשת **לוונטהל**, לעיל ה"ש 57, בפס' 17 לפסק הדין של השופט עמית. [↑](#footnote-ref-71)
71. פרשת **כיכר גורן**, לעיל ה"ש 11, בפס' 12 לפסק הדין של השופט דנציגר. [↑](#footnote-ref-72)
72. שם. [↑](#footnote-ref-73)
73. שם, בפס' 13 לפסק הדין של השופט דנציגר. [↑](#footnote-ref-74)
74. רות גביזון, לעיל ה"ש 28, בעמ' 14. [↑](#footnote-ref-75)