**סוגיית הפרדת המריבה-** מבחן האדם הסביר (מדד אובייקטיבי)- ניתן לטעון שהאדם הסביר לא מתערב באירועי אלימות שאינם קשורים אילו ומכיוון שכך אדל לא הייתה אמורה להתערב במריבה. מנגד, ניתן לטעון שבשל האינטרס החברתי (**פס"ד** חמד, ברק) אדל כן הייתה צריכה להתערב, שכן במקרה זה אע"פ שאינו קשור אליה ישירות, התעלמות ממנו תביא לפגיעה באינטרס חברתי (פורת), בתגובה לכך ניתן להשיב שאכן ישנה פגיעה בחברה אך אדל איננה מוסמכת לפתור בעיות מאין אלו ולכן ההתערבות הרצויה מצדה היא לקרוא לגורם מוסמך שיטפל בבעיה. מבחן לרנד הנד- עלות מניעת הנזק- ההפרדת המריבה, קטנה יותר מתוחלת הנזק- אם אדל לא הייתה מפרידה ישנה סבירות גבוה ששני הילדים היו נפגעים באופן קשה. אדל תטען שבשל נסיבות המקרה היא פעלה באופן סביר. מנגד ניתן לטעון שמדובר בילדים ולכן פציעה חמורה איננה סבירה ובנוסף ניתן לטעון שבדר"כ אין להתחשב בנוסחת הנד (**פס"ד** חמד, ברק).

**סוגיית הנהיגה במהירות מופרזת-** מבחן האדם הסביר- מצד אחד ניתן לטעון שעל האדם הסביר חל איסור לנסוע במהירות שעולה על המהירות המותרת ועל כן התנהגות זאת אינה סבירה. מנגד ניתן לטעון שבנסיבות המקרה, כאשר אדם מסיע נוסע פצוע שעיכוב הבאתו לבי"ח עלול להחמיר את מצבו, נסיעה במהירות המותרת אינה בראש מעיניו, במקרה זה אינטרס הניזוק עולה על האינטרס לפגיעה באדם שלישי (פורת), אע"פ שנסיעה במהירות מופרזת היא אסורה, במקרה הנ"ל ניתן לומר שמדובר בהתנהגות שהאדם הסביר היה נוקט בה. מבחן לרנד הנד- מצד אחד ניתן לומר שעלות מניעת הנזק- נסיעה במהירות המותרת, כך שתמנע תאונה, גדולה מעלות מתוחלת הנזק- החמרה במצבו של חאטם, ועל כן נסיעה במהירות המותרת תחשב לדבר לא סביר. מצד שני ניתן לומר שעלות מניעת הנזק דווקא קטנה מעלות תוחלת הנזק, שכן פציעתו של חאטם היא ודאית ואילו תאונה בשל נהיגה במהירות מופרזת אינה ודאית (ולפי הנתונים אכן לא התחרשה תאונה) ולכן האדם הסביר היה נוסע במהירות גובהה מן המהירות המותרת בחוק.

**סוגיית התארכות הבדיקות-** מבחן האדם הסביר- ניתן לטעון כי אלי לא נהג כרופא הסביר, שכן יש להניח שרופא מתחיל שאינו יודע כיצד לפעול, יפנה לרופא בכיר ממנו לבקשת הנחיות ומכיוון שלא עשה זאת יש כאן למעשה העדפה של האינטרס שלו (המזיק)- אי הפגנת חוסר ידע, לעומת האינטרס של חאטם (הניזוק)- קבלת טיפול ראוי ומקצועי (פורת). מנגד ניתן לטעון שדווקא הבדיקה המקיפה שעשה אלי היא ההתנהגות הסבירה, שכן הוא אינו רצה לטעות ועל כן פעל בצורה זו. בין כך ובין כך, על פי הפסיקה, יש לאזן בין רף זהירות גבוה מספיק לבין הכבדת יתר על גופים שבמהלך פעילותם עלול להגרם נזק- שכן דבר זה עלול להוליד "רפואה מתגוננת" (**פס"ד** שטרן, דורנר). בדיוק כמו במקרה שלפנינו שהרצון של אלי לא לטעות פגע באיכות טיפולו הרפואי. מבחן לרנד הנד- עלות מניעת הנזק- אי ביצוע בדיקות מקיפות, קטנה מתחולת הנזק- החמרה במצבו של חאטם, ומכיוון שעקב הקורונה תהליך הבדיקות לקח זמן רב, החמרת מצבו של חאטם- כלומר הנזק- היה צפוי. מנגד ניתן לטעון כי בדר"כ אין להתחשב בנוסחת הנד (ראי לעיל).

**סוגיית הניתוח-** מבחן האדם הסביר- מצד אחד ניתן לטעון שאליס לא נהגה באופן סביר, שכן לרוב היא משתמשת בשיטה החדשנית ובה כלול סיכון נמוך יותר וכן מקום בו הפרקטיקה החדשה היא הרווחת, צפוי כי נקיטתה של פרקטיקה ישנה תוביל לנזק (**פס"ד** שטרן, דורנר). מנגד, ניתן לטעון שהתנהגות של רופא נבחנת ע"פ המקובל ולא לפי קנה מידה של עילוי (**פס"ד** פולר, דצינגר), ומכיוון שאליס פעלה לפי הפרקטיקה המקובלת ברוב בתי החולים יש לומר שהיא איננה פעלה בהתרשלות. בבחירת סוג הניתוח אליס התחשבה אך ורק באינטרסים של חאטם (הניזוק) שכן לה עצמה אין העדפה לסוג ניתוח מסוים (פורת). מבחן לרנד הנד- עלות מניעת הנזק- ביצוע ניתוח ע"פ שיטתה החדשנית של אליס, קטנה מתוחלת הנזק- פגיעה אפשרית ברשתית של חאטם. מכאן ניתן לטעון כי אליס לא נהגה באופן סביר. מנגד תטען אליס שבדר"כ אין להתחשב בנוסחת הנד.

**סוגיית הציוד המסוכן-** מבחן האדם הסביר-מצד אחד ניתן לטעון שאליס נהגה באופן סביר, שכן השארת מטופל בחדר למספר דקות ללא רופא זה דבר מקובל, ומלבד זאת ילד, אע"פ כושר שיפוטו המוגבל חייב להראות זהירות ראויה בשמירה על ביטחונו (**פס"ד** אייגר, גולדברג) ומכל מקום מעצם כך שחאטם הוא זה שגרם לפיצעתו שלו יש לראות בו אשם תורם. מנגד ניתן לטעון כי אליס אינה נהגה באופן סביר, שכן היא ידעה על חיבתו יוצאת הדופן של חאטם להיפגע בדרכים כאלה ואחרות ולכן יש מקום להתחשב בסובייקטיביות, כלומר בתכונותיו של האדם כחלק מכלל נסיבות העניין (**פס"ד** אייגר, גולדברג) ולכן השארתו של חאטם לבדו עם מכשור מסוכן איננה מעשה סביר. בעצם כך שאליס לא נקטה אמצעי זהירות היא התחשבה רק באינטרס שלה (המזיק) ולא של הניזוק (חאטם) (פורת). מבחן לרנד הנד- במקרה זה עלות מניעת הנזק- אי השארתו של חאטם לבד עם מכשור מסוכן, קטנה מתוחלת הנזק- פציעתו של חאטם ועל כן התנהגותה של אליס אינה סבירה. מנגד יכולה אליס לטעון שההסתברות שמטופל יפצע את עצמו היא נמוכה ביותר ולכן היא פעלה באופן סביר ובנוסף היא יכולה לטעון שלרוב אין להשתמש בנוסחת הנד.

**סוגיית המשחה לעומת התפרים-** מבחן האדם הסביר-ניתן לטעון שיעל פעלה באופן סביר כי אין הוראה חד משמעית ע"פ הפרקטיקה הרפואית כיצד יש לסגור חתך ולכן אין ליחס את הנזק להחלטה רשלנית (**פס"ד** שטרן, דורנר). מנגד, ניתן לטעון שיעל פעלה ברשלנות מכיוון ששיקולי רופא צריכים להיות שיקולים סבירים וברמה המקובלת (**פס"ד** שטרן, לוי) ומכיוון שהשיקול שעמד לנגד עיניה של יעל היה הזדרזות לבדוק מטופלים אחרים אין לראות בכך שיקול סביר ויש לראות בפעולתה של יעל התרשלות. מכאן שהאינטרסים שבהם התחשבה יעל היו האינטרס של חאטם (הניזוק) ואינטרס של צד שלישי (הממתינים בתור) ויעל העדיפה את אינטרס הצד השלישי (פורת). מבחן לרנד הנד- ניתן לטעון שעלות מניעת הנזק- תפירת החתך במקום מריחת המשחה, קטן מתחולת הנזק- השארות צלקת על ידו של חאטם. מנגד ניתן לטעון שלמרות שתפירה נחשבת לשיטה מקובלת יותר יעל לא הייתה מודעת לכך שהמשחה תשאיר צלקת ולכן לא יכלה להתחשב בהסתברות לנזק. בנוסף יכולה יעל לטעון כי בדר"כ אין להשתמש בנוסחת הנד.

**סוגיית החיסון והמחט השבורה-** מבחן האדם הסביר-מצד אחד ניתן לטעון כי צ'רלי לא פעל באופן סביר, שכן החלטותיו של רופא צריכות להיות מבוססות על שיקולים סבירים ע"פ הנורמה הרפואית וניסיון קודם (**פס"ד** שטרן, לוי). במקרה הנ"ל צ'רלי חסר ניסיון בנתינת זריקות ובנוסף לפי הנורמה הרפואית תפקידן של האחיות הוא לבצע זריקות ולא של הרופאים, בכך נתן צ'רלי עדיפות לאינטרס שלו (להתנסות במתן זריקה) על פני האינטרס של חאטם (הניזוק) לקבל זריקה ע"י מי שמוסמך לכך. מנגד, ניתן לטעון כי צ'רלי נהג באופן סביר, שכן הכשרתם של רופאים מקיפה יותר משל אחיות ובנוסף גרימת נזק בלתי צפוי לחלוטין אינה בבחינת אשמה מוסרית (**פס"ד** קליפורד, אנגלרד), ומכיוון שצ'רלי לא יכל לצפות את הנזק (כמות המחטים שנשברים בעת זריקה היא מזערית) לא ניתן לומר כי נהג בהתרשלות. מבחן לרנד הנד- עלות מניעת הנזק- שליחת חאטם לחדר האחיות ע"מ לקבל זריקה, קטנה מתוחלת הנזק- שבירת המחט. מנגד יכול צ'רלי לטעון כי לא יכל לצפות את גרימת הנזק שכן ההסתברות שדבר כזה יקרה היא אפסית. בנוסף יכול צ'רלי לטעון כי בדר"כ אין להשתמש בנוסחת הנד.