1. אסי יטען לסייג הצורך.[[1]](#footnote-1) ישנן שתי גישות לגבי מהות הגנת הצורך- האחת מתמקדת במצב הקשה בו הנאשם היה נתון, כלומר בנסיבות שאנסו אותו לפעול כפי שפעל. הגישה השנייה רואה בצורך כבחירה בין שתי רעות, כאשר הנאשם בחר באפשרות הרעה פחות. הגישה הראשונה רואה בהגנה פטור, החוק פוטר את הנאשם ממעשהו בשל הנסיבות.[[2]](#footnote-2) הגישה השנייה רואה בצורך צידוק, העבירה מוצדקת כי במקרים אלו היא מביאה תועלת.[[3]](#footnote-3) בחוק הישראלי אין הבחנה בין שיקולי הפטור והצדק- הם מעורבבים יחד בסעיף אחד.

תנאי הגנת הצורך:

1. **סכנה מוחשית:** האם איום ההתאבדות של רותם עולה כדי סכנה ממשית? מצד אחד אסי יכול לטעון שדברי רותם בנוגע לכוונתה להתאבד מהוות סכנה מוחשית על חייה שלה. רותם לא סתם זרקה את עניין ההתאבדות כהערת אגב, אלא גם פירטה והסבירה שתעשה זאת לא סתם אלא כתוצאה מהבושה שתרגיש ומחוסר ההקשבה של אסי.

מנגד, ניתן לטעון שאיום ההתאבדות נאמר ללא כוונה רצינית לביצוע פעולה מוחשית אלא כהתבטאות בלבד לבושה שרותם תרגיש אם אסי לא יביא לה טבעת זהב לבן.

1. **מצב דברים נתון:** זהו ביטוי רחב הקולט גם מצבים בהם מקור האילוץ באדם. במקרה דנן, אסי יטען שנאלץ להשיג לרותם טבעת זהב לבן, אחרת היא הייתה מתאבדת.

מנגד, ניתן לטעון שאיום ההתאבדות של רותם נאמר כצורת ביטוי לבושה שתרגיש אם אסי לא יביא לה את הטבעת המבוקשת ולכן לא מתקיים באמת אילוץ מצד רותם.

1. **נחיצות:** מבחן הנחיצות מתחלק לשני מבחני משנה: האם הפעולה שננקטה הייתה הפעולה הנכונה ביותר ביחס למצב- נחיצות איכותית, והאם הכוח שהופעל היה יכול להיות נמוך יותר אך מועיל באותה מידה- נחיצות כמותית.
2. נחיצות איכותית: אסי יטען שלא עמדו לפניו חלופות אחרות, שכן לא הייתה לו ברירה אלא להשיג לרותם טבעת זהב לבן, אחרת היא תתאבד. המעשה שנעשה היה נחוץ ע"מ להציל חיי אדם.

מנגד, ניתן לטעון שאסי יכל לחפש חנות תכשיטים אחרת פתוחה או לפעול בדרכים חלופיות ע"מ להציל את רותם, למשל להזעיק את הרשויות או ליצור קשר עם גורמים חיצוניים שימנעו מרותם להתאבד, מכיוון שלא עשה זאת התנאי לא מתקיים.

בתגובה, ניתן לטעון שאפשרויות אלה אינן עמדו לו מכיוון שכבר הלך למתחם התיקונים וגם שם המקום היה סגור. בנוסף, במידה והיה מזעיק סיוע הדבר היה לוקח זמן ובזמן הזה רותם יכלה לפגוע בעצמה, או לחלופין כאשר הסיוע היה מגיע רותם יכלה להבין שאסי לא קנה לה את הטבעת המבוקשת ואז מתאבדת.

1. נחיצות כמותית: אסי יטען שהפריצה לחנות הייתה אפשרותו היחידה להשיג את הטבעת, ומכיוון שבעת הפריצה אסי לא התכוון לגנוב דבר אלא התכוון להשאיר כסף בחנות, הוא גרם את הנזק המועט ביותר שיכל שהוא שבירת המנעול בלבד.

מנגד, ניתן לטעון שלפני הפריצה, אילו אסי היה מתווכח עם העובד יותר יתכן שהעובד היה מכניס אותו לחנות ואסי היה יכול לקנות את הטבעת ללא שבירת המנעול ומבלי לפרוץ לחנות.

1. **מיידיות**: **א) צורך מצדיק:** כל עוד ניתן לדחות את המעשה הפוגע, בלי להסתכן באיבוד ההזדמנות להציל את האינטרס עליו מבקשים להגן, ישנה חובה לדחיית המעשה.[[4]](#footnote-4) אסי יטען שבמצב בו היה נתון, הוא נדרש להכריע בין פריצה לחנות לבין קיפוח חייה של רותם. לכן, לפי השקפתו הוא בחר ברע במיעוטו. לא היה לו זמן לחפש פתרון אחר, משום שאם היה נעדר זמן רב, רותם הייתה מבינה שהוא לא קנה לא את הטבעת המבוקשת ומתאבדת.

**ב)** **צורך פטור:** המעשה נעשה בחוסר ברירה, הצורך לפעול באופן מיידי כדי למנוע את הסכנה מלמד על הפחד מהסכנה ועל שלילת הרצון החופשי.[[5]](#footnote-5) אסי יטען שהוא פחד עקב איומה של רותם ולכן לא נותרה לו ברירה אלא להשיג טבעת זהב לבן בכל מחיר. כפי שנטען גם לעיל, לא ניתן היה לדחות את המעשה מחשש שבזמן הזה רותם תתאבד.

1. **פגיעה חמורה:** **א) צורך מצדיק:** התנאי נדרש בשל אופייה האנרכיסטי של הגנה זו. אם הסכנה מוחשית, קיים חשש שרותם תתאבד בגלל שאסי לא הביא לה את הטבעת המבוקשת, אומנם ניתן לטעון שאסי פעל מתוך פזיזות ולא בשל סכנה מוחשית, אך בפועל אמונתו הסובייקטיבית חששה מפגיעה חמורה.

**ב) צורך פוטר:** התנאי משמש כאינדיקציה למצבו הרגשי/נפשי של הנאשם- האם היה אנוס לפעול או לא. אסי יטען שהיה אנוס ע"י רותם להשיג את הטבעת וזאת משום שהאמין שאלמלא ישיג את אותה טבעת רותם תתאבד.

1. **סבירות**:[[6]](#footnote-6) **א) צורך מצדיק:** יש לדרוש שהפגיעה שנגרמה תהיה פחותה, ואפילו באופן משמעותי מזו שנמנעה. אסי יטען שהאמין שהפריצה לחנות וגניבת הטבעת הינם משמעותיים פחות ביחס לחיי אדם. בנוסף, ככל שאסי האמין, שמדובר בסיכון חיי אדם קיים ספק רב אם הגנה על חיי אדם לא מצדיקה פגיעה ברכוש.

**ב) צורך פוטר:** ניתן להקל בדרישת הסבירות, ולקבלה אפילו במקום בו הפגיעה שנמנעה הייתה פחותה מזו שנגרמה. זאת בשל המצב הנפשי בו אסי היה מצוי ובשל דאגתו שרותם תתאבד.[[7]](#footnote-7)

1. **דרך אחרת למנעה:** **א)** **צורך מצדיק**:בחירת האמצעי שפגיעתו פחותה, ראו הדיון לעיל, בשאלת הנחיצות הכמותית. **ב) צורך פוטר:** מקביל לשאלת הסבירות, ראו דיון בסבירות לעיל.
2. **סייג כניסה למצב בהתנהגות פסולה:[[8]](#footnote-8)** הגנת הצורך אינה עומדת כאשר חל סייג כניסה למצב בהתנהגות פסולה. סייג זה מורכב משלושה תנאים:[[9]](#footnote-9)
3. כניסה למצב ברצון- במקרה דנן ניתן לראות שאסי לא נכנס למצב מרצונו החופשי, שכן לא היה בכוונתו לבצע פשע או לסכן את רותם.
4. אופי ההתנהגות המוקדמת- ההתנהגות המוקדמת צריכה להיות פסולה במהותה, ועל העושה להיות מודע למשמעות ערכית זו של התנהגותו בטרם ביצע אותה. במקרה דנן ניתן לראות שבהתנהגותו המוקדמת אסי לא עשה שום מעשה פסול.
5. צפיות- הצפיות לעשיית המעשה האסור נבחנת באופן אובייקטיבי. אע"פ שנישואין עלולים להביא לקשיים, האדם הסביר לא היה מצפה שיהיה חייב לפרוץ לחנות ע"מ להשיג טבעת מסוימת לזוגתו.
6. **הצלת אינטרס הזולת:[[10]](#footnote-10)** סייג לסעיף הקודם, לפיו במידה ואדם נכנס למצב בהתנהגות פסולה מתוך הצלת אינטרס הזולת תעמוד לו הגנת הצורך גם אם עקב הכניסה למצב בהתנהגות פסולה הייתה מבטלת הגנה זו. במקרה דנן, ניתן לומר שאסי פעל על מנת להציל את רותם, לפיכך גם אילו לא יתקבלו הטענות בסעיף הקודם בכל זאת תעמוד לו הגנת הצורך.
7. **סייג חובה לעמוד בסכנה או איום:**[[11]](#footnote-11) לפי סייג זה, טענת הצורך לא תחול במידה ומבצע הפעולה נמצא בתפקיד שבו מוטלת עליו חובה לעמוד בסכנה או באיום. במקרה דנן, אסי לא עובד בתפקיד מסוג זה ואין לו חובה לעמוד בסכנה או באיום ולכן סייג זה לא מתקיים.
8. **­** ג'ף יטען להגנה מסייג הגנת בית מגורים, בית עסק ומשק חקלאי.[[12]](#footnote-12) הגנה זו מהווה מקרה פרטי של הגנה עצמית. רציונל סייג זה הוא הצדק, הגנה זו נועדה לפטור מאחריות פלילית אדם העושה מעשה שהיה דרוש באופן מיידי כדי להדוף מי שפורץ או נכנס לבית מגורים, בית עסק או משק חקלאי בכוונה לבצע עבירה או מי שניסה לעשות זאת.[[13]](#footnote-13)

יסודות הסייג:

1. **הדיפת התפרצות או ניסיון התפרצות:** ישנה דרישה לכך שמעשה ההגנה יהווה תגובה להתפרצות או לניסיון התפרצות. במקרה דנן, ניתן לטעון שאסי פרץ לחנות של ג'ף, ורק כאשר אסי דרך בשטח החנות הופעלה המלכודת וזו סיכלה את ניסיון ההתפרצות, ניתן לראות שהמעשה הדף את ההתפרצות ובכך יסוד זה מתקיים.
2. **כוונת המתפרץ לבצע עבירה (יסוד נפשי):** ישנה דרישה להוכיח שהאדם המתפרץ או שניסה להתפרץ, עשה זאת בכוונה לבצע עבירה. ניתן לטעון שאסי פרץ לחנות של ג'ף ע"מ לגנוב את הטבעת בשביל רותם ובך היסוד מתקיים.

מנגד, ניתן לטעון שהוא אומנם פרץ לשטח החנות אך לא התכוון לגנוב את הטבעת ולבצע עבירה, שכן הוא תיכנן לקחת את הטבעת אך גם להשאיר סכום כסף תמורתה. מכיוון שהיה חסר כוונה לבצע עבירה, סעיף זה לא מתקיים וההגנה לא תעמוד לג'ף.

1. **הפריצה או ניסיון הפריצה הם לבית מגורים, בית עסק או משק חקלאי:** ישנה דרישה שההתפרצות או ניסיון ההתפרצות יהיו לבית מגורים, בית עסק או משק חקלאי. במקרה דנן, אסי פרץ לתוך שטח חנותו של ג'ף שהרי היא "בית עסק" ובכך מתקיים היסוד.
2. **מיידיות:** על ההגנה להתבצע רק מרגע שהמעשה דרוש באופן מיידי ע"מ להדוף את הפריצה, ועליה להיפסק מרגע שלא נדרש עוד מעשה התגוננות. ג'ף יטען שהמלכודת שבחנות הופעלה במיידי רק כאשר אסי נכנס לשטח החנות ולא גרמה לשום נזק נוסף לאחר שאסי נוטרל.
3. **נחיצות:** **א)** **נחיצות איכותית:** בוחנת האם עמדו בפני הטוען חלופות אחרות מלבד שימוש בכוח ע"מ להתגונן. במקרה דנן, נראה שג'ף אכן יכל להתקין אזעקה במקום המלכודת.

מנגד, ניתן לטעון כי אסי היה נחוש להשיג את הטבעת ואזעקה רגילה לא הייתה גורמת לו לסוג מהחנות.

**ב) נחיצות כמותית:** בוחנת האם הייתה לטוען אפשרות להגן על עצמו בדרך שפגיעתה בתוקף הייתה פחותה. ג'ף יטען שלא היה באפשרותו להגן על החנות בעוצמה פחותה יותר, שכן המלכודת שהתקין יורה חץ מרדים בלבד ואינה אמורה לגרום לנזק ממשי לפורץ.

מנגד, ניתן לטעון שג'ף יכל להוריד מעוצמת הפגיעה, למשל ע"י שהיה מתקין אזעקה או לחלופין אם החיצים שהייתה יורה המלכודת היו מכוונים לכיוון הרגלים ובכך הנזק לפורץ היה מופחת.

**\*חובת הנסיגה:** הפסיקה חלוקה בשאלה האם על אדם לסגת מביתו ובאילו מצבים,[[14]](#footnote-14) יחד עם זאת במקרה דנן ג'ף בכלל לא היה בחנותו בעת הפריצה ולכן אני לא מוצא לנכון לדון בסוגייה זו.

סייגים:

1. **סבירות:[[15]](#footnote-15)** במידה והמעשה לא היה סביר בעליל, בנסיבות העניין, לשם הדיפת המתפרץ אזי ההגנה לא תחול. ג'ף יטען שהשימוש במלכודת ע"מ למנוע את הפריצה עומד בדרישה, שכן המלכודת מופעלת רק כאשר פורץ נכנס לחנות והחץ שיורה המלכודת אינו נועד לגרום לנזק פיזי לפורץ אלא להרדימו ולמנוע מהפורץ לגרום לנזק.

מנגד, ניתן לטעון שהשימוש במלכודת אינו עומד במגבלת הסבירות ולכן טענת ההגנה לא תעמוד לג'ף, שכן השימוש במלכודת פגע באסי באופן קשה כך שהוא נזקק לטיפול רפואי לאחר הפגיעה. בנוסף, יכול אסי לטעון ששימוש באזעקה רגילה יכולה גם כן למנוע מפורצים לגנוב את התכשיטים ולברוח מבלי שיגרם להם נזק פיזי כלל ולכן השימוש במלכודת אינו עומד במבחן הסבירות.

1. **התנהגות פסולה תוך צפיית התפתחות הדברים:**[[16]](#footnote-16) ישנה דרישה לכך שמבצע פעולת ההגנה לא התנהג באופן פסול לפני ביצוע פעולת ההגנה כך שיכל לצפות את השתלשלות האירועים העתידים. במקרה דנן, ג'ף יכול לטעון שהוא אינו ביצע דבר פסול או לא חוקי לפני שאסי פרץ לחנותו. בנוסף, למרות שסירב למכור לאסי את הטבעת הוא הודיע לאסי שהופעלה האזעקה בחנות ושלח אותו למקום אחר ע"מ למצוא פתרון כך שהוא לא צפה שאסי יחזור לחנות וינסה להתפרץ פנימה.

מנגד, ניתן לטעון שג'ף נהג באופן פסול, שכן אסי הסביר לו את חומרת המצב וג'ף הבחין במצוקתו העזה של אסי, לכן אע"פ שג'ף לא עבר על שום חוק באי הסכמתו למכור לאסי את הטבעת, הוא ביצע מעשה לא מוסרי. מעבר לכך, ג'ף גם יכל לצפות שאסי יהיה נואש להשיג טבעת זהב לבן, כך שאם הוא לא ימצא את מבוקשו במתחם, הוא יאלץ לפרוץ לחנות. בכך ג'ף לא עומד בדרישות הסייג ולכן לא תעמוד לו טענת ההגנה.
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