

דף סיכום בחינה**מזהה בחינה: 001000252413 מזהה סטודנט: 240581****שם קורס: תרופות במשפט הפרטי**

מספר שאלה	ניקוד מירבי	ציון	שאלת בונוס
1.1	10.00	10.00	0
1.2	15.00	15.00	0
2.1	15.00	15.00	0
2.2	10.00	10.00	0
3	20.00	20.00	0
4.1	8.00	8.00	0
4.2	22.00	22.00	0
5	1.00		1

ציון בחינה מקורי : 100.00**ציון בחינה מחושב : 100.00****תוספת ציון לבחינה : -5****ציון בחינה סופי : 95.00****הבחינה הבדוקה בעמודים הבאים**

אוניברסיטת בר אילן הפקולטה למשפטים

תרופות במשפט הפרטי

ד"ר מיטל גלבע

בחינה מסכמת, מועד ב', תשפ"א

הנחיות כלליות

1. הבחינה בחומר סגור.
2. סריקה מותרת רק למי שקיבל אישור רשמי ממדור תמיכה והנגשה לכתוב בכתב יד. הסריקה אסורה לשאר הסטודנטים.
3. משך הבחינה: שעתיים; לא תינתן הארכה.
4. אורך התשובה לא יעלה על מספר המילים המצוין בכל שאלה). חריגה ממגבלת השורות/מילים המצוינת לא תיבדק.

בהצלחה!

הגישה המבוטאת בדברי השופט שמגר היא **גישת הצדק המתקן**. גישה זו לא מתייחסת לזמן הפגיעה אלא לטיבה. מטרתה העיקרית היא השבת המצב לקדמותו. על התרופה להיות קורלטיבית - תואמת את מידותיה של הפגיעה בזכות וכן להמשיך את קיום הזכות של הנפגע לאחר הפגיעה. ע"פ גישה זו רק הפוגע יכול להשיב את המצב לקדמותו - המזיק נמצא בפלוס והניזוק במינוס ורק המזיק יכול להשיב את האיזון הנורמטיבי ביניהם. כמו"כ התרופה ניתנת על מנת שהניזוק יוכל להמשיך ולקיים את חייו. בגלגול הראשון של פסק הדין המוזכר לעיל השופטים התאימו את התרופה לאור הגישה הזו.

+10

(1.1)

בגלגול הראשון בפס"ד ניתן צו מניעה למפעל לאחר שהוכח שהמטרד מהותי אך נאמר שאם המפעל יוכיח שעשה כל שביכולתו למניעת המטרד קביעת בית המשפט תדון בשנית. בגלגול השני של פסק הדין בוטל צו המניעה וצו הביניים לאחר שדנו השופטים בשיקולי היעילות לאור הגישה הכלכלית (הושפעו מהמאמר של קלברזי ומלמד). גישה זו מתחשבת בשיקולי יעילות כלכלית ולא בטיב הפגיעה על מנת לקבוע את התרופה. ניתן להצדיק תוצאה משפטית של פיצוי ולא צו מניעה כאשר צו המניעה יגרום לנזק כלכלי כבד לפוגע וכן כאשר ישנה סחטנות מצד הנפגעים- בפסק הדין הנפגעים העלו מלאכותית את מחיר הדירה ולא הסכימו למחיר שהציעה המדינה. אציין כי פיצוי (כלל אחריות) ניתן בד"כ כאשר עלויות העסקה גבוהות וצו מניעה (כלל קנייני) ניתן כאשר עלויות עסקה נמוכות.

+15

(1.2)

ההנחה התאורטית עליה מתסמך רן כאשר הוא טוען שלבנקים אחריות מוגברת היא **שהבנקים נחשבים שוקלי נזק טובים**. שוקל הנזק הטוב ביותר הוא מי שנמצא בעמדה טובה יותר ויש לו מידע רב על הצד השני, וביכולתו להודיע לצד השני כיצד עליו למנוע את הנזק אם הוא מוגדר כמונע הנזק הזול ביניהם.

שוקל הנזק הטוב ביותר מוגדר כך על סמך תכונותיו- לבנק ישנו מידע רחב על מרבית לקוחותיו, מודע למצבם הפיננסי וליכולתם לעמוד בהחזר הלוואות ובשימוש באמצעי האשראי השונים. ניתן לחשוב על בנקים כשוקלי נזק טובים מפני שההוצאות מתחלקות בין לקוחות רבים.

+15

(2.1)

תשובה עבור שאלה מס' 2.2 (10 נק')

לדעתי סיכויי של רק לקבל פיצוי מהבנק **נמוכים**. בהתייעצותו עם פקיד הבנק הוא לא מספר לו את מטרת ההלוואה וכן הבנק לא מודע למצב המכני של רכבי לקוחותיו. המידע המצוי בידי הבנקים הוא המצב הפיננסי של לקוחותיהם.

כמו"כ נתון שרן ולואיס היו חברים קרובים ובעלי מכרים משותפים וסביר להניח שיש להם מידע אחד על השני. רן יוכל לנסות לתבוע את ולואיס על כך שמכר לו מכונית בעלת מנוע מקולקל.

+10

(2.2)

אמירה זו נכונה. חוק הפטנטים קובע הגנה של 20 שנה על פטנט שנרשם על מנת שלבעלים יהיה מספיק זמן להחזיר את השקעותיו ולהתחיל להפיק רווחים מהמצאת הפטנט והכרתו ע"י רשם הפטנטים. כמו"כ ההגנה היא כה חזקה מפני שיש ערך ציבורי רחב להמצאת פטנטים ורישומם וכן תועלת ציבורית עתידית. מנגד, חוק זכויות היוצרים קובע כי אומן או יוצר יצירה ספרותית יוכל לקבל פיצוי של **עד** 100,000 ש"ח (נתון לשיקול ביהמ"ש) כאשר ישנה הפרה של זכות יוצרים כלפיו. המטרה היא הרתעה והשבת המצב לקדמותו. בנוסף ישנם מצבים בהם ההעתקה בעלת **תועלת חברתית** ולכן נחשבת כמוצדקת. בהרצאתו הציע ד"ר נחום טוויג חלוקת רווחים בין היוצר הראשון והשני.

+20

(3)

המקרה מזכיר את פסק הדין בו דנו במקרי הגבול בין דיני קניין לדיני נזיקין - זכותו של בעל הספינה לקשור את ספינתו למזח בשעת צורך. **בשעת צורך** מתקיימת טרנפורמציה מכלל קניין לכלל אחריות ולכן משפחת טל תוכל לקבל פיצוי כספי בדיעבד תמורת השידה והאגרטל השבורים. הם יוכלו לטעון שקניינם נפגע אך שעת הצורך מאפשרת את הפגיעה והזכות שנפגעה היא שלמות הרהיטים.

+8

(4.1)

ניתן להצדיק את תרופת הפיצוי הכספי עבור השידה והאגרטל השבורים לאור גישת **הצדק המתקן**. אלי יעניק פיצוי כספי בשווי האגרטל והשידה על מנת להשיב את המצב לקדמותו ושמשפחת טל תוכל לרכוש מחדש את הרהיטים השבורים. נראה כי הפיצוי הכספי יעניק את התרופה ההולמת לאור הפגיעה האמורה וינתן בדיעבד << כלל אחריות.

כמו"כ ניתן להצדיק **לאור הגישה הכלכלית**. במאמר של קלברזי ומלמד הם דנו בגישה הכלכלית ובשיקולי היעילות לאורם נקבעת התרופה הרלוונטית. כאשר עליות העסקה גבוהות בד"כ ינתנו פיצויים- ישנה זכות הנפגעת ועליה הנפגע מקבל פיצוי מהפוגע (הגנה חלשה יותר), וכאשר עלויות העסקה נמוכות ינתן בד"כ צו מניעה - זכות להגנה על הקניין (הגנה חזקה יותר). בשעת צורך ישנו מעבר מכלל קנייני לכלל אחריות וניתן פיצוי כספי בדיעבדי במקרה של פגיעה בשלמות הקניין ולא מעצם השימוש בקניין (שעת הצורך מצדיקה את השימוש בקניינו של אחר- בעל הספינה יכל לקשור אותה למזח אך בגלל שפגע בשלמות המזח היה צריך להעניק פיצוי כספי).

נראה כי הייתה לאלי הזכות להיכנס לבית המגורים של משפחת טל לאור שעת הצורך כשהבחין שהנערים השיכורים החלו רצים בעקבותיו ועל כן לא צריך לפצות את בני המשפחה בדמי שימוש בנכס. הפיצוי שעליו להעניק למשפחת טל הוא פיצוי כספי תמורת שלמות הרהיטים שנפגעו (דעת הרוב בפסק דין המזח).

+22

(4.2)

