**דיני מיסים – מחברת מצטברת**

**מבוא**

**מטרות מערכת המס:**

יש שלוש מטרות מרכזיות (השתיים הראשונות הכי חשובות):

1. **מימון תקציב המדינה - גיוס משאבים**. כדי לקיים את הקהילה הגדולה שנקראת מדינה צריך להעביר לידיה משאבים. כולנו מעוניינים בגוף הזה, ע"א הוויכוח על אופי הגוף ועל איזה שירותים הוא צריך לספק לנו..
2. **חילוק מחדש  - צדק חלוקתי**. מטרה שהחלו לעסוק בה מאז המאה ה20. מערכת המס שמעבירה כסף מהמדינה לציבור ומהציבור למדינה היא המערכת המרכזית שעושה חילוק מחדש בין חזקים לחלשים במדינה (עשירים ועניים בגדול). מידת החלוקה מחדש משתנה מאוד בין המדינות, אך כולן מעוניינות במידה מסוימת לחלק מחדש. מערכת המס היא המערכת הכי אפקטיבית וחשובה שיש לשם מטרת הצדק החלוקתי.
3. **הכוונת התנהגות - רגולציה**. אנו ממשים את היכולת הזו של הכוונת התנהגות באמצעות מערכת המס. הכוונת התנהגות = עידוד התנהגות טובה או דיכוי התנהגות שנתפסת כלא ראויה. מערכת המס אינה הכלי המרכזי לרגולציה, אלא מערכת החוקים, אבל ניתן גם באמצעות מערכת המס ליצור רגולציה - זה נקרא מס רגולטורי. לדוגמא, מס על דלק, אלכוהול וטבק. בהרבה מדינות עושים את זה כי אלו התנהגויות שיש להן השפעה חיצונית שלילית (פקקים וזיהום, נזקים בריאותיים וכו). עם זאת, יש יותר דוגמאות של עידוד התנהגות ופחות של דיכוי: למשל הפחתת נטל המס על השקעה במחקר ופיתוח כי יש לזה השפעה חיצונית חיובית. בנוסף, יש הטבות מס ע"פ איזור גאוגרפי כדי לפזר את האוכלוסיה בישראל, וגם למי שמחזיק כלי רכב היברידי שמזהם פחות. כמו כן, יש הטבות מס על תרומות ועל קרנות פנסיה, וקיים חוק עידוד השעות הון, שהוא עוסק בעיקר במיסוי, ומטרתו לעודד השקעות הון.

מערכת המס לפני ביצוע משימות רגולטוריות

נניח שבונים את מערכת המס מאפס, ורוצים להעביר משאבים למדינה ובונים מערכת מס בסיסית. **את ההסדרים הרגולטוריים נשים בצד**. אם אנו חושבים על מערכת המס בפן הגרעיני לעומת הפן הרגולטורי שלה. צריך לשאול את עצמינו למה למשל נותנים הטבות מס להורים לילדים? זה יכול לשמש למשל את מטרת הצדק החלוקתי. עם זאת, ברור שאפשר להסתכל על זה בפן הרגולטורי ולומר שזה עידוד ילודה וכו.

**פיתוח מערכת המס ועיצובה**

בניית מערכת מס תלויה בשיקולים רבים. וצריך לשאול את עצמינו מה הכי נכון לעשות, ומהם הקריטריונים המקובלים בפיתוח מערכת מס. מקובל להתייחס לשלושה קריטריונים נורמטיביים בדיני מיסים:

1. **יעילות**
2. **צדק חלוקתי**
3. **פשטות**

**1.יעילות**

מס גוגלגולת = מס בגודל קבוע לאדם. זה יכול לצאת המון כסף פר אדם. אבל אולי זה הכי יעיל?

**יעילות במובנה הכלכלי** - בגדול, המשאבים בחברה מחולקים בצורה טובה. ככל שאנחנו פוגעים בהקצאת המקורות במשק, וככל שאנחנו משנים יותר את ההקצאה, זה יוצר יותר פגיעה ביעילות. מדובר על משאבים ריאליים - הון. עיוות הקצאת המשאבים בחברה זה לגרום לנו להחליט אחרת ממה שהיינו רוצים להחליט באופן טבעי. למשל, אם ניתן מס שלילי לדבר חיובי - לדוגמא מי שהולך ללמוד מקצועות הנדסה - זה ישנה את התנהלות הפרטים בחברה, ויותר אנשים ייטו כנראה ללמוד הנדסה. כל עוד אנחנו חושבים שאנשים עושים את הדבר הכי טוב עבורם, אז כל פעולה שתגרום להם לעשות משהו אחר שהוא פחות טוב עבורם, זה יוצר עיוות מסוים ומקטין את ההון האנושי. בגדול, הקצאת משאבים יעילה היא זאת הממקסמת את ההון האנושי - אם כל אחד יעשה מה שהכי טוב לו, אז נוכל להגדיל את סך המשאבים שלנו כחברה.

**מיסים ופגיעה ביעילות** - אם מערכת המס גורמת לנו לשנות את הדרך שבה אנו מבצעים את ההתנהגות והבחירות שלנו ואת השימוש שלנו בהון האנושי, הרי שאנו פוגעים ביעילות. ומידת הפגיעה ביעילות היא מידת הסטיה.

אז כיצד מיסים משנים את הקצאת המשאבים בחברה? כיצד הם משנים את ההתנהגות של הפרטים בחברה? **דוגמאות**:

1. **מס הכנסה** - בגדול, בעולם ללא מיסים אנו בוחרים כמה לעבוד, וככל שאנחנו עובדים יותר יש פחות פנאי (שנחשבת צריכה מסוימת) עם זאת אנחנו רוצים לצרוך עם הכסף, ולכן אנחנו מאזנים בין עבודה לפנאי. ואנחנו עושים את זה בצורה שהכי טובה עבורנו. בעקבות מערכת מס הכנסה, התוצאה היא שכולם עובדים פחות, כלומר התועלת של כל אחד ואחד מאתנו נפגעת כי אנחנו עובדים פחות וצורכים יותר פנאי בגלל שמערכת המס דחפה אותנו לשם. הקצאת המשאבים שלנו משתנה. בנוסף, מס הכנסה מוטל גם על הרווח שנובע מההשקעה (נדל"ן למשל), ואז אנשים משקיעים פחות.
2. **מס צריכה** - ככל שצורכים יותר, אנו משלמים יותר מס, למשל מע"מ. האם זה מעוות את הקצאת המשאבים? כן.
3. **מס על חיסכון/השקעה**.

מס פוגע לנו ביעילות. אבל, אפשר לחשוב על שינוי ההתנהגות הזה בשני צעדים/חלקים:

1. **אפקט ההכנסה** - אפקט זה מתאר את שינוי ההתנהגות בגין העובדה שאנחנו צריכים לשלם כסף למדינה. מס תמיד דורש להעביר כסף למדינה. עצם העברת הכסף למדינה גורם לנו לשנות התנהגות כי יש לנו פחות כסף בכיס. המשמעות היא שזה יגרום לנו לצרוך פחות, או לחילופין לחסוך פחות. בוודאי שזה פוגע בתועלת שלנו. וזה יגרום לנו גם כנראה לעבוד יותר. אפקט ההכנסה, לא משנה בגלל איזה מס (הכנסה/ צריכה וכו), תמיד יביא לשינוי התנהגות בגין ההפחתה בסכום הכסף שלי.
2. **אפקט התחלופה** - הוא חלק נוסף בתוך שינוי ההתנהגות, אך הוא נובע ממשהו אחר - לא מכך שההכנסה פחתה, אלא משינוי יחס המחירים בשוק. דוגמא: מס צריכה - אם המחיר של משהו יותר גבוה כי פתאום הוטל על זה מס, ומנגד יש מוצר צריכה אחר שהמס עליו לא עלה, זה יכול לשנות את הצריכה שלנו כי יחס המחירים משתנה. למשל ההחלטה בין לשלם ולאכול במסעדה, שיש שם מס, לבין לאכול בבית שם אין מס. זה יכול לגרום לנו לאכול פחות במסעדות אפילו שזה חוויה אחרת. מס צריכה גורם לנו לצרוך פחות מבחוץ, ולצרוך יותר צריכה עצמית. כנ"ל לגבי מס הכנסה - זה יכול לשנות לנו את היחס בין עבודה לפני מתוך כלל הזמן שלנו. אם עובדים המון שעות, ומקבלים תוספת שכר זניחה, אז אנחנו מעדיפים לנצל את הזמן לפנאי ולא לעבודה.

מחד, מס הכנסה משאיר לנו פחות כסף בכיס מבחינת אפקט ההכנסה, אך מבחינת אפקט התחלופה מס הכנסה דוחף אותנו לעבוד פחות. לכן, ההתנהגות שלנו משתנה בשני צעדים. פה נכנס המחקר האמפירי, לפיו אפקט התחלופה הוא יותר משפיע, ומס הכנסה באופן כללי גורם לנו לעבוד פחות. העוגה החברתית מצטמקת כי כולנו עושים דברים לא בצורה הכי יעילה שלנו.

משימות דיון תיאורטיות

1. **רקע:**מתואר מצב שבו המצב ההתחלתי הוא עולם ללא מיסים, אך נעשה שינוי- יהיו מיסים אבל נותנים מענק בסוף שנה לאדם. בסוף השנה – הכול מתקזז, ולכן יוצא 0 הכנסה מהמענק אך גם 0 תשלום מס הכנסה. **השאלה**: האם האדם נפגע? בעולם כזה אין אפקט הכנסה – הוא מנוטרל, לא "לקחו לו כלום מהכיס"/כמות המשאבים שלו לא השתנתה, ולכן אין שינוי בהתנהגותו לעומת מצב שבו אין מיסים כלל. אבל מה עם אפקט תחלופה? הוא כן שינה את התנהגותו ולכן נפגעה היעילות! הנטייה תהיה לעבוד פחות באותה השנה לעומת מה שעבד בשנה שעברה. מדוע? עכשיו האדם יודע שעל כל שעת עבודה הוא מקבל פחות ממה שקיבל בשנה הקודמת לה. המחיר של עבודה מתייקר, אנשים יעבדו פחות ויצרכו יותר פנאי. המענק הוא הרי מעין "מענק גולגולת" כי הוא לא משתנה פר-אדם, כולם מקבלים את אותו הסכום. **המסקנה מהדוגמא הזו:** עדיף לא להטיל מיסים בכלל מאשר להטיל מיסים ואז להחזיר אותם בחזרה כמענק, כי התנהגות הציבור תתעוות.
2. **רקע:** המדינה דורשת 50,000 שקלים מס מכל אדם. אפשר לבחור בין מס גולגולת לבין מס הכנסה בשיעור מסוים שיצא בסוף אותה כמות. **השאלה**: מה עדיף? המדינה עושה תחזית מראש כמה האוכלוסייה כולה תפיק ולפי זה קובעת את כמות המס, כל אדם יכול עדיין לעבוד יותר או פחות. **התשובה הנכונה** היא לבחור במס הגולגולת, אפקט ההכנסה יהיה זהה בשתי האופציות. כאשר גובים מהציבור כמות מסוימת, לא משנה באיזה מס נבחר, כל עוד גובים את אותה כמות, אפקט ההכנסה יהיה זהה. לאדם יהיה פחות הסכום הזה ולמדינה יהיה יותר. לכן, אפקט ההכנסה לא מעניין, הוא הכרחי בשביל לקיים מערכת מיסים. המשמעות של מס הוא לקחת מהציבור ולהביא למדינה. אפקט התחלופה יהיה שונה בין מס למס, הפגיעה בתועלת שמתוארת בגין אפקט התחלופה תהיה שונה. במס גולגולת אין אפקט תחלופה, כי מס גולגולת הוא במחיר קבע, והוא לא מס על בסיס התנהגות או בחירה. אם הוא היה משנה בחירה, התועלת הייתה יכולה לרדת מעצם השינוי, אך הוא אינו משנה התנהגות. **מסקנה**: מס גולגולת הוא מס נהדר מבחינת התנהגות. הסיבה היחידה שלא מאמצים מס גולגולת זה צדק חלוקתי.

**2.צדק חלוקתי**

כיצד ההכנסות מתחלקות בחברה? מדד ג'יני או פלמה - נותן את המושג לגבי אי השוויון של ההכנסות בחברה בישראל. וההחלטה החברתית היא מה לעשות עם אותו אי שוויון. לשם כך נבחן את ערך הצדק החלוקתי.

בצדק חלוקתי צורת המחשבה היא סטטית - אין עניין של שינוי התנהגות, אלא נטו המספרים וההכנסות של כלל החברה ע"פ הנתונים שמולנו.

מדדים שמודדים כיצד מערכת המס יוצרת חלוקת מחדש - הגדרות:

* מיסוי **פרוגרסיבי** - מציין שיעור מס ממוצע עולה עם רמת ההכנסה. (כלומר, על בעלי הכנסה נמוכה יהיה שיעור מס - אחוזים - ממוצע נמוך יותר מאשר בעלי הכנסה גבוהה שישלמו אחוז יותר גבוה מהכנסתם).
* מיסוי **יחסי/פרופורציונלי** - מציין שיעור מס ממוצע קבוע לאורך רמת ההכנסה. (כלומר, כולם משלמים אותו אחוז מתוך הכנסתם - למשל, 40%).
* מיסוי **רגרסיבי** - מציין שיעור מס ממוצע יורד עם רמת ההכנסה. לומר, הפוך מהמיסוי הפרוגרסיבי. ככל שההכנסה יותר נמוכה, כך משלמים יותר אחוזים מתוכה למס הכנסה).

משימת דיון:

**השאלה** - בונים את מערכת המס מההתחלה - ככל שהיא מתייחסת להכנסות שנתיות - האם צודק שמערכת המס תהיה פרוגרסיבית? יחסית? רגרסיבי? מהו עיצוב המס הצודק בישראל? אין תשובה נכונה אחת, בשונה מיעילות.

**דיון** - בעל הכנסה גבוהה אולי יחסוך במותרות, אך בעל ההכנסה הנמוכה יוותר בגלל המיסים על דברים בסיסיים באיכות החיים, ועל כן הכי הגיוני לעשות מערכת פרוגרסיבית. כמו כן, זה צדק חלוקתי בסיסי שעוזר לצמצם פערים בין המעמדות בחברה.

**בגדול**, לא משנה באיזה שיטה משתמשים, תמיד בעלי ההכנסה הגבוהה ישלמו הרבה יותר מבעלי ההכנסה הנמוכה. עם זאת, מערכת המס הפרוגרסיבית היא צודקת כי היא גובה מבעל ההכנסה הגבוהה מספיק יותר מאשר בעל ההכנסה הנמוכה. לעומת זאת, מערכת רגרסיבית לא לוקחת מספיק יותר מבעלי הכנסה הגבוה לעומת הנמוכה.

* סיכום צדק חלוקתי: הקריטריון המרכזי במדינות המפותחות למי חזק ומי חלש הוא מד ההכנסה. לכן אחד הפתרונות המרכזיים לצדק חלוקתי זה מס הכנה. וכיצד ראוי לקבוע מדד מס הכנסה? ברוב המדינות אימצו את המדד הפרוגרסיבי.

שאלת דיון:

המחוקק חוקק זיכוי במקום ניקוי. השאלה - אם חושבים על זה בצורה נורמטיבית ע"פ צדק חלוקתי, שמתחשב במספר הילדים גם ולא רק מרמת ההכנסה. אז איך ראוי מבחינת צדק חלוקתי, להעניק הטבות מס לילדים, ולהפחית את נטל המס בגין ילדים? האם בצורה של ניקוי או בצורה של זיכוי?

צריך לבדוק האם ניכוי או זיכוי, איך הם משפיעים על פרוגרסיביות ופיזור מערכת המס?

התשובה הכי נכונה כנראה לפי צדק חלוקתי, הרי שזיכוי ראוי יותר מניכוי. מדוע? הטבת המס לפי זיכוי זה גודל הזיכוי. זיכוי של 100 שח, זה עוד 100 שח. לעומת זאת, הטבת מס בניכוי, היא לא מושלמת. אם יהיה ניכוי של 100 שח, אז הטבת המס שתהיה בסוף זה 100 כפול אחוז שיעור המס השולי עבור הניכוי הזה לפי ההכנסה של המשפחה. לפי הזיכוי, זה מענק אחיד בכל רמת הכנסה פר ילד. לעומת זאת, בניכוי זה מענק לא אחיד, וזה תלוי ברמת ההכנסה של המשפחה, ומתוך 100 שח פר ילד למשל, כל משפחה תקבל רק את האחוז לפי שיעור המס שולי של מדרגות המס. למשל משפחה עשירה, תקבל 47% מתוך המאה (בגלל שיש להם הכנסה גבוהה והם נמצאים במדרגת המס הגבוהה), אבל משפחה עניה תקבל למשל 10% רק מתוך ה100 שח (כי הם נמצאים במדרגת המס הכי נמוכה). לכן, הטבת מס של ניכוי היא רגרסיבית, ואילו הטבת מס של זיכוי היא יחסית, וכל משפחה תקבל אותו סכום של הטבה פר ילד.

**הסבר בעזרת דוגמא:** אם אדם מכניס 10,000 בחודש ומשלם 20% מס למשל. זה 2000 שח. ואם הוא מקבל 1000 שח זיכוי מס על ילד, זה אומר שהוא משלם בסוף רק 1000 שח מס, שזה 10% מס מהמשכורת שלו בגין הזיכוי. כלומר, שיעור המס פחת ב10%.

לעומת זאת, משפחה למשל מרויחה 50,000 משלמת 50% מס, כלומר שיעור המס הוא 25000. ויש להם ילד, ולכן הם ישלמו 24000 שח מס. זה יוצא 48% מס בגלל הזיכוי בגין הילד. שיעור המס פחת ב2%.

* לכן, הטבת מס בצורת זיכוי היא פרוגרסיבית ולכן מתאימה לצדק חלוקתי.

**3.פשטות**

אנחנו כחברה מעוניינים לעצב את מערכת המס בצורה שתהיה יותר פשוטה מאשר מורכבת. אנחנו גם לא מעוניינים שכל מערכת דין אחרת תהיה מורכבת, אך יש יותר טעם לדבר על פשטות במסגרת דיני מיסים. כנראה, מערכת המס (ומס הכנסה בפרט) היא מערכת הדינים הכי מורכבת במדינה. המון פרטי, סעיפים, מידע וכו. התפיסה המקובלת היא שדיני המס מורכבים כי הם דורשים דיווחים ותיעודים, תכנוני מס, עו"ד, רו"ח, פקידים וכו. זה מאוד מסובך.

מדוע בעצם המורכבות מטרידה אותנו? ואיך בכלל מודדים מורכבות? איך מזהים מהו המורכב ומהו הפשוט? בעזרת השאלות האלו, נוכל להבין מדוע אנחנו לא רוצים בכלל מערכת מורכבת.

ככל שאנחנו צריכים להשקיע יותר משאבים לצורך הפעלת מערכת מסוימת, זה יחשב מערכת מורכבת. וככל שלא נצטרך להשקיע בה הרבה זמן ומאמץ, התפיסה שלנו תהיה שהמערכת פשוטה.

פה נשים את האצבע על עצם הפעלת המערכת - גם אם אין השפעת התנהגות, עדיין למערכת עצמה יש עלויות הפעלה. יכול להיות שכדי לפשט את המערכת, נצטרך לעגל פינות.

הגדרת מורכבות = **במורכבות בכלל, הדבר המורכב זה דבר שדורש שימוש רב יותר במשאבים ריאליים לצורך היישום/הפעלה שלו.** דוגמת האייפון - כדי לממש את הפונקציות שלו, אם זה יקח הרבה זמן, זה יהיה מורכב. כנ"ל לגבי מערכת דין -  ככל שנדרש יותר זמן וניסיון כדי להפעיל את מערכות הדין הן יחשבו מורכבות יותר.

בגדול, השאיפה היא לפשט את מערכת המס. אך כל הטספים והדוחות לא נועדו לפשט, אלא כדי לממש את מערכת המס. ככל שניהול הדוחות יהיה קל ומהיר יותר, אז נוכל לומר שהוא פשוט יותר.  ההון האנושי הרב שמתערב בכל המס זה רואי החשבון והפקידים ומערכת המשפט וכו'. ובעיקר הזמן של כולנו שמתעסקים עם המערכת.

מורכבות שאפשר למדוד: בעיקר את הזמן שנדרש לצורך הפעלת המערכת.

ממה מורכבות עלויות היישום של מערכת המס?

1. **עלויות אדמינסטרטיביות - עלויות מתקציב המדינה** - משכורות, ציוד וכו.
2. **עלויות ציות** - עליות של הפרטים בחברה שצריכים לעמוד בכללים של מערכת המיסים - מילוי דוחות, סדר במסמכים, העסקת רואה חשבון וכו'.

**מידת מורכבות = עלויות יישום.** ואפשר למדוד את זה בעזרת מחקרים. בארה"ב, עלויות היישום לגבי מס הכנסה, הן כ10% מהכנסות הממשל הפדרלי ממיסי הכנסה. בישראל, הכנסות המדינה ממיסי הכנסה הן בערך 200 מליארד ₪. 10% מתוך זה הן בערך עלויות היישום. מדובר ב20 מליארד ₪ (שזה כמעט שליש מתקציב הביטחון!). כלומר, עמלת ההעברה של הכסף ממס הכנסה מהאנשים לתקציב המדינה שווה ל20 מליארד ₪. מדובר בסכום אדיר של משאבים ריאליים שמתבזבזים! זו הסיבה שזה מציק לנו שהמערכת היא מורכבת. מפה אפשר גם להבין מדוע כחברה יש לנו תמריץ לפשט את מערכת המס.

* **מסקנה** - עלויות היישום שוות כ10%. מתוך זה, רוב העלויות הן עלויות הציות, וכ10% מתוך זה הן עלויות האדמיניסטרטיביות.

אז למה אנחנו לא מפשטים את המערכת? ראשית, לא משנה שיש עלויות גבוהות, עדין צריך וחשוב להעביר את הכסף לקופת המדינה. למה לא עושים את זה פשוט יותר? כי באמצעות מערכת המס אנחנו מנסים להעביר מטרות חברתיות. וכדי לממש את אותן מטרות בצורה מדויקת ונכונה, יש לזה עלויות. שיטה לפשט את מערכת המס - מס גולגולת. אבל, מס גולגולת לא משקף את המטרות החברתיות של מערכת המס. מבחינת צדק חלוקתי, אנחנו רוצים שיהיו עשירים שישלמו יותר ועניים פחות. זה כבר מאוד מורכב - מה נחשב הכנסה ומה לא? כמה מס משלם כל אחד בהתאם להכנסה? מה גובה המדרגות? איך מודדים עוני ועושר? איך מודדים גודל משפחות? וזה מוסיף גם ויכוחים משפטיים רציניים.

* **מכך נוצר המתח - בין השגת מערכת פשוטה לבין מערכת מדויקת ומורכבת שתעזור למימוש מטרות חברתיות.**

**חלוקת נטל המס:**

על מי יוטל נטל המס? אנחנו רוצים שהכנסות המדינה יפזרו את הנטל באופן צודק על פני החברה, בוודאי כאשר עוסקים בצדק חלוקתי. אבל לא תמיד זה עובד כראוי - למשל במע"מ אנחנו מפילים את נטל המס על היצרנים ולא על הצרכנים אך בסוף היצרנים מעלים את המחירים ומגלגלים את זה על הצרכנים. כמו כן, מס מעסיקים - הם חבים בו ולא העובדים. אבל, אם כדי להעסיק עובד ולשלם לו כרוך בכך שצריך לשלם במדינה עוד כסף, אז פחות שווה להעסיק עובדים. לכן, רוב המס יגולגל על העובדים. גם מס חברות - מס הכנסה שמוטל על החברה. אם זאת, בעלי המניות בעיקר נוטלים את המס של החברה. וזה גם מגולגל על העובדים.

* לכן, תמיד יש הבדל בין נטל המס המשפטי - הנומינלי (=בין מי שצריך לשלם למדינה את הכסף) לבין מי שמשלם את המס במציאות - ריאלי. והמדינה לא כ"כ מצליחה למנוע את גלגולי הנטל הללו.

**אירוע מס**

* אירוע מס, הגדרה = המינוח המשפטי להכרעות משפטיות המיסים.

אם יש שאלה משטית בדיני מיסים, זה בעם מעלה שאלה - מהו אירוע המס? מעין קייס של מס.

מה כוללים אירועי מס? ארבעה רכיבים:

1. עיתוי המס
2. עיתוי החיוב - מהו מועד החיוב במס?
3. גודל החיוב במס. נוסע בדר"כ משני רכיבים - א. בסיס המס (מה גודל ההכנסה שעליה מוטל מס) ב. שיעור המס.
4. יחידת המס - תשובה לשאלה - מיהו הנישום? מיהו הגוף שאנו מודדים לפיו את המס?

בסיס מס הכנסה - הגדרה כללית:

בחרנו להטיל מס על בסיס הכנה. מדוע דווקא על בסיס צריכה? ולא על רכוש/צריכה/גוגלגולת וכו'? ההצדקה המרכזית ככל הנראה זה צדק חלוקתי. זה הכלי המרכזי והאפקטיבי ביותר דרכו אנחנו עושים חלוקה מחדש של העושר בחברה.

**מהי הכנסה?** לרוב, מדובר על רווח/עושר שנוצר לנישום על פני פרק זמן, שנה למשל. בקיצור - "**תוספת לעושר**". אם למשל הלוואה לא מביאה תוספת לעושר אצל הלווה, ולא מהווה הפחתה בעושר לווה, אז אין עניין של מס הכנסה. ואז, כאשר יש תוספת לעושר, אז נבדוק אם ראוי וצריך להטיל על זה מס.

**נוסחת הייג סיימונס** - דרך להבין מה כמות ההכנסה - מה התוספת לעושר. הנוסחה: **הכנסה = שינוי בחיסכון + צריכה** > כל זה לאורך תקופה נתונה.

שאלות לדיון:

* **מקרה ראשון**: במהלך סערת חורף, נפל עץ על מחסן בחצר הבית. המחסן, ששווייו 10,000 ₪, נהרס לחלוטין. מה נאמר על הכנסתו של אותו אדם?
* **מקרה שני:** לאחר 15 שנה בו נעשה שימוש במחסן שבחצר הבית, הוא הפך רעוע ומסוכן. נגרם נזק בסך 10000 ₪ (שהוא עלות החלפת המחסן). עוד לפני שהוא קנה חדש - מה ההכנסה?
* **תשובה**: במקרה הראשון - יש הפסד של 10,000 אבל מבקרה השני ערך המחסן התנמך לאאט לאט ואז הוא כבר היה 0 באותה שנה כשיצא משימוש. ואז אין הפסד של 10,000 - כלומר אין תוספת ואין הפסד לעושר. בעצם, היה בו שימוש, צרכו אותו במשך 15 ולאט לאט המשאב כביכול "נגמר".

* **מקרה 1:** אם נותנת לבנה 10,000ש"ח.
* **מקרה 2:** אדם משתתף בחתונה של חבר לעבודה (רחוק). הוא מעניק לו מתנה של 500 ₪.
* **השאלה -** כיצד הושפעה הכנסתם השנתית של כל המעורבים לפי נוסחת הייג-סיימונס?
* **תשובה**: הבן שקיבל כסף מאימו - יש לו תוספת לעושר. הוא יכול לצרוך איתם והוא יכול לחסוך אותם, אך מצב הנכסים שלו גדל. גם הכנסת האם הצטמצמה בהתאם.
* הזוג ששילמו על החתונה וקיבלו מתנות - מה קרה להכנסה? אולי באופן כללי בעקבות החתונה ההכנסה הצטמצמה, אך בגין המתנה שקיבלו ספציפית - היה להם תוספת לעושר.

דוגמא - נניח שאדם קיבל שווה כסף שהוא לא יכול למכור אותו. והוא לא רוצה לצרוך אותו. והוא גם לא מעוניין ככ לשמור אותו (למשל אדם השתתף בתחרות וקיבל כרטיס טיסה בשמי הארץ על שמו. ואין לו יכולת למכור אותו. אבל יש לו פחד מטיסות ולכן הוא לא טס כלל). נניח שזה עולה 1000ש"ח. שזה תוספת לעושר. אבל עבורו זה לא שווה לו כלום. האם זו תוספת לעושר? יש אנשים שהיו מעריכים את זה, אבל ניתן לטעון שבמקרה הזה זו לא תוספת לעושר ולכן זה שווה 0. מנגד, ניתן לטעון שלא משנה עד כמה הוא אוהב או לא טיסות. לצורך פשטות מערכת המס, כדי לא לבדוק כל אדם בנפרד עד כמה המתנה שקיבל באמת שווה לו, פשוט נסתכל על מחיר שוק. לכן, אם אדם מקבל פרס שהוא לא רוצה אותו בכלל אז שלא יקח אותו. ואם הוא לוקח אותו, זה ייחשב תוספת לעושר גם אם לא ישתמש בו.

* ההגדרה המשפטית לא שווה להגדרה הכלכלית של "תוספת לעושר". זה שונה מכל מיני סיבות. וכדי להגדיר הכנסה משפטית, נגדיר בנפרד הכנסה הונית לעומת הכנסה פירותית.

**הבחנה בין רווח הוני לרווח פירותי**

**יש הבחנה בין שני משטרי מיסוי - יש סוגים שונים של רווחים - יש קבוצה של רווחים הוניים ויש קבוצה של רווחים פירותיים - וכל קבוצה דורשת שיעור מס שונה.** לרוב, ההבחנה בין הקבוצות היא פשוטה. אבל, יש מקרים קשים (למשל חזן, מגיד). בשביל מקרים אלו, בתי המשפט יצרו רשימה די ארוכה של מבחנים כדי ליצור את ההבחנה. כל אחד מהמבחנים בפני עצמו צריך להעיד האם אירוע המס הזה נוטה יותר לפירותי או להוני, אבל זה לא לגמרי בינארי ברוב המבחנים. ואחרי שעוברים על כל המבחנים (מה שרלוונטי לסיטואציה מביניהם), משקללים אותם ע"פ חוש המומחיות של המשפטן. אין נוסחה ברורה. [במבחן - לא קריטי מה ההבחנה, אבל צריך לדעת ליישם את המבחנים השונים]. ומעל כל המבחנים קיים מבחן הגג - "מבחן הנסיבות" - מעין ג'וקר של ביהמ"ש. המשמעות היא - אין וודאות במשפט. **עם זאת, זה נוגע רק למקרי הקצה, וברוב המקרים ההבחנה תהיה קלה.** לכן עיקרון החוקיות לא נפגע באופן משמעותי.

* **מדוע קיימת הבחנה בין שני משטרי מס אלו? שהרי כל רווח זה תוספת לעושר, ולמה אכפת לנו איך נוצר יותר עושר? מדוע יש שני הסדרים שונים? יש לכך הצדקה טובה**.

משטר מיסוי פירותי הוא משטר מיסוי של רווחים שניתן וראוי להטיל עליהם מס באופן מצטבר או שנתי. משטר מס הוני מתאים יותר להטיל על הרווחים מס באופן שתלוי במועד המכירה. ולרוב זה רב שנתי.

נקודת המוצא היה שהצורה הנכונה להטיל מס על רווחים היא באופן מצטבר. זה תואם את משטר המיסוי הפירותי, לכן נצטרך להסביר למה משטר מיסוי הוני סוטה מכך.

הצדקות לפיצול משטרי המס:

1. **נזילות**- אם תוספת העושר לא הפכה למזומנים אז אין לו את הנזילות של להביא את הכסף. אין לאדם מאיפה לשלם, צריך לחכות עד שהוא ימכור את הנכס ואז יהיה לו את הכסף לשלם את המס. לכן מחכים למועד שבו הוא בוחר שבו הכסף יהיה נזיל. אפשר להגיד לאדם הזה שהוא צריך לחשוב על זה מראש, להיות מודע לכך שהוא נכנס לעסקאות, או שלא יכנס לעסקאות או שייקח הלוואה כדי לשלם את המס. אבל לסיבה הזאת אין הרבה משקל.
2. **מורכבות**- אם היינו רוצים להטיל מס על התוספת לעושר על הנכסים שלא נמכרים אז כל שנה נצטרך לעשות הערכה של שווי הנכס שלא נמכר. המשמעות היא שצריך לעשות שמאות לכל הנכסים המשומשים בישראל, זה בלי סוף נכסים ולכן פתרון מורכב מדי.

* רווח הוני - בעיקר קיים אצל העשירים. עם זאת, עדיין המיסוי פחות דרמטי. מדוע? הרי זה לא תואם את עיקרון צדק חלוקתי. תשובה - יש רצון להשאיר את העשירים והמשקיעים לנהל את עסקיהם בארץ כדי שלא יעבירו את נכסיהם לחו"ל, מה שיפגע לטווח הארוך בכלכלת המדינה ותקציביה.
* יש תוספות לעושר שלא חייבות במס הכנסה. בעצם יש צמצום של בסיס המס.

**הכנסה - הגדרה משפטית**

משטר המיסוי ההוני

הגדרה = משטר המיסוי ההוני כאמור מצוי ב- 2 דברי חקיקה: חוק מיסוי מקרקעין (מטיל מס רווחי הון על רווחים הנוצרים על מכירת נכסי מקרקעין אך רווח ההון מקבל שם כינוי מיוחד הנקרא מס שבח), וחלק כללי לפקודה שמטיל מס על כל שאר האפשרויות.

בחוק מיסוי מקרקעין יש דברים דומים. כיצד מגדירים את בסיס מס הכנסה תחת משטר מיסוי הוני? ס' 91 לפקודה מטיל מס על רווח הון. מה זה רווח הון? ס' 88 מחיל את ההגדרות - **רווח הון** = תמורה פחות יתרת מחיר מקורי. המשמעות היא, מחיר מכירה פחות מכיר רכישה. זה נוצר ממכירת נכסים. נכס מוגדר בס' 88 - בגדול, כל דבר שאפשר להדביק לו את המילה "נכס" יכול לבוא בגדר הגדרת נכס. במילים אחרות, כל דבר שאפשר למכור אותו או להפסיד ממנו זה נכס.

קבוצת הנכסים היחידה שלא באה תחת ההגדרה הכוללנית הזאת ולא חוסה תחת הפקודה כלל, זה נ**כסים לשימוש אישי** - נכס לשימוש שאינו עסקי, למשל רכב פרטי.  כלומר נכס שעושים בו שימוש רק לצורך תועלת אישית ולא לצורך הפקת הכנסה. ומכירה שלהם אם היא יוצרת רווח או הפסד, לא יוצרת רווח הון לפי הפקודה. זה לא שיש פטור, אלא מלכתחילה מכירת הנכסים האלו לא חוסים תחת פקודת ההכנסה.

מ**דוע זה לא חוסה תחת הפקודה?** גם ככה בכל מקרה אין שם כמעט עסקאות רווח. וגם אם יש, החברה מוותרת על החלת מס במקרה כזה, וזה מעיד שכנראה אין פה הרבה רווח אופציונאלי. נקודה נוספת - שכירים לא צריכים בגדול להעביר דיווחים, אלא רק המעסיקים, ואם נחייב אותם בתשלום מיסים על רווחים מנכסים לשימוש אישי, זה יסבך את כולם כי כולם יצטרכו להגיש דוחות. ולכן זה לא שווה את המאמץ ועדיף לפשט את המערכת.

**בחוק מיסוי מקרקעין –** בעיקרון מכירת מקרקעין חייבת במס. אבל יש חריג - דירה שאפשר לגור בה, ומי שמוכר אותה באמת גר בה לפני המכירה, אז אם נוצר לו רווח, וכביכול הוא צריך לשלם עליו מס שבח, אז הוא פטור ממס. הבסיסי לכך - זה מעין נכס לשימוש אישי. הנקודה פה - עסקה כזאת יכולה דווקא כן להניב רווח משמעותי. וזה ויתור משמעותי על בסיס הכנסה. זה מעיד שאין ממש הסבר של רווחים לא משמעותיים בשימוש אישי. לכן ניתן לתת הסבר אחר - המדינה רוצה אולי לתת איזה מעטה בטחון סביב התא המשפחתי. מעין רצון לא להתערב בחיי התא המשפחתי.

משטר מיסוי פירותי

בישראל, לא כל תוספת לעושר לפי הגדרת הייג-סיימונס נופלת תחת הגדרת המשטר הפירותי. יש שתי דרכים להטיל מס על הכנסות פירותיות:

1. **משטר המיסוי האמריקאי** - מטילה מס על כל תוספת לעושר. בסיס מס רחב.
2. **השיטה האנגלית המקורית (וישראל ירשה אותה)** - לא כל תוספת לעושר, אלא רק תוספת לעושר שעומדת בתנאי הכרחי נוספת - שיש אופי מסוים לתוספת לעושר הזאת. האופי המסוים נקרא "מקור". כלומר, עשויות להיות תוספות לעושר שאינן נובעות ממקור (למשל מתנה) ולכן זה לא חלק מההגדרה המשפטית להכנס.

עם זאת, בפועל בסיסי המס הבנויים על השיטות השונות, די דומים בסוף. למשל במשטר האמריקאי - הכל נחשב הכנסה, אבל אז יש נסיגה והענקת פטורים על סוגי תוספות לעושר. בישראל מבוססים על גישת המקור, אך היא מאוד רחבה עד שהיא כמעט כמו האמריקאית, וכמעט כל תוספת לעושר נחשבת למקור. ויש מעט מאוד תוספות לעושר שבתי המשפט בישראל לא מייחסים לה מקור.

הכנסה בישראל = סך כל הכנסתו של אדם מן המקורות המפורשים בס' 2-3. ס' 2 - רוב המקורות חוסים תחת ס' זה.

**הכנסה החייבת = קודם כל היא פירותית. ואם היא פירותית, צריך לזהות לה מקור.**

**מה כל כך מיוחד במקור?** למה לא להטיל מס על מתנה למשל? כיום קשה למצוא הצדקה לתורת המקור. מאחר ואין הצדקה, אבל היא קיימת בתוך הפקודה, אז בתי המשפט במלכוד. הם חייבים להיות נאמנים לשיטת המקור, אך כשהם צריכים לפרש מהו מקור, הם מפרשים אותו בצורה מאוד מאוד רחבה. ההבחנה יוצאת מאוד שרירותית כי אין שום תכלית והצדקה לשיטת המקור שעומדת מנגד למגמת ההרחבה.

גישת המקור בישראל

* **מתנה**

בשום מקום אין הגדרה מוחלטת. ביהמ"ש בעצמו התייחס לזה כל פעם אחרת. בשנים האחרונות ביהמ"ש התמקד במבחן אחד מרכזי **מבחן המחזוריות: הפקת הכנסה בצורה חוזרת ונשנית מעידה על הכנסה בעלת מקור**. ביהמ"ש מוסיף, לא חייב שיהיה ממש מחזורי, אלא מספיק שיהיה לה פוטנציאל מחזורי.

רשות המיסים הציעה מבחן אחר - **מבחן התמורה: אדם קיבל תקבול ונתן תמורה כלשהי, הרי שיש מקור.**

פס"ד קרצ'מר - **ביהמ"ש העליון מציע מבחן עזר למבחן המחזוריות - מבחן התמורה**.

**לדוגמא, מתנה** - ביהמ"ש העליון בישראל הכריע לפני המון שנים - פס"ד רופא: שמתנות אין להן מקור. מה זה מתנה? באמת מתנה. מהי באמת מתנה? בפס"ד ברזל (מנהל עיזבון שביהמ"ש פסק לו תשלום בעקבות פעילותו). אין לתמורה אופי הוני כי אין פה מכירת נכס, אך ברזל אמר שאין לה מקור, הוא לא קיווה לה אך ביהמ"ש פשוט נתן לו אותה. ביהמ"ש פסק שזו אינה מתנה כי מתנה מוגדרת ע"פ חוק "מתן דבר שלא בתמורה וכולו מצוי בנדיבות הלב של הנותן". הגדרה זו התקבלה בברזל ולכן ברזל היה צריך לשלם מס על התמורה שקיבל וזה לא הוגדר כמתנה. נדיבות הלב = משהו שקשור לרגש עליו מבוססת המתנה, למשל אהבה או הערכה. בגדול, אין פה מחזוריות בתפקיד שברזל מילא. האם יש לזה פוטנציאל למחזוריות? למה אין בעצם פוטנציאל למחזוריות?

**לסיכום ההלכה:** ההלכה = מתנה היא תוספת לעושר שאינה חייבת במס כי אין לה מקור. מהי מתנה שאינה חייבת במס? תקבול שקיבל נישום ללא תמורה מצד הנישום וניתן לו מנדיבות הלב של הנותן - זה מצוי בתחום הרגש של נותן התקבול.

**המבחן המרכזי לזיהוי של מקור** - מחזוריות, או פוטנציאל למחזוריות. הבעיה - מתנה היא חריג למבחן הזה. וזה נובע מכך שאין ממש רציונל לתורת המקור ולכן הפסיקה המציאה מבחן שהיא לא ממש עובדת, והיא בעיקר כוללת כמעט כל הכנסה אפשרית, מה שמקרב אותנו יותר לתורת בסיס המס האמריקאית.

ניתוח מקרים לדוגמא

1. **טיפים למלצרים**. מלצרים עובדים ומקבלים משכורת מהמעסיק. במסגרת עבודתם, הלקוחות משאירים להם טיפ. האם זו הכנסה של המלצרים? ראשית, מדובר בהכנסה פירותית. האם יש לזה מקור? כן, זה מחזורי. מבחן התמורה מבחן עזר - האם צריך לראות האם הלקוחות נותנים זאת מנדיבות ליבם, או שהם נותנים את הטיפ כנגד השירות שקיבלו מהמלצר? אמנם נוצרה נורמה לתת טיפ למלצרים, אך זה עדיין מעיד על תמורה לשירות. בדרך כלל מלצרים מצפים לקבל טיפ והם משתדלים לתת שירות טוב בתמורה לזה. כמו כן,, כשדם משאיר טיפ הוא לא חושב שהוא משאיר לבן אדם עצמו כי הוא נהדר, אלא הכוונה היא להעריך את השירות שהוא נתן ולא הבן אדם עצמו (ואף יש מקומות בהם כתוב במפורש על הקבלה שזה לא כולל שירות). לכן הדין בישראל - טיפים מהווים מקור גם מבחינת מחזוריות וגם מבחינת תמורה.

בג"ץ אסתר כהן - הנטייה כיום היא לראות בטיפים כהכנסה של בעל המסעדה שהוא משלם דרכם את המשכורת של המלצרים.

1. **מימון המונים.**זה נעשה לרוב בצרכים מאוד עסקיים, דרך זה אנשים תורמים ומקבלים לעיתים מזה משהו סמלי בתמורה כדי לעזור ליזמים שצריכים כסף התחלתי. מה תוצאות המס של מי שגייס כספים לצורך טיפול רפואי? בגדול, מדובר פה על הכנסה פירותית. האם יש לה מקור? כן, לפי מבחן המחזוריות שמתקיים כי תרומה ברור שיכולה לחזור על עצמה לפחות פוטנציאלית. למרות זאת, יש הלכה שלמתנה אין מקור. יש פה תקבול ללא תמורה שניתן מנדיבות הלב, כי זה בעיקר מתוך רחמים ואהדה כלפי החול, שזה רגשות. לכן זה כנראה מתנה ועל כן זה לא מהווה הכנסה חייבת.
2. **מקבצי נדבות**. האם מקבץ נדבות אמור לספור את כל ההכנסות שלו בסוף שנה ולהגיש את זה למס הכנסה? ניתוח: מדובר בהכנסה פירותית. יש מקור? היא חוזרת ונשנית אז כן. האם ניתנת תמורה? לא ממש. מצד שני, אולי זה נופל להגדרת המתנה? אין פה תמורה, והכסף ניתן בנדיבות הלב כי זה נדבה. לכן זה נופל לתוך הגדרת המתנה והמסקנה היא כמו במימון המונים - זהו תקבול ללא מקור ולכן אינו חייב במס בישראל.

פס"ד קרמניצר - לא כל המקורות בס'2 של הכנסות פירותיות הם עסקיים. יכול להיות שיהיה מקור בישראל שמצמיח הכנסה לא עסקית, וההפך מעסקי זה אישי. והכנסה ממקום אישי לא הופך אותה לחסרת מקור. אך בוודאי שהכנסה עסקית בעלת אופי מסחרי ביהמ"ש לרוב מכריע בקלות שמדובר בהכנסה בעלת מקור. בעיקר כי הם נוטים לחזור על עצמם ממש, ולא רק בעלי פוטנציאל לחזור על עצמם. מה ההגדרה של עסקי/מסחרי? ביהמ"ש אומר בפסה"ד שזה לא ממש ברור, אלא זה הפוך מאישי. אבל, אם זה נעשה לצורך הפקת רווח, הנטיה לחשוב על ההכנסה יותר כעסק ופחות כמתנה, אפילו אם מדובר בקבצן. לכן כנראה ביהמ"ש יכריע שקיבוץ נדבות זה הכנסה בעלת מקור ועל כן חייבת במס. מעבר לכך, יש אנשים שממש עובדים בזה וצורכים מיומנויות רלוונטיות שונות כדי להגדיל את הכנסותיהם.

* **לסיכום** - לא תמיד ברור מה נכנס להגדרת המתנה, כי לרוב מצד שני אפשר להגיד שאותה הכנסה גם מחזורית.

מתנה מול הכנסה חייבת - מה גובר? איך נסווג את התוספת לעושר?

פס"ד אבוחצירא - תקבולים שקיבל הרב ולא קיבל תמורה עבורם. לכאורה, זה נופל תחת ההגדרה של מתנה כי זה מנדיבות הלב והם לא מצפים לתמורה. מצד שני, זה מחזורי. בפועל, ולא רק פוטנציאל. כי חצר הרב צריכה להתקיים כל הזמן וזה מבוסס על התרומות.

ביהמ"ש אומר שזו מתנה, אך זה לא תנאי מספיק. וצריך לבחון עד כמה היא קשורה ומהווה חלק מפעילותו העסקית של כל אדם. לכן בסוף זה נחשב הכנסה. **כמו בעניין פושט היד** - אמנם זה נופל להגדרת המתנה אך יש לזה אופי מאוד עסקי (מחזורי, עבודה וכו) ולכן זה יחשב הכנסה בעלת מקור.

* **מסקנה** - אם הכנסה עומדת בשתי ההגדרות - מצד אחד מתנה ומצד שני הכנסה מחזורית, אז צריך לבדוק אם לאותה הכנה יש אופי עסקי, ואם כן, אז זה יחשב הכנסה בעלת מקור שחייבת במס (ע"א האופי שלה שתואם את הגדרת המתנה).

פס"ד סלפותי - היו קיימות שתי מערכות יחסים - אישית ולא עסקית, של אב ובן, וגם מערכת עסקית של מעסיק ועובד. מבחינה משפטית, זה קל. כי אב שנותן לבנו משהו זה בטוח מסווג כמתנה. אבל, אם המעסיק נותן לעובד (אםילו אם הוא הבן) משכורת על העבודה - זה הכנסה חייבת. הבעיה הייתה עובדתית - לא ברור כל הכנה האם נכנסה על בסיס העבודה או על בסיס האבהות.

* **ירושות**

האם הן מחזורות? כן. בישראל אבל בדר"כ מוציאים אותן מבסיס מס הכנסה ויוצרים בסיס מס נפרד לירושות בחוק נפרד.

מה זה ירושה? ההגדרה לא מוגדרת לגמרי.

שורה תחתונה - אין להן מקור.

* **מציאות**

כמה מציאות מרשימות כלכלית קיימים? כמעט ואין. יש פסיקה שמציעה את הביטוי - "מתת שמים". זהו בסיס מס כמעט לא קיים בפועל.

* בעבר - היו עוד פריטים ברשימת יוצאי הדופן אך הם לא קיימים בה היום:
1. **מלגות** - האם מלגה שאיש אקדמיה מקבל - האם זה מהווה הכנסה חייבת בישראל? בסוף רשות המיסים הביאה לידי חקיקה ס' פטור למלגות: ס' 9(29). נאמר שם שמלגה שאין כנגדה תמורה מצד מקבל המלגה - פטורה (למשל מלגת הצטיינות או על בסיס מצב סוציו-אקונומי נמוך). אך מה לגבי מלגות שעובדים בשבילן? למשל התנדבות או עבודה מחקרית? כיום בישראל מקובל להגיד שזה הסדר שלילי ולכן זה חייב במס.
2. **הגרלות** -

ס' 2א - \*חסרר\*

פס"ד עמית - המהמר המקצועי - אותו שחקן מקצצועי נפסק בביהמ"ש שזו הכנסה כי הימורים זה המקצוע וההכנסה שלו. איך מבחינים? ע"פ מידת המזל והרנדומליות בקבלת התקבול הזה. ככל שהמזל מהווה גורם מרכזי יותר בהפקת ההכנסה, אז נאמר שההכנסה אינה בעלת מקור. וההפך.

\*חסר\*

2א בולט בזה שהוא מס שמוטל על בסיס מחזור - זכיות, הגרלה וכו, ללא ניכוי הוצאות. ואין קיזוז הפסדים. כל מה שנכנס - חייב במס. זה שונה מבסיסים אחרים שנמדדים לפי שנה ולא מחזור. זה לא ממש מתאים לצדק חלוקתי. עם זאת, בגלל שזה מוטל על בסיס מחזור, אז שיעור המס שמוטל עליהן הוא נמוך יותר. פעם הוא היה מאוד נמוך, והוא עלה כמה פעמים מאז והגיע ל35%. וזה עדיין נמוך יותר מהמדרגות הגבוהות. שיעור המס הנמוך מפצה על מדידת ההכנסה לפי מחזור ולא שנתי.

\*חסר - משהו עם מפעל הפיס\*

**סיכום נושא המקור:**

**הלכה - פתירת אירוע מס**: מתקיים תנאי הכרחי - תוספת לעושר > נבחן האם היא פירותית או הונית > אם היא פירותיתי- היא חייבת במס רק אם יש לה מקור> נבדוק אם יש לה מקור > ס' 2+3 יש רשימה של מקורת. אם מזהים תקבול שנופל יפה לתוך אחת ההגדרות של המקורות, נגמר הסיפור ויוכרע שיש מקור > אם זה לא נופל יפה לתוך אחד המקורות, (כמו פס"ד אבוחצירא, פס"ד רופא וכו') אז יש מבחן משפטי שמטרתו לזהות אם יש שם מקור > מבחן המחזוריות (פס"ד קרמניצר) ומבחן עזר - מבחן התמורה > אם הפעלנו את המבחנים וזיהינו שיש מקור, ועדיין לא הצלחנו למצוא את המקור הספציפי, ניקח את ס' 2(10) - ס' העוללות > במקביל: יש רשימה של הכנסות שהן תוספות לעושר ללא מקור, כאשר לחלקן יש הסדר מס מיוחד וחלקן לא חייבות במס (מתנה, ירושה, מתת שמים, מלגות, הימורים והגרלות שיש להם הסדר מס מיוחד).

**למעשה**: כמעט ואין סוגי תוספות לעושר שלא חייבו במס בישראל (זה לפני פטורים) כלומר לגישת המקור כמעט ואין נפקות בשיטת המשפט בארץ.

שאלת דיון: פיצויים

אם בוחנים אותם ע"פ תרשים זרימה - פס"ד גורדון וקציר - המבחן המשפטי לגבי זיהוי האם פיצויים הם פירותיים או הוניים - "**מבחן הפירצה**" - נבחן מהי הפירצה אותה בה הפיצוי לפתור. דין הפירצה כדין הפיצוי. **דוגמא**: אם נגרם נזק למלאי בחנות - הפיצוי של מי שגרם נזק לבעל הסחורה, יהיה בעל אופי פירותי כי היא הייתה אמורה להימכר ע"י העסק. ואם ההכנסה בעסק, אז גם הפיצוי הוא מעסק. זה בעצם מעין מכירה כפויה של הסחורה למזיק. ואם המחסן של הסחורה גם נהרס - הרי יש לו אופי הוני, ולכן זה מעין מכירה כפויה של המחסן ע"י המזיק, ולכן פיצוי על שריפת המחסן יהיה בעל אופי הוני. **דוגמא 2:** נגרם נזק של עוגמת נפש בגין פגיעה ממישהו. האם זה הוני או פירותי, \*חסר התשובה!\*

**עיתוי**

שאלת העיתוי - מטרתה לחלק את משך חייו של הנישום לתקופות מס. מדע לחלק לתקופות?

מס הכנסה הוא על בסיס רווח, ולכן רוצים להטיל מס שונה על אנשים ברמות מס שונות. ויש צורך להטיל מס על כל הרווח של הנישום במהלך כל חייו, ולכן נמדוד את הרווחה על פני כל חייו. אז מדוע לחלק לתקופות מס? יש עם זה בעיות: א) קשה לאיים כחברה על נישום שנמצא על ערס דוואי, ולכן יהיה קשה לאכוף את דיני המס. ויהיה לנו קשה גם לוודא שישארו לו משאבים לאחר שיצרוך את הכנסותיו. או שהוא יבריח מחוץ דינה או מחוץ לבעלותו את כל נכסיו. או שהוא עצמו נעלם מידיה של החברה - היגר, למרות שרוויחיו נוצרו בארץ. מסקנה - צריך לבדוק את הנישום לפני סוף חייו. מדוע אבל למדוד כל שנה? כל כמה זמן כדאי למדוד? אולי עשור למשל? ככל שנחכה יותר יהיה קשה יותר לגבות ולהעריך מה יהיו הרווחים, כי צריך ללכת אחורה בזמן ולחפש ראיות להכנסות ולהוצאות שהיה לנישום במשך כל הזמן הזה. קשה לוודא מה קרה. לכן לחזור אחורה מדי בזמן זה מורכב ויוצר מדידה לא מדויקת ומאוד מורכבת. גם תקופת זמן קצרה מדי היא בעייתית ומורכבת - יותר מדי השקעה לגבי כל דוח, והרי כמעט אין שינוי בין חודשים שונים במשך השנה, ולכן צריך למצוא את עמק השווה, ולכן הוחלט שהמס נמדד לפי כל שנה (קלנדרית). אך יש יוצאי דופן, למשל מוסדות שלא עובדים לפי שנה סטנדרטית, למשל אוניברסיטאות שעובדות לפי שנה אקדמאית.  (**סעיפים 7, 8, 8(א) לפקודת מס הכנסה**).

מה המשמעות של שנת המס?

כל מה שקורה במשך השנה, לא מעניין את העיתוי. למשל מישהו עשה פעילות בתיק המס שינואר למשל, זה לא מעניין. אלא צוברים את כל הפעילות השנתית, מערביים, ואז קובעים את ההכנסה החייבת השנתית. מה שקרה בתוך השנה לא משנה. לעומת זאת, מה שקורה בין השנים ה כן משנה  -עיתוי החיוב משתנה בין פעילות בינואר 19 לבין ינואר 20. כי עיתוי החיוב הוא בסוף השנה. נוסף על כך, הכנסות גם תלויות עיתוי, ואם מישהו מקבל הכנסה מ1.1 זה יכלל בדוח המס של כל השנה העתידית, אך יום לפני ההכנסה תיספר כחלק מהמס של השנה הקודמת.

מספר סיבות לכך ששאלת העיתוי הופכת לחשובה

1. **שיעורי המס משתנים על פני זמן ע"פ חקיקה** (מדי כמה שנים, יש וועדת רפורמה שמשנה את שיעורי המס). לרוב נישומים לא יודעים לאיזה כיוון זה ילך ולכן זה לא נורא.
2. **מרבית ההכנסות כפופות למדרגות מס הכנסה -** ככל שהרווח גדול יותר, אז שיעור המס הממוצע גדול יותר. לכן, אם הנישום צופה ששנה הבאה יהיה לו רווח נמוך יותר, הוא יבקש לשלם את המס שנה מאוחר יותר וכך זה יקטין את מדרגת המס במקום לשלם מס גבוה השנה. לכן נישום ירצה לפרוס את הכנסותיו למשך שנים וכך הוא יהיה במדרגות מס נמוכות יותר לאורך זמן.
3. **הסדרי המס באופן כללי משפעים על שני הצדדים**, והדרך בה מחשבים את שיעורי המס, הפטורים הזיכויים וכו, ועל פני זמן הם יכולים להשתנות ולהשפיע על שיעור המס. לכן יהיו תוצאות מס שונות אם נחלק את ההכנסות בצורה שונה על פני שנים.
4. **ערך הזמן של הכסף (המשתנה בעל ההשפעה הרבה ביותר!) -** לזמן יש ערך, גם מבחינת צריכה וגם מבחינת השקעה וחיסכון. בגדול, יש לנו העדפה להווה - אנחנו מעדיפים לצרוך היום ולא מחר. ואם אנחנו נחסוך ונוותר על צריכה, נדרוש עבור זה תמורה כלשהי - ריבית על חיסכון. ככל שהיא גבוהה יותר, נעשה יותר מאמץ כדי לא לצרוך היום ולשמור לנו לעתיד. לכן לרוב הריבית חיובית, כי היא שווה לערך הזמן של הכסף. זה גם תואם את בעיית האינפלציה - ויתור צריכה ודחיית השימוש בכסף לשם חיסכון, גם אם מוותרים על הריבית, אותו כסף שווה פחות בגלל האינפלציה שתמיד עולה, ולכן צריך להתאים את ערך האינפלציה לפי הצמדה. לכן אנשים פחות מעדיפים לחסוך ולקבל את הכסף היום על פני אח"כ, ואם אח"כ, אז שיתנו יותר לפי ערך הזמן של הכסף.

מהי חשיבות העיתוי במס? ערך הזמן של הכסף!

אם נצליח לדחות את עיתוי החיוב בשנה, אז נשלם את המס שנה הבאה, שזה כמו לקחת הלוואה מרשות המיסים ללא הצמדה וללא ריבית. לכן נעדיף לחייב את הכנסותינו בשנה אח"כ, או אפילו יותר לדחות.

לכן יש תמריץ חזק לנישומים לדחות את תשלום המס. ורשות המיסים מהצד השני צריכה לעמוד על שלה כדי לקבל את הכסף שמגיע לה עכשיו ולא בעתיד.

 ההשפעה של ערך הכסף על עיתוי החיוב במס. לכן עיתוי החיוב צריך להיקבע בצורה מדויקת עלפי כל נישום את השנה שהוא מתחייב במס.

**שורה תחתונה:** מבחינת הנישום, ניתן לשלם הרבה פחות מיסים באופן חוקי כל עוד מנסים לדחות את החיוב לעתיד.

**גורם ההיוון** = ערך הזמן של הכסף. אם למשל אני צריכה לשלם עוד עשר שנים 100 שקל, זה שווה נגיד 80 שקל כיום. הפער (20 שקל) זהו ערך הזמן של הכסף.

משמעותה של דחיית מס: ע"י תכנון מס של דחיה, הנישום יכול ליצור לעצמו שיעור מס נמוך יותר. אפילו לבחור לעצמו שיעור נמוך יותר. כמה נמוך יותר? ככל שהוא ידחה ליותר זמן וערך הזמן של הכסף יעלה - כך יחסך יותר מס. ככל ששיעור המס יפחת ע"י תכנון הנישום, כך יכנס פחות כסף למדינה.

* **מסקנת ביניים** - נדרשים כללי עיתוי חיוב ברורים. וזאת כדי לא לאפשר דחיה שזה גורם להפסד כספי שלנו כחברה.
* **השאלה המנחה הבאה** - מהו עיתוי החיוב המדויק הנכון שאם לא עומדים בו אז זה כבר דחיה?

**דוגמאות מהפסיקה**

פס"ד דפוס מרכז  - השאלה שנדונה: מה קורה עם דולרים שישבו בבנק וערכם עלה, אך עוד לא פדו אותם - ישלמו מס על הרווח עכשיו או בעתיד? ההלכה: עד אז חיכו למימוש, אך פס"ד זה הפך את ההלכה, ונקבע כי כבר באותה שנה - באופן מצטבר - נקבע שיעור המס ולא מחכים למועד הפדיון.

פס"ד פלאזה - היה עניין עיתוי מעניין. וזה דוגמא מובהקת לחשיבות העיתוי כלפי נישומים. העובדות: מלון פלאזה מנהל עסק לשירותי אירוח. לפעמים האורחים היו משלמים בדולרים והמלון היה מפקיד אותם בחשבון בנק דולרי. הדולר היה עולה בתקופה הזאת ולכן נוצרה תוספת לעושר כתוצאה מעלית ערך הדולר. השאלה המשפטית - האם צריך לסווג את התוספת לעושר למקור של עסק - מלון, או שיש לסווג אותה כהכנסה מהפרשי שער, שהם הפרשי הצמדה לפי ס' 2(4) לפקודה. באותה תקופה מלון פלאזה זכו להטבות מס לפי "חוק עידוד השקעות הון", וע"פ הטבות אלו, ההכנסה של המלון מהעסק שלו הייתה חייבת בשיעור מס מופחת (28%). לכן אם למלון היו הכנסות שסווגו למקור אחר, הן לא זכו להטבת מס. פעם הכנסות מהפרשי שער שיעור המס שלהן היה 61%! שזה יותר מפי 2. ואז מלון פלאזה טענו שסיווג ההכנסה שלהם הוא למקור לפי ס' 2(4) שהרי זה יותר מס! ורשות המיסים אמרו הפוך. בביהמ"ש העליון פלאזה התנערו מכל הטענות המשפטיות שלהם ובערעור טענו טענה הפוכה, לפיה ההכנסות מעלית שער הדולר הן עסקיות והם זכאים לשיעור המס הנמוך. עולות השאלות: מה קרה להם בביהמ"ש המחוזי? מדוע ביקשו שיעור מס גבוה? ומדוע שינו את עורם? נתון עובדי נוסף - בין הדיון במחוזי לעליון התקבל פס"ד דפוס מרכז. הסבר המהלך המשפטי שנקטו מלון פלאזה: אותה תקופה, ערך הזמן של הכסף היה גבוה (שיעור האינפלציה+ הריבית במשק היו גבוהים, וכך רווח מדחיית מס הוא רווח גבוה). לכן מלון פלאזה רצה להיות כפוף לשיעור מס הרבה יותר גבוה אבל בעתיד, כאשר הוא יפדה את הדולרים ויהפוך אותם לשקלים. ואז בזכות ערך הזמן הגבוה של הכסף השתלם להם אפילו אם זה אומר לשלם שיעור מס גבוה יותר. מה שינה את גישתו של מלון פלאזה? אחרי המחוזי, יצא פס"ד דפוס מרכז ואמרו לפלאזה שהם כבר לא יכולים לדחות. לכן בעליון הם שינו את עורם והחליטו שהם רוצים שזה יסווג כהכנסה עסקית כדי שלפחות יקבלו שיעור מס נמוך.

**מה הרציונלים לקביעת עיתוי החיוב במס?**

נחשוב על הרציונלים בעזרת 3 דוגמאות:

1. **חוזה ייצור**- חברה שהיא יצרנית של מערכות גדולות שלוקח זמן לייצר אותם. בשנה מסוימת חותמים הסכם ייצור עם לקוח, ומבטיחים אספקה של המוצר בשנה לאחר מכן ואז גם מספקים אותו, ולפי החוזה הלקוח ישלם בשנה השלישית. השאלה המשפטית המסוית: מהו עיתוי החיוב במס הנכון? הרי נוצר רווח ליצרן מהמכירה והרווח חייב במס. אבל מתי? באיזה אחת מהשנים האלו? שאלה זו חשובה בעקבות ערך הזמן של הכסף.
2. **פס"ד דפוס מרכז-** ההליך החוקי בישראל הוא השקל ולכן הרווח נמדד בשקל הישראלי. בדפוס מרכז בשנה הראשונה דולר אחד היה שווה 3.5 ₪, בשנה השנייה 4 ₪, ובשנה השלישית היה פדיון. מתי יהיה עיתוי החיוב במס הנכון על הרווח? נניח שבסוף השנה השנייה אותה החברה ממירה את הרווח לש"ח, ולכן השאלה היא האם נכון להכיר בהכנסה בשנה הראשונה או שמחכים למועד הפדיון בו מסתכלים על הרווח הכולל שנצבר בכל התקופה.
3. **חוזה שכירות-** דמי השכירות השנתיים הם 1000 ₪, והצדדים חותמים על חוזה ל4 שנים. ומסכימים שדמי השכירות של כל השנים ישולמו מראש בשנה הראשונה. השאלה המשפטית המסוית היא מהו עיתוי החיוב? באיזה שנה יחויב הנישום על איזו הכנסה? ברור שההכנסה היא של 4000 ₪, השאלה מתי יהיה עיתוי החיוב במס על סכום זה.

\*חסר!\* (נראה לי הדיון על נזילות וכו).

**הדין בישראל**

השאלה המשפטית בדבר עיתוי החיוב כמעט ולא קיבלה מענה. לרוב סוגי הרווחים במס הכנסה אין מענה - אין הסדר משפטי חקוק הקובע את עיתוי החיוב. לכן ברוב המקרים נמצא את התשובה בפסיקה. התשובות המופיעות בפסיקה:

1. **עיקרון המימוש**. (דפוס מרכז).
2. **שיטות הדיווח החשבונאיות**. (קבוצת השומרים)

הבעיה עם התשובה המשפטית הכפולה - הן לא תמיד עולות בקנה אחד זו עם זו, ואז צריך לבחור וזה יוצר בלאגן.

הברדק בפסיקה נובע משתי סיבות:

1. אנחנו לא באמת יודעים מה המשמעות של עיקרון המימוש ולכן קשה לביהמ"ש ליישם אותו.
2. לא ברור מה היחס הנכון והראוי בין שתי התשובות - עיקרון המימוש ושיטות הדיווח, במיוחד כאשר המסקנה הנגזרת מהן שונה.

עיקרון המימוש

הפך לדרישה הכרחית להכרה במיסוי ההכנסה. פס"ד הורביץ - ביהמ"ש אומר שהתפיסה הבסיסית בפקודת מס הכנסה היא שהכנסה משמעותה "התעשרות ממומשת ממקור". זה שלושה תנאים. התעשרות - הייג סיימונס. ממקור - זה כולל הכל כמעט. ממומשת - דרישת המימוש לצורך הכרה בהכנסה קיימת מאז ומתמיד בישראל. והיא יובאה ממדינות אחרות. זו דרישה משפטית להכרה בחיוב במס על הכנסה. עם זאת, לא ברור לנו מהו מימוש. גם במדינות אחרות אין ממש הגדרה. מה אנו כן יודעים?  הרעיון של דרישת המימוש זה קביעת העיתוי הראוי לחיוב במס במועד הנכון. בפס"ד קרצמר אומרים ששאלת המימוש נפרדת משאלת העיתוי. זה מעיד על בלבול רב. לפי המרצה, זה לא נפרד אלא זה שאלה מקבילה. לפי עיקרון המימוש, הכנסה חייבת במס רק במועד בו היא מומשה. לכן עיתוי החיוב = מועד המימוש. אך כיצד נזהה את מועד המימוש? ביהמ"ש העליון מזכיר 3 רציונלים לקביעת מועד המימוש בסדרת פסקי דין (וזה הדין בישראל):

1. **אי וודאות לגבי הכנסות בעתיד**
2. **נזילות -** יש או אין כסף ביד (כסף נזיל). יכול להיות שלאדם יש נכס, אך אין  לו את הכסף ביד כדי לשלם את המס, ואז יש לו בעית נזילות, מה שמחייב אותו למכור את הנכס כדי לשלם את המס.
3. **קשיי הערכה -**עד כמה ניתן להעריך בצורה מדויקת מספיק את התוספת לעושר שנוצרה השנה?

אבל, אי וודאות זה מעין טעות וכנראה זה ישתנה בקרוב לפי הגישה המתפתחת כיום בעולם. מדוע? רציונל אי הוודאות אומר כי  התפתחות אי וודאית לגבי הכנסות תמיד קיימת, והרי זה אף פעם לא מנע מאיתנו להטיל מס על ההכנסה השנתית. לכן ה לא רלוונטי לשיטת מיסוי על בסיס תקופתי. ולכן לא צריך להחיל את זה על דולרים. לכן, אי וודאות תמיד קיימת ולכן תמיד תדחה את המיסוי.

בתי המשפט מדברים בעיקר על מימוש בפועל אך לפי המרצה לא צריך לתת יותר מדי משקל לנזילות. אם נישום החליט לתת אשראי ללקוח שלו זו החלטה עסקית וזה לא מצריך את רשות המיסים לדחות את עיתוי המס. ואם מישהו רוצה לדחות, שיקח הלוואה וישלם מיסים, ושיחזיר את ההלוואה שלו לבנק. כלומר, הנישום צריך לקחת אחריות כספית על איחור התשלום.

הפתרון זה דפוס מרכז. כשאין וודאות לגבי העתיד, וניתן להעריך את ההכנסה במשך השנה, אז מועד החיוב יהיה באותה שנה כי ההכנסה מומשה באותה שנה. מימוש זה לא דווקא כסף ביד.

**דוגמא**: אדם קיבל נכס - נדל"ן אז יש לו תוספת לעושר. האם מועד מימוש המס צריך שיהיה באותה שנה? בעיקרון כן, אלא אם יש 3 קריטריונים שאומרים שצריך לעשות אחרת:

1. אין אי וודאות עתידית וזה לא משפיע על עיתוי החיוב. אם שווי השוק של הנדל"ן הוא מאה או אלף, זה לא משנה לגבי העתיד. מה שקיבל הוא קיבל.
2. נזילות - אם שנת המימוש הוא השנה הוא צריך לשלם מס בכסף על רווח ממש גדול (נדלן זה המון כסף). לכן יש בעיית נזילות קשה.
3. הערכה - צריך להעריך את ערך הנדל"ן. צריך לעשות לו שמאות. אם נחכה לעתיד נראה כמה הוא מכר וזה יהיה השווי. לכן כיום זה מורכב להעריך אך דחיה תפתור זאת.

יש שתי סיבות - קושי להעריך ונזילות - שגורמות לנו לדחות את מימוש המס כדי שיהיה במועד המכירה. עם זאת, בישראל הכנסה של שווה כסף חייבת במס באותה שנה בה היא הצטברה. אז מה קורה פה? האם יש עיקרון מימוש או לא? אם נעשה שימוש בעיקרון זה בצורתו הנכונה ונדחה את מועד החיוב על הכנסה בשווה כסף למועד מאוחר יותר, התוצאה תהיה שגכל המשק יעבור למסחר בעסקאות חליפין כי כך יהיה ניתן לדחות את מומד המימוש. וזה רק מבחינה חברתית כי גם עסקאות חליפין זה לא יעיל וגם כולם ידחו את תשלום המס. לכן אין עניין לאפשר את דחיית עיתוי החיוב על הכנסה של שווה כסף.

מערכת חשבונאות פיננסית

מערכת זו לא קשורה לדיני מיסים. היא הייתה קיימת גם בעולם ללא מיסים. זו מערכת של דיווחים, העברת וניתוח מידע והפצתו לגבי המצב הכלכלי של איזה סוג של גוף כלכלי. בפרט חברות (פירמות). לשם כך נוצרה מערכת דיווחי מידע ונוצרו כללים לגבי הדרך שבה מייצרים את המידע. כללים אלו נוצרו במסגרת מערכת החשבונאות הפיננסית. זו מערכת וולונטרית ולא סטטורית. מתוחזקת ע"י גוף מקצועי. כללי הדיווח באים לידי ביטוי בדוחות כספיים, ואחד הדוחות שיוצרים לגבי פירמה ודווחים את זה לבעלי המניות זה דוח רווח והפסד - בו מדווחים על רווחי והפסדי הפירמה כדי שבעלי המניות ידעו האם שווה להשקיע בפירמה הזאת. לצורכי מס הכנסה אפשר להעתיק את הדוח הזה כי זו מערכת מבוססת ומשופרת ויש בה כללים מסודרים. ואז רק לעשות שינויים קטנים כדי לאמץ את כללי המערכת הזאת לצורכי מס. הפסיקה עצמה קבעה שככה זה יעבוד.

פירמה שיש לה כבר דוח רווח והפסד לבעלי המניות שלה, היא לא צריכה לשנות את זה למס הכנסה, אלא היא לוקחת את אותו דוח ומוסיפה לו דוח התאמה לצורכי מס. המשמעות היא שההבדלים בין הדיווח של דוח לצורכי הכנסה לבין דוח על רווח חשבונאי הם מעזריים, ולכן גם דוח ההתאמה לא מסובך.

זה נקרא חשבונאות מס.

מהם כללי העיתוי בחשבונאות הפיננסית אותם אנחנו מביאים למערכת המס?

1. **שיטת דיווח מסחרית - מצטברת.** זו שיטת הדיווח המרכזית ונחשבת הכי מדויקת. נכלול את ההכנסות שהן כל תוספת לעושר שקמה הזכות המשפטית לקבלה. נכיר בהפחתות שבהוצאות כאלה קמה החובה המשפטית להוציא אותן.
2. **שיטת דיווח על בסיס מזומנים** - שיטה פשוטה יותר ע"א שקצת פחות מדויקת. תוספת לעושר שנתית תדווח בשנה שבה היא התקבלה בפועל ביד. שבה היה תזרים מזומנים של כסף לבנק. זו שיטה תזרימית - פנימה והחוצה.

כל שיטת דיווח זו משליכה על מס הכנסה. כל הכנסה מדווחת, על הנישום לשלם עליה מס.

זו תשובה מקבילה לעיקרון המימוש. תלוי מה רואי החשבון מחליטים.

* **סיכום ביניים** - יש תשובות משפטיות שהן מבוססות בצורה שונה. האחת מגיעה מהתפתחות משפטית (עיקרון המימוש) והשניה מגיעה מאימוץ כללים ממערכת אחרת. אין ציפייה שהן תמיד יהיו חופפות, אחרת היינו משתמשים רק באחת מהן.

היעדר החפיפה

באיזה מובן שתי התשובות הללו יהיו שונות במציאות מבחינת התוצאה המשפטית בקביעת עיתוי החיוב לפי יישום כל שיטה כשלעצמה?

אם הנישום מדווח בשיטה על בסיס מזומנים, קשה לחשוב שיהיה פער על בסיס שיטת המזומנים מול עיקרון המימוש. כאשר הנישום מדווח על בסיס מזומנים, אז עיתוי הדיווח על רווח זה המועד שבו מזומנים נכנסו והוא קיבל אותם ביד ולכן אין עניין לדחות את עיתוי החיוב: אז, אין בעיית נזילות. וגם אין ממש אי וודאות עתידית, ואין בעיית הערכה כי אנו יודעים כמה כסף קיבל. לכן לא יהיה שינוי בעיתוי החיוב כאשר הנישום מדווח בשיטת מזומנים. בין אם נפעל לפי עיקרון המימוש או חשבונאות פיננסית, עיתוי החיוב יקבע באותו מועד באותה שנה ולא יהיה שינוי.

אבל, כאשר הנישום מדווח בשיטה המצטברת, שזו השיטה הרווחת יותר במציאות, עשוי להיווצר פער בין עיקרון המימוש לשיטה המצטברת. אז לפי עיקרון המימוש, תעלה טענה שיש לדחות את עיתוי המס. ואילו לפי דיני החשבונאות המצטברת, עיתוי תשלום או דיווח המס יהיה שונה.

**דוגמא לפי דפוס מרכז לתוצאה המשפטית שתופק כאשר נאמץ את שיטות הדיווח החשבונאיות בהמרתן לדיני מס** - יש לו דולרים בחשבון אך הוא לא פודה אותו. לפי הייג-סיימונס, יש פה תוספת לעושר כי הערך של הדולר עולה. אך עדיין נשאל - מתי הוא מדווח? ומתי הוא צריך לשלם מס? אם נישום מדווח בשיטת מזומנים, הרי שע"פ כללי החשבונאות הפיננסית, ידווחו על הרוו חשלו מהפרשי השער רק כשהוא מקבל את המזומנים ליד. לכן גם לפי דיני המס לא נחייב אותו לדווח על הרווח, אלא רק כשהוא ימיר את זה לשקלים. לעומת זאת, אם הנישום מדווח על בסיס מסחרי, אז לצרכים פיננסיים בבורסה ידווח על הרווח וההפסד שלו באותה שנה למרות שהוא לא פדה אותם. לכן בייבוא העיקרון למס, אם הנישום מדווח בשיטה המצטברת, אז הוא מדווח על עלית ערך הדולר השנה ולכן הוא חייב עליה מס השנה.

המצב העובדתי - דפוס מרכז בחרו לדווח בשיטה המצטברת. ע"פ כללי החשבונאות, עליהם לדווח השנה. וגם הייתה נזילות וגם הייתה וודאות לגבי העתיד, ולכן ביהמ"ש פסק שעיתוי החיוב הוא השנה. אבל אם היו נסיבות אחרות, אז אולי ביהמ"ש היה פוסק אחרת. כלומר, עיקרון המימוש לא עולה בקנה אחד עם השיטה המצטברת.

השאלה שעולה - איזו תשובה תגבר? בדפוס מרכז למשל, מדובר בשתי שפות ובסוף ביהמ"ש בוחר להכריע לי שיטה אחת אך הוא לא מנמק מדוע בחר בה. לעומת זאת, פסק דין אחר כתוב שעיקרון המימוש גובר.

* **במבחן למשל -** לפי המרצה, כדאי קודם כל לבחון את האירוע לפי שיטות דיווח. זה ברירת המחדל לגבי השאלה בעיתוי חיוב. הרבה פעמים הסיפור נגמר בזה (למשל בשיטת המזומנים). אם לאחר היישום של שיטות הדיווח, עולה קושי משמעותי לעניין הנזילות או לעניין אי הוודאות העתידית, אז כדאי להוסיף ולהזכיר את עיקרון המימוש. ויכול להיות שההכרעה לעיקרון המימוש תהיה במועד אחר. אך לא צריך להכריע כי אן הכרעה משפטית חד משמעית.

הסדרי עיתוי חיוב סטטוטורי ספציפיים:

* ס' 8ג - לגבי הפרשי שער-  גם כשהרווח על בסיס מזומנים, הכנסתו של אדם תיחשב כהכנסה בשנת המס שבה נצברה.
* ס' 89,91 - עיתוי החיוב במס ברווחי הון - עיתוי החיוב הוא במועד העברת הבעלות על הנכס.

כיצד בוחרים שיטת דיווח

בפרט - האם הנישם יכול לבחור באיזה שיטת דיווח לרשות המיסים? ונגזר מזה בעצם קביעת עיתוי החיוב.

פס"ד השומרים - ביהמ"ש קובע כי הכלל הוא שהנישום יכול לבחור אם לדווח בשיטת מזומנים או מצטברת. יוצא מן הכלל - אם מתקיימים כמה קריטריונים בפעולת הנישום - אז הוא חייב לדווח בשיטת המצטברת. הקריטריונים (לא מצטברים):

1. **הכנסה שמופקת בעיקרה ממלאי** - חשוב לדעת לזהות מלאי ולהבחין בין מלאי להון קבוע. מלאי = דברים שנכנסים ויוצאים בפעילות הנישום (נקרא גם "הון חוזר"). לעומת זאת, הון קבוע = נכסים שנכנסים ויוצאים בפרקי זמן מאוד ארוכים. כשההכנסה מופקת בעיקרה ממלאי חייב הנישום לדווח בשיטה המצטברת. מדוע?  יש סוגי פעילת כלכלית שאם נדווח עליהם בשיטה המצטברת או בשיטת המזומנים, תוצאות הרווח יהיו די אתו דבר. אך זה תלוי בסוג הפעילות. מדובר בפעילות שההוצאות וההכנסות הן תדירות. לכן יש העדפה לבסיס מזומנים כי הוא פשוט יותר ולא משפיע על הדיווח.
2. **פעילות אשראי משמעותית** - אם הנישום נותן ומקבל אשראי בצורה משמעותית בתקופות שונות, במצבים אלו יהיה פער משמעותי בין מצטבר למזומנים, ואז לא תהיה אפשרות לבחור והיה חובה לדווח באופן מצטבר.
3. **פעילות מורכבת -** אם בגינה יווצר פער בין שתי השיטות, אז לא תהיה אפשרות לדווח במזומנים.

**הכנסה אקטיבית ופסיבית**

**רקע**

\*יש סרטון שמסביר את הנושא כראוי.

**כל הכנסה פירותית מתחלקת לפסיבית או אקטיבית.**

2(1),2(2)- סעיפים יותר אקטיביים.

2(4)-2(7) - סעיפים יותר פסיביים.

2(8)-2(9) - סעיפים צדדים ולא חד משמעיים. פחות ניגע בהם. לא לגמרי ברור למה לסווג אותם אך ביהמ"ש מסווג אותם כפסיבים.

2(10) - הכל יכול להית לפי ס' זה. לרוב זה יהיה יותר אקטיבי אך לא חובה.

**אין עניין של השוואה בין הכנסה פסיבית להכנסה הונית כי ההבחנה ברורה**. הכנסה פסיבית זה תשואה על נכסים, ואילו אם יש מכירה של נכס זה הוני. לכן זה אקטיבי מול הוני כאשר יש מכירת נכס. או אקטיבי מול פסיבי במקרה של תשואה.

דגשים:

* ברשף - יש להבחין בי הכנסה פירותית אקטיבית לפסיבית. אקטיבי = "להפקתה נדרשת יגיעה אישית".
* לשם ובירן - נאמר במפורש ע"י ביהמ"ש שכל המבחנים הללו (עשרת המבחנים שמבחינים בין סוגי ההכנסות שמופיעים במגיד ובחזן) הם אמורים להעיד על המידה שבה מעורבת יגיעה אישית בתהליך הפקת ההכנסה. במקום לחפש אקטיביות ישירה, בתי המשפט מביאים כל מיני מבחנים צדדיים, ומדוע לא מדברים פשוט על אקטיביות כמו שהיה בעבר בישראל? לכן בפס"ד זה אמרו במפורש שכל המבחנים האלו הם לא המטרה אלא אמצעים לזיהוי מידת היגיעה האישית. ביישום המבחנים מנסים להראות עד כמה הון אנושי מפיק את ההכנסה הזאת.
* בשני מקרים אלו, בביהמ"ש המחוזי זה נדון ע"י שופטים מומחים בתחום המיסים, ובשני המקרים השופטים הכריעו ההפך וקבעו שאלו הכנסות פסיביות (מהשכרת דירות רבות). פסיקת ביהמ"ש העליון הפכה את ההלכה.

**הכנסה אקטיבית - ס' 2(1)**

יש בו שלושה או ארבעה מקורות הכנסה: עסק, משלח יד, עסק או עסקת אקראי בעלי אופי מסחרי. בתי המשפט הפרידו את המקור האחרון לשני מקורות - עסק בנפרד מעסקה.

* **במבחן**: בסיווג הכנסה לא די לסווג לס' 2(1), אלא יש לסווג לאחד מתוך שלושת המקורות השונים המרכיבים את ס' זה, וגם בשאר הסעיפים...

1. מקור הכנסה - עסק

**מה ההגדרה של "עסק"?** אין הגדרה ברורה.

כמה דרכים לענות על השאלה:

1. ביהמ"ש אומר - הדברים שאנו תופסים אותם בחיי היומיום כעסק, זה יחשב עסק (במקרים המורכבים זה לא יעבוד השיטה הזאת..).
2. במקרה של מכירת נכס, נבצע הבחנה בין הונית לפירותית. אם יוכרע כי ההכנסה היא פירותית אז היא בוודאות פירותית אקטיבית, ואז אין הרבה אפשרויות, לכן לרוב היא תהיה מעסק. ואם מדובר על תשואה מנכס נעשה הבחנה בין אקטיבית לפסיבית, ואם היא אקטיבית זה יהיה כנראה מעסק.
3. אם פעילות ההכנסה מבוססת על מלאי, אז ההכנסה היא מעסק.
4. בעבר, ביהמ"ש היו שמים דגש על מבחן המנגון (אחד מהמבחנים של מגיד וחזן). נתנו לו מקדל כבד בהכרעה, כלומר האם יש מנגון שיוצר את ההכנסה הזו? אם קבלן מוכר עסק, אז יש לו עסק של קבלנות, וזה אומר שיש שם מנגנון שעומד בבסיס הפעילות (משרד, עובדים, פרסום, שירות לקוחות וכו). ואם מצליחים לתאר עובדות במציאות שתומכות בקיומו של מנגנון מאורגן שדרוש להפקת ההכנסה, הרי שמדובר בעסק.

ברשף - "מקובל לחלק את המקורות לאקטיבים ופסיבים... אקטיבית - ממשית, נמשכת ושיטטית..". זה לא ההגדרה של עסק, כי גם פסיבית זה ממשי או נמשך (למשל שכירות) וכנ"ל שיטטי. "מטרתה מוגדרת" - תמיד יש מטרה מוגדרת. גם השקעה בחברה יכול להיות בעל מטרה מוגדרת אך פסיבי. **"להפקתה נדרשת יגיעה אישית" - זה החלק החשוב בסיווג הכנסה מעסק.**

שאלות לדיון - דוג' לסיווג הכנסות מעסק לפי ס' 2(1):

* **מקרה 1:** הנישום הוא הבעלים של עסק, הכנסו מסווגת כהכנסה מעסק לפי ס' 2(1) בגין מצבו הרפואי עליו להעדר מן העסק הממשיך להיות מנוהל ע"י עובדיו ומנהל שהוא ממנה למלא את מקומו (כולם מקבלים שכר).

**דיון**: בגדול, זה כנראה יגיעה אישית.

* **מקרה 2:** הנישום הוא בעל עסק להשכרת נדל"ן (כדוג' לשם ובירן) הכנסתו מסווגת כהכנסה מעסק לפי ס' 2(1). הנישום מחליט להעביר את הטיפול המלא בהשכרת הנדל"ן לחברת אחזקה, המעבירה לו את ההכנסות בגין דמי השכירות לאחר ניכוי הוצאותיה ושכר טרחה. מהו סיווג ההכנסות של נישום?

**דיון**: תלוי במשך הזמן, וגם באיזו מידה ההכנסה של הנישום תלויה ברווחים של העסק. ככל שהרווחים תלויים בפעילות העסקית, אולי זה עדיין יחשב אקטיבי.

מרכז הקרח וידיד האוניברסיטה - **האם מדובר ביגיעה אישית של הנישום או של מישהו אחר**?

בברשף כתוב - גם מי מטעמו ועובדיו יכולים לעבוד ואז ישי יגיעה אישית שילוחית, שהיא עבור הנישום ולא ע"י יגיעתו הפרטית. עד כמה הנישום צריך להיות קשור או מנותק כדי להיחשב שזה שלוחיו או לא?

קריטריונים לניתוק:

1. **זמן** - אם זה העברת העסק לזמן קצר, זה מעיד שאין ממש ניתוק ולכן עדיין יש יגיעה אישית.
2. **רווחים וסיכון** - עד כמה הכנסתו של הנישום תלויה בפעילות העסקית, אף אם זה לא בהכרח היגיעה האישית שלו. בברשף - "מבחן הסיכון" - ככל שהנישום לוקח על עצמו יותר סיכון כלכלי בניהול העסק, הרי שהוא לא התנתק וזה עדיין הכנסה אקטיבית ולהפך.
* **מקרה 3:** מישהו מנהל עסק ואז משכיר את העסק ומקבל דמי שכירות.

**הדיון**: זה מאוד דומה למרכז הקרח ולכן  אמור להיות הכנסה פסיבית. בברשף ס' 11 יש את כל המבחנים: יגיעה אישית, תקופת זמן ההשכרה, ועד כמה הרווחים תלויים ברווחים של העסק שהשכיר. לכן - אם זה השכרה לזמן קצר והעסק חוזר אליו לאחר מכן, אז זה עדיין יחשב עסק למרות שזה מעין התנתקות. בנוסף, אם דמי השכירות היו תלויים ברווחים של השוכרים אז אין ניתוק וזה עסק (ידידי האוניברסיטה). והאם הייתה יגיעה אישית של הנישום? אין נתונים בשאלה. אך זה לא רק אם הוא בעצמו, אלא מדובר ביגיעה אישית. לכן, לפי דעתו של המרצה, אם הרווחים של הנישום תלויים ברווחים של הפעילות העסקית, הגיוני שהוא יהיה יותר מעורב ויותר נוכח כי יש לו אינטרס חזק, וזה מעיד על יגיעה אישית מטעמו. זה גם נוגע בהשכרה לזמן קצר - הרי הוא חוזר אליו בעתיד ולכן הוא חושש וירצה לוודא מקרוב שהעסק לא נופל.

* **במבחן** **- צריך לבחון לפי מבחנים של ברשף - זמן וסיכון.**

1. מקור הכנסה - עסק או עסקת אקראי בעלי אופי מסחרי

**נקבעו בדין שני מבחנים שלכאורה הם בלתי תלויים:**

1. פס"ד ברנשטיין - אם זה משהו שבנוהג העולם נעשה במסגרת של עסק, אך פה זה היה חד פעמי.
2. פס"ד קרן - שלושה קריטריונים - יזמות, סיכון וציפייה לרווח.

**עסקת אקראי:**

ע"פ ברנשטיין, לכאורה זה לא מסוג הדברים שנהוג לעשות אותם במסגרת עסק, ולכן זה לא עסקת אקראי, וישאר ס' 2(10). לעומת זאת, ביישום המבחנים של קרן - שלושה קריטריונים: 1) יזמות (פעולות אקטיביות, מעין יגיעה אישית), 2) סיכון (להרוויח או לא להרוויח, או סיכון לשם טוב). 3) ציפייה לרווח. בפס"ד ברזל (מנהל העיזבון), אמרו שהוא לא ציפה לקבל תקבול, אך ביהמ"ש פסק לו "פרס". ביהמ"ש קבע שהעובדה כי הוא לא ציפה לרווח, לא אומר שאין לו מקור.

פה אומרים שלא כל הקריטריונים צריכים להתקיים, אך בדר"כ הם יופיעו יחד. פעולה יזמית לרוב מסוכנת, ולרוב מובילה לרווח, אחרת אנשים לא יפעלו ביזמות..

איך נשקלל בין הקריטריונים? מדוע ביהמ"ש סוטה מברנשטיין, ויוצר 3 קריטריונים חדשים לגבי עסקת אקראי? הסבר אפשרי - ביהמ"ש ניסה לזהות מסחריות, עסקיות. בפס"ד קרמניצר (שהיה אחרי חיים קרן), ביהמ"ש הודה שהוא לא ממש יודע מה זה מסחרי. פה ביהמ"ש מנסה לשרטט קווים מנחים לפעולות מסחריות.

היחס לברנשטיין - גם פה ביהמ"ש המציא מבחן.

**ס' 2(10):**

בפעמים שביהמ"ש מסווג הכנסות לעסקת אקראי, הוא גם נוהג כמו בברנשטיין, להוסיף ולומר שגם אם זה לא מדיוק עסקת אקראי, זה בכל מקרה נופל לס' 2(10). אפילו באבוחצירא, שאמרו שזה ממשלח יד, אמרו שאם סיווג ההכנסה כמשלח יד פוגע ברבנים, אז יסווגו את זה להכנסה לפי ס' 2(10). מעין ס' ביטחון.  בפס"ד קרן, ביהמ"ש אומר במצח נחושה שבכלל לא צריך את ס' 2(10). אלא הוא בטוח מספיק שמדובר פה בפעולה חד פעמית שיש לה אופי מסחרי.

1. מקור הכנסה - משלח יד

אין הגדרה בפקודת מס הכנסה מהו משלח יד. גם יש מעט פסיקה בנושא. זה מעיד כי אין הרבה סוגיות משפטיות מורכבות בנושא הזה, ומה שרשות המיסים חושבת שזה משלח יד, גם הנושים חושבים שזה משלח יד לרוב. בדר"כ, כל דבר שמבוסס על הון אנושי והוא לא חד פעמי שיכנס לעסקת אקראי, זה יכנס למשלח היד.

נשאל 3 שאלות לגבי הנושא הזה:

1. **מה זה "משלח יד"? איך נזהה אותו?** קרצ'מר - אומר שמשלח יד זה משהו שמעבר לממוצע באוכלוסייה, איזה יכולת או כישרון או מומחיות שמאפשרת לנצל את ההון האנושי באופן שרוב האנשים לא יכולים לעשותו. למשל זמר. וכדי לקבוע שאדם מכניס לפי משלח יד, צריך לוודא שהוא אכן משתמש ביכולת שלו כדי לקבל את ההכנסה. עם זאת, אין דוגמא מוחלטת למה זה משלח יד. פס"ד גבריאלה שלו - נשאלה השאלה, מה היה משלח היד שלה? כל אחד חשב אחרת לגבי מהו משלח היד שלה. שלו טענה שמשלח היד שלה זה "הוראת משפטים". רשות המיסים טענה שמשלח היד שלה זה "משפטנות". המחוזי פסק לפי שלו. וביהמ"ש העליון אר שמשלח היד זה בכלל "פרופסור למשפטים". לכן קשה לדעת איך מכריעים משהו משלח היד במקרה ספציפי, וזה חשוב לשם ההכרעה המשפטית כמו בפס"ד שלו.
2. כיצד מיישמים את זה על מקרה מסוים?
3. כיצד נקבע מהן ההכנסות שנובעות ממשלח היד? שמסווגות למקור לפי משלח יד?

נקבע שלהיות רב זה משלח יד. ולכן הכנסות שרלוונטיות לתפקידו כרב, זה ייחשב ממשלח יד.

**עסקאות חליפין**

דיון מבוא - מבוסס על פס"ד שמרלינג (עיבוד שדה העגבניות):

לגבי ההכנסות - הנגר במקום לשכור חלק מהמבנה, הוא עושה עבודות נגרות בשביל בעל המקום. אז האם צריך למסות את בעל העסק מדמי שכירות (ס' 2(6))? או לא, כי זה שווה כסף אך לא לגמרי דמי שכירות. אולי צריך למסות אותו על בסיס ס' 1?

האם יש הוצאה לבעל העסק שנובעות מהעסקה הזאת עם הנגר?

* **האם עסקת דמי שכירות מסוימת יכולה להיחשב עסקת אקראי?** לא. נימוק: הלכת פס"ד אוגדה - הכנסות פסיביות לא יכולות להיות הכנסות מעסקת אקראי.

הגדרה

עסקת חליפין היא עסקה שבאה בין שני צדדים לעסקה עבור **"שווה כסף"** (לאו דווקא רק, אבל גם).

פס"ד שמרלינג -

החקלאי לא לקח כסף אלא נתן לבעלי השדה שירותי עיבוד. בתמורה, הוא קיבל חלק מהשדה לרשותו - אפשרות להשתמש בנכס.

**ניתן חלק את העסקה הדו צדדית לשתי עסקאות רגילות בתמורה לכסף:** אם החקלאי מקבל רשות להשתמש בנכס, בתמורה הוא ישלם שכירות. בנוסף, אם הוא יעבד לבעל השדה את השגה, הוא היה מקבל משכורת. אם היו נעשות שתי העסקאות האלו, למעט עניינים נומינאלים של מהשפט, שני הצדדים מבחינת האינטרסים שלהם, הם אדישים ולא אכפת להם אם לעשות את עסקת החליפין או את שתי העסקאות בתמורה לכסף (כל עוד דמי השכירות שווים לשכר בגין שירותי העיבוד). כלומר,**שתי העסקאות שקולות מבחינת תועלת הצדדים לבין תועלת הצדדים מעסקת החליפין לבדה**. אם המהות הכלכלית שווה אז המהות המשפטית צריכה להיות שווה. לכן, גם התוצאות המיסוי צריכות להיות שווה. ואם הן לא תהיינה שוות, אז תמיד הצדדים יבחרו לערוך באופן משפטי את עסקאותיהם בצורה הכי פחות ממוסה.

**הערבוב של שתי העסקאות מבלבל אותנו מבחינת מיסוי.**אם הן מופרדות - 1) אז **שמרלינג** מכניסים דמי שכירות ומוציאים על שירותי העיבוד. כלומר, יש פה הוצאה (ע"א שבתי המשפט במשך שנים לא ראו שיש פה הוצאה..)! 2) מבחינת **החקלאי** - יש לו הכנסה משכר עבודה - משלח יד, והוצאותיו הן דמי שכירות. מסקנה: אלו תוצאות המס גם של עסקת החליפין.

הבעיה: כסף לא עובר, אז לא ברור מה כמות הכסף שעוברת? **השופט** **לנדוי** - כדי להעריך את הסכום, יבדקו את שכר העבודה של חקלאי ממוצע באותו אזור וזמן (כי דמי שכירות על שדה זה מורכב יותר לבחון). כלומר, מספיק לבחון מהו שווי השוק של אחת העסקאות מבין השתיים. הרי הן שוות כי זה עסקת חליפין. ואם דמי השכירות לא היו שווים לשכר, אז העסקה לא הייתה נראית כך, והצדדים בכלל לא היו נכנסים לעסקה כזאת כי זה לא היה משתלם לאחד הצדדים. ההנחה היא שאף אחד לא רוצה לצאת פראייר בעסקאות ולכן השכר והשכירות שווים.

**מסקנתו של זילבר** - יש פה הכנסה 0 - אין תוספת לעושר כי גודל ההכנסה שווה לגודל ההוצאה.

אבל, קודם כל צריך לדווח לעניין מס. גם אם ההוצאה וההכנסה שווה. הסיבות לכך:

1. אמנם הן שוות, אך לא בטוח שההוצאה הא מותרת לניכוי לצורכי מס.
2. גם אם ניתן לקזז אותה, לא תמיד ניתן להפחית אותה דווקא בהכנסה הזאת. כלומר, גם אם ההוצאה לשירותי עיבוד היא מותרת בניכוי, היא עדיין לא בהכרח מותרת לניכוי מתוך ההכנסה מדמי השכירות. (כשנלמד על כך, נראה שלא ניתן להפחית אותה מדמי השכירות אלא מהכנסה אחרת).
3. גם אם ניתן להפחית את הוצאה מתוך ההכנסה, לא תמיד ניתן יהיה להפחית אותה באותו זמן. עיתוי ההכרה בהכנסה לא שווה תמיד לעיתוי הכרה בהוצאות.
* **חשוב**: שתי העסקאות הללו שמרכיבות את עסקת החליפין, הן בלתי תלויות. רק בגלל שמדובר באותם צדדים, הן עורבבו יחד לתוך עסקת חליפין אחת.

**הכנסות פסיביות**

ס' 2(4), 2(6), 2(7).

הכנסות פיננסיות - ס' 2(4)

**קיימים בס' 4 מקורות הכנסה: דיבידנד, דמי הצמדה, ריבית ודמי ניכיון.**

**המשותף לכל המקורות - הם כולם פיננסיים. ההון שעליו צומחת התשואה הוא הון פיננסי** **- כסף שצומח על כסף**, למשל הלוואות - הריבית היא הכנסה פסיבית שצמחה על מקור פיננסי - הלוואה. כמו כן, דיבידנד, זה משהו שמשולם ע"י החברה לבעלי המניות שלה. זו הכנסה שצומחת על מקור פיננסי שהוא ההשקעה של בעל הנמיות בחברה. בעל המניות הופך להיות בעל מניות כאשר הוא לוקח כסף ומשקיע אותו בחברה כדי שהחברה תעשה בו שימוש. בגין השקעתו הוא זכאי לקבל דיבידנד.

1. דיבידנד

**הגדרה** - אין בפקודת המס. אבל לרוב ההגדרה היא על פי חוק החברות - "תשלום לבעל מניות בסטטוס שלו כבעל מניות מכוח ההשקעה שלו בחברה בכובעו כבעל מניות".

אם אדם משקיע בחברה, יכול להיות שהוא גם עובד של החברה, או מלווה לה כסף, או מספק לה מוצרים וכו. יכולות להיות לו מספר מערכות יחסים כלכליות עם החברה. וכאשר החברה משלמת לו, צריך לבחון על בסיס מה היא משלמת לו את הכסף - בגלל העבודה שלו, או המניה וכו.

פס"ד סלפותי - היו שתי מערכות יחסים בין האב לבן. האב היה המעסיק של הבן. ואז כשהאב נתן לבן שווה כסף, נשאלה השאלה - "באיזו מערכת יחסית האב נתן לבן את השווה כסף הזה"? מבחינה עובדתית זה לא תמיד פשוט. צריך לחפש במציאות ראיות שמסמנות את הכסף הזה ואת התפקיד שלו ולהכריע באיזו מערכת יחסית התקבולים עוברים. וזה משליך על טיפול המס של הכסף, משכורת/הלוואה וכו.

**הסדר מיסוי חברות בישראל** - שיעור המס על דיבידנט הוא 25-30%, שזה די נמוך. אבל זה נמוך כי זה מהווה חלק קטן ממערכת מיסוי החברות.

**למשל בעל עסק שההכנסה שלו היא הכנסה מעסק** - יש לו הכנסות בעסק שחייבות במס לפי ס' 2(1). וחייבות בשיעור מס לפי מסרגות מס הכנסה. ואז הבעלים מחליט לרשום את העסק כ"חברה" (פירמה). זו פעולה רישומית - הקמת ישות משפטית, אך במציאות, לא משתנים דברים רבים. הבעלים הופך להיות בעל מניות, וכל ההכנסות הן הכנסות של החברה ולא של בעל העסק.

**השאלה** - האם מטילים מס על הכנסות החברה, או על בעל המניות או על משהו אחר?

בפועל בישראל, במרבית המקרים הכנסות של חברה חייבות במס דו שלבי:

1. **שלב ראשון - מוטל מס הכנסה ברמת החברה** - מס חברות לפי ס' 126 23% (מס הכנסה על הכנסות החברה).
2. **שלב השני - כשהכנסות החברה מחולקות לבעלי המניות בצורה של דיבדנדים,** אז יש מס הכנסה על דיבידנד לפי ס' 2(4). שיעור המס נקבע בס' 125ב 25-30%.

שני השלבים האלו במצטבר, שיעורי המס מקבילים בערך למדרגת המס הגבוהה (46%) כאשר המדרגה הגבוהה ביותר על מס הכנסה היא 47%. ההבדלים בין שתי האפשרויות האלו:

1. **מדרגות מס** - נישום שנמצא בדרגת מס של 47% לא נושא את שיעור המס הזה על כל ההכנסות, אלא לפי מדרגות. לעומת זאת, הסדר המיסוי של חברות גורם לכך ששיעור המס הכולל הוא 46% על כל ההכנסה. אין מדרגות.
2. **שיעור המס הזה מוטל בעיתוי שונה** - עיתוי החיוב על הכנסה עסקית הוא בשנה שבה היא נספקה. לעומת זאת, עיתוי החיוב על הכנסה שמופקדת דרך חברה הוא שונה. מס החברות מוטל באופן מצטבר (שנתי) אך החלק השני הנוסף של הדיבידנטים, הוא מוטל רק כאשר מחלקים דיבידנטים בפועל לבעלי המניות. מסקנה - ההכנסות דרך חרה מאפשרות לדחות את חלוקת הדיבידנטים למועד מאוחר יותר ואז זה דוחה את השלב השני של החיוב במס, וזה גורם לחיסכון במס. לכן המס בפועל לעיתים נמוך יותר מ46%.
3. **דמי ביטוח לאומי** - אחד היתרונות המיסויים של חברה זה פטור מדמי ביטוח לאומי ובריאות (אלו מערכות מס הכנסה מופרדות) - וה46% הם ללא דמי ביטוח לאומי. לעומת זאת, במס הכנסה רגיל יש תוספת תשלום לביטוח לאומי בלי קשר למדרגות המס.

שאלה לדיון

חברה קבלנית שיש לה בעלי מניות. היא מעבירה לאחד מהם את אחת הדירות - גדולה ויפה. שוויה - 3 מליון ₪. השאלה - מהם תוצאות המס של הפעולה הזאת לבעל המניות? שלב השני - מה תוצאות המס של החברה הקבלנית?

בעל המניות מקבל "שווה כסף", יש לו תוספת לעושר. הדירה מועברת לו כדיבידנד (לפי ס' 2(4)). עצם זה שמדובר בתקבול שווה כסף זה עדיין הכנסה (פס"ד רופא).

**האם לחברה יש הכנסה/ תוספת לעושר?** מדובר פה במעין עסק חליפין - בעל מניות וחברה. העסקה הרגילה בה בעלי מניות מרוויח זה שהוא משקיע כסף בחברה והחברה נותנת לו דיבידנטים. זה התמורה היחידה שבעל מניות מקבל - זה תמורה בגין ההשקעה של בעל המניה. במקרה זה, בתמורה להשקעה בעל המניות קיבל דירה כתחליף לדיבידנד. כלומר - זה עסקת חליפין שאפשר לחלק לשתי עסקאות!

* **השקעה=נכס** - לעניין זה נחשיב את ההשקעה כמעין נכס פיננסי, ולכן זה כאילו "שווה כסף" ולא ממש כסף. וזה מעיד על עסקת חליפין.

**שתי העסקאות**: א. בעל מניות שמשקיע ומקבל דיבידנד כספי בתמורה. ב. החברה מעבירה דירה לבעל המניות והוא משלם את המחיר שלה בתמורה. מבחינה כלכלית, ההפרדה בין העסקאות יוצרת אותו מצב כלכלי בדיוק כמו העסקה שביצעו.

**מה תוצאות המס?**

1. מבחינת בעל המניות: בעסקה א, בעל המניות קיבל דיבידנד בסך 3 מיליון, ויש לו הכנסה מדיבידנד לפי ס' 2(4) + 125ב. בעסקה ב, יש לבעל המניות הוצאה ברכישת דירה - צריך לבדוק מה תוצאות המס.
2. מבחינת החברה: לפי עסקה ב, לחברה יש הכנסה מעסק לפי ס' 2(1) כי היא מוכרת דירה. גודל ההכנסה היא 3 מיליון. מבחינת עסקה א, יש הוצאה של 3 מיליון על הדיבידנד אך היא לא מאושרת בניכויי מס.

אבל, אם עלות בניית הדירה היא רק 2 מיליון, והם מביאים לו את הדירה בשני מיליון כי הוא בעל מניות למרות שמחיר השוק שלה הוא 3 מיליון. מה זה אומר משפטית? האם ההוצאה של החברה הייתה 2 מיליון? שבעל המניות קיבל בנוסף גם דיבידנד של מיליון, כי הוא קיבל הנחה של מיליון בגין מערכת היחסית העסקית שיש בינו לבין החברה.

1. הפרשי הצמדה וריבית

**ריבית** - פס"ד צימרמן - **ריבית היא תשלום עבור חלוף הזמן בשימוש עבור מקור פיננסי.**כלומר, כאשם נותן לי הלוואה, אני משלם לו ריבית עבור האחזקה של הכסף באותו זמן (בגלל ערך הזמן של הכסף). כמו דמי שכירות - תשלום עבור השימוש בדירה על פני זמן.

**הפרשי הצמדה - האינפלציה נמדדת על פי המחירים לצרכן.** אם אדם נותן הלוואה למישהו שצמודה למדד + ריבית של 2%. אז בסוף השנה הלווה יחזיר את ההלוואה, את הריבית, ואת הפרשי ההצמדה למדד המחירים לצרכן - תלוי באינפלציה. אם היא עלתה ב1% אז הוא ישלם גם עוד 1%. אבל, ניתן להצמיד הלוואות כאלו לכל מיני דברים. הפרשי הצמדה הם מקור בס' 2(4). ההגדרה בס' 1 - לצורכי מס הכנסה הפרשי הצמדה כוללים הצמדה למדד המחירים לצרכן, וגם הצמדה לכל מדד אחר. לדוגמא, אפשר להצמיד את ההלוואה לשער החליפין של מטבע זר (פס"ד מגדניית הדר). ברגע שהצמידו את ההלוואה למשהו, וערך המטבע נניח עלה, הרי שהלווה מביא את ההלוואה עם תוספת הפרשי הצמדה לפי שער המטבע.

**בנוסף לכך** - יש הפרשי שער בהגדרה מיסויית באופן נפרד. הפרשי שער לפי פקודת מס הכנסה בלבד - "עליית ערך של הלוואה או חיסכון שנקובים במטבע זר". כלומר, כאשר נתתי הלוואה לאחר במטבע זר, אז כל מה שצומח על זה הוא "הפרשי שער". אבל אם נתתי ₪ בהצמדה לדולר, מבחינה מיסויים נקרא הפרשי הצמדה למרות שבפועל זה אותו דבר. לכן כיום כנראה המחוקק לא היה מפריד בין הביטויים האלו).

**ס' 8(ג) הוא ס' עיתוי סטוטורי שחל על הפרשי שער.** בפס"ד מגדניית הדר, ביהמ"ש קובע שמאחר והפרשי שער זה בדיוק כמו הפרשתי הצמדה למט"ח מבחינה כלכלית, הרי שס' 8(ג) חל גם על הפרשי הצמדה למט"ח. כיום, בכל מקרה שנמצא את אחד הביטויים האלו, נחיל גם את הדין של הביטוי השני.

**סוגיה נוספת במגדניית הדר - סוג ההכנסה המיוחדת שנכנסה**. אנו רגילים שלמלווה נוצרת הכנסה, וללווה נוצרת הוצאה - קרן ההלוואה, ולהוסיף עליה תוספת - ריבית/או הפרשי הצמדה. אבל, כאשר הלוואה צמודה, זה יכול דווקא לרדת ולא לעלות. זה מה שקרה בהדר, שם הייתה הלוואה שהייתה צמודה ליין, והלווה היה צריך להחזיר הלוואה צמודה. אצל המלווה, הכסף הנוסף יהווה הכנסה מהפרשי הצמדה לפי ס' 2(4) והעיתוי יהיה לפי ס' 8(ג). אבל, אם שער הדולר יורד, הוא צריך להחזיר פחות מההלוואה שקיבל ולא יותר. כך בעצם הלווה מרוויח ולא המלווה. האם נוצרה הכנסה ללווה? והאם היא חייבת במס בישראל? האם יש לה מקור? ביהמ"ש עונה בחיוב. הוא אומר שנוצרה הכנסה בעצם כך שהוא החזיר פחות מעלות ההלוואה, ולכן זו תוספת לעושר. והמקור של תוספת זו הוא בס' 2(4) - הפרשי הצמדה למטבע זר.

שיעור המס על הפרשי הצמדה וריבית

על הכנסות פירותית, כל עוד לא נאמר אחרת זה יכול לפי מדרגות הכנסה. אבל פה חל **ס' 125ג.** הוא יוצר הסדרי מס החלים על ריבית: לפיו, אם ההלוואה היא צמודה למדד המחירים לצרכן (אינפלציה) או למט"ח, וגם נושאת ריבית, אז הריבית כפופה לשיעור מס של 25%. אם ההלוואה אינה צמודה לשום דבר, והיא נושאת ריבית, אז שיעור המס על הריבית יהיה 15%.**יש פה שני סוגי ריבית על שיעור המס כאשר ההבדל הוא אם יש הצמדה לריבית או לא.**

**הפרשי הצמדה כפופים לשיעורי המס בס' 121 - מדרגות המס.**

**מדוע שיעורי המס על ריבית שונים? בגלל הפרשי הצמדה. בדר"כ, להפרשי הצמדה שכפופות לס' 121, יש פטור ממס בתנאים מסוימים לפי ס' 9(13).** כל עוד זה לא עסק, הפרשי ההצמדה מקבלים פטור. מאחר והפרשי ההצמדה מקבלים פטור, הרי הלוואה שהיא צמודה למדד + ריבית, הריבית הנקובה תהיה נמוכה מריבית הנקובה בהלוואה שאינה צמודה (כי בדר"כ בסוף זה די משתווה מבחינה כלכלית - יש מעין שיווי משקל). המחוקק החליט להבדיל על שיעור המס באופן ישמור פחות או יותר על איזון בין מיסוי התשואה מההלוואות. בסוג הראשון בשיעור הגבוה - ריבית ריאלית, חלק מהתשואה היא הפרשי הצמדה שלא חייבים במס, ולכן כולם ירצו לבחור במסלול הזה או הריבית תמוסה כמו בסוג השני בשיעור הנמוך - ריבית נומינאלית. לכן שיעורי המס לא שווים בין הריביות.

**דוגמא** - הלוואה לש מיליון שח צמוד לדולר, + ריבית של 3%. עד סוף השנה מדד המחירים לצרכן עלה באחוז אחד. בסוף השנה הלווה ישלם למלווה מיליון ₪ + אחוז + שלושה אחוז ריבית.  כלומר, סך הכל 40,000 ₪ תשואה על ההלוואה. ומאחר שהלוואה זו צמודה + ריבית, אז המלווה ישלם 25% על שלושים אלף שקיבל בריבית (7,500 ₪). לחילופין, מלווה הלווה מיליון ₪ ולא מצמיד למדד. ומוסיף ריבית 4%. בסוף שנה יקבל המלווה חזרה את קרן ההלוואה + 40,000 ₪. כל הריבית הזו חייבת בשיעור מס של 15% (6,000 ₪).

**מדוע דווקא על הכנסות מריבית, שהן פסיביות, ואין הרבה מאמץ כדי להשיג אותן, אז שיעור המס כזה נמוך?**המטרה המפורשת והעיקרית היא לעודד אנשים לחסוך. כל אדם שנותן הלוואה הוא חוסך כי הוא לא צורך עכשיו, אלא שם את הכסף בצד.

ס' 2(6) וס' 2(7)

**ס' 2(6) הוא ס' המקור להכנסות פסיביות מנדל"ן, וס' 2(7) זה המקור להכנסות פסיביות מכל נכס אחר.** המקרים הפשוטים זה הנכסים הפיזיים, למשל מכונית. וגם הנכסים המופשטים, אם לאדם יש זכויות יוצרים בספר, הפצתה תמורת תשלום תהיה הכנסה לפי ס' 2(7) - תמלוגים. וגם נכסים שלא מוגדרים כקניין רוחני, כמו לשמל פס"ד רוזנברג  - ידע שמשמש כנכס. השאלה המשפטית הייתה - האם מתן רשות שימוש בידע שרוזנברג נתן לקיבוץ הגושרים, הוא מכירה של הנכס או מתן שימוש בנכס? זה קשה כי זה נכס מופשט. קשה לדעת מי מחזיק בו ולמי הוא שייך. וגם כי הוא לא מוגדר כנכס של קניין רוחני, כי אם היה מוגדר היו תנאים מוסדרים בדין הכללי. פה גם אם הוא מוסר את הידע, הידע נשאר גם אצלו. לכן ביהמ"ש שואל-  עד כמה נראה שהתנאים החוזיים הם מעידים יותר על העברה סופית של הידע לעומת העברה זמנית וחלקית של הידע? אם זו לא העברה מלאה, ההכנסה היא מס' 2(7) אבל אם זה כבר לא שלו זה מכירת נכס - ס' 2(6).

סוגיה לדיון - משך התקופה של משך השימוש בנכס

נניח שאדם בעל מקרקעין חותם חוזה שכירות ומשכיר את הקרקע ל999 שנה בדמי שכירות חודשיים. האם זה באמת חוזה שכירות? או שזה בעצם מכירה בתשלומים? אם זה שכירות, דמי השכירות הן במקור לפי ס' 2(6), ואם זה מכירה, דמי השכירות מייצגים אירוע מס הוני בתשלומים.

999 שנה זו תקופה ארוכה מאוד! זה המון דורות. לחלוטין, מחינת בעל הקרקע זה שקול למכירה. כנ"ל מבחינת השוכר. לכן ניתן לומר שזה בעצם מכירה. וניתן לומר שלפי מהות החוזה זה מכירה. אך מה אם החוזה הוא לפחות שנים? למשל 70? איפה הקו עובר? מהי תקופת השכירות שהיא ארוכה עד לרמה של מכירה מבחינת המהות?

כדי לענות על זה נפנה לס' 2(7). ונדגים את זה לשכירות של מחשב ל10 שנים. אחרי 20 שהנים אין למה להחזיר את המחשב לבעליו כי הוא כבר לא עובד טוב. מסקנה - כאשר הסכם השכירות הוא על פני תקופה יותר ארוכה מאורח החיים של הנכס באופן ברור, הרי שזה כמו מכירה בתשלומים.

מהות כלכלית גוברת על צורה משפטית - אם הצורה משפטית - החוזה, קוראים לו שכירות אך המהות הכלכלית שלו היא מכירה, אז לצורכי מס נראה את העסקה כעסקת מכר.

לגבי המחשב זה די קל, אבל לגבי קרקע זה יותר מורכב. קרקע אנחנו מקווים שתהיה קיימת גם עוד 999 שנה. גם למבנה יכול להישאר זכר. לכן אולי לגבי נדל"ן צריך לחשוב אחרת לגבי העניין של תקופת השכירות מול אורח החיים של הנכס. צריך למצוא חוק אחר שישרטט לנו את הקו בים ההשכרה למכירה.

בחוק מיסוי מקרקעין (הסדר המיסוי ההוני של נדל"ן), נקבע שחוזה שכירות של נדל"ן לתקופה העולה על 25 שנים הוא מכירה.

כל דבר שהוא לא מקרקעין, אין תשובה ברורה, אך נשווה בין תקופת השכירות לבין אורח החיים של הנכס.

שיעור המס

כל עוד אין שיעור מס מיוחד, יהיה שיעור מס לפי מדרגות המס ס' 121. שיעור מס מיוחד יהיה לגבי דמי שכירות מדירת מגורים. רק נדל"ן מאוד מסוים - תשואה פסיבית מדירה שגרים בה, אז יהיו שני הסדרי מס מיוחדים:

1. **ס' 122** - פס"ד לשם ובירן (השכירו מעל 20 דירות) - הכנסות מדמי שכירות של דירת מגורים. רק אם הכנסה היא לפי ס' 2(6) ניתן לקבל את הסדר המס הזה.**ס' זה חשוב כי זה הסדר מס שמחיל שיעור מס על בסיס מחזור ולא על בסיס הכנסה חייבת.** דהיינו, שיעור המס שמוטל לפי ס' 122, מוטל על התקבולים שנכנסים ללא ניכוי הוצאות (כמו ס' 2(א)). זהו שיעור מס יוצא דופן.
2. **חוק מס הכנסה (פטור ממס הכנסה לדירת מגורים)** - שמעניק פטור ממס על רווחים מדמי שכירות של דירות מגורים עד תקרה של בערך 5,000 ₪ לחודש. וכל מה שמעבר לזה, חייב בשיעור המס הרגיל.
* **נקודה מעניינת:** הנישום רשאי לבחור בין שלושת הסדרי המס האפשריים! זה משהו מאוד יוצא דופן בדיני המס.

ס' 8ב

ס' עיתוי סטטוטורי שקובע את עיתוי החיוב במס על הכנסות לפי ס' 2(6)+(7) שהתקבלו מראש רק למקרה הזה. כלומר, אדם השכיר דירה בדמי שכירות למשך מספר שנים, ובחוזה השכירות נקבע כי כל דמי השכירות ישולמו מראש למשך כל תקופה השכירות. ס' 8ב קובע שבמצב כזה, דמי השכירות שהתקבלו מראש ידווחו בשנה שבה הם התקבלו.

* **חשוב להבין (למבחן?):** מהי הסטיה הסטטוטורית בס' זה שהיה קורה ללא קיומו? מדוע המחוקק שינה את כללי העיתוי לס' זה?
* **תשובה**: 8(ב) סוטה משיטת דיווח על ביס מצטבר. אילולא ס' זה, נישום המדווח על בסיס מצטבר, היה מדווח על הכנסות לפי ס' 2(6/7) בכל שנה בנפרד. גם אם ההכנסות התקבלו מראש.

**הכנסת עבודה ס' 2(2)**

הכנסת עבודה מוגדרת בס' 1 לפקודה - הכנסת עבודה - הכנסה לפי ס' 2(2).

זהו מונח משפטי מדיני מס הכנסה - זו הכנסה שחייבת במס שהמקור שלה מצוי בס' 2(2).

מהי הכנסת עבודה?

**ההגדרה של נוסים:** הכנסה ממשלח יד, במסגרת יחסי עבודה - יחסים של מעסיק ועובד. מפיק ההכנסה הוא העובד, ואילולא יחסי העבודה, ההכנסה הייתה מסווגת למקור משלח יד.

הכנסת עבודה היא מעין מקבילה לשכיר ועצמאי (אלו מושגים לא משפטיים). השכיר הוא ככל הנראה יהיה בעל הכנסת עבודה, ואילו העצמאי, בשפה המשפטית לצורכי מס הכנסה נגיד בדר"כ שהכנסתו היא ממשלח יד.

**יחסי העבודה - יחסי מעסיק עובד**

קודם כל צריך להכריע האם מתקיימים יחסי עבודה בין הנישום לבין מקבלי השירותים.

כדי להיכנס לשערי של ס' 2(2) צריך תחילה להכריע שמתקיימים יחסי עבודה. המערכת המשפטית בין נותן ומקבל השירותים, היא יחסי עבודה. נותן השירותים הוא עובד ומקבל השירותים הוא המעסיק.

ליחסי עבודה יש גם משמעות משפטית בדיני הנזיקין ודיני המיסים.

אבל מרכז בנפקות המשפטית של יחסי עבודה מצויה בדיני עבודה. דיני העבודה יוצרים רגולציה לחוזה מאוד מסוים- חוזה עבודה. דיני העבודה עוסקים בתניות קוגנטיות בחוזי עבודה. הרגולציה הזו היא כמעט תמיד מטילה מטלות על המעסיק, כלפי העובד. המעסיק חייב לספק לעובד חופשות, פיצויים, שכר מינימום וכו. לכן צריך לזהות את מערכות היחסים, כי אם אין יחסי עבודה, דיני העבודה לא חלים ויש חופש חוזים מלא. לכן יש עניין לזהות את מערכות היחסי של מעסיק-עובד. בדיני עבודה יש מבחנים משפטיים כדי לזהות את המערכות.

**השאלה המשפטית לצורכי מס** - האם אותם מבחנים משפטיים, הם אותם מבחנים שניישם לצורכי מס הכנסה?

הכלל הפרשני המקובל בעולם המשפט הוא שמצד אחד, יש השתדלות לשמור על "הרמוניה חקיקתית" (אחידות) בין ענפי משפט שונים, לכן המבחנים לזיהוי בדיני עבודה ומיסים - יהיו אותן מערכות זיהוי. מאידך, יש כוח הפוך שלפיו יש תכליות שונות בין מערכות דינים שונות, ולכן התכליות הללו יובילו אותנו לכרעה משפטית שונה בין מערכות הדינים השונות.

* **להלכה**: פס"ד הפועל טבריה - **ביהמ"ש מתחמק באותה שאלה ומותיר אותה בצ"ע. (זה הדין בישראל).**מאז, אין משהו עדכני יותר, ואין ממש תשובה האם המבחנים לזיהוי יחסי עבודה הם זהים למבחנים בדיני העבודה.
* **למעשה**: עם זאת, זה לא יוצר ממש בעיה. מדוע? כי תכלס כולם די מאמצים את מבחני דיני העבודה בפועל. בפס"ד מחג'נה (מחחוזי, מאוחר להפועל טבריה) - השופט מיישם את מבחני דיני העבודה כאילו זה הדין בישראל. כנראה זה מה שצריך לעשות כי אחרת אין ממש דין...
* **במבחן**: יהיה כתוב במפורש אם מתקיימים או לא מתקיימים יחסי עבודה. ואם לא יהיה כתוב - לא צריך להכריע וליישם, אלא לפתור בשתי האופציות - אם יש יחסים ואם אין..

בגדול, אין מעסיק ועובד במציאות, אלא זה מערכות יחסים חוזיות שמקיימות קריטריונים עסקיים שראוי להחיל עליהם מערכת יחסי עבודה. לעומת זאת, יש מערכות יחסים שאותן לא מגדירים כיחסי עבודה. **זו הכרעה חברתית שמקבלת בהתאמה זיהוי משפטי.** לכן, הגיוני שלצורכי מס נצטרך לחשוב איזה מערכות יחסים מתאים שנגיד שס' 2(2) צריך לחול עליהן במקום ס' 2(1).

מספר הבדלים בין סיווג הכנסה ממשלח יד או מעבודה:

הכנסת עבודה לא מחייבת דיווח לרשות המיסים בעוד שהכנסה ממשלח יד מחייבת דיווח.

הוצאות המותרות לבעל הכנסת עבודה מוגבלות יותר, הסדרי קיזוז שונים להכנסת עבודה,

מחג'נה - לא רצה להגיש דוחות למס הכנסה כי הוא אמר שהכנסתו היא הכנסת עבודה. נקבע כי המנקה של חדרי המדרגות בבתים משותפים הוא לא עובד של ועדי הבתים, הוא "עצמאי", והכנסתו היא ממשלח יד (ס' 2(1)) ולכן הוא כן צריך לדווח. באוביטר - לא מתקיימים יחסי עבודה, אך יש סיבה נוספת וייחודית למס הכנסה שבגינה טוב להגיע להכרעה הזאת - "ניכוי במקור".

ניכוי במקור (=ניכוי מראש)

זה הסדר רווח!

לפי הסדר זה, מי שמשלם הכנסה לנישום, חייב לשלם את מס ההכנסה של הנישום במקום הנישום לרשות המיסים, לפני ומתוך ההכנסה שהוא מעביר לנישום.

יש חובת דיווח כללית על כל אדם בישראל. אבל, אם חל הסדר ניכוי במקור, אז חלה חובה משפטית למי שמשלם, לנכות את המס שהנישום היה אמור לשלם לרשות המיסים, אז המשלם מעביר את המס לרשות במקום הנישום, והוא מעביר לנישום את ההכנסה נטו לאחר מס. למשל, המשכורת 1000, מס 400 - הנישום מקבל רק 600. זה מתבטא בעיקר ביחסי עבודה. לכן, עובדים מקבלים הכנסות לאחר המס שהם צריכים לשלם. לכן גם יש פטור די כללי לשכירים מהגשת דוח בסוף שנה.

מדוע לחרוג מהכלל הבסיסי, שכל אדם שנוצרת לו הכנסה חייבת - מגיש דוח ומשלם מס? מדוע לבקש ממי שמשלם לו, להעביר במקומו את המס?

המורכות הוא אחד הרציונלים לבניית מערכות מס, ולכן מנסים לפשט את מערכת המס כדי לחסוך בעלויות יישום. והסדר הניכוי במקור חוסך עלויות. זה כולל בתוכו גם דיווח במקור וגם גבייה במקור. כלומר, כל הדוחות מוגשים! אבל במקום העובד, המעסיק מגיש במקומו.

זה גם טוב בגבייה - אין כמעט העלמת מס. בגדול, זה הסדר ממש טוב, ולכן מיישמים אותו לא רק ביחסי עבודה. ביחסים בהם יותר קל לגבות מס במקור, לדוגמא, כשיש למישהו חיסכון בבנק שצובר תשואה, יש הסדר לפיו הבנק צריך לנקות את המס של הריבית שבעל הכסף צריך לשלם כביכול לפני שהנישום מקבל את הריבית, והוא מקבל אותה נקיה ממס. זה מפשט מאוד את המערכת. גם בתשלומי דיבדנטים זה עובד ככה. הרעיון העיקרי - חיסכון בעלויות יישום.

מחג'נה - השופט אומר שטוב שנקבע שאין יחסי עבודה, כי אם היו יחסי עבודה, המשמעות הייתה שוועדי הבתים חייבים ניכוי במקור.

**ס' 164 לפקודת מס הכנסה,** כתוב על איזה הכנסות ההסדר חל, וזה כולל הכנסת עבודה.

ניקוי במקור היישום לא פשוט ודורש איזה רואה חשבון בדר"כ, ואילו לוועדי בתים את היכולת הזו.

אילו מערכות יחסים ראוי להחיל עליהן הסדר ניכוי במקור? אלו שכן, יהיה יחסי עבודה, וכשלא, אז לא יהיו יחסי עבודה. זו הצעה, ולא הלכה.

בהינתן והוכרע כי מתקיימים יחסי עבודה, כיצד נראה מקור ההכנסה בס' 2(2)?

**סוגים של הכנסות עבודה**

1. השתכרות או רווח מעבודה

משכורת. אם מתקיימים יחסי עבודה, ונותן השירותים מקבל כסף, זו הכנסת עבודה.

1. טובת הנאה או קצובה שניתנו לעובד ממעבידו

רצוי שיהיה הבדל בין טובת הנאה לקצובה. נקרא לשניהם טובת הנאה. וזה סוג של הכנסת עבודה. כלומר, אנו עוסקים בהם המעסיק מעביר לעובד שווה כסף. וצריך להכריע משפטית האם השווה כסף הזה מהווה הכנסת עבודה. לדוגמא, אם המעסיק נותן לעובד קסדה כי הוא בנאי, זה לא הכנסת עבודה. אם זה כן מהווה הכנסת עבודה, זה יכונה משפטית "טובת הנאה". זו הכרעה משפטית שמשמעותה - הדבר הזה שהעובד קיבל מהמעסיק מהווה הכנסת עבודה.

**סוגיה לדיון** - חברת סלולר רצתה שלעובדיה תהיה הנחה בלעדית של 40%. וכל עובד שירצה לקבל את שירותי החברה, יקבל מחיר נמוך יותר ב40% ממחיר השוק.

**השאלה המשפטית** - האם ההנחה הזו מהווה הכנסת עבודה?

**תשובה** - פס"ד בת ים. מבחן "נוחות המעסיק", לפיו, צריך לבחון האם הדבר שהמעסיק נתן לעובדים שלו, ניתן להם לנוחות המעסיק, או שזה ניתן להנאת העובד? שהם צורכים את זה ללא תועלת למעסיק. **אם זה לנוחות המעביד, זו אינה הכנסת עבודה, אך אם זה לטובת העובדים, זה כן הכנסת עבודה.**

**יישום** - האם טבעו של תפקיד עובד חברת סלולר, מצריך אותו להזדקק להנחה הזאת? האם זה יועיל למשרה שלו אם יקבל את ההנחה? התשובה היא שלילית. לכן, זו טובת הנאה! כלומר, הכנסת עבודה.

פס"ד עיריית בת ים - נתנו לעובדים הנחה, שלחברה זה לא עולה הרבה כסף. מהו גודל ההכנסה? האם זה 40% הנחה משווי השוק או משווי העלות? ניתן לומר שהעלות של ההנחה היא מאוד אפסית, ולכן זה לא עולה לחברה. **ההלכה**: התשובה המקובלת היא שמשווים למחיר השוק. (בהמשך זה עוגן בתקנה 8).

**אז מדוע משלמים על זה מס?** יש חשש שהחברה תביא לעובדים שלה הטבות במקום שכר כדי לעקוף את המס.

**כשמפעילים את מבחן "נוחות המעביד"** - האם יש תועלת למעביד מכך שחברת הסלולר עושה הנחה לעובדים שלה? ניתן לומר שזה מתמרץ עובדים ואף מושך עובדים חדשים. ואז זה כביכול טוב ונוח למעסיק.

**מדוע בעיריית בת ים טענה זו לא התקבלה?** זה מעין בונוס, זה כמו שכר. משלמים יותר שכר לעובדים כדי לתמרץ אותם. לכן עצם התמרוץ לא רלוונטי כי הוא פועל בדיוק כמו שכר בכסף.

**מה קורה כאשר לא כל העובדים נהנים מזה?** (כמו פס"ד בת ים). נראה שלפחות העובדים שצורכים את המוצר הזה, להם צריך לזקוף את שווי השוק של טובת ההנאה הזאת, ומי שלא נהנה מזה לא אמור לכלול את זה בהכנסת העבודה.

מה לגבי הטבות בסיסיות כגון חניה חינם או מחשב? האם יש נוחות למעביד - כן. זה חוסך זמן עבודה לעובדים, ועושה אותם מבסוטים יותר.

**לגבי טיפולים רפואיים** - אם כשהמעסיק מספק טיפולים רפואיים לעובדים שלו, אז מחד, זה נותן איזו נוחות למעסיק כי ככל שהעובד בריא יותר הוא יעבוד טוב יותר, מאידך, האם טבעו של העובד מצריך אותו להביא להם רופאים? כנ"ל לגבי ארוחות - עובדים צריכים לאכול טוב כדי לעבוד טוב לכן מבחן נוחות המעביד כמעט תמיד מתקיים. כי רוב המתנות והמוצרים, בשונה מכסף, משדרגים את עבודת העובדים.

הטבות - מי משלם עליהן את המס?

פס"ד דן – מקרה זה קבע את הדין בישראל כיום. המבחן המשפטי שנקבע פה הוא **מבחן נוחות המעביד**, והוא מופיע לקראת סוף הפס"ד. **כדי להכריע בשאלה האם דבר מה מהווה טובת הנאה שואלים האם השווה כסף ניתן להנאת העובד או לנוחות המעביד**. אם זה ניתן להנאת העובד זו טובת הנאה ואם זה ניתן לנוחות המעביד זו לא טובת הנאה. **נוחות המעביד משמעותה שטבעו של תפקיד העובד מצריך אותו להשתמש במצרך או בשירות הזה**

**סיפור ארבעת החוזים** - כל אחד שונה מעט באיזון בין המשכורת לבין טובות ההנאה, או ההטבות שהן לא לגמרי טובות הנאה. הבדל הבולט בין חוזה ג לד' היה היותו או היעדרו של התחליפיות לכסף. כלומר היותו שווה הכסף שהמעסיק נותן לעובד כמו בחוזה ג או היעדר היותו שווה כסף כמו חוזה ד.

האם מדובר בתחליף שכר או לא תחליף שכר? האם העובד היה מוותר בשביל זה על שכרו? אם כן, זה טובת הנאה. אם זה לא תחליף שכר והעובד לא יוותר על שכר בשביל זה, אז כנראה שהמעסיק מעוניין להוציא את ההוצאה הזו כנראה לצורכי התפקיד ולכן זה לא טובת הנאה.

**בשורה תחתונה** - תחליף שכר או לא תחליף שכר.

האם עלינו להסיק שבמקום עבודה בו העובדים מקבלים הטבות במסגרת העבודה, אז שכר העבודה שנקבע בחוזה הוא מלכתחילה יותר נמוך כי מקבלים במקום שכר דברים אחרים?

אנחנו צריכים לנסות להעריך, וזה הקושי. העובד כנראה מוכן לוותר על חלק משכרו בשביל דברים מסוימים, למשל ארוחות צהרים בעבודה, אך לא בטוח שניתן להוכיח שהעובד היה מוכן לותר על שכר בשווי שמקביל לשווי ארוחות הצהרים במסעדה. כלומר, העובד נהנה מזה אך לא לפי שווי השוק. זה תחליף שכר חלקי, ולכן יהיה קל לנו יותר להגיד שהמעסיק נהנה מזה כי זה קשור לתפקיד. דוגמא - חניה במקום העבודה. שום עובד לא יוותר על שכר בשביל לקבל חניה במקום העבודה, אך לא בטוח שהוא היה מוציא את ההוצאה דווקא בחניון הזה היקר ליד העבודה. אולי הוא היה בוחר להגיד בתחב"צ. לכן הגיוני שהמעסיק רוצה שהעובדים יגיעו בבטחה ובמהירות לעבודה. **מסקנה** - בהרבה מקרים מדובר בהטבות שהן גם תחליף שכר וגם לטובת המעסיק. ואז זה מורכב.

מקרה דן - בגדי החורף - זה מקרה כזה שהיה גם טובה למעסיק וגם לעובדים. העובדים יכלו להשתמש בבגדי החורף גם בעבוה וגם מחוץ לעבודה. העובדים שם היו מוכנים לשלם על מעיל, אבל לא באופן מלא כי זה גם משתמש בעבודה. אם היו נותנים להם את האפשרות לקבל שכר או מעיל - הם כנראה היו מעדיפים שכר.

**מה עושים במקרים כאלו?** בדין אין תשובה.**ההלכה היא נטו מבחן דן - מבחן העיקר וטפל**. ומה שנקבע בדן - מבחן המעסיק, ולפיו הפסיקה של ביהמ"ש, היא שהשווה כסף שניתן לעובדים מהווה הכנסת עבודה - טובת הנאה. לפי המרצה - התשובה של ביהמ"ש לא ברורה כי לא היה יישום. לעומת פס"ד דן, **התפיסה המקובלת בישראל היא שהפסיקה עשתה מעין בדיקה של עיקר וטפל - האם הסיבה העיקרית/ התוצאה העיקרית למתן שווה הכסף היא הנאת העובד או הנאת המעסיק.** ובדן זה ניתן בעיקר להנאה העובד, והתוצאה היא שחור או לבן - הכל או לא כלום, אין באמצע. (הבעיה - אין מדד לעיקר ותפל. זהו מבחן מאוד גמיש ולא מדויק).

**במבחן**: נשאל את עצמינו - האם העובדים הספציפיים האלו ניתן להמר שהם יוותרו על שכר לטובת שווה הכסף הזה.

**החלטות סטטוטוריות** - לגבי שווה כסך מסוים שמעסיקים רבים מביאים לעובדם שלהם, יש חובה ספציפית שמסדירה אותם בחוק. למשל בתקנות מס הכנסה לגבי שימוש ברכב או בטלפון סלולרי. בתקנות אלו יש רשימה מסוימת של שווה כסף שמעסיקים נותנים לעובדים, והכרעה של המחוקק לגבי היותם טובת הנאה או לא. הרבה פעמים המחוקק לא עושה הכל או לא כלום, אלא מחלק את שווה הכסף לשני חלקים - חלק מממחיר השוק נזקף לטובת הנאה (לעובד) וחלק ממחיר השוק לא נזקף לטובת הנאה. דוגמא - תקנות מס הכנסה לשימוש ברכב - לגבי עובד שמקבל מהעבודה רכב צמוד. אם לא היו תקנות וזה היה מגיע לבימ"ש, מחד זה מהווה תחליף שכר (כי רכב זה שימושי ובסיסי), מאידך - האם זה תחליף שכר מלא? תלוי בעובד. במקרה זה, המחוקק מונע את בלבאגן כי זה מקרה מאוד רווח, ולכן קבע הסדר אחיד (ולא מדויק) אבל פשוט - כל עובד שמקבל רכב צמוד, ולפי מחיר השוק של הרכב - חלקו זוקפים לעובד כטובת הנאה ואת חלקו לא זוקפים לעובד. (דוגמאות נוספות - טיסות לחו"ל לצורכי עבודה, בגדי עבודה, ועוד).

1. תשלומים שניתנו לעובד לניכוי הוצאותיו (=החזר הוצאות)

תשלומים אלו מהווים הכנסת עבודה. פס"ד סנונית (מחוזי) מציג את הדרך המקובלת להבין את הרכיב הזה.

**הדין הקיים:** האם מדובר על הוצאותיו של העובד או להוצאותיו של המעביד? הפרשנות המקובלת היא שמדובר על הוצאותיו של העובד. להלכה, אם המעסיק מחזיר לעובד הוצאות שהוציא העובד עבוד עצמו, זה הכנסת עבודה. ואם אלו הוצאות עבור המעסיק - זו אינה הכנסת עבודה.

ההבחנה בין הוצאותיו של העובד להוצאותיו של המעסיק היא לא תמיד פשוטה.

**מעבר לדין, ניתן לומר שזה כמו טובת הנאה**. ואז אם מדובר בהוצאות שהיו גם לטובת העובד וגם לטובת המעביד, קשה להכריע האם מדובר בניכוי הוצאות שמחייב במס או לא.

לכן, בכל מקרה שבו העובד מוציא הוצאות על מוצר או שירות והמעסיק מחזיר לו תשלום, אשר אילולא העובד היה מוציא את ההוצאות ובמקום זה המסיק היה רוכש את שווה הכסף ונותן לעובד זה היה מהווה טובת הנאה, הרי שמדבר על תשלומים שניתנו לעובד לכיסוי הוצאות העובד.

כלומר, צריך להיות עיקביים, ואם מוצר שניתן לעובד היה נחשב טובת הנאה, אז אם העובד קנה מכספו את אותו מוצר וקיבל עליו החזר, מדובר על החזר להוצאות העובד שניקנו לטובת העובד (ולכן חייב במס לפי ס' 2(2)).

**שורה תחתונה** - נוסים נותן לנו כלי להשתמש בו כדי להכריע לפי ס' זה - ניתן פשוט להשתמש במבחן דן (**עיקר וטפל**) ולהשליך על ס' זה.

**הוצאות**

**מבוא**

בסיס מס הכנסה הוא רווח - וכשמדברים על רווחים, **הם תוצאה של כל מה שנכנס פחות מה שיוצא.** כלומר, הכנסות/תקבולים פחות כל מיני הפחתות. הפחתות שהזכרנו בתחילת הסמסטר - ניכויים, פטורים והפסדים.

**נתרכז בניכויים,** שהם הוצאות שלצורכי מס הכנסה מנקים מתוך ההכנסות לצורך חישוב ההכנסה החייבת.

כנישומים, אנו מעוניינים להכיר הוצאות אחרת המס יהיה יותר משמעותי. יש הסדרי מס יוצאי דופן שלפיהם מוטל המס על ההכנסה ולא על ההכנסה החייבת (כלומר לא מכירים בהוצאות), אך הם יוצאי דופן (ס' 2א, 122 למשל).

**בהוצאות, עוסקים במשטר מיסוי הפירותי.** (תחת משטר המיסוי ההוני, דרך לחשב את הרווח - מחיר מכירה של הנכס פחות מחיר רכישה של הנכס. הרכישה זה ההוצאות, וזה פשוט. אין עוד הוצאות). עם זאת, יש הוצאות מסוימות, מעט מאוד סוגים כאלו, שכן נזקפות ומועברות על תחשיבי המיסוי ההוני: כאשר אדם רוכש נכס, שמכירה שלו תיצור אירוע מס הוני (למשל מקרקעין לא במסגרת עסקית), האם אדם זה מוציא הוצאות לצורך ביצוע רכישת המקרקעין (הוצאות קשורות לפעולת רכישת הנכס), אז הוצאות אלו יתווספו למחיר הנכס. נחשוב עליהן כעל הוצאות שהן חלק מהוצאות רכישת הנכס. כתוצאה מכך - הן יבואו לידי ביטוי בתחשיב ההוני ולא הפירותי. לכן, לדוגמא כשאמכור את המקרקעין, נניח נמכור ב100, אז רווח ההון שיווצר יהיה מחיר המכירה (100) פחות מכיר הרכישה (למשל 50 + ההוצאות הנלוות לפעולת הרכישה - למשל חוזה, שמאי וכו). למעט ההוצאות כאלו שכרוכות לרכישה או למכירה, הוצאות באופן כללי באות לידי ביטוי רק במיסוי פירותי.

**הוצאות בייצור הכנסה לעומת הוצאות פרטיות**

**הסעיף המרכזי שקובע את הכלל המשפטי לניכוי הוצאות - ס' 17. לפי הסעיף, ההוצאות שמפחיתים לצורך חישוב הכנסה חייבת, הן הוצאות שיצאו לצורך ייצור הכנסה.** הוצאות שהוצאו שלא לייצור הכנסה, אז לא ניתן לנקות אותן. משמע, לא כל הוצאה מותרת בניכוי לצורכי מס הכנסה! הסיבה - אם נכיר בניכוי כל סוגי ההוצאות, התוצאה תהיה 0. כל צריכה בפועל מהווה הוצאה. לכן אם יכירו בהוצאות לצורך צריכה לתועלת אישית, הרי שבסוף הכל ישתווה בתחשיב הסופי, כי כל ההכנסות יצאו מתישהו. ולכן ניכוי כל ההוצאות יבטל את בסיס מס ההכנסה. לכן לא נתיר את ניכוי כל ההוצאות. איך נקבע מה יותר לניכוי ומה לא? ס' 17.

**מדוע שאדם יוציא הוצאה שלא לצורך ייצור הכנסה?** תמיד זו תהיה הוצאה פרטית לצורך צריכה.

**הוצאות לייצור הכנסה** - הן לא לצורך הפקת תועלת אישית. דוגמאות -  כשבעל עסק משלם שכר עבודה לעובדים, זה לצורך הכנסה בעסק. גם חשבון הוצאות חשמל/ מים/ ארנונה וכו' בעסק. המעסיק לא צורך את החשמל לטובתו, אלא זה לצורך ההכנסה, וההכנה לטובתו. במסגרת התהליך של ייצור הרווח ההוצאות כשלעצמן לא נועדו להפיק תועלת, אלא להפיק הכנסה שבשלב הבא המעסיק יעשה בה צורך לטובתו האישית.

לעומת זאת, חשבון חשמל למשל שאדם מוציא בבית שלו, זה לצורך הפקת תועלת פרטית ולא לצורך הכנסה. ואז, תמיד יהיו מקרים שיהיה קשה להבחין האם הם הוצאות לצורך הכנסה או לצורך תועלת אישית. (למשל הוצאות לצורך טיפול בילדים, הוצאות על מינוי לחניון, הוצאות על ארוחות, וכו). רק שפה זה נשאל ממקום אחר - עכשיו נשאל, אם בעל עסק (עצמאי), כדי לפתוח את החנות שלו הוא צריך להחנות את האוטו בחניון, האם זה הוצאה לצורך ייצור הכנסה? ההבחנה בדיון - הוצאות עבור עצמו ולא עבור עובדיו.

**בתי מהשפט והמחוקק יצרו מבחן משפטי לצורך יישום הכלל המשפטי (ס' 17) - מבחן האינצידנטליות.** בפס"ד פרי ביהמ"ש ניסה לשנות את המבחן וכתוצאה מכך המחוקק חוקק את המבחן המשפטי שבתי מהשפט יצרו לתוך **ס' 32(1)**. המבחן הבסיסי לפי ס' זה: **הוצאות שהן כרוכות ושלובות בתהליכו של תהליך ייצור ההכנסה זה הוצאות המותרות בניכוי.**

דוגמא ליישום המבחן:

* **רקע** - בעל עסק של משרד למתן ייעוץ, ובמסגרת החזקת המשרד הוא משלם דמי שכירות, חשבונות חשמל ואינטרנט.
* **השאלה המשפטית** - האם הוצאות אלו מותרות בניכוי לצורכי מס הכנסה?
* **תשובה משפטית** - אילו לא היה מוציא את ההוצאות ההלו, לא היה יכול להפיק את הכנסתו כראוי, זה הכרחי להפקת ההכנסה. הוצאות אלו משתלבות באופן טבעי בהפקת ההכנסה ומהוות חלק בלתי נפרד ממנה.
* **מסקנה**- הוצאות אלו מותרות בניכוי.
* **עולה השאלה** - האם לא ניתן להפיק הכנסה בלי אותן הוצאות? כלומר, לא ברור לנו איך ליישם את המבחן המשפטי. לא בטוח איך מסבירים את צורת ההשתלבות של ההכנסות בתהליך הפקת ההכנסה מבחינת המבחן.

פס"ד המרכז הארכיאולוגי - ביהמ"ש אומר שהואצה הכרחית היא לאו דווקא כרוכה ושלובה. ביהמ"ש אומר במפורש שזה לא עניין של הכרחיות, אלא מבחן ההוצאה שכרוכה ושלובה זה משהו אחר. מה זה אותו דבר "אחר"? אנו לא יודעים. בפועל, אין מבחן שמסביר איך ליישם את המבחן.

לכן המבחן הנוסף שנשתמש בו (המבוסס ממש על לשון החוק)**- האם הוצאות אלו מהוות חלק טבעי מהפקת ההכנסה?**(מבחינה אובייקטיבית ופחות עניין הכרחי סובייקטיבי).

פס"ד בן עזר - טיסה לחו"ל + שהייה ואוכל של מנהלי עסק לשיווק פירות. האם הוצאות אלו מותרות בניכוי לפי ס' 17? מטרת הנסיעה - הכרת השווקים בחו"ל לשם שיווק הפירות. נניח עובדתית שבאמת זו הייתה מטרת הנסיעה. אז נכריע שהוצאות אלו כרוכות ושלובות. עסקים מסוג זה דורשים גם פעולות שיווק, כולל בחו"ל וזה מעיד על תהליך טבעי להפקת ההכנסה הזו. מדרגה שניה - המנהלים טסו עם בנות הזוג וגם על הוצאותיהם ביקשו לנכות ממס הכנסה. פ"ש אמר שזה לא כרוך ושלוב וכו' כי הנשים לא תרמו לשיווק. אז חלק מההוצאות מותרות בניכוי וחלק לא. **מה עושים? דרך המלך לפתרון - לפצל בין שני סוגי ההוצאות מלכתחילה**.

בפועל, בתי המשפט מחלקים בעצמם את ההוצאות למותרות ואסורות, ואם קשה לפצל, הם מורים לפ"ש לחזור ולדון באופי ההוצאות, ולאחר שנדון מהן ההוצאות מתוך הכלל הן מותרות בניכוי, אז הוא יפצל ויחשב רק אותן בניכויים.

דוגמא לדיון - הוצאות נסיעה לעבודה:

* **רקע:**בעל עסק פרטי מגיע כל בוקר לעבודה וחוזר בערב הביתה. יש לו הוצאות נסיעה (דלק, כרטיס אוטובוס וכו).
* **השאלה המשפטית** - האם הוצאות אלו מותרות בניכוי?
* **תשובה** - ננסה לשאול הפוך על הפוך: באיזה מובן זה לא חלק מייצור ההכנסה? לכן בגדול זה כן מותר לניכוי. אבל, לא כל דרך מותרת לנסוע לעבודה ולבקש שיכירו בה (למשל מונית זה מוגזם).
* **ס' 30 לפקודת מס הכנסה** - לפ"ש יש אפשרות לא לנכות את כל ההוצאה שכתב הנישום אם לדעתו זה היה מוגזם (אפילו אם היה כרוך ושלוב). והוא יכול להתיר רק את חלקה.
* **אבל, בישראל** - **ס' 32** מחריג את הוצאות הנסיעה וכתוב במפורש שזה לא מותר בניכוי! אך יש מדינות שכן מותר לנכות (עד תקרה מסוימת). **בניגוד לכך** - הוצאות נסיעות כחלק מהעבודה (למשל מהמשרד לבית המשפט בתור עו"ד) הן כן מותרות בניכוי.
* **נימוק** - מיקום מקום המגורים משפיע על ההוצאה. נוסעים מהבית לעבודה ומהעבודה בחזרה הביתה. ככל שגרים רחוק מהעבודה, ההוצאה גדלה. המרחק נובע מההחלטה היכן למקם את העסק היא החלטה לייצור הכנסה (מיקום אסטרטגי) אך ההחלטה על מקום המגורים היא החלטה פרטית המונעת ממניעים אישיים (חינוך הילדים, נוסף, מחירי הדירות וכו). לכן, הוצאות הנסיעות בין הבית לעבודה, כרוכות ושלובות גם בהפקת ההכנסה של העסק וגם בחיים הפרטיים של הנישום. בשפה המשפטית זה נקרא "**הוצאות מעורבות**". פה מדובר בהוצאות מעורבות שלא ניתנות לפיצול (בשונה מבן עזר).
* **עולה השאלה** - אם לא ניתן לפצל הוצאות מעורבות אלו, אז מה עושים? הרי חלק מההוצאות האלו כן עסקיות ולכן זה לא הוגן לא להכיר בהן כלל. לכאורה ניתן להחליט על אחוז מכלל ההוצאות שיחשב הוצאה מותרת לניכוי. **הבעיה** - כל החלטה תהיה שרירותית. חצי חצי זה לאו דווקא החלטה נכונה יותר מהכרה מוחלטת או מחוסר הרה מוחלטת בהוצאות אלו. לכן הדין בישראל פשוט החליט לא להכיר בהן כלל, כי אין פתרון טוב ומדויק יותר.
* **ס' 17** - אם לא ניתן לפצל, אסור לנכות אותן בכלל.
* **שורה תחתונה** - בסיפור הוצאות מעורבות, צריך : 1. לפצל בין החלק שמותר בניכוי כי הוא לייצור הכנסה ואת החלק השני. 2. אם לא ניתן לפצל - הוצאות אלו אסורות לחלוטין בניכוי.

פס"ד ורד מיחזור - הוצאה מעורבת שאיננה ניתנת לפיצול. ההוצאה כרוכה ושלובה בייצור הכנסה, אך היא גם פרטית. ומאחר והיא לא ניתנת לפיצול שלא באופן שרירותי, לכן ההכרעה המשפטית הייתה שההוצאה הזאת איננה מותרת בניכוי כלל.

פס"ד ורד פרי - הוצאות טיפול בילדים. נשאלת השאלה - האם הוצאות טיפול בילדים לשם שההורים יוכלו ללכת ולהפיק הכנסה, האם היא מותרת בניכוי? ביהמ"ש אומר שזו הוצאה מעורבת, כי הטיפול בילדים גם משגיח עליהם ועל הבטיחות שלהם ולכן היא כרוכה ושלובה, אך בנוסף הטיפול גם מעשיר את הילדים ומחנך אותם. העשרה זו היא צריכה פרטית של ההורים. פה ביה"ש אומר שאמנם זה מעורב, אך ניתן לפיצול - בין החלק שנותנים למטפלת לצורך השגחה לבין החלק שנותנים למטפלת לצורך העשרה. **לדעת המרצה** - הוצאות הטיפול הן לגמרי מעורבות, כי אנשים החליטו להביא ילדים לעולם (ולא מדובר על חינוך כהוצאותיהם הפרטיות של ההורים), ולכן קשה לפצל את העירוב.

לאחר פסה"ד - המחוקק חסם את האופציה הזאת בס' 32.

סיכום ביניים:

**דוגמא להמחשה -** תקנות מס הכנסה ניכוי הוצאות רכב - עוסקות בהוצאות על שימוש ברכב. מה קורה אלמלא הכלל על ניכוי הוצאות הרכב בתקנות. זה היה מגיע לבימ"ש והיו מכריעים בהם ע"פ הכללים שדנו בהם עד עכשיו. כביכול, הוצאות על רכב הן הוצאות מעורבות כי הן זה גם לשם העסקים וגם לשם הנאה פרטית. הוצאה מעורבת אסורה בניכוי, אלא רק אם ניתן לפצל אותה. האם ניתן לפצל? כביכול אפשר למדוד קילומטראז' ולחלק מה היה לשם העסקים ומה היה לשם הנאה פרטית. יש קשר יחסי בין הקילומטראז' לבין החלק בהוצאה עסקית או הוצאה פרטית (גם מבחינת בלאי רכב וכו). אם מקרה כזה היה מגיע לבימ"ש, ככל הנראה הנישום היה מוכיח שניתן לפצל וביהמ"ש היה מאשר את הפיצול. אבל, המחוק יצר תקנות ולא הותיר זאת לפסיקה. בתקנות נקבע שברכבים עם הוצאות מעורבות, חלק אחד ואחיד על פני כל הנישומים יוכר בניכוי והחלק הנותר לא יותר. זה כמובן לא הסדר מדויק, אך פשוט. הסדר סטטוטורי אחיד.

* **שורה תחתונה** - בקביעה סטטוטורית, יש העדפה לפשטות ועילות על פני דיוק.

התפתחות מבחן האינצדנטליות

המבחן המשפטי להכרה בהוצאות - מבחן האינצדנטליות. זהו מבחן יציר פסיקה שתרגם את ס' 17. בשנת 2008 פס"ד ורד פרי - ביהמ"ש העליון אמר שהמבחן צר מדי והוא מעוניין להרחיב אותו. לפי מבחן החדש, יש לבחון האם קיימת זיקה ממשית וישירה בין ההוצאה לבין תהליך ההכנסה. ומבחן האינצ' הוא מבחן עזר בלבד. זוהי סטייה מתקדים! בפסה"ד ביהמ"ש אפילו לא מציין רציונל מספק דיו לשינוי הדרמטי של הדין.

אחר ורד פרי, היה שינוי סטטוטורי, ס' 32 תוקן ושם עוגן במפורש מבחן האינצ' שמילא בתוכן את ס' 17. לכן זהו המבחן כיום כדי לבחון הוצאות המותרות בניכוי. כביכול, היה צריך פשוט לתקן את ס' 17 ורק לפרש אותו בחוק. אך בס' 32 כתוב על דרך השלילה.

* **שורה תחתונה -** מבחן האינצ' זה הדין. וס' 32 אף מפרט מקרים בהם ברור שמדובר בהוצאות פרטיות.

**הוצאות שמותרות בניכוי**

סיווג הוצאות ממקורות הכנסה

הכנסה בישראל היא רק הכנסה שנובעת ממקור. לכן אנחנו מבחינים בין מקורות לפי ס' 2. אך גם אם גישת המקור לא הייתה קבועה בישראל, אז כנראה לא היינו מחוקקים את גישת המקור כי אין לה רציונל. עם זאת, החלוקה לסוגי הכנסות/מקור, היו עדיין נשמרות בחוק החדש, והיו מבחינים בין הכנסה של עסק/הכנסת עבודה/עסק/דיבידנד וכו'. הסיבה לכך היא שתוצאות המס של מקורות הכנסה שונים עשויות להיות שונות. מדוע? עידוד או דיכוי צורת התנהגות, פשטות המערכת, צדק חלוקתי, חלוקה לפי סטטוס של אדם וכו'. אז אם תוצאות המס שונות, נגזר מכל שאנו מעוניינים לסווג את ההוצאות בצורה נכונה, מתאימה, לסוג ההכנסה שאותה הן יצרו. כי אם לא נסווג הוצאות לסוג הכנסה המתאים, פגענו במטרות אותן אנו רוצים לממש דרך החלוקה לסוגי המס השונים לפי סוגים.

דוגמא - לאדם יש עסק, ומניות בחברה, והוא משכיר דירה. יש לו הכנסה מדמי שכירות, יש לו הכנסה מדיבידנדים, ויש לו הכנסה מעסק. כל הכנסה מאלו, נתייחס אליה בנפרד כי תוצאות המס שונות. בתוך דו"ח למס הכנסה, יהיו שלושה דוחות נפרדים. ובסוף יחברו את כל תוצאות חישוב המס והוא ישלם בצ'ק אחד. לאותו אדם יש הוצאות. יש הוצאות לעסק - עובדים, חומרי גלם וכו. יש לו הוצאות גם לצורך הפקת הכנסה מדיבידנדים. ויש לו אולי הוצאות לצורך הפקת הכנסה משכירות (עו"ד, אנשי מקצוע לתיקון וכו'). אנו נסווג את ההוצאות לפי מטרתם - למשל לייצור הכנסה עסקית, נחשב אותן רק בדו"ח העסק. מאותה סיבה שנסווג הכנסות ממקורות שונים -**נסווג גם את ההוצאות ממקורות שונים, בגלל שיש תוצאות מס שעלולות להיות שונות**. סיווג ההוצאה להכנסה הרלוונטית הוא חשוב הן לנישום והן לרשות המיסים! (פס"ד נכסי כהנים).

* **במבחן**: נבחן ראשית האם ההוצאה מותרת הניכוי, ואם כן - נסווג אותה לפי סוג ההכנסה.

עיתוי ההכרה בהוצאה - ההבחנה בין הוצאה פירותית להוצאה הונית

נצא מנקודת הנחה שההוצאות מותרות בניכוי. **ונשאל** - מתי נכון להכיר בהוצאות הללו? **דוגמאות שונות:**

1. אדם רוכש מניה ב100 ₪. הוא משלם ומקבל מניה. עד סוף השנה ערך המניה נותר 100. האם יש לו תוספת לעושר? האם יש לו הפחתה בעושר? לא, אין תוספת ואין הפחתה. אם אין הפחתה בעושר, אז אין מקום להכיר בהוצאה לצורכי מס הכנסה.
2. לאדם יש עסק לבית קפה. במסגרתו, הוא מוציא 100 ₪ לרכישת חומר גלם מתכלים (חלב). החלב נגמר, ולכן עד סוף השנה יש לו פחות 100 בחשבון, ואין נכס שמחליף את הסכום הזה (בשונה ממישהו שמחזיק במניה ששווה 100 כמו בדוגמא הקודמת). יש לו הפחתה בעושר כתוצאה מהעסקה, ולכן ראוי שנכיר בהוצאה של 100 ₪.
3. בעל בית הקפה רוכש מכונת קפה שמייצרת לו הכנסה לאורך שלוש שנים כי זה תקופת חייה. מחיר המכונה נגיד 9,000 ₪. כיצד יכירו לו בהוצאה זו? כלומר, היא בטוח מותרת לניכוי, אך מתי יכירו בה? **א. הדרך הפשוטה לנכות** - 9,000 בשנה הראשונה שבה הוציאו את הסכום, ובשנים לאחר מכן לא ננקה בכלל. **ב. התייחסות לכל שנה באופן שוויוני** - כל שנה 3,000 ₪. **ג. כל דרך אקראית אחרת.** התשובה המדויקת ביותר מבחינה כלכלית, היא:**ד. נסתכל על ערך השוק של הנכס בסוף השנה -** אם בסוף השנה הראשונה ערכה יהיה 6,500, אז נכיר בהוצאה על סכום 2,500 כי זה ההפחתה מערכה המקורי. ולאחר שנתיים - היא שווה 3,000, כלומר ערכה ירד ב3,500, ולכן ננקה הוצאות על סך 3,500. בסוף השנה השלישית היא שווה 0, ערכה ירד ב3,000, ולכן נכיר בהוצאה על סך 3,000.

"פחת" מול "פירותי" מול "הוני"

פריסה זו של הוצאה גבוהה לתזרים של הוצאות על פני כמה שנים, מכונה "פחת". **"פחת" = המרה של הוצאה שמייצרת הכנסה על פני מספר שנים, לתזרים של הוצאות על פני מספר שנים**. לפי דוגמא ד, ההוצאה של 9,000 שצפויה לייצר הכנסה ל3 שנים, ניתנת לחלוקה לשלוש הוצאות שנתיות נפרדות, שכל אחת מהן מכונה "פחת".

**הוצאה הונית** = הוצאה שמייצרת הכנסה על פני מספר שנים (בדר"כ נכס). גם הוצאות למצרכים ליצירת נכס שישמש ליותר משנה, זו הוצאה הונית.

הכלל המשפטי: **הוצאה הונית אינה מותרת בניכוי, אלא ע"י "פחת".** כלומר, על ידי פריסה של ההוצאה ההונית לתזרים של הוצאות שנתיות. ה"פחת" הוא הוצאה שמותרת בניכוי. משמע, הוא הוצאה פירותית.

**הוצאה פירותית** = היא הוצאה שמייצרת הכנסה באותה שנה שבה היא הוצאה (וזה תלוי בשיטת הדיווח..), לא על פני מספר שנים. לדוגמא, שכר עבודה לעובדי העסק - הם עבדו באותה שנה, ויצרו הכנסה באותה שנה. פירותיות הן הוצאות שוטפת, והוניות הן צפויות לייצר הכנסה על פני מספר שנים (למשל קניית שולחות לבית קפה).

הבעיה: כשנרצה לפרוס הוצאה הונית על פני שנים, אם נעשה את זה ע"י מדידת ערך השוק של כל מוצר, זה ייצור מורכבות רבה. לכן, נבחר בדרכים אחרות לפרוס את ההוצאות ההוניות על פני שנים, שהן פשוטות יותר אך פחות מדויקות. אפשר לנסות להפעיל שיטה די שרירותית אך להתאים אותה לאופי הנכס. נמצא מספר שיטות הפחתה שונות שמותאמות לכל נכס. אבל, לצורכי מס הכנסה, **ישראל בחרה שיטה אחת - "פחת בקו ישר" (ס' 21 + 17(8) לפקודה).** זו שיטה מאוד פשוטה (ומאוד לא מדויקת) - מעריכים את אורך חיי הנכס, ומחלקים את ההוצאה ההונית לחלקים שווים על פני כל השנים שהעריכו. בעצם ס' 17(8) מתיר בניכוי הוצאה לפי פחת, כאשר פחת הוא הוצאה פירותית - הוצאה שמייצרת הכנסה באותה שנה.

הכלל המשפטי: **ה"פחת" ממיר הוצאה הונית לתזרים של הוצאות פירותיות שנתיות**.

"פחת" בישראל

ס' 17(8) קובע שפחת מהווה דרך להכיר בהוצאות הוניות וממיר אותן להוצאות פירותיות. הכללים המכירים והמגדירים מהו "פחת" נמצאים בס' 21-27. נעסוק בעיקר בס' 21. הכללים:

1. **הנכס בבעלות הנישום** - רק הבעלים יכול לנקות פחת. אין פחת לשוכר.
2. **הנכס צריך לשמש לייצור הכנסה.** כדי להכיר בפחת, הנכס צריך לשמש ממש בפועל לייצור הכנסה. אם נישום רכש מכונה ולא התחיל להשתמש בה באותה שנה, לפי צמר פלדה, הדין בישראל הוא שהפחת עדיין לא יוכר לו עד שיתחיל להשתמש במכונה (והפחת לא יחושב בשנה שבה לא היה שימוש במכונה, גם אם זה באמצע שנות השימוש בה). בעיקרון פחת זה פונקציה של בלאי ושל התיישנות. כאשר ביהמ"ש קובע את ההלכה הזאת בצמר פלדה, הוא בעצם אומר שאין חשיבות להתיישנות, אלא רק לבלאי.
3. **נקבע את שיעור הפחת לפי מחיר הרכישה המקורי** (ואם אדם רכש נכס והוציא כסף בגינו, נגיד לעו"ד שיכין חוזה, או ששולמה הובלה לאיזו מכונה שנקנתה, אז יוכר פחת בגין מחיר הנכס + הוצאות שנלוו אליו).
4. **הפחת יוכר לפי אורח החיים של הנכס. איך נקבע את אורך החיים של הנכס? לפי תקנות מס הכנסה פחת** -מוצגת שם רשימה של נכסים, ולידם את שיעור הפחת שלהם (באחוזים). למשל 10%, זה אומר שהמחוקק העריך את אורך החיים של הנכס בעשר שנים. וכך מחשבים את הפחת לפי כל נכס.
5. פס"ד נצבע - הלכה שמציגה את הדין כיום בישראל - פחת יוכר בשיעור מחירו המקורי של הנכס לפי שיקבע בתקנות. מה עם נכס שלא מופיע ברשימה? **נקבע שנכס שמייצר הכנסה על פני זמן, ולכן זו הוצאה הונית, לא יוכר פחת בגינו אם הוא לא מופיע ברשימה**. מה נעשה? הרי הכלל המשפטי הוא שהוצאה הונית אינה מותרת בניכוי אלא ע"י פחת. זה יוצר כביכול מצב לא הוגן, אך זו ההלכה בישראל. למיטב ידיעתו של המרצה, זה כנראה לא נורא כי אין כמעט נכסים שלא מופיעים בתקנות. ואם הם לא מופיעים בתקנות, לרוב מוצאים איזשהו פתרון. אפשרויות פתרון (שלרוב רשות המס תסכים לאשר את זה איכשהו כי בסוף זה כן הוצאה..): א. להצמיד את הנכס החריג לנכס מוכר קיים (למשל לוחות סולריים שמותקנים על גג - הם יוכרו כחלק מהמבנה). ב. לחפש ס' כללי בתקנות (יש סעיפי סל בתקנות, למשל ס' "ציוד כללי" - שיעור פחת של 7%). ג. פניה לפ"ש בבקשה לסדר את העניין כיון שיש לו שק"ד בעניין ובעזרתו ניתן להגיע להסדר פחת. ד. מכירת הנכס. ה. השמדת הנכס.
6. **"פחת מואץ"** - ישנם מספר הסדרים קבועים כאלו, ולפעמים הסדרים זמניים (כמו בתקופת הקורונה), שמאפשרים להאיץ את קצב ההכרה בפחת. לדוגמא, חוק עידוד השקעות הון, שמטרתו לעודד השקעות הון, דרכו מעודדים השקעות בכל מיני צורות, ואחד ההסדרים הללו זה פחת מואץ של 200%. כלומר, מאיצים את הפחת פי 2. משמע, אם הוא רוכש מכונה ששיעור הפחת הוא 20%, אז הפחת יהיה 40%. בפועל - מקצרים את אורך החיים פי 2. **זה טוב לנישום כי האצת פחת משמעותה הכרה מוקדמת יותר בזמן של ההוצאות. והקדמת הוצאות כמוה כדחיית מס**. (הרי ככל שהנישום מנקה את ההוצאות מוקדם יותר בזמן, הוא מצליח לדחות את המס, וזה עוזר לו על בסיס עיקרון "ערך הזמן של הכסף"). "פחת מואץ" זו מעין הטבת מס (לכן נישומים ינסו להוכיח שלנכסים שלהם יש כליה ובליה מעל הנדרש כדי לבקש הטבת פחת מואץ).
7. **יש מקרים חריגים - אם מדובר על הוצאה הונית שמוציאים אותה על נכס של נגמר ולא מתבלה - לא יוכר פחת בגינם** (למשל קרקע או מניה). כלומר, אלו נכסים ללא פחת. אז מה נעשה? איך נחשב את ההוצאות בגין נכסים אלו? נוסחת רווח הון: **רווח הון = [שווה] תמורה (מחיר מכירה) - [פחות] יתרת מחיר מקורי (מחיר הרכישה)**. למשל, תמורה = 300, יתרת מחיר מקורי = 100, לכן רווח הון = 200. ה100 זוהי הוצאה מותרת בניכוי אך רק בעת המכירה. ויכירו לנישום בהוצאה דרך יתרת מחיר מקורי. גם נכס שהוא "בר פחת", אך הפחת שלו לא מופיע בתקנות, ניתן לקבל את ההוצאה חזרה של ע"י מכירה של הנכס. בפועל - לוקחים את מחיר הדירה ומחלקים לשני חלקים - חלק משולם עבור החלק הבנוי, וחלק עבור הקרקע. רק החלק עבוד הבנוי מזכה בפחת. איך עושים את החלוקה? שמאי, או פשוט 2/3 דירה ו1/3 קרקע.
8. **פירותי מול הוני - הוצאה כפולה:** נכסים שיש להם פחת - נניח שאדם רכש מחשב ב9000 לצורך ייצור הכנסה והוא משתמש בו 3 שנים ברציפות. הפחת עליו הוא 33%, לכן פחת שנתי - 3000 כי יש פחת בקו ישר לפי ס' 17(8) + 21 לפקודה. בסוף השנה השניה הוא מחליט למכור את המחשב. כיצד יראו תוצאות המס של המכירה? כמה הנחות: א. נניח שערך השוק של הנכס הוא 3000. זה אירוע מס הוני, ולכן נחשב את רווח ההון =  9000 (מחיר מקורי) - 3000 (תמורה) = -6000. יש לו הפסד הון. **בגדול, הפסד מתפקד כמו הוצאה לצורכי מס**. באותה מידה שהוצאה מפחיתה את ההכנסה החייבת, כך גם הפסד מפחית את ההכנסה החייבת. פה רווח ההון שלילי, אז יש לנישום הפסד של 6000, וכמוהו כהוצאה של 6000. המכירה של המחשב זה כאילו ייצור הוצאה חדשה של 6000 שמייצגת את הבלאי של הכנס על פני שנתיים. כתוצאה מכך, הנישום מקבל פעמיים הוצאה של 6000 - פעם אחת דרך הפסד ההון, ופעם שניה הוא מקבל אותה דרך פחת של 3000 במשך שנתיים. בהוצאה הונית צריך להכיר או ע"י פחת או במועד המכירה, אך לא ניתן להכיר בה בשני המקרים כי זו בעצם אותה הוצאה. הנוסחה המתוקנת לרווח ההון: **רווח הון = תמורה - [פחות] (מחיר מקורי - [פחות] פחת נצבר).** הדגמה: רווח הון = 3000 - (9000 - 6000) = 0.  ההפחתה של הפחת הנצבר מתקנת את הבעיה של ההוצאה הכפולה. אם הוא ימכור את המחשב ב4000, יצא רווח הון של 1000. מדוע? זה אומר שחישוב הפחת לא היה מדויק. במקרה זה הכירו לנישום יותר מדי פחת, כי היה צריך להכיר לו רק ב5000. אז איך הוא יחזיר את ה100 שהפחיתו לו? הוא יחזיר אותו בחזרה בצורה של רווח. וההפך - אם הוא מכר את המחשב ב500, אז רווח ההון = 2500- (9000 - 6000) = -500. משמע - הפחת לא היה מדויק, אלא היה צריך להכיר לו ביותר פחת, ולכן עכשיו יכירו לו בהפסד של 500, שזה שווה להכרה בהוצאה על סך 500. נפקות ההבחנה בין הכרה בהוצאות דרך התחשיב הפירותי או דרך התחשיב ההוני - שני הבדלים: א. **עיתוי** - כל עוד מכירים בפחת בפן הפירותי, זה על פני זמן, אך בפן ההוני זה לפי מועד המכירה. ב. **שיעור המס** - הוצאה הונית שמופחתת בצורת פחת, זוכה להטבת מס בגודל הפחת כפול שיעור המס השולי (מדרגות המס בדר"כ), ובדרך כלל לפי מדרגות אלו, שיעור המס הוא גבוה (מעל 25%), ולכן הטבת המס שגלומה בפחת, תהיה בדר"כ גבוהה מהטבת המס שגלומה ב"יתרת מחיר מקורי" (שזה 25% מס). מסקנה: הנישום מעדיף לנכות את ההוצאה הונית באמצעות פחת ולא באמצעות התחשיב ההוני.

הדגמה נוספת (צמר פלדה): נכס הושמד לאחר שנתיים (שנה לפני הזמן..). מה עושים? ברשות המיסים רואים את זה מעין "מכירה כפויה": רווח הון = 0 - (9000 - 6000) = -3000. הפסד הון של 3000 זה מעין הוצאה, וזה פותר את הבעיה. הדגמה נוספת: במקרה שכול ההוצאה ההונית הוכרה בניכוי, הנכס חי ובועט והמשיכו להשתמש בו. ממשיכים להשתמש בו ולהפיק הכנסה, אבל לא מורידים לו פחת. אם הוא מוכר אותו? (ב50 נניח) ניישם את הנוסחה כך: 50-(9,000-9,000)= 50. הוא הרוויח 50 ₪ וצריך לשלם עליהם מס- יש לו רווח הון של 50.