הרב ארציאלי יטען שהחלטות הממשלה על החלת האיסורים שבחוק שירות המדינה, סיווג פעילות מפלגתית ומגבית כספים, התשי"ט-1959 (להלן:החוק) על רבנים, מכוח סמכותה שבחוק (להלן:ההחלה), ועל הפסקת התמיכה בעמותתו (להלן:ההחלטה), פוגעות בחופש הביטוי וחופש הדת שלו. החוק אמנם מוגן בשמירת דינים, אך את ההחלטות הממשלתיות שנעשו מכוחו יוכל ארציאלי לתקוף שכן התקבלו בשנים תשנ"ד ותש"ף.

חופש הביטוי- **ארציאלי**- ההחלה פוגעת בחופש הביטוי שלו, שנכלל בזכות לכבוד וקיבל מעמד חוקתי (אבנרי,מלצר,43)- הוא מנוע מלהביע ביקורתו על החלטות ממשלה בכל פלטפורמה סבירה, מה שמונע ממנו להנחות את מאמיניו/תומכיו, מתוקף תפקידו כרב, כיצד לנהוג ולהתייחס להחלטות ממשלה שנוגדות ערכי יהדות- כמו הוויתור על הסיפוח, שצפוי עקב הסכם-השלום, עליו התבטאו הרבנים במודעה שפורסמה. שלילת התמיכה מהווה סנקציה על מי שהתבטא, ועמותות מתוקצבות דומות יאבדו את משמעותן אם יפחדו להתבטא אפילו כשחופש הדת בסכנה.

**המדינה**- מניעת תמיכה איננה פגיעה בחופש הביטוי והמדינה יכולה לבחור למי להעניק תמיכה, כרצונה (אבו-גוש,קיסטר,839).

חופש דת- **ארציאלי**- ההחלטה פוגעת בחופש הדת כיוון שהיא עלולה להביא לסגירת העמותה, דבר שימנע את מטרתה- הפצת ערכי היהדות, ויימנע מהדבקים בערכים אלה ומחברי העמותה לקיים את אשר על מצפונם ובאמונתם. הרבנים לא יוכלו להזהיר ולהדריך את תומכיהם ואת מי שרואה עצמו חלק מהתרבות היהודית מפני החלטות הנוגדות את ערכיה, אם לא יתוקצבו וקולם יוגבל. זה עלול לערער את תרבות המיעוט הדתי ולהביא לתמיכה בפעולות שנוגדות את אמונתו, או לחוסר אחדות בפעילות ודעות הקבוצה עקב אי-שמיעת דעת הרבנים, ובכך לעזור לרוב החילוני והחלטות נציגיו בממשלה להחליש את המיעוט.

**המדינה**- אין פגיעה בחופש המצפון של ארציאלי, לא מחייבים אותו לעשות דבר הנוגד את דתו או מונעים ממנו לעשות מה שהיא אוסרת בכך שאינו יכול למתוח ביקורת על הממשלה (שביט,ברק,5). גם קיום התרבות הדתית ומנהגיה אינו נפגע או נמנע, אלא ייתכן שרק רגשותיהם הדתיים של חברי העמותה (גור-אריה,ברק,12). הם יכולים להמשיך להפיץ את ערכיהם ללא הביקורת על הממשלה.

דרישת ההסמכה- **ארציאלי**- אין בחוק אמרה שמסמיכה מפורשות לפגיעה בזכויות יסוד בכלל ובחופש הדת או הביטוי בפרט, ולהגבלת את פעילו הרב. גם אם נחפש דרישה משתמעת ולא מפורשת, מהלשון "מדיניות משרדי הממשלה" לא משתמעות החלטות על החלת חוקים, ולכן אין הסמכה לפגוע בזכויות בפעולה שכזו.

**המדינה**- ההסמכה לא חלה על הפעלת סמכויות ביצוע, ולממשלה יש סמכות מכוח החוק להחילו על "נושאי משרות בשירות המדינה", כגון רבנים וכהני-דת שמתוקצבים על-ידה. בנוסף, הפגיעה אינה משמעותית ולכן אין בהכרח צורך בהסמכה שמשתמעת מהחוק מפורשות. נאמר בו שיש למנוע ביקורת על מדיניות משרדי הממשלה, ובסמכותה לקבוע על מי להחיל את החוק, כלומר משתמעת החלה מלאה, גם במחיר של פגיעה בזכויות.

הלימה לערכי המדינה- **ארציאלי**- יש להלום את ערכי המדינה כיהודית ודמוקרטית. הגבלת פעילות עמותה שמפיצה ערכי יהדות והפסקת התמיכה בה נוגדים את ערכיה כמדינה יהודית.

**המדינה**- קשה לראות דוגמא להפרת תנאי העמידה בערכי המדינה כיהודית ודמוקרטית אלא בנסיבות חריגות ויוצאות-דופן, ואין המקרה לפנינו חריג. בנוסף, הסיכון בפוליטיזציה של עמותה כמו של ארציאלי עלול לפגוע בערכיה הדמוקרטיים ובדעתם החופשית של השומעים לביקורתו.

תכלית ראויה- תכלית החלת החוק היא למנוע ביקורת מצד אנשי-דת בעלי השפעה שעלולים להסיט את מאמיניהם להתנגדות להחלטות ממשלה כדי למנוע חוסר נאמנות ואחדות או ניצול דרגתם למטרות פוליטיות.

**ארציאלי**- התכלית אינה ראויה שכן אינה מגלה רגישות למקומן של זכויות-האדם במערך החברתי הכולל (התנועה לאיכות השלטון, ברק,55)- היא פוגעת במיעוט הדתי וזכויותיו לחופש דת וביטוי, ולשמיעת דעת מנהיגיהם באשר להחלטות מהסוג האמור. יתר-על-כן, לא אירע דבר חריג שהביא להחלת החוק על הרבנים בדחיפות ובהכרח, כדי להשיג צורך חברתי לוחץ כלשהו. אין ראיה שתעיד שקרוב-לוודאי שללא ביקורת על פעולות ממשלה לא יוכלו הרבנים לשכנע את מאמיניהם בדעותיהם.

**המדינה**- המטרה הינה לוחצת כיוון שהסכם-השלום עמד בפתח והאפשרות להסטה כנגדו הינה צורך חברתי לוחץ- הציבור מעוניין בהסכם-השלום וביקורת מצד הרבנים עלולה לסכנו, ואף לערער את יציבות הממשלה בעמדתה בעניין עקב הקריאה המסיתה לחכ"ים במודעה שפורסמה. התכלית מאזנת בין האינטרסים האמורים של החוק לבין זכויות הרבנים ומאמיניהם, ומאפשרת להם לקיים אורח חיים דתי ולהתבטא בכל נושא אחר חוץ מהתחום המצומצם מאוד שנקבע בחוק. ישנה וודאות קרובה שבמניעת הרבנים מלבקר החלטות ממשלה תישלל יכולתם להשתמש במעמדם להחדרת דעותיהם הפוליטיות לציבור.

מידתיות- קשר אמצעי-מטרה- **ארציאלי**- המטרה האמורה אינה מושגת מההחלה וההחלטה, שכן הפסקת התקצוב בעצם מורידה מעל ארציאלי את תחולת החוק, והוא יוכל עתה להפיץ דעותיו וביקורתו באופן חופשי ותכלית המדינה מתפספסת, הביקורת תושמע אף יותר. נוסף על-כך, אין קרבה לוודאות, כנדרש ביחוד בפגיעה בחופש הביטוי (קול-העם,אגרנט,ה), שתהיה פגיעה ממשית באחדות ונאמנות הציבור אם הרבנים לא יביעו ביקורת על מדיניות הממשלה, ואם יביעו- אם הציבור יפעל על-פיה.

**המדינה**- הגבלת הביקורת על מדיניות הממשלה תמנע הסטה כנגד החלטות ממשלתיות ותשיג את ההרמוניה הרצויה והנאמנות של אנשים בתפקידים בכירים. ישנה קרבה לוודאות שאם לא יביעו הרבנים את דעתם כמנהיגי קהלם תהיה פחות התנגדות בציבור להחלטות אלה.

האמצעי שפגיעתו פחותה- **ארציאלי**- החלת החוק ושלילת התמיכה אינן משיגות את התכלית באופן הפוגע במידה הפחותה האפשרית בזכויות, שנפגעות יתר על המידה, והיה ניתן להעביר את המסר גם בשלילה חלקית של התמיכה או הגדרה יותר במפורש אילו נושאים בלתי-ניתנים לביקורת, כך שעדיין יוכלו הרבנים להתייחס להחלטות שנוגדות את אמונתם ואת ערכי היהדות בתחומים מסוימים או בפלטפורמות מסוימות.

**המדינה**- אין אפשרות להשיג את התכלית ללא הפגיעה שנעשתה- החלת החוק לא הספיקה והרבנים עברו על החוק בכל זאת, לכן נדרשה הפעלת סנקציה של הפסקת התקצוב. החוק מגדיר היכן בדיוק לא יכולים להביע הרבנים את ביקורתם, והם יכולים לעשות זאת בפגישות פנימיות של העמותה או בתוך קהילותיהם למשל, מה שיעזור למתן אותה ולמנוע הסתה.

האמצעי המידתי (במובן הצר)- **ארציאלי**- בבחינה מוחלטת של תועלת מול נזק, הנזק- הפגיעה בחופש הביטוי והדת שהן זכויות-יסוד, והאפשרות שהעמותה תיסגר, גבוה יותר מאשר התועלת- "השתקת" הביקורת מצד הרבנים על החלטות הממשלה, שלא בטוח אף אם תשיג את מטרתה. בחינה יחסית-מביאה לאלטרנטיבות להשגת המטרה במידה פחותה, ואולי אף באותה מידה, באמצעות הגבלה של נושאים ספציפיים שאסורים לביקורת, או פלטפורמות מצומצמות יותר- כגון מניעה רק מפרסום בעיתון/בשידור, או הגדרת עיתונים/תוכניות מסוימים- אמצעים המגיעים לקהל רחב יותר שלא בטוח שדעות הרבנים וערכי היהדות רלוונטיים לו או ישפיעו עליו בדרך בה המדינה חוששת שישפיעו. היה ניתן לתת רק אזהרה לרבנים מפרסמי המודעה, או לדרוש את החלפת ראש העמותה ללא פגיעה בכולה.

**המדינה**- הגבלה רק בעיתונים מסוימים לא תשיג את המטרה כי הביקורת תופץ גם מעבר להם, ולא היה מנוס מהחלת החוק ובעקבות הפרתו את הפסקת התמיכה, שכן כל פתח שיינתן למתן ביקורת עלול להיות מנוצל לרעה, ליצור הד, ולהביא לערעור על החלטות ממשלה אצל מאמיני הרבנים ודעותיהם.

**עבודה טובה!**