|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **נושא** | **פסק-דין** | **עובדות** | **דיון והכרעה** | **הלכה** |
| **פרשנות תכליתית/לטובת הנאשם** | **פס"ד מזרחי** | בריחה ממשמורת חוקית - אסיר שיצא מהכלא לחופשה בת 24 שעות ולא חזר ממנה. | מזרחי לא "ברח" אלא פשוט "לא חזר" | השופט ברק: יש לתת ***פרשנות תכליתית*** - פירוש העבירה בהתאם לתכליתה. |
| **פס"ד לוי** | נהגה ברכבה כשלאחת מאוזניה צמודה אוזניה שמחוברת לנייד. הועמדה לדין לפי תקנה 169 לתקנות התעבורה: "לא ינהג אדם... כשלאוזניו צמודות אוזניות המחוברות למכשיר..". | הנאשמת: לא חל עליה האיסור כי היא שמה אוזניה אחת. ביהמ"ש: הואיל והנוסח הקיים של תקנה 169 ניתן לשני פרושים סבירים, מן הדין להעדיף את הפירוש המקל עם הנאשם. | אפילו קיימת פרשנות המגשימה את תכלית החוק בצורה טובה יותר מאשר הפרשנות האחרת, אין די בכך כאשר לשון החוק מותירה מקום גם לאפשרות אחרת המתיישבת גם היא עם תכלית החקיקה, אם כי תרומתה לאותה תכלית מצומצמת יותר. אם מבקש המחוקק לאסור גם על הפרשנות הראשונה, עליו ליתן לכך ביטוי ברור בלשון החוק. |
| **פס"ד צבי לוין** | שליח שהיה צריך למסור מסמכים למשרד עו"ד. הגיע עם רכבו והחנה אותו בקרבת מקום. שלט - "חניה אסורה למעט פריקה וטעינה". כשקיבל דו"ח - טען שהוא כלול במושג פריקה וטעינה והוא פרק מסמכים למשרד עורכי הדין. | ביהמ"ש פירש תכליתית ולא קיבל את עתירתו. החוק מיועד למשאיות לפרוק סחורה ולא לאדם פרטי לפרוק מסמכים, הופעל כאן פרשנות תכליתית. | לא בכל מצב אנחנו נפרש בפרשנות מצמצת וננסה להבין את הנורמה. |
| **עקרון הסימולטניות** | **ע"פ 334/74 ג'מעמאה נ' מדינת ישראל** | ניסה לרצוח את אשתו וחנק אותה. חשב שהיא מתה אז הוא זרק אותה לבאר כדי להעלים את הגופה. בנתיחה גילו בועות חמצן בריאותיה. כלומר היא עדיין נשמה בבאר ומתה בטביעה. | ג'מעמאה טען שאין יסוד נפשי כי הוא לא הרג אותה אלא הטביעה. מדוע? כאשר רצה ג'מעמאה והתכוון לרצוח אותה הוא לא הצליח, וכאשר הוא השליך אותה לתוך הבאר הוא לא רצה לרצוח אותה, ולכן אין את עיקרון הסימולטניות. בית המשפט: לא משנה מה גרם למוות. יש סידרה של פעולות שהכוונה בהן היא להרוג. | כאשר הייתה כוונה להרוג, וסידרת הפעולות של הנאשם, שהייתה רצופה מבחינת הכוונה, השיגה את מטרתה, אין נפקא מינה שבפועל, מבחינה אובייקטיבית, השיג הנאשם את מטרתו מאוחר יותר מאשר האמין. |
| **עקרון האשם** | **ע"פ 54/49 היועמ"ש נ' עסלה** | גברת עסלה סברה כי היא נמצאת בסכנה לחייה כאשר ראתה אדם מנסה להיכנס לביתה בשעת לילה מאוחרת דרך החלון ודימתה שזהו פורץ המבקש לאונסה. ירתה והרגה. זה היה בעלה אשר ניסה להיכנס אל ביתם מהחלון מאחר שהדלת הייתה נעולה. | זוכתה מתוך הגנה עצמית שכן לא רצתה לרצוח את בעלה. | כאשר מבוצעת עבירה מתוך טעות כנה והגיונית, מוצבת המציאות המדומה במקום המציאות האמיתית. |
| **עבירות מחדל** | **פס"ד מוסאזאדי דוד** | שני בחורים לקחו על עצמם לטפל בקשישה ערירית שגרה מעל הקיוסק ולסייע לה בענייניה הכספיים. תמורת הסיוע הקשישה רשמה להם בצוואתה את הדירה. הפרו את חובותיהם כלפיה וכתוצאה מכך הקשישה שהתה תקופה ממושכת בדירתה מורעבת ומוזנחת. | הורשעו בעבירה של הזנחת מושגח לפי ס' 362. | אין הלכה פס"ד של ביהמ"ש השלום |
| **פס"ד פלונית** | אם ל-6 ילדים, אחד בגיר ואחת בת 7 עם פיגור קל. היא תופסת את הבגיר מבצע מעשה מגונה בקטינה. נוזפת בו ולא מדווחת. חודשיים לאחר מכן, משאירה את הבגיר והקטינה לבד. כשהיא חוזרת מספרת לה הילדה על עבירות מין שביצע בה אחיה ושוב, לא עושה דבר בעניין. | הורשעה בסעיף 368ד. חובת דיווח: "היה לאחראי על קטין או חסר ישע יסוד סביר לחשוב כי אחראי אחר על קטין או חסר ישע עבר בו עבירה, חובה עליו לדווח על כך." | אין הלכה פס"ד של ביהמ"ש השלום |
| **פס"ד ויצמן** | 4 חברים שנסעו ברכב ואחד מהבנים נהג בצורה פרועה. שוטר ניסה לעצור אותם. השוטר מת. ההמתה הזו מיוחסת לנהג בלבד ולא ניתן להאשים את יתר החברים במחדל. לאחר מכן הנהג הפקיר את השוטר הפצוע והחברים היו ברכב בנוסף לנהג בן ו-2 בנות. הבן הנוסף אמר לנהג לברוח ובכך עשה מעשה אקטיבי. 2 הבנות הנוספות, לא דיברו כלל. | לפי השופט חשין יש חובה לאנשים להגדיל ראש, כלומר במידה וישנה סיטואציה ואנשים מובילים לעבירה/כיוון שלילי, לא לשתף פעולה עם העבירה. יש חובות של אנשים שאפשר לבצע אותן על דרך מחדל. עצם ישיבה באוטו במושב האחורי והנהג עושה עבירה יש לעצור אותו ולהתקשר לרשויות כדי להציל את חיי האדם. | 1. עבירת מחדל לא תקום בהיעדר חובה שהופרה. 2. יכול שאדם יהיה "מסייע" לביצועה של עבירה לא רק אם ביצע מעשה אלא גם בהימנעותו מעשייה שהיא חובה לפי כל דין או חוזה. |
| **ע"פ 119/93 – פס"ד לורנס** | המערער שיחק עם המנוח באקדח משחק "רולטה רוסית". כשהגיע תורו של המנוח נפלט מהאקדח כדור והמית במקום את המנוח. | הורשע בגרימת מוות בהריגה של אחר – המחדל: יכול היה לעצור את המשחק. מאיפה קמה ללורנס חובה לעשות כן? חובת הזהירות של המשפט האזרחי. | בית המשפט קובע את מידת הזהירות לפי הנורמות שהוא רוצה לקבוע ולעצב. |
| **קשר סיבתי עובדתי** | **פס"ד בלקר** | בלקר ניסה להצית את אשתו. כשלא הצליח זרק מהחלון. לאחר שהיא נאחזה בחלון הוא שרף את אצבעותיה ע"מ שתיפול. בלקר נפלה והגיעה לקרקע במצב של מוות מוחי. ע"מ לקבל תרומת איברים, נותקו המכשירים וגברת בלקר מתה. | בלקר טוען – לא אני הרגתי.  ביהמ"ש – השופטת שטרסברג כהן : קש"ס עובדתי ברור בין המעשה לתוצאה ומוות מוחי הוא מוות.  "אלמלא זרק אותה מהחלון גברת בלקר עדיין הייתה חיה." | "אדם נחשב כגורם למותו של אחר, כאשר על-ידי מעשהו הוא מאיץ את מותו, והמעשה אינו חייב להיות הסיבה היחידה או המהותית למוות, אלא עליו להיות אחת הסיבות, שהינה יותר מאשר מינימאלית". |
| **קשר סיבתי עובדתי** | **פס"ד סטרול** | לבורנט בבנק הדם בבית החולים, סטרול מקבל דגימה, לא עושה הצלבה ומניח את הבקבוק עם שם החולה במקרר. למחרת הוא בחופשה והאחות נותנת את הבקבוק לשליח שמעביר אותו למנהל חדר הניתוח שלא מבצע בדיקה. החולה מקבל את הדם ומת. | סטרול טוען שהאחות בבנק הדם ומנהל חדר הניתוח אשמים בעצמם כי יכלו לבדוק את הדם.  השופט חיים כהן : "יש לראות במעשהו ובמחדלו של המערער את סיבת מותו של המנוח, על-אף האפשרות (או אפילו הוודאות) שניתן היה למנוע את האסון. | כל מעשה שעשוי היה לתרום לגרימת המוות, בין שנעשה בעת ובעונה עם מעשה אחר ובין שנעשה לפניו או לאחריו, מקיים את דרישת הקשר הסיבתי. |
| **פס"ד ברדריאן - ע”פ 418/77** | ברדריאן דקר את חברו שעומד למות, מגיע ציון פחימה (חבר נוסף) שדוקר את הפצוע. | שמגר - אדם נחשב לגורם מותו של אחר גם כאשר הוא מחיש את מותו. כלומר, המעשה או המחדל יכול שיהיה רק אחת מן הסיבות לגרם המוות. כאשר אדם נפגע על-ידי שתי פגיעות או יותר, בזו אחר זו, וכל אחת מהן היא בעלת אופי קטלני, הרי נושא כל אחד מן הפוגעים באחריות הפלילית לגרם המוות. | אדם נחשב לגורם מותו של אחר גם כאשר מעשהו או מחדלו היה אחת הסיבות לגרם המוות ואין הכרח שהיה הגורם הבלעדי לכך. |
| **קשר סיבתי משפטי** | **פס"ד פטרומליו - 707/83** | הורשע בבית המשפט המחוזי בשלושה מעשי שוד ובהריגת אחת מקורבנותיו. זאת בעקבות תפיסות בכוח של ארנקים שאחזו נשים וחטיפתם מידיהן, בלא שהנשים גילו התנגדות לחטיפות. קורבן חטיפת הארנק, שנפטרה מהתרגשות שנבעה ככל הנראה ממצב בריאות לקוי, אמרה לפני מותה שלא נדחפה, לא הוכתה ואף לא נגעו בה. | למרות שיש קש"ס עובדתי בין המעשה לתוצאה עדיין פטרומליו שעבר עבירת רכוש לא צריך היה לצפות תוצאת מוות. (יש קש"ס עובדתי אך לא קש"ס משפטי). אין לייחס לנאשם חזות מראש שהקורבן עלול להינזק בגופו כתוצאה מהעבירה שביצע. | **מבחן הצפיות -** היסוד הנפשי בעבירת ההריגה מתבטא בחזות מראש שהמעשה עלול לגרום נזק ממשי, נזק שיש בו כדי לסכן את החיים או את שלמות הגוף של הקרבן. |
| **פס"ד חסיין – 5870/01** | הורשע ברצח אחותו. זאת, לאחר שנסע לבית ששהתה בו מצויד בסכין קומנדו ודקר אותה בחלקי גוף שונים בכוונה תחילה לגרום למותה, כשהוא ממשיך לדקור אותה גם בעת שניסתה לקום ולברוח. | הטיפול במנוחה בבית החולים ברמאללה, אשר נעשה ברשלנות ושלא בידיעה ובמיומנות רגילות, מנתק את הקשר הסיבתי בין הדקירות למוות (חסיין מאשים את הטיפול הרופאי וטוען שלא הוא זה שגרם למות אחותו), מכוח הוראת סעיף 309(1) לחוק. | כדי שינותק הקש"ס בין המוות לבין מעשהו של הנאשם, עקב טיפול רפואי, נדרש שהטיפול הרפואי היה העילה היחידה והמיידית למוות ושלקה בפגמים מקצועיים חמורים. |
| **גולגולת דקיקה** | **פס"ד מלכה** | מעשה בתאונת דרכים בה פעוט שובר את היד ומקבל שפשוף קל בראש. הרופאים לא ראו את השפשוף ולא חיסנו את הילד, שמת מזיהום טטנוס. | נקבע שבמקרה כזה אופן קרות המוות וממדי הנזק הם כאלו שהאדם הסביר לא יכול היה וצריך לצפות. ביהמ"ש זיכה את מלכה בפסק הדין. | אין הלכה פס"ד של ביהמ"ש השלום |
| **גורם זר מתערב – ניתוק קש"ס** | **פס"ד צברי - 311/72** | ניסו לשדל בחורה צעירה שעבדה בבר לזנות.  משזו לא הסכימה, באו אל ביתה ביום שלמחרת וניסו להיכנס אליו תוך איומים קולניים עליה.  הצעירה ניסתה להימלט דרך חלון הבית אל המרפסת שבקומה הרביעית. לצורך הקפיצה למטה היא דרכה כנראה או נתקלה בצינור מאסבסט המותקן שם, הצינור נשבר, והיא נפלה מן הקומה החמשית לקרקע. | הטענה - המערערים לא גרמו למנוחה לקפוץ מהחלון. המערערים לא היו יכולים ולא היו צריכים לצפות מראש כי המנוחה תקפוץ מהחלון אל מותה. טוענים לניתוק קשר סיבתי.  השופט חיים כהן – המבחן הקבוע בסעיף 219(ג) לפקודת החוק הפלילי (סעיף 309(ג) לחוק העונשין כיום), בעניין אחריותו של אדם למות אדם אחר, אינו מבחן אובייקטיבי, כי אם מבחן סובייקטיבי גרידא: “הקפיצה דרך החלון” חייבת להיות לא התגובה הטבעית של אדם סביר כדי להינצל מן האלימות, אלא אך התגובה הנראית טבעית, בכל הנסיבות המיוחדות, בעיניו של המנסה להציל את עצמו. | המבחן לשכלול העבירה של גרימת מוות עקב שימוש באלימות או באיום באלימות הוא מבחן סובייקטיבי – תחושת הקורבן והמאיים באלימות מסתכן בכך שאיומיו יפלו על אוזנו של אדם רגיש ונפחד. |
| **1223/05/19 פס"ד פלוני** | נחש נכנס לתוך המנוע של הרכב ובאמצע הדרך גורם לתאונה עקב השבתת המנוע. | הנחש – גורם זר מתערב. זוכה. | אין הלכה פס"ד של ביהמ"ש השלום |
| **פס"ד יקירביץ'** | רופא מנתח שהחליט החלטות שגויות כלפי מטופלות. באחת החליט לא לטפל והיא מתה ולשנייה הוא ניתק את מכשירי ההנשמה. | טענתו הייתה כי הן היו מתות בכל מקרה. **ביהמ"ש: החשת מוות כמוה כגרימת מוות – קש"ס משפטי ועובדתי.** | אין הלכה פס"ד של ביהמ"ש העליון |
| **פס"ד ביטון** | ביטון מצמיד לצווארו של ניסים סכין, על רקע רומנטי, כדי להזהירו. ניסים מנסה לברוח ולהשתחרר ובתזוזה נחתך. | ביטון: אם לא היה זז ומתערב - לא היה נפצע. ביהמ"ש: מבחן הצפיות - מצפים מהעבריין שיצפה את המצב. | אם פציעת הקרבן נגרמה ע"י הקורבן עצמו, אך היא הייתה תוצאה טבעית של הנאשם מתקיים הקש"ס בין מעשה הנאשם לבין התוצאה. |
| **פס"ד פלוני (אוהד הפועל ירושלים)** | מאבטח שהרים חזיז במלחה. נקטעה לו היד. | העבריין: לא צפה שמישהו ירים את החזיז. ביהמ"ש: מרשיע. | אין הלכה פס"ד של ביהמ"ש השלום |
| **מודעות לתוצאה** | **פס"ד ג'בריה** | בעל קיוסק שאחד מעובדיו פתח קיוסק מתחרה. הנאשם החליט לגרום לו לעזוב את התחרות והוא בא לירות לתוך הקיוסק של המתחרה בלילה וראה שיש אנשים בפנים.  הוא ירה פנימה למרות האנשים שראה בפנים, ואדם נהרג. | ביהמ"ש: מחשבה פלילית  מודעות לנסיבות (מודע שלקח נשק, ירה וכו').  מודעות לתוצאה - היחס שלהם לאנשים שהיו בפנים כאדישות ("לא היה אכפת"). | אין הלכה פס"ד של ביהמ"ש העליון |
| **מודעות לנסיבות העבירה** | **פס"ד דמיטרי שובין - 7560/01** | חייל נתפס כשהוא מריח/שואף אבקה חומה.  עבירת השימוש בסם מסוכן מחייבת, כאחת מנסיבותיה העובדתיות, שהחומר בו נעשה השימוש הינו סם מסוכן. | החייל: "לא הייתי מודע שמדובר בסם מסוכן".  בית המשפט: "מקום בו מתעורר באדם חשד בדבר קיומו של מצב דברים מסוים אך הוא נמנע מלחקור בו, ניתן לראותו – כמי שהיה מודע אל אותו מצב דברים". | ככלל, די בחשד אודות היות החומר סם האסור בשימוש, כדי להרשיע בעבירת ניסיון לשימוש בסם מסוכן, ואין לדרוש חשד ביחס לפריט מסוים דווקא מרשימת הסמים המסוכנים. |
| **פס"ד המטפרסט** | בן קיבוץ ונשלח אליו צו גיוס. בקיבוץ לא מחלקים את הצווים אלא תולים אותם על לוח חדר האוכל. הוא לא הולך לחדר האוכל. האם הוא מודע בוודאות לנסיבה שהגיע צו גיוס? לא. אך הוא חשד שהוא עלול לקבל צו ולכן הפסיק ללכת לחדר האוכל. | עצימת עיניים שקולה למודעות. (חשד+אי בירור). | המצב הנפשי של "עצימת העיניים" כמוהו, בעיני החוק, כידיעה ממשית |
| **פס"ד "האונס בשמרת"** | כבני שבע-עשרה, הואשמו בבית המשפט המחוזי באינוס, בניסיון אינוס, ובתקיפה מינית.  בת קיבוץ, שהייתה בעת התרחשות המעשים כבת ארבע-עשרה וחצי, התלונה מתייחסת לאירועים שהתרחשו במשך חמישה ימים רצופים שבמהלכם קוימו עמה שרשרת מגעים מיניים קבוצתיים. | לגירסת הנאשמים, נעשו המגעים בהסכמתה המלאה של המתלוננת, ללא כל הבעת התנגדות מצדה.  בית המשפט (שמגר, חשין וגולדברג):  כשאישה אומרת "לא" היא מתכוונת ל"לא", ואם הגבר מתייחד עמה למרות זאת, הייחוד הוא שלא בהסכמתה והמעשה הוא מעשה אינוס. | עצימת עיניים מפני ההכרה באפשרות קיומה של נסיבה הנמנית עם היסוד העובדתי שבעבירה כמוה כמודעות בפועל לקיומה של הנסיבה. |
| **פס"ד טייב - 115/00** | המערער, פיזיותרפיסט במקצועו, הואשם בביצוע אונס ומעשה סדום במטופלת שלו במהלך עיסוי שנתן לה. | ביהמ"ש, אנגלרד : דוקטרינת "עצימת העיניים" מתפרסת גם על פני "חלל תודעתי", היינו אדישות לשאלה אם ההסכמה קיימת אם לאו, ללא הקדשת מחשבה בעניין זה ונטילת סיכון במודע כי ההסכמה אינה נתונה. כלומר, לא רק במצב של חשד + לא בירר אלא גם "לא הקדיש מחשבה לנושא". | לצורך "עצימת עיניים" אין נדרש חשד ברמה גבוהה אלא די בחשד מעשי. |
| **עצימת עיניים בעבירת מחדל** | **פס"ד מרגלית הר שפי** | הר-שפי הייתה מודעת לכוונתו של יגאל עמיר לרצוח את רה"מ רבין ז"ל אך לא מנעה זאת. | הורשעה בהתבסס על סעיף 262 (אי-מניעת פשע). הסעיף קובע כי "מי שידע כי פלוני זומם לעשות מעשה פשע, ולא נקט בכל האמצעים הסבירים למנוע את עשייתו או השלמתו. הר-שפי: טענה שלא ידעה ולא חשדה. מבחינה עובדתית ביהמ"ש קבע שהר-שפי ידעה, והרשיעה. | השופט חשין - עקב המאפיינים הייחודיים של עבירת אי-מניעת הפשע, דוקטרינת עצימת העיניים לא חלה בהקשר שלה. ("מי שידע") יש להחריג את עבירת אי-מניעת הפשע, מדוקטרינת עצימת העיניים. |
| **חזקת המודעות הכללית** | **פס"ד מגידיש** | תאונה קטלנית ביבנה שבה אופנוען נוסע בתוך העיר במהירות גבוהה.  פוגע בקשישה והורגה. | עבירת הריגה היא עבירה 'שותקת'. חזקת המודעות- הסיקו את המודעות שלו (ברמת פזיזות) לאפשרות גרימת התוצאה מכך שנסע במהירות מופרזת ופזיזה. לפי ניסיון החיים – נסיעה כזו עלולה להביא למוות. | אנגלרד - אחת הדרכים המקובלות להוכחת יסוד נפשי היא ההסתמכות על חזקות, בעיקרן חזקות עובדתיות, שהן למעשה ראיות נסיבתיות. בדרך זו נוצרה "חזקת מודעות" כללית, שמשמעה, כי אדם מודע, בדרך כלל, למשמעות התנהגותו, מבחינת טיבה הפיזי, קיום נסיבותיה ואפשרות גרימת התוצאות הטבעיות שעשויות לצמוח ממנה. |
| **פס"ד שי בלזר** | נהג מונית, יצא ממכוניתו וצעק על נהג אוטובוס על כי הפריע לו בנסיעתו. נהג המונית הכה את הנהג.  נהג האוטובוס חש ברע במהלך מסירת עדותו ונפטר סמוך לאחר מכן מאוטם שריר הלב. | בית המשפט:  לשם בחינת המודעות לתוצאה הקטלנית ניתן לעשות שימוש בחזקת המודעות, שלפיה:  חזקה כי אדם מודע לרכיבי היסוד העובדתי של העבירה שאותה ביצע, ובכלל זה אף חזקה כי היה מודע לאפשרות של גרימת התוצאה הטבעית העשויה לצמוח מהתנהגותו. | כאשר אדם מתנהג התנהגות פוגענית מן הסוג שיש בה באופן אובייקטיבי כדי לגרום למות קורבנו תוך שהוא מודע לכל היסודות המהווים את הרכיב העובדתי של העבירה, ניתן להניח כי היה מודע גם לתוצאה הקטלנית. |
| **הלכת הצפיות** | **פס"ד סיטה** | פרופ' קורט סיטה – ריגול לטובת סוכני ביון צ'כים. בעבר, על-מנת להרשיע בעבירה זו, יש להוכיח את קיומה של כוונה לפגוע בביטחון המדינה. | ההגנה: לא התכוון לפגוע בביטחון המדינה, אלא רצה כסף.  בית-המשפט: אגרנט - הלכת הצפיות: אף על פי שקורט סיטה לא התכוון לפגוע בביטחון המדינה, די בכך שהוא ראה את אפשרות הפגיעה במדינה כאפשרות קרובה לוודאי. | הנאשם ידע שהדבר עשוי להיות לתועלת האויב או לפגוע בביטחון המדינה, ואפילו אם אין הוכחה ברורה על כך, הרי חובתו של האיש להיות ער לעובדה מאוד מסתברת זו, עושה אותו כאילו ידע. |
| **פס"ד כהן** | כהן היה בלש שעצר פרוצה וביצע בה חיפוש.  הוגש כנגדו כתב אישום על מעשה מגונה. | מעשה מגונה הוא עבירת כוונה ולכן צריך להיות במטרתו של אברהם לבזות את הפרוצה, אך זו לא הייתה מטרתו אלא הוא רצה למצוא את הכסף שהיא מחביאה. ביהמ"ש: הלכת הצפיות יכולה להחליף את המטרה. | אין הלכה פס"ד של ביהמ"ש העליון |
| **פס"ד מורד אלרחמן** | גנב רכב בתל אביב. למחרת נהג ברכב הגנוב, ומשהתקרב למחסום של שוטרי מג"ב התבקש לעצור. חרף זאת המשיך בנסיעה מהירה ואף הסיט את הרכב לכיוון שוטר, שנאלץ לקפוץ לשולי הכביש כדי לא להידרס. | השופט עמית: עצם נכונות המערער לפגוע בשוטר מתוך כוונה לחמוק ממעצר או עיכוב כדין, למרות הצפייה הקרובה לוודאי כי עלולה להיגרם לשוטר חבלה חמורה, שקולה לכוונה פלילית. | הלכת הצפיות - "ברי כי המערער צפה אפשרות קרובה לוודאי לפגיעה בשוטר באמצעות רכבו." |
| **פס"ד מורדוך צברי** | הנאשם הואשם בעבירה של ניסיון לגרימת חבלה בכוונה מחמירה, בכך שירה שתי יריות לעבר שכנו בבית המשותף, על רקע סכסוך שהתנהל ביניהם בנוגע עבודות בנייה שביצע המתלונן ללא היתר בנייה בדירתו ובחצר הבית. | ביהמ"ש: "היסוד הנפשי הנדרש בעבירה דנן השתכלל בעניינו של הנאשם מכוח הלכת הצפיות.  כל בר-דעת יודע, ואף הנאשם היה מודע לכך בעת האירוע, כי אקדח הוא כלי קטלני מטבע ברייתו, וכי ירי מטווח קצר לכיוון אזור שבו מצויים אנשים עלול להסב להם חבלה חמורה, אם לא פגיעה בנפש, בין מפגיעה ישירה של הקליע ובין מנתזים. | אין הלכה פס"ד של ביהמ"ש המחוזי |
| **פזיזות** | **פס"ד טמטאווי** | כתב אישום המייחס לו עבירת רצח, גניבה והשחתת מתקן חשמל. זאת בגין אירוע במסגרתו גנב עם חברו כבלי חשמל ובהמשך דרס שוטר אשר אותת לו לעצור בצד הכביש, והרגו. | המערער גורס כי היה מקום להרשיעו בגרימת מוות ברשלנות בלבד.  המדינה גורסת כי יש להרשיעו ברצח.  ביהמ"ש – השופטת דפנה ברק ארז - כדי להרשיע נאשם בהריגה אין חובה להוכיח כי הוא התכוון להמית את קורבנו, ואף לא כי צפה מראש את כל פרטי האירוע שהוביל למותו של הקורבן.  די בכך שיהיה מודע לסיכון הקטלני הטמון במעשיו. | אין הלכה פס"ד של ביהמ"ש העליון |
| **קלות דעת** | **פס"ד זיסרמן** | חייל ניקה את הנשק שלו. תוך כדי, משחק עם ההדק ויורה על חברו.  זיסרמן מודע לסיכון, אולם הוא לא נמצא ב"מרכז הקשב" שלו באותו הרגע. | זיסרמן מודע להסתברות קרות התוצאה, אולם מבחינת עומק המודעות הוא לא מעמיק במחשבה שלו על ההרג שיכול לקרות | אין הלכה פס"ד של ביהמ"ש המחוזי |
| **רשלנות** | **פס"ד בש** | בש הותיר מקרר בחצרו האחורית, ושני ילדים שיחקו, נכנסו למקרר ומתו כתוצאה מחנק. בש הורשע בגרימת מוות ברשלנות. | שלום – מרשיע. מחוזי- מזכה. עליון – מרשיע שוב.  בית המשפט קבע כי מבחן הצפיות הסבירה הנו אובייקטיבי ועל בית המשפט להתאימו לנסיבות המקרה ולבחנו בעין האדם הסביר בנסיבות אותו מקרה. | השופט חיים כהן:  "כמובן שהמשיב לא חפץ שאסון כזה יתרחש, ואף היה זה מחוץ לכל מחשבה בראשו, אולם החוק בארץ הוא כי חובת הזהירות המוטלת על אדם תיקבע לפי מידות האדם הסביר, קנה מידה אובייקטיבי.... ביהמ”ש יכול להקפיד ולהחמיר כדי שלא יקופחו חיי אדם." |
| **פס"ד יעקובוב** | אשתו המנוחה של העותר סבלה במשך שמונה שנות נישואיהם מהתעללות נפשית ופיזית. באחד הימים אזרה המנוחה עוז והתלוננה על התנהגותו של העותר. השוטרים שהגיעו לביתם הזהירו אותו לבל יכה אותה.  בעקבות איומיו ביטלה המנוחה את התלונה, אולם העותר המשיך להשתולל, והמנוחה קפצה אל מותה. | בית-המשפט העליון הרשיע את העותר בעבירת גרימת מוות ברשלנות תוך שהוא קובע כי יש קשר סיבתי בין התנהגות העותר לבין התאבדות המנוחה. | התאבדותה של המנוחה לא הייתה "גורם זר מתערב" אלא תוצאה של מסכת הפגיעות הקשה שפגע בה העותר.  מעשיו של העותר הוליכו אל מעשה ההתאבדות, ואדם מן היישוב היה חייב לצפות כי כך עלול לקרות. |
| **רשלנות** | **פס"ד ליכטנשטיין** | המערער נהג במכוניתו עם נוסעת; במכונית אירע תקר בזמן נסיעה במהירות גבוהה מן המותר, הרכב התהפך מס' פעמים והנוסעת נהרגה. המערער הורשע בגרימת מוות ברשלנות. | רשלנותו של המערער באה לידי ביטוי במהירות הגבוהה החורגת מן המותר בה נהג, שממנה עלה כי לא השית לבו לסכנות המוגברות הנובעות מנהיגה כזו, שלא תאפשר לו שליטה ברכב במקרים של אירועים צפויים בנהיגה | אין הלכה פס"ד של ביהמ"ש העליון |
| **אחריות קפידה** | **פס"ד גדיסי** | העותר נהג בטרקטור ובעת שבלם את הרכב לא האיר פנס הבלם האחורי, וזאת לאחר שבאותו היום תיקן את הפנס אצל המכונאי אך תקלה נוספת נגרמה בעת הנסיעה מחמת אבן שקפצה ופגעה בו, והכל ללא ידיעת העותר, אשר הורשע בעבירה על תקנות התעבורה-עבירות אחריות מוחלטת. | גדיסי - יש בהתערבות גורם זר ובלתי צפוי (קפיצת האבן ופגיעתה בפנס הבלימה) לפטור מאחריות גם בעבירות של אחריות מוחלטת. | אגרנט: בעבירות מסוג אחריות מוחלטת אין מקום ל”מנס ריאה” (מחשבה פלילית) ולכן אין מקום לדיון בנוגע למחשבה הפלילית של הנאשם או ברשלנות. |
| **פס"ד אוחנה** | המערער נהג ברכב שנמסרה עליו הודעת אי שימוש. ההודעה לא נמסרה למערער, אלא לאחר, ואותו אחר לא הביא לידיעת המערער את העובדה כי נמסרה לו הודעת אי שימוש ברכב. בעת שנהג ברכב לא היה בידי המערער רשיון רכב תקף. | בימ"ש: "היום, שלא כמו בעת משטר ה”אחריות המוחלטת” ניתן לסתור את חזקת היסוד הנפשי, ולהראות כי הנדון עשה את כל שניתן כדי למנוע את העבירה. כדי לעמוד בדרישה זו נדרש בירור קצר עם בעל הרכב. אין זו הטלת דרישה שאין הציבור יכול לעמוד בה. לכן העבירה היא עבירה של אחריות קפידה. | אין הלכה פס"ד של ביהמ"ש המחוזי |
| **פטור עקב חרטה** | **פס"ד מצראוה** | המערער הורשע בבית–המשפט המחוזי בעבירות של ניסיון לאינוס ומעשה מגונה בכוח. זאת, לאחר שהמתלוננת שאותה הסיע ברכבו הצליחה להתנגד לניסיונותיו לגעת בה, נמלטה ממכוניתו, וכשרדף אחריה, הכתה אותו עד שחדל מן הניסיון, חזר למכוניתו ונסע מן המקום. | מצארווה טען כי לא הוכחה כוונה פלילית ממשית לאונס, לחלופין טען כי הוא זכאי לפטור עקב חרטה. טענת פטור עקב חרטה- אדם המבקש “פטור עקב חרטה” לפי סעיף 28 לחוק העונשין, צריך להעלות בעדותו גרסה עובדתית ברורה בדבר כוונה שהייתה לו בשלב כלשהו ובדבר חרטתו וחזרתו בו מן הכוונה האמורה. | כדי לזכות בהגנת סעיף 28 לחוק העונשין, צריך הנאשם להוכיח שני תנאים מצטברים:  א. שהוא חדל מהניסיון מחפץ נפשו בלבד, ולא בגלל נסיבות חיצוניות.  ב. שהחדילה נובעת מחרטה או במקרה שכבר השלים את כל הפעולות הדרושות לכך שהתוצאה האסורה תקרה, עשה מתוך חרטה מעשה בנועד לסכל את קרות התוצאה. |
| **מבחן תחילת הביצוע** | **פס"ד סריס** | סריס ניסה לאנוס אישה, היא נאבקה, מכונית האירה עליהם והוא ברח. | עבירת האונס השלמה כוללת החדרת איבר מין. בגלל שהייתה עם הבגדים - לפי מבחן הקרבה ישנו מרחק ומדובר לכל היותר בהכנה לביצוע אונס.  ביהמ"ש: מרשיע לפי מבחן תחילת הביצוע. | לפי מבחן תחילת הביצוע, קובע כי אילולא הקורבן ונהג הרכב היו "מפריעים" לסריס - הרי שננקט הצעד המשמעותי שהיה מוביל לביצוע העבירה. |
| **מבחן תחילת הביצוע** | **פס"ד אלדד** | בגיר מנהל שיחות בצ'אט עם "מורנוש". חשב שהיא נערה בת 13. קובע איתה בדירה כדי לקיים יחסי מין לפי שיחותיהם.  בפועל – מגיע ורואה תחקירנית ושוטר. | הטענה: טען כי היה מרחק אדיר בין פעולתו לעבירה המוגמרת. (מבחן הקרבה).  ביהמ"ש: אלדד ביצע את הצעד האפקטיבי - כניסה לדירה לבד, במחשבה שנמצאת בה הקטינה, על רקע השיחות המיניות שביצעו. | אין הלכה פס"ד של ביהמ"ש העליון |
| **מבחן הסרט האילם** | **פס"ד מנבר** | יוצר קשר לסחר בנשק. הואשם בעבירה של ניסיון לסיוע לאויב. | הסנגורים טענו להכנה ולא לניסיון. ביהמ"ש קבע – לפי מבחן הסרט האילם - מעשיו היו בגדר סדרת פעולות מתמשכת שאילולא נקטעה הייתה העבירה מושלמת. | ההלכות בפס"ד לא רלוונטיות לדוגמא של מבחן הסרט האילם. לכן להתייחס אליו רק כדוגמא. |
| **פס"ד סנקר** | ניסיון חיסול של ניסים אלפרון במסעדה. הנאשמים ביצעו סביבו פטרול עם כלי נשק מסביב למסעדה. המשטרה עקבה אחריו וכך הוא ניצל. | המחוזי: עדיין שלב ההכנה. העליון הפך את הפס"ד בטענה שכן הגיע שלב הניסיון על פי מבחן הסרט האילם. העליון מרשיע. | ההלכות בפס"ד לא רלוונטיות לדוגמא של מבחן הסרט האילם. לכן להתייחס אליו רק כדוגמא. |
| **ניסיון בלתי צליח** | **פס"ד גרציאנו** | הגיעה חבילה לדואר. החבילה הועברה למשטרה ומשנפתחה, נמצא כי היא מכילה שקיות של קוקאין.  השוטרים החליפו את שקיות הקוקאין בשקיות המכילות עמילן תירס הדומה לקוקאין. | הורשע בהחזקה מלאה של כמות הסם (22.439 גרם).  הערעור: אין להרשיעו בהחזקת כל הכמות שכן בפועל החזיק רק בקמצוץ ממנו ואף לא בניסיון להחזיק את כל הכמות שכן לא יכול היה לעבור את העבירה. ביהמ"ש: מדובר בניסיון בלתי-צליח. | ניסיון בלתי צליח ייחשב כניסיון כשאר עפ"י הידוע לנאשם הוא נקט באמצעים שאובייקטיבית יכולים להביא להשלמת העבירה. יש לבחון את המסכת העובדתית בהתאם לאמונה של העושה, שאילו הייתה נכונה, ניתן היה להשלים את ביצועה של העבירה |
| **מבצע בצוותא** | **פס"ד סורג'ון** | שלושה עובדים בשדה התעופה תכננו וגנבו שק של תכשיטי זהב מאחד המטוסים המקורקעים בנמל. | השופט בייסקי – מעשה הגניבה תוכנן על-ידי השלושה, ואין זה משנה לעניין הגניבה, מה התפקיד המדויק שהוטל ע"פ התכנון על כל אחד מהשותפים. | אין הלכה פס"ד של ביהמ"ש העליון |
| **פס"ד מרדכי לוי** | חבורת שוטרים ניסתה לכפות בכוח על חשודה שנחשדה בבליעת סם, להוציאו מפיה. הלחץ על החשודה הביא למותה. | הפסיקה : שלושתם הואשמו כמבצעי העבירה. | אין הלכה פס"ד של ביהמ"ש העליון |
| **פס"ד מטיאס** | אחיינו של המערער ביצע שוד ורצח. המערער נכח במעשים כבעל נוכחות מאיימת שכל תכליתה להבהיר לקורבנות שאין טעם להתנגד. הוא לא ביצע דבר למעט נוכחותו המאיימת. | ביהמ"ש קבע שהוא מבצע בצוותא למרות שלא ביצע אף מעשה. ביהמ"ש ראה שהם יצאו מהבית עם החלטה, תכנון משותף וחלוקת התפקידים. כל הפעולות המקדימות היו לטובת המטרה (הורשע). | בית המשפט אומר : נכון אין יסוד עובדתי בתיק הזה, אתה לא רצחת אותה אלא רק הפחדת אנשים, אך אתה רוצח בדיוק כמו האיש שרצח אותה. |
| **מבצע בצוותא** | **פס"ד פלונים** | החליטו לנקום את מותו של כהנא והחליטו לפוצץ רימון בשוק הקצבים.4 שותפים לעבירה – כל אחד ברמה אחרת. | ברק - קושר יהא אחראי לעבירה שלשמה נקשר הקשר או לעבירה שנעברה לשם קידום הקשר רק אם היה צד לעשייתה ולפי תפקידו בעשייתה (כמבצע בצוותא, כמבצע באמצעות אחר, כמשדל או כמסייע). | ברק - ביצוע בצוותא עשוי להתקיים ללא נוכחות פיזית. מבצע בצוותא עשוי לפעול ב”שלט רחוק”, או להימצא במרחק כשומר או מתריע. |
| **סיוע** | **פס"ד אנג'ליקה יוסיפוב** | ישראלית שסייעה למחבל במספר פיגועים. | בימ"ש מחוזי: מורשעת בסיוע לרצח, סיוע לניסיון רצח וכו'. ערעור: לא הוכח היסוד הנפשי בעבירה סיוע לרצח בפיגוע בצומת מי עמי. ביהמ"ש מזכה אותה בעבירה של הסיוע העבירה בפיגוע של מי עמי. | היסוד הנפשי הנדרש במסגרת עבירת הסיוע הוא מודעות לטיב ההתנהגות המסייעת ולכך שהמבצע העיקרי מבצע, או עומד לבצע עבירה, וכן עמידתה של המטרה לסייע לנגד עיני המסייע. |
| **פס"ד פוליאקוב** | חבורה של צעירים רצחו יצאנית והשליכו גופתה באיזור רמאללה. הרצח בוצע בחניקה תוך כדי נסיעה ברכב, כאשר הנהג לא היה שותף לתכנון, אך המשיך בנסיעתו ואף הביא את החבורה למקום בו הושלכה הגופה. | הפסיקה: כיוון שהיה מודע לתוצאה, גם אם הוא לא רצה בה, הרי היה בו יסוד הכוונה הפלילית. | 1. "המסייע הוא מי ש"עשה מעשה כדי לאפשר" את ביצוע העבירה, או להשיג איזו מן המטרות הפסולות האחרות הכרוכות בכך. האפקטיביות של התרומה המסייעת אינה מהווה תנאי להטלת אחריות פלילית על המסייע. די להראות כי המעשה היה "מסוגל" לסייע, או כי המבצע העיקרי הסתמך על עשייתו.  2. בנסיבות המקרה שלפנינו, המסייע, שנכח בשעת הרצח, צפה את האפשרות שהמבצעים העיקריים ימיתו את קורבנם כקרובה לוודאי. כן ראה מראש, כאפשרות קרובה לוודאי, כי מעשיו יקלו על ביצוע הרצח.  אתה לא צריך לדעת באופן מובהק מה הולך לקרות, אלא להבין שהולך לקרות משהו לא תקין וזה מספיק כדי לגבש את המודעות הפלילית לעבירה. |
| **סיוע במחדל** | **פס"ד ויצמן** | חברים שנסעו ברכב ואחד מהבנים נהג בצורה פרועה. שוטר ניסה לעצור אותם. השוטר מת. ההמתה מיוחסת לנהג בלבד. לאחר מכן הנהג הפקיר את השוטר הפצוע והחברים היו שותפים להפקרה. היו ברכב בנוסף לנהג בן ו-2 בנות שישבו מאחור. | הבן הנוסף אמר לנהג לברוח ובכך עשה מעשה אקטיבי. הבנות הנוספות, לא דיברו כלל. הייתן צריכות להגיד לנהג לעצור ולהזמין עזרה לשוטר ועצם זה שלא עשיתן את זה – זה מחדל. | חשין – לא עשיתן כלום – זוהי עבירה פלילית. נוסע ברכב שהיה מעורב בתאונה שבה נפגע אדם חייב להתקשר לגופי ההצלה בהקדם האפשרי בנסיבות העניין, אלא אם נהג הרכב עצר להושיט עזרה. אם לא עשה כן, הרי שעונשו חצי מהעונש על הפקרה. |
| **פס"ד נקר** | אדם רצח את שכנתנו. חברתו באה איתו אבל לא ידעה על התוכניות מראש. אותו בחור חונק את הזקנה ולא מצליח להמית עם החניקה. לכן לוקח לולאה. בין לבין, יש דפיקות בדלת. כל הזמן הזה, נקר לא עושה שום דבר עד שהוא לוקח את הלולאה וחונק בעזרתה את השכנה שמתה. | בית המשפט: סיוע במחדל לרצח. | עצם זה שיש מקרים שלא עשית כלום אבל אפשרת את ביצוע העבירה אתה אשם בסיוע. |
| **שידול** | **פס"ד אסקין** | הורשע בשידול למעשה של כניסה ללא רשות למקום קבורה ובקשירת קשר לביצוע עוון בגין פעולה של הנחת ראש חזיר על קבר בבית קברות מוסלמי. | במסגרת יסודות השידול אין זה הכרחי, ואף אין זה מספיק, כי היוזמה או הרעיון לביצוע העבירה יהיו של “המשדל”. הרכיב הנסיבתי בעבירת השידול עשוי להתקיים גם במצבים שבהם הרעיון העברייני עלה לראשונה במחשבתו של ה”משודל”, אך טרם גובשה אצלו ההחלטה לבצעו. | בית המשפט העליון פסק (מפי השופטת ביניש): תמצית השידול הפלילי היא בהבאת אחר לידי ביצוע העבירה, קרי בתרומת המשדל ליצירת ההחלטה או לגיבושה לבצע את העבירה. |
| **שידול לשידול** | **פס"ד סוגקר** | נאשם 1 משדל את נאשם 2 לפגוע במתחרה עסקי. נאשם 2, אחרי שהשתכנע, פונה לנאשמים 3 ו-4 שיבצעו את הפגיעה, אך הם נכשלים ונשארים בשלב הניסיון. | דורנר: אפשר להאשים את נאשם 1 - לעשות נגזרת שנייה, שידול לשידול. למרות שנאשמים 3 ו-4 לא הצליחו, לא מדובר בניסיון לשידול אלא בשידול - כי הוא הצליח לשדל את נאשם 2. | אין הלכה פס"ד של ביהמ"ש העליון |
| **הבדל בין מסייע למשדל** | **פס"ד מארי פיזם** | רוני רון כנראה חשב בעצמו על הרעיון לרצוח את רוז, אבל מה שהיטה את הכף הוא מעורבותה של מארי. היא לא נכחה בזירת הפשע אבל ליוותה את רוני רון טלפונית בעת הרצח. | מחוזי: פיזם אינה מסייעת אלא משדלת.  ביהמ"ש העליון לקח צעד נוסף ואמר כי היא הייתה נוכחת וירטואלית בזירת הפשע, ולכן היא מבצעת בצוותא.  בעצם הפרקליטות טוענת שהיא לא רק שידלה את רוני רון לרצוח את הילדה אלא ממש הייתה חלק מהאירוע ועזרה לו לתכנן. | בביהמ"ש העליון מפי השופט שוהם הוא קובע שצריך לשנות את ההרשעה שלה משידול לרצח לביצוע בצוותא. |
| **דוקטרינת רב העבריינים** | **פס"ד משולם (העלמת יהודי תימן)** | מספר פעילים התבצרו בביתו של עוזי משולם. כאשר הגיעה המשטרה הם ירו לכיוונה. משולם היה נוכח בזירת ביצוע העבירות כמעט עד ביצוען. הוא היה בעל השליטה על המבצעים שהיו בבית שלו, הוא נתן להם הנחיות ופיקח עליהם, וכן נמנע במתכוון מלהורות להם לחדול מביצוע העבירות. מצד שני, הוא לא נתן הוראה לביצוע אף עבירה מהעבירות שבוצעו, וכן לא נכח בשטח בעת ביצוע העבירות. | השופט ברק "מעמדו של משולם אינו מאפשר לראות בו משדל בלבד. משולם הוא ראש הקבוצה. הוא המנהיג. הוא תכנן את המבצע. זהו מבצע שלו. הוא איננו בעל רעיון עברייני; הוא איננו רק 'אב רוחני' של העבירה.  השופט חשין "נדע מכאן, כי בסווגנו את רב-העבריינים כמשדל – להבדילו ממבצע-בצוותא – כמו הפחתנו באחריותו והקלנו עימו. | שני השופטים מסכימים כי למרות שהעונש של משדל ומבצע בצוותא הוא אותו דבר הם טוענים כי יש להרשיע אותו כמבצע בצוותא. |
| **פס"ד ברגותי** | כתב האישום ייחס למרואן ברגותי שותפוּת, ארגון וביצוע של פעולות-טרור כגד מטרות ישראליות במהלך האינתיפאדה ויחס לו עבירות של רצח, סיוע לרצח וניסיון רצח ב-37 פיגועים שונים. | בית המשפט הרשיע את ברגותי רק בביצוע 4 מבין הפיגועים. למרות שבית המשפט בטוח שהוא אשם בכל ה37 איך מבחינה פלילית ומשפטית ניתן להרשיעו רק ב4. | ביהמ"ש אומר כי אין אפשר להאשים אותו בעבירות שידול ואי אפשר להראות קש"ס בין שידול לבין עבירה שקרתה. כאשר נאשם איננו מודע כלל לכוונה לבצע עבירה מסוימת, לא ניתן להוכיח את גורם הקשר הסיבתי. לבסוף זוכה ממרבית העבירות (מלבד ארבעה מקרים בהם נמצא קשר בין ברגותי לבין העבירות). |
| **הגנת אי שפיות** | **פס"ד אילן אדנני** | שיסף את גרונו של מעסיקו לשעבר על רקע פיטוריו. | רקע פסיכאטרי רב ביותר. | 3 תנאים:  א. על הנאשם לסבול ממחלה נפשית.  ב. על הנאשם להיות חסר יכולת של ממש להבין את הפסול במעשה.  ג. קשר סיבתי בין התנאי הראשון לשני. |
| **פס"ד גראמה** | אדם הרג את אשתו כי חשב שהיא שד. אדם שמשפחתו עלתה ממדינה שבה האמינו בשדים. גראמה הואשם ברצח והורשע בהריגה, משום שחסרה ההכנה לרצוח. | אגרנט פסק כי האמונה הזאת (בשדים) שהכתיבה לו את ההתנהלות היום-יום היא בעיה תרבותית ולא נפשית ולכן הורשע. | אין הלכה פס"ד של ביהמ"ש העליון |
| **פס"ד אבו - חמאד** | אב ששרף את בנו. טען לאי-השפיות. | בית המשפט: מחלתו של האב מתאפיינת ב"רגע צלול ורגע לא שפוי". עלתה השאלה באיזה מצב היה שרוי האב בעת ששרף את בנו. בית המשפט העליון כי עקב הספק אם כאשר ביצע את העבירה היה הנאשם שפוי או לא – יש לזכות את הנאשם. בית המשפט שלח אותו לאשפוז כפוי. | אין הלכה פס"ד של ביהמ"ש העליון |
| **פס"ד ברוכים** | חשב שהוא "מלך המשיח". "המגיד" אמר לו לשרוף מכוני עיסוי. | ביהמ"ש המחוזי לא קיבל את הטענה של אי שפיות הדעת, קבע כי זו היתה אידאולוגיה דתית. אמנם מחלת הנפש תרמה למעשה, אך אין קש"ס, הוא לא פעל בגלל מחלת הנפש, ולכן הורשע. | בערעור לעליון נקבע כי אכן מדובר במחלת נפש. לא היה יכול להימנע מעשיית המעשה. שיבוש המחשבה. |
| **הגנת השכרות** | **פס"ד ג'ון** | גבר אשר חברתו נפרדה ממנו. חברתו, אשר, בעת הפרידה, הייתה ערה למצוקתו הנפשית, נתנה לו כדורי הרגעה ציינה כי השימוש בכדורים בטוח. נכנס למצב של שכרות. הצית את הדירה של חברתו. | בית המשפט לערעורים באנגליה: זיכוי, יש כאן כניסה של סם לא רצוני לגוף. | פס"ד אנגלי אין הלכה במדינת ישראל בנוגע לפס"ד. |
| **‏פס"ד ‏יאסר אשתיי** | עבד ומאושפז בהוסטל. היו עניינים בין יאסר לבין עוד מאושפז שם והוא רוצח אותו. הוא שתה לפני וודקה וקיבל כדורי קלונקס מהרופא שלו. השילוב בין שניהם גרם לו להיות שיכור, זה נכנס לי לגוף שלא ברצוני. | אדם אשר מכניס את עצמו למצב של שכרות, מוזהר כי אם יבצע עבירה, יבּחן היסוד הנפשי בשעת השתכרותו, ויצטרף אל היסוד ההתנהגותי שבשעת ביצוע המעשה. | אין הלכה פס"ד של ביהמ"ש העליון |
| **הגנה עצמית** | **פס"ד פרץ** | סכסוך שכנים אלים. היה ריב בין שכנים. השכן הנתקף יכל לחזור לביתו אך נשאב לתוך הסיטואציה האלימה ולא נסוג לרמות שיכל. הוא השיב מתוך מטרה להשיב. | בית המשפט קבע כי הנאשם יכול היה לחזור לביתו אך הוא העדיף להשיב להם מכות. לא הדף/לא נסוג אלא השיב. הורשע. | אין הלכה פס"ד של ביהמ"ש העליון |
| **הגנה עצמית** | **פס"ד פרידמן** | זוג רב, האישה מנסה לדקור אותו. הבעל לוקח ממנה את הסכין ודוקר אותה בחזרה והיא מתה. | בוריס פרידמן טוען כי הגן על עצמו. אם אדם נטל את הסכין מהתוקף זו מגננה, אך: אם הוא דקר את התוקף כשזה לא היה הכרחי - זו מתקפה אסורה. | ביהמ"ש אומר כי הוא היה יכול לקחת ממנה את הסכין ולא להרוג אותה. |
| **פס"ד ויניצקי** | בחור שעבד בהובלות (די חזק), נוסע בת"א ומעורב בסכסוך חניה בינו לבין קשיש. וינצקי מרגיש מאוים מהקשיש ונותן לו מכת אגרוף בפנים שהמיתה אותו במקום. | וינצקי אומר הגנה עצמית. | ביהמ"ש אומר לו שהוא לא עומד ב"סכנה מוחשית" – אתה לא באמת היית בסכנה מוחשית לחייך. |
| **הגנת בית מגורים** | **פס"ד שי דרומי** | רצו לו למשק חקלאי והוא תקף אותם, הוא הרג אחד ופצע אחד. | יש לי זכות להגן על הבית שלי אבל לא בכל מחיר.  הגנת בית המגורים התפתחה מתוך הגנה עצמית, אך היא סעיף נפרד בחוק העונשין. החוק החדש משנת 2008 והחוק אומר שמותר לי להגן על הרכוש שלי מפני פורץ שמתפרץ לי לבית ולגנוב לי את הרכוש. | הסעיף שנחקק עקב פרשת דרומי נותן אפשרות הגנה מפני פורצים. די שאדם יתפרץ למקום מגוריו/עסקו של אדם אחר בכדי לבצע עבירה, על מנת שניתן יהיה לנקוט בהגנה עצמית.  • אין דרישה לתקיפה שלא כדין  • דרישה ל"סכנה מוחשית".  •רחב יותר מהגנה עצמית רגילה. [גם אם ניסה לפרוץ..]  ניתן להפעיל כוח (לכאורה) בלתי מידתי כנגד פורצים וגנבים, לצורך הגנה על רכוש. |
| **הגנת כורח** | **פס"ד בשיר** | בשיר הורשעה ברצח בני משפחתה, וטענה כי פעלה מכורח איומים שאיימו עליה אביה ודודה כי ירצחו אותה אם לא תציית להם. | בית המשפט פסק, כי יכלה לבקש עזרה ולהתריע למשטרה על הרצח הממשמש ובא תוך הסתלקות מן המקום, לכן - לא עומדת לה הגנת הכורח. | אין הלכה פס"ד של ביהמ"ש העליון |
| **פס"ד חסוס** | שתי נשים, במצב כלכלי קשה. הסכימו להבריח סמים עבור קרטל, החביאו אותן על גופן ותכננו לעלות למטוס. תכננו לרדת מהתוכנית עקב לחץ וחרטה והן מחליטות לא לבצע את הפעולה. אך הקרטל איים עליהן שאם לא יבצעו את שהוטל עליהן יפגע בהן ובמשפחות שלהן. הן מבצעות את העבירה ונתפסות. | הן טענו להגנת כורח, שכן איימו עליהן שאם לא יעשו זאת יפגעו בהן ובמשפחותיהן. החשש הוא שכל אדם שיבצע עבירה בשל איום יטען שעשה זאת גם בשביל המשפחה שלו לפיכך, בית המשפט העליון שלל מהן את סייג הכורח. זאת, בניגוד לאמור בחוק. | בית המשפט קבע כי אם לא היו פונות לקרטל הוא לא היה מאיים עליהן. בית המשפט פירש את הסעיף בצורה רחוקה מאוד מלשון החוק. |
| **הגנת צידוק** | **פס"ד גולד** | 3 חיילים שהייתה מכונית שהגיעה למחסום שלהם. היא פרצה או שהם לא הבינו אם הייתה פריצה. הם ירו על המכונית ומישהו נפגע. | הם מעלים את טענת הצידוק, נכון ברמה העקרונית פגענו בו אך זה היה מוצדק. ביהמ"ש מנסח את התנאים המצטברים לצידוק. | צריכים להתקיים שלושה תנאים כדי להיכנס לסייג של הצידוק:  1. המעשה שאדם עושה יהיה מעשה כדין, חוקי. לצורך העניין: פעלו חוקית לפי כללי פתיחה באש.  2. פשע- נדרשת שקילות בין המעשה לבין הכוח שמפעילים. לצורך העניין: שקילות – קודם כל לירות בגלגל.  3. אין דרך אחרת. לצורך העניין: בהנחה והם ירו על הרכב אבל זה היה הדבר היחיד שהם יכלו לעשות.  אם אדם רוצה לקבל את הגנת הצידוק הוא צריך לעמוד ב3 התנאים המצטברים. |
| **סייג זוטי הדברים** | **פס"ד עזיזיאן** | שתי נזירות עוברות לגור בדירה בתוך מאה שערים. החבר'ה מהחסידות הקיצונית רוצים להעביר להם מסר שהן לא רצויות. בחור במאה שערים בשם עזיזיאן, עבר לאחר שנעשה פוגרום, הסתובב ויצא, ואח"כ גנב ערכת איפור קטנה, למחרת נתפס ומוגש נגדו כתב אישום. אחת העבירות שהוא הואשם הייתה גניבה. | לא קיבלו את הטענה של זוטות כי בסיטואציה המיוחדת שהייתה שם לא ראוי לראות זאת כזוטא, האינטרס הציבורי הכריע, ולא תוצאת המעשה. | אין הלכה פס"ד של ביהמ"ש העליון |
| **טעות במצב משפטי** | **פס"ד פרומדיקו** | אלי הורוביץ ז"ל הואשם בעבירות מס. המחוזי הרשיע והעליון זיכה אותו. מנכ"ל פרומדיקו. יש עברת מס. "תכנון מס אגרסיבי – אדם עושה כל מיני פעולות כדי להקטין את המס. הוא המנכ"ל יש לו יועצים משפטיים וצוות שאומר לו לעשות 1,2,3 והחברה תרוויח הרבה מאוד כסף וחותם על ההצעה. לימים, מסתבר שמה שהם עשו הייתה עבירה פלילית. זוהי עסקת מס מוגזמת שמרמה את המדינה. | מוגש נגד החברה ואלי הורוביץ' כתב אישום והוא טוען "מה אני אשם, טעיתי כי הסתמכתי על חוות דעת משפטית של עורך הדין שלי". ביהמ"ש – לא ידעת בעיה שלך. הורוביץ' לא רציתי לטעות אין לי יסוד נפשי, זוהי הייתה טעות בלתי נמנעת.  טענת ההגנה: הסתמכות על עו"ד | במקרים בהם מדובר בעסקאות מסובכות או בתחומים מורכבים (תכנוני מס) - ברגע שמסתמכים על עצת "עו"ד סביר" תוך גילוי לעו"ד את מלוא המידע – ניתן להסתמך על טענת ההסתמכות. |
| **הגנה תרבותית** | **פס"ד kimura** | זוג אמריקנים ממוצא יפני. הבעל בגד וזה חמור מאוד ומטיל בושה בתרבות היפנית. האם לקחה את הילדים לאוקיינוס על מנת "להסיר את הבושה". האם שרדה והואשמה ברצח כפול. עשתה זו ממטרה תרבותית להסיר את הבושה. | טענת ההגנה: לפי התרבות המקובלת ביפן, המעשה איננו פלילי. ביהמ"ש איננו מקבל את ההגנה התרבותית. אני מכבד את התרבות היפנית אבל יש גבול. את תושבת ארה"ב ורוצחת את הילדים שלך בגלל התרבות היפנית אבל יש גבול כמה אני מוכן למתוח אותו. | פס"ד מחו"ל – אין הלכה |
| **פס"ד dincer** | אב מוסלמי דקר את בתו בת ה-16 מאחר שקיימה יחסי מין עם זרים. הבת הייתה רווקה וגרה אצלו בבית והטילה עליו בושה. הוא רצח אותה. | הטענה: שוני תרבותי מוצדק "הנאשם פעל לפי הנורמות המקובלות בתרבותו". בפועל בביהמ"ש – הטענות הללו לא מתקבלות מאחר שאם נקבל את הטענות הללו הן יערערו את כל המשפט הפלילי המדינתי. | פס"ד מחו"ל – אין הלכה |
| **הגנה תרבותית** | **פס"ד פלוני (ע"פ 1421/10)** | נערה התכתבה בצ'אטים עם אנשים זרים ובעקבות כך נרצחה על "כבוד המשפחה". | ביקש הקלה בערעור על רקע הגנה תרבותית. | בימ"ש: "מקום שעסקינן בעבירה של נטילת חיים, אין בשום אופן לקבל את הטענה שתכתיב תרבותי גורע מרמת האשמה המוסרית של הנאשם". |