המאמר Untangling the Causal Effects of Sex on Judging חוקר ובוחן את השפעת מגדר השופט על החלטתו, ואת השפעת הימצאותה של אישה במותב על החלטת הגברים בו, בהתבסס על בתי-משפט פדרליים לערעורים ובשלושה עשר תחומי משפט שונים.[[1]](#footnote-1) המסקנה אליו מגיעים כותבי המאמר היא כי רק במקרים מסוימים ונדירים ישנה השפעה של נוכחותן או היעדרן של שופטות בהרכב על הכרעת הדין, ובעיקר בתיקים בנושאי הפליה על רקע מיני (מגדרי) והטרדות מיניות.[[2]](#footnote-2) גם במדינת ישראל רווחת תפיסה דומה – הסוברת כי שופטים גברים נוטים להקל עם נאשמים בתיקי אלימות נגד נשים והטרדות מיניות יותר משופטות,[[3]](#footnote-3) מה שככל-הנראה גם הביא להחלטה השנה כי תיקי עבירות מיניות יידונו בהרכב מעורב, שופטים ושופטות יחד.[[4]](#footnote-4) מסקנת המאמר מעלה סוגיה בעייתית, אך ברצוני להציג כמה נקודות שמערערות ומטשטשות אותה.

ראשית-כל אמחיש את הבעייתיות, ובעיקרה - השפעה של מגדר על החלטה של שופט עלולה לגרום לעיוות דין. נוכחותה של שופטת בהרכב עלולה ליצור החמרה עם נאשמים, תוך שבהיעדרה יקרה מצב הפוך של הקלה עמם. מצב זה עלול, בין היתר, לפגוע בעקרון החוקיות- שכן עם נאשמים דומים בנסיבות דומות עלולים להגיע להכרעות שונות, ונאשם שמועמד לדין לא יוכל לצפות את סיכוייו ללא ידיעה של הרכב השיפוט. נתונים כמו זה שבארץ ישנו רוב של נשים בתפקידים שיפוטיים,[[5]](#footnote-5) אך דווקא בבית המשפט העליון הפער הולך וגדל עם השנים לטובת רוב גברי,[[6]](#footnote-6) עלולים להשפיע לפי מסקנה זו על הכרעות חשובות בהווה ובעתיד.

עם זאת, לא רק מינו של השופט משפיע על החלטותיו אלא גם מוצא, השקפת עולם, רקע הפוליטי ועוד. על-כן קשה לומר שהחלטתו מושפעת בעיקר ממינו או בכלל לשים את האצבע איזה ממאפייניו האישיים הוא הדומיננטי בהחלטותיו. בזאת דן גם המאמר, שעוסק רבות בניסיון לבודד את מגדרו של השופט כמשתנה נפרד על-מנת להבין את השפעתו על החלטות. קשה לשופט להתנתק בהחלטותיו ממי שהוא, וסביר להניח שמבחינת הטיית דעת השופט והזדהותו לא שונה מקרה של אישה בתיקי הפליה מגדרית מזה של שופט ממיעוט אתני בתיקי הפליה על רקע גזעני של חבר מקהילתו, למשל.

זאת ועוד, ישנם מחקרים עם מסקנה מעניינת אף יותר – גם גברים בתפקידים משפטיים נוטים לעתים לחוש אשמה מגדרית, כלומר חוסר נוחות עם כך שהם נמנים עם מגדרו של הנאשם, הפוגע.[[7]](#footnote-7) מסקנה כזו לכאורה מבטלת את מסקנת המאמר, כיוון שהיא יוצרת איזון מחדש של השפעת השיקולים וההשפעות המגדריות על השופטים השונים, הן גברים הן נשים. לעניין זה אציין כי מעניין יהיה לבחון, למשל, האם גם בתיקים של גברים שהם נפגעי עבירות מין, נוטים השופטים הגברים לטובת הנאשם – שכן הפעם יכולים הם להזדהות עם מגדרו, או דווקא השופטות - שמשתייכת למגדר שמתמודד ומזוהה עם תופעה זו יותר בדרך-כלל.

לסיכום, לעניות דעתי מסקנת המאמר מעלה בעייתיות ושאלות רבות שנין לדון בהן באשר להרכבים הרצויים והאידיאליים של מותב בדיון, אך כאמור היא קשה לבחינה חד-משמעית ועל-כן ניתנת לטשטוש או החלשה.
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