**הפציעה של חאטם בעינו מהמקל של אדל-** חטאם יטען כי אדל התרשלה בהתערבותה במשחק בינו לבין הילד הנוסף. כל אדם סביר אחר היה ממשיך בדרכו ללא התערבות (ס' 35 ל**פקנ"ז**). רמת הזהירות הקבועה של האדם הסביר (**חמד**, ברק) היא להתרחק מסכנות ואלימות, והיא סטתה מרמת ההתנהגות הנתפסת כראויה בחברה (**חמד**, ברק).שיקול הדעת שלה היה שגוי, מה שהוכיח עצמו בפגיעה שאירעה.

מנגד תטען אדל שרמת ההתנהגות הסבירה (**חמד**, ברק) היא להתערב ולמנוע אלימות, והיא פעלה בהתאם לה וכפי שהיה פועל האדם הסביר. יש להתחשב גם בצורך שהיה לה בקבלת החלטה מהירה וללא יכולת להתכונן מראש (**חמד**, ברק). היא פעלה בתנאי לחץ וחירום, שמנעו שקילה ובחינה רגילה של המצב וחייבו החלטה מהירה כאמור (**חמד**, ברק). יתרה מזאת, אדל תטען שלמרות שחאטם לא יכול לשאת באחריות נזיקית בגלל היותו קטין לפי הפקנ"ז, ניתן לחייבו באשם תורם. לולא היה משחק באלימות ומסכן את עצמו, לא היה צורך להתערב ולא היה נוצר כל סיכון לכתחילה. היה אינטרס חברתי בהפרדה בין הילדים (**פורת**, 179), לכן בית המשפט ייטה פחות להטיל אחריות על ההתרשלות.

**הנהיגה של אדל על 80 קמ"ש-** ניתן להתייחס לשני נזקים אפשריים- הנהיגה במהירות מופרזת שמסכנת משתמשי דרך אחרים, והסיכון להחמרה במצב עינו של חאטם. לפי נוסחת הנד (**חמד**, ברק), ניתן לטעון שהתנהגותה של אדל הייתה בלתי סבירה באשר לראשון, שכן ניסיונותיה למניעת הנזק (פגיעה במשתמשי דרך אחרים) היו פחותים מההסתברות לפגיעה ולשיעור נזק גבוה. באשר לנזק השני ניתן לומר שהתנהגותה הייתה סבירה, שכן שיעור הנזק (כנראה שלכל היותר- עיוורון) וההסתברות להתרחשותו (כנראה גבוהה לאור הדימום) לא עולים על מאמציה של אדל למניעתו (לקיחתו לבית החולים ובמהירות). ייטען שאדל לא איזנה כראוי בין האינטרס שלה כלפי חאטם והבאתו לטיפול במהרה, לבין האינטרס של משתמשי הדרך אותם סיכנה לשלמות גופם (**פורת**, 165). מניעת הנזק לחאטם הייתה כרוכה ביצירת סיכון למשתמשי הדרך, שלשניהם אדל חבה חובת זהירות בעת נהיגתה (**פורת**, 172). היה עליה לאזן בין האינטרסים ולנהוג במהירות סבירה יותר, למשל 60 או 70 קמ"ש.

מנגד תטען אדל כי היא לא צריכה לשלם את מחיר הגנת האינטרס החברתי של שמירה על בטיחות בדרכים והאיזון במקרה הספציפי שלה היה ראוי (**פורת**, 178).

**העיכוב בבדיקות בגלל החשש של אלי­-** בעקבות העיכוב החמיר מצב העין של חאטם. הוא יטען כי הרופא הסביר היה ככל הנראה מצמצם את כמות הבדיקות או מוודא שהן נעשות בזמן, ולכל הפחות מתייעץ עם רופאים ותיקים ומנוסים יותר כדי לחסוך זמן או בדיקות מיותרות (**פולר**, דנציגר).

מנגד יטען אלי כי הוא אמור היה לפעול לפי הידע שיש לו והמקובל לפיו, ולכן רצה למנוע סיכון מיותר בביצוע פעולה שאינו בטוח בה כדי לדעת בדיוק מה הדרך הנכונה לפעול, כדי לא לטעות או להתרשל בצורה חמורה יותר. לא הוכח אף שההחמרה לא הייתה מתרחשת לולא ההמתנה (**פולר**, דנציגר). הוא נקט מידת זהירות כנדרש בכך שווידא היטב את המצב לפני שפעל.

**השיטה בה אליס ניתחה-** חאטם יטען שאליס התרשלה בכך שנמנעה מלהשתמש בשיטה החדשנית שפיתחה (ס' 35 ל**פקנ"ז**). הרופא הסביר היה נוקט בשיטה שהייתה מונעת סיכון ככל האפשר. יש לבחון את פעולתה עפ"י הנהוג בבית החולים בפועל (**פולר**, דנציגר). אמנם בשאר בתי החולים לא אומצה ויושמה פרקטיקה חדשה זו, אך היא אכן נהגה בבית החולים בו נותח חאטם. החלטותיה ופעולותיה צריכות להיות מבוססות על ידע רפואי עדכני ובהתאם לנורמות המקובלות באותה עת בעולם הרפואה (**פולר**, דנציגר), ובין היתר על ניסיונה (**שטרן**, לוי), ולכן מצופה מאליס להשתמש בשיטה שמונעת יותר נזק ושהיא מנוסה בה. בנוסף, חובת הזהירות של אליס כמומחית היא גבוהה, בשל היות האינפורמציה המצויה ברשותה מבטאת את ידיעותיה המיוחדות (**שטרן**, דורנר).

מנגד אליס תטען כי השתמשה בשיטה בה משתמשים ברוב בתי החולים בארץ ונהגה בפרקטיקה הסבירה והמקובלת, בה כל רופא סביר באותן נסיבות נוקט. מעבר לכך, יש לבחון את התנהגותו של רופא לפי הרופא הסביר ולא לפי הרופא העילוי (**פולר**, דנציגר), ולכן סביר שאליס השתמשה בשיטה בה משתמשים רוב הרופאים ולא בשיטה שפיתחה כמומחית בתחומה. עצם קיומה של השיטה לא יכול לחרוץ כשלעצמו את גורל שאלת ההתרשלות (**פולר**, דנציגר). בנוסף, לא נאמר או הוכח שדווקא היא נבחרה לנתח את חאטם בציפיה שתשתמש בשיטה שהנהיגה (**שטרן**, לוי). היא תנסה להוכיח ששיטת הניתוח שנבחרה הייתה המענה הנכון ונבחרה מתוך שיקול דעת מקצועי (**שטרן**, לוי).

**החתך של חאטם בידו-** חאטם יטען כי אליס התרשלה בהשאירו לבד בחדר עם חפצים שיכלו לסכן אותו. זאת בייחוד בהתחשב בעובדה שהוא ילד, ולילדים יש נטייה להתפתות לדברים מסוכנים (**אייגר**, גולדברג). נוסף על כך, כושר השיפוט שלו מוגבל (**אייגר**, גולדברג), ולכן היה עליה לפחות להזהיר אותו לא לגעת ולא להתעסק בחפצים אלה. יש להתחשב גם בעובדה שחאטם לא התכוון להיחתך או להיפצע מהחפץ, אלא שיחק איתו בתום-לב, ועל כן מידת האשם התורם, אם ייקבע שהוא ישנו, צריכה להיות פחותה (**אייגר**, גולדברג).

מנגד תטען אליס כי על אף שחאטם בן 10 וקטין מבחינת הפקנ"ז, ולא ניתן לטעון שהוא התרשל בעצמו במשחק בחפץ החד- הוא בכל זאת יכול להתחייב באשם תורם (**אייגר**, גולדברג). ילד סביר בגילו ובעל כושר הבנה ושיפוט כמו שלו יכול היה להבין את הסכנה במשחק בחפץ חד ולצפות את האפשרות להיחתך ולהיפצע ממנו. לכן, על אף הפיתוי, חאטם יכול היה להימנע ממגע בו ומהתממשות הסכנה האמורה. הוא לא נקט במידת הזהירות הראויה שאפשר היה לצפות ממנו (**אייגר**, גולדברג).

**מריחת המשחה על החתך-** חאטם יטען כי לו הייתה יעל בוחרת בדרך הטיפול האחרת (תפירה), הנזק היה נמנע (**פורת**, 165). היא נכשלה בהפעלת שיקול דעת ובחרה בדרך הטיפול שהתבררה כפחות טובה (**פורת**, 168).קיומה של פרקטיקה מקובלת (התפירה) היא שיקול חשוב שבית המשפט ייתן לו משקל רב בהחלטה האם יעל התרשלה (**קליפורד**, אור). סביר להניח שהרופא הסביר היה בוחר לתפור את החתך, ולא הוכחו נסיבות מיוחדות לנהוג בפרקטיקה אחרת מזו המקובלת והנהוגה (**שטרן**, לוי).

יעל תטען מנגד כי איזנה כראוי בין האינטרס של חאטם לטיפול מיידי לבין האינטרסים של חולים רבים ואף עם האינטרס החברתי- קבלת טיפול ראוי בזמן בהגעה למיון או לבית החולים. הנזק שנגרם הוא אסתטי בלבד, לעומת נזק שיכול היה להיגרם מאי-טיפול מהיר בחולים האחרים שהמתינו.

**המחט שנשברה בעת החיסון-** לפי חישוב כלכלי של תועלת ביחס למניעת התאונה (**קליפורד**, אנגלרד), צ'רלי יטען שראה את התועלת כעולה על מניעת התאונה שלא צפה סיכוי גבוה להתרחשותה, והתועלת שבמתן חיסון לחאטם ובצבירת הניסיון שלו עצמו במקביל הייתה גבוהה לו היה מצליח.

חטאם יטען שזה נזק שניתן היה לצפות לאור העובדה שצ'רלי הוא מתמחה, רופא חדש ולא מנוסה ובייחוד מעולם לא חיסן לפני כן. הוא יכול היה להימנע בקלות ובמחשבה תחילה (**קליפורד**, אור). צ'רלי פעל לא מתוקף תפקידו, ובניגוד לפרקטיקה הנהוגה, לפיה האחים והאחיות הם אלה שמחסנים.