**מחברת הקורס – משפט ורגשות**

**הטיות בקבלת החלטות שיפוטיות:**

1. הגישה הפורמליסטית

* הגישה בעבר; **אין לשופט זולת הדין והפסיקה**. אסור ששום הטיה תיכנס לתוך פסק הדין, הוא הליך טכני.
* המשפט נתפס **כמערכת נורמות אובייקטיביות** (קלזן). המשפט כ"מדע" והמלאכה המשפטית **כניתוח מדעי, לוגי והגיוני** (לנגדל).
* ע"פ גישתו של פולר החוק **במובנו הפורמלי**, כמו גם המשפט, צריך להכיל **שמונה עקרונות:** קוהרנטיות ועקביות, יציבות וודאות, כלליות, אובייקטיביות (נייטרליות) ובהירות. **על פניו, רגשות הן ההפך הגמור מהדרישה הזו.**
* **התיאטרליות** במשפט (הרשמיות והגלימות וכו') משקפים את הגישה הפורמליסטית.

1. הגישה הריאליסטית

* ביקורת על הגישה הפורמליסטית. **החוק בא לקדם אינטרסים וערכים חברתיים, ולכן הוא איננו יכול להיות מנותק מהסביבה**.
* השאיפה היא שלמערכת המשפט אכן לא יהיה דבר בדין מלבד הדין. אך יש רגשות. וצריך לראות איך אפשר **לנתב את הרגשות לצורה הנכונה.**

1. גישת המשפט הטיפולי – הרגשות לא רק מתאימות למשפט, אלא יכולות אפילו **להיטיב עם המשפט.** הרגשות הן ידע הכרחי בארגז הכלים שהרי עובדים עם בני אדם.

**רתיעה מלהגן על רגשות במשפט (ש. אשכול):**

* השפה המשפטית היא ככלל נטולת רגש ("תחושת הצדק").
* רגשות הפרט – **שיח זכויות ולא שיח רגשות** (פיצויים על פגיעה בזכות לאוטונומיה או כבוד).
* רגשות הציבור – בעיקר **לשם הגנה על ערך אחר** (פגיעה בזהות תרבותית, דתית או לאומית – דוג' פס"ד **סנש, בכרי** או פגיעה בזכויות חוקתיות ובעיקר אוטונומיה וכבוד).
* השפיטה כמלאכה לוגית ותבונית – בחזרה לפורמליזם? עד היום יש שאיפה לפורמליזם מצד מערכת המשפט.

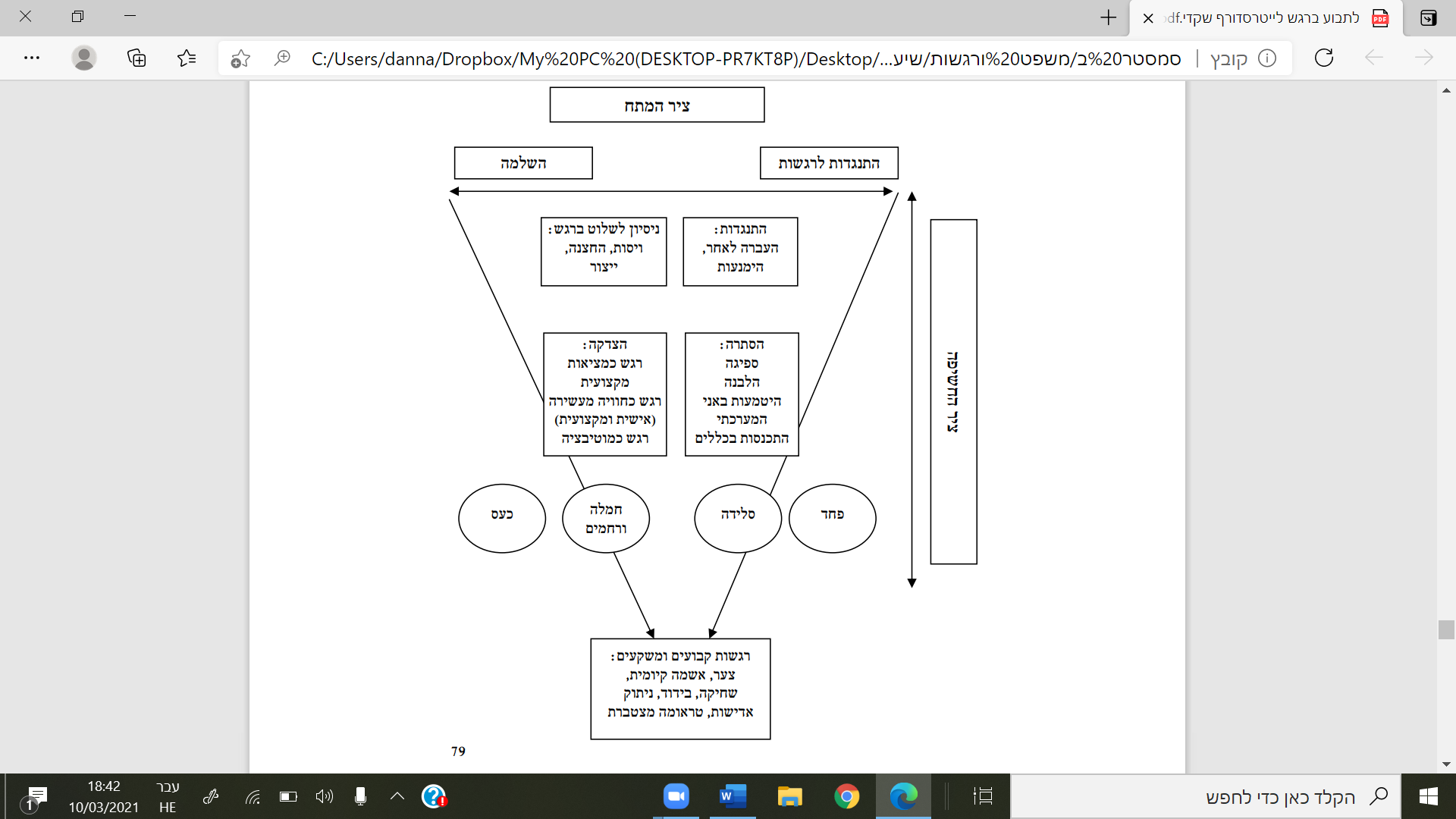
**למה נכון להכיר ברגשות במשפט?**

* רגשות **משפיעים על קבלת החלטות** מקצועיות.
* **להתעלמות** מרגשות יש **השלכות** שליליות (מקצועית ואישית).
* "ידע רגשי" הוא כלי משמעותי **בארגז הכלים** המקצועי.
* כיום יש מעבר משאלה של "האם יש רגשות במשפט" לשאלה **המניחה קיומם של רגשות ומבקשת לברר איך לקיים "מערכת אינטליגנטית רגשית".**

**סיווג הכתיבה האקדמית של "רגשות במשפט" (Maroney 2006)**

* כתיבה המתמקדת **ברגשות עצמם** ובאופן בו רגש מסוים משתתף במשפט. ביהמ"ש נכון להכיר במידה רבה ב"**פחד**" למשל.
* כתיבה המתמקדת **ברגשות כתופעה** ובהשפעתם על המשפט. למשל, **התנצלות**.
* כתיבה החוקרת "תאוריה של רגשות" ואת עצם **משמעותו של הרגש בהקשר המשפטי.  
  א. התיאוריה המכניסטית-** הרגש מסתיר דחפים. אנחנו כמו רובוטים- רעבים צמאים.   
  **ב. התיאוריה ההערכתית-** הרגש מסתיר מאחוריו ערכים, דעות והשקפות עולם.בהקשר של שחקני משפט התיאוריה הזו רלוונטית יותר, מסייעת בהבנת מקרים.
* כתיבה המתייחסת **לדוקטרינה משפטית** ובוחנת כיצד הרגש משפיע על המשפט המהותי. כמו למשל **הגנה עצמית, קנטור**.
* כתיבה המתמקדת **בשחקני המשפט** ובאופן שבו רגשות משפיעים עליהם ומעצבים אותם. בזה נתמקד.

**רגשות על ציר החשיפה ("לתבוע ברגש"):**

****

**א.שחקני המשפט והאופן שבו רגשות משפיעים עליהם ומעצבים אותם:**

יש חשיפה אינטנסיבית לטראומות במקצוע המשפטי אך אסור לכלול רגשות. הדבר משפיע בצורה אישית על בעלי המקצוע במספר רבדים:

1. **רובד ראשון – דיכוי רגשות:**

יש **מחלוקות** רבות בעניין חשיפת הרגשות. מעבר לכך שרגשות נתפסים כסימן **לחולשה,** הבעת רגשות מסמלת נטייה לצד מסוים. אך השאלה העיקרית העומדת לפתחנו היא **האם אותם הרגשות אכן ישפיעו על קבלת ההחלטה בדין.**

**דרכי התנגדות:**

1. העברה-ניסיון לדחוק ולהתעלם מן הרגשות.
2. הימנעות- ניסיון להימנע ממגע עם דברים מציפי רגשות (סלידה מנאשמים וכו'**). הימנעות יכולה לפגוע באינפורמציה שהעובד המשפטי משיג**.

**דרכי השלמה:**

1. ניהול רגשות- הכרה בהם אך ניתובם למקומות הנכונים. האם באמת נוכל לשלוט ברגשות שלנו באופן מלא? **הצעד הראשון הוא להיות מודעים ולהכיר ברגשות הללו.**
2. ייצור רגשות נדרשים. מעבר לעבודה עם הלקוחות, עורכי דין מנסים **לשחק על הרגש של השופטים**.

**לסיכום:** רגשות הם **נוסע סמוי במשפט** ועלינו כיום לחולל שינוי ולנסות להוביל לכך שהדיון ברגשות במשפט יהיה לגיטימי ומקובל. **ברגע שנכיר ברגשות ונהיה מודעים אליהם, נוכל לשלוט בהם** בצורה טובה הרבה יותר. ברגע שמכירים ברגש יותר קל לשלוט בו. **ואם לא מכירים ברגש- הוא מאבד פרופורציות.**

**מהו רגש?**

**רגשות תמיד מופיעים במצב של שינוי. אם המצב סטטי, קשה להרגיש.**

בעבר היה **קושי בהגדרת רגש.** יש מחלוקת אפילו לגבי **סוגי הרגשות** הקיימים: יש חלוקה בין רגשות **בסיסיים** (גועל, בושה) לרגשות **לא בסיסיים** (אהבה, צרות עין). שירה אוהבת את הסיווג של **בן-זאב**, שלושה דפוסי הערכה בסיסיים:

1. מצבים של בני אדם- קנאה, שמחה.
2. רגשות הקשורים לאדם בכללותו- תשוקה מינית, בושה, גאווה, שנאה, אהבה.
3. רגשות הקשורים להערכת מעשים- גאווה, חרטה, הכרת תודה וכעס.

**מאפייני הרגש** – חוסר יציבות, זמניות, ראיית מנהרה (אם קמתי כועסת, כל מה שאחווה יהיה דרך אותו הרגש).

**רכיבי הרגש –** מחלקים לארבעה רכיבים שונים:

1. תחושה- זיעה קרה, דופק מואץ.
2. הכרה- להציף את התחושה הפיזית למודעות: אני כרגע חווה "פחד" מפני ש..
3. הערכה- המשמעות שנותנים לסיטואציה. מה בסיטואציה גורם לי לחוות את התחושה.
4. הנעה- מה שמניע אותי לפעולה (לוותר על הסיטואציה, לשתוק, להילחם על הסיטואציה). מודל ה"אף"- פריז, פייט, פליי.

**רגשות ורציונליות – שתי מערכות משלימות**

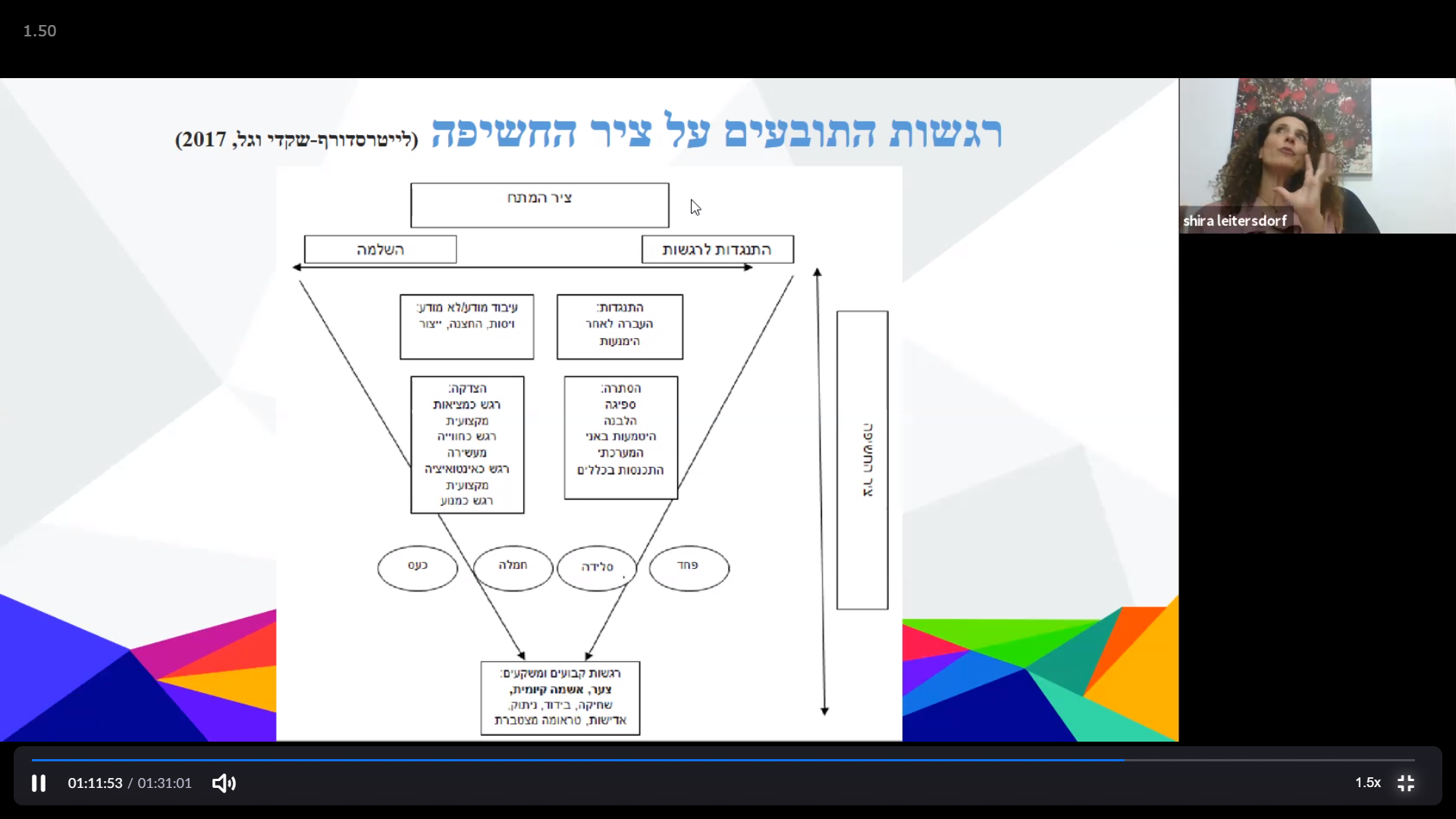
* כביכול, יש הבדל בין המשפט הפורמליסטי לרגשות הרציונליים. אך **המערכת הרגשית והשכלית פועלות יחד בקבלת החלטות**. מה **ההבדל** בין המערכת השכלית לרגשית? המערכת השכלית היא **איטית ושקולה** יותר, המערכת הרגשית **פזיזה ואפילו לא מודעת**.
* הבדל נוסף: מחד, מה **שנצרב** יותר בזיכרון הוא ההחלטות הרגשיות. מאידך, יש יותר **שליטה** על השכל.
* **אינטואיציה תבונית**- מערכת **המשלבת** בין שכל לרגש. חשיבה ספונטנית- החלטה **אינטואיטיבית** דרך **ידע** מוקדם.
* **חקר רגשות**- מהפך בשני העשורים האחרונים בחקר רגשות בתחומים "רציונליים" (חקר המוח, תורת המשחקים, כלכלה התנהגותית).
* **"רגשות רציונליים"**- לא רק שרגשות לא "מפריעים" לרציונל, אלא אפילו יכולים **לקדם התנהגות רציונלית.** כמו לדוג' היכולת לחוות חרטה.
* **פיני אסקייג'** הוא עובד תחנת רכבת שנפגע בתאונה, ונפגע לו האונה הפרונטלית במוח שאחראית על תחום הרגש, והוא לא הצליח לקבל החלטות.הפך ילדותי וחסר התחשבות.

**השפעת רגשות על קבלת החלטות**

רגשות מאפשרים **ניבוי קבלת החלטות** ביחסלעומק עיבוד המידע, אופן הערכת המידע, ההתכוונות והתגובה. הם משפיעים גם על **עצם המידע שחודר להכרה**, למשל הגירוי שימשוך את תשומת הלב שלנו, המשמעות שניתן למה שרואים והפרטים שיצרבו בזיכרון שלנו.

**רגשות ספציפיים וקבלת החלטות**

1. פחד, חרדה- הפחד מופיע **מוקדם** בהתפתחות האישית. הפחד מסמל **היעדר שליטה** באירוע. **פחד** קצר מועד, **וחרדה** היא יותר מתמשכת ועמוקה. הפחד משפיע על **קבלת החלטות** ומתבטא בפסימיות, חידוד הסכנות ונסיגה מקבלת החלטה (לדוג', אפחד להגיש תביעה בתיק, אהיה פסימית שהיא תתקבל, לכן אסוג מלהופיע ואעדיף הסדר טיעון).
2. כעס- כעס יכול להיות **גם חיובי וגם שלילי.** אריסטו אומר שצריך "**לכעוס בטעם טוב**"- לכעוס כשצריך ובמידה, לא לאבד שליטה. **כעס הוא הרגש השיפוטי.** לכעוס שמתקיימות עוולות. בנוסף, אנשי משפט הם אנשים חולי שליטה, ויש חוסר וודאות ענקי בעבודה הזו- האם הנאשם זכאי וכו'. הפער בין אי וודאות לרצון לשלוט- יוצר כעס. ועוד: תפקיד העו"ד באיזשהו מקום הוא להתעמת. ואז הופכים לאנשים כועסים. באנלית הכעס נקרא רגש "**קצה הקרחון**"- כי הוא **מכסה על רגשות אחרים**. בנוסף, כועסים יותר על **הדומים** לי מאשר על השונים ממני.  
     
   התכונות **השליליות** של הכעס: נמהרות, החמרה, עודף ביטחון, שיפוט תועלתני, תוקפנות ואיבוד שליטה.  
   התכונות **החיוביות** של הכעס: אופטימיות (ההפך מכעס, אם אתה פוחד ממישהו, שלב ההתגברות יהיה שתכעס עליו), לקיחת סיכונים, מיקוד תשומת הלב והנעה לפעולה.  
     
   **כעס לעומת פחד**- כאמור לעיל.  
   **כעס לעומת שנאה**- הכעס הוא בד"כ נקודתי, והשנאה היא מכלול. אפשר לכעוס על מעשה של מישהו, אבל זה לא אומר שאני שונאת אותו. בהסדרי טיעון ששני הצדדים כועסים אחד על השני- מצליחים להגיע להסדר אפילו די מהר. הכעס מקרב.
3. גועל וסלידה- הגועל הוא רגש **בסיסי** שיש לו ביטויים פיזיים. **קהאן** במאמרו, מדבר על **סלידה כבסיס לשיפוט מוסרי.** גלאי טוב למוסריות. **כעס לעומת גועל**: הפרות הקשורות בצדק כללי או ב"טוהר", התקרבות לאובייקט או התרחקות ממנו. **הסטת מבט** יכולה להיות הן בפן של הימנעות, הן בפן של גועל.
4. עצב- רגש של **היעדר שליטה וחוסר אונים.** אך העצב **משפיע על קבלת החלטות בצורה חיובית- מתוך עיבוד עמוק.** מחליטים באחריות ורואים את התמונה המלאה (בשונה מכעס לדוג').
5. אשמה ובושה- גם אשמה וגם בושה קשורים להיבט **סוציאלי** (מה יגידו וכו'). שניהם במבט **פנימה**. אך **ההבחנה היא שהאשמה מופנית לפעולה, והבושה היא ביחס לעצמי.** יש קשר בין אשמה ובושה לשיפוט מוסרי. יש אשמה בהקשר המשפטי, ויש **בושה** **בהקשר המשפטי-** כוחה החיובי של הביוש הרה-אינטגרטיבי ולא מתייג. למשל, **צדק מאחה.** כשנאשם מרגיש בושה הוא ירצה לתקן דרכיו (בתנאי שלא מתייגים אותו ומשפילים עד דק, אלא מביאים לביקורת עצמית בונה. מתבייש במעשיו ולא בו עצמו). **המשפט עושה שימוש חיובי ברגש שלילי.**
6. חמלה ורחמים- **ההבדל** בין חמלה ורחמים, הוא שהרחמים זה הסתכלות מגבוה, "קוצר רוחו של הלב". וחמלה זה יותר "השתתפות בצער"- לקחת חלק ואפילו להרגיש את הכאב של האחר. יש **סוגים** של אמפתיה: רגשית, קוגנטיבית ואכפתית. אמפתיה קוגנטיבית חודרת להבנה, לתודעה. אני יכולה להבין ולהכיר במה שהאחר חווה. אך **נדבר על אמפתיה כגישה רגשית-** בה ממש אפשר **להרגיש את מה שהאחר מרגיש.** כוח האמפתיה **במשפט** מסייע לצוות המשפטי להבין לעומק את המקום הרגשי מהם נפגעי עבירה מגיעים בצורה שתייעל את התיק. **סכנה** אחת של האמפתיה טמונה בהידבקות של האמפתיה הרגשית. עו"ד ש"נדבק רגשית" ללקוח יכול לאבד את הרציונל ולתת לרגש להשתלט עליו. בנוסף, **הגבולות הרגשיים שומרים גם על התובע וגם על הקורבן-** כדי לטפל בו כראוי ולראות את התמונה המלאה. ברגע שעו"ד יכנס מדי לנעלי הקורבן הוא כבר לא יוכל לטפל בו.  
   \***אמפתיה סטריאוטיפית**- "כל הנשים המוכות מתנהגות אותו הדבר". צריך לדעת לא לקטלג כי זה יכול ליצור אצלי רגש שהוא לא הרגש הנכון בהכרח.

**אם נדע מה האופן בו רגשות משפיעים על קבלת החלטות זה יכול לסייע:** בחידוד התודעה, בניבוי קבלת ההחלטה- ניבוי רוח ההחלטה, ויסות מבעוד מועד (אם אני יודעת שרגש משפיע עלי, להתאמן על זה), שקיפות בקבלת החלטות- צריך לדעת מה השק"ד שעמד בבסיס ההחלטה- זכות הציבור לדעת. וא"א שזה יכלול רגש, ואם כן, צריך לדעת איזה ואיך.  


**לסיכום הרובד הראשון:** עד כה דיברנו על הרובד העליון. המתח בין התנגדות להשלמה**.**

**2.רובד שני: הכרה ברגשות והסתרתם**

**ספיגה כמציאות מקצועית, הכרה ברגש והסתרתו** –יש הכרה ברגשות, אך לא בצורה שתדובר. כלומר, **היטמעות באני המקצועי והלבנת רגשות**: יש לי רגשות, זה חלק מקבלת ההחלטות שלי,אך אני לא מודה בזה בקול.

**הצדקה מקצועית לרגשות –** הרגשות נותנים **משמעות** לחוויה המקצועית. הם משמשים **כמצפן מקצועי,** ומהווים **"מנוע**" לעבודה. בנוסף, **ידע רגשי הוא ידע מקצועי**.

**שחקני המשפט ורגשות**

**רגשות של שחקני משפט שונים**:

1. "שחקני **הפנים**" בהליך הפלילי: תובעים, סניגורים. נמצאים בתוך המערכת.
2. "שחקני **החוץ**" בהליך הפלילי: נאשמים, נפגעים, עדים. מגיעים מבחוץ, מתחלפים. זה גורם להם לתחושת זרות וחששות. שחקני הפנים הם אלה שמכריעים בעניינם וזה קשה להרגיש ככה.

**מבוא: שלבי ההליך הפלילי**

* קבלת תיק המשטרה ע"י התביעות/פרקליטות ושקילת הראיות ומכלול הנסיבות
* הגשת כתב אישום (לעתים עם בקשת מעצר עד תום ההליכים אם האדם מסוכן)
* שמיעת המשפט
* הכרעת הדין – אשם או לא.
* גזר הדין - עונש
* הליכי מו"מ יכולים להתחיל ולהסתיים במהלך כל אחד מן השלבים הנ"ל, בהסדרי טיעון למשל.

**רגשות התובעים**

יש תובע משטרתי ויש תובע פלילי, הם אלה המחליטים האם לקיים את התיק ופונים להליכים בבית המשפט. **כמעט ואין כתיבה תיאורטית ומחקרית על רגשות התובעים מכמה סיבות:**

1. **התביעה כממסד** – הסניגור מייצג נאשם מסוים. התביעה היא בד"כ לא באופן פרטי, היא ממסד.אנשים שנמצאים כחלק מממסד **לא נוהגים להסתכל על עצמם כאינדיבידואל אלא כחלק ממשהו, וע"כ אין להם מקום להכניס את הרגשות שלהם**, אפילו מהתחושות האישיות שלהם.
2. עד היום, חקר רגשות התובעים היה "**כלי" להבנת האחר**- הנאשמים והנפגעים. לא חשבו שהרגשות של התובע עצמו הוא משהו משמעותי, אלא צינור למה שחשוב.

**כיום, חקר הרגשות נתפס ככלי להבנה עמוקה יותר של התובעים עצמם ושל השק"ד המקצועי שלהם.**

**התובע כ"אישיות דו מהותית" (אסף הראל)**

הראל מנסה לזקק מהו תפקיד התובע כאישיות דו מהותית (=עובדי מדינה, לא בהכרח חכי"ם וכדומה). הראל בוחן את עובד הציבור כאדם פרטי. **מה בין האינטרס הציבורי לזכויות החוקתיות של התובע כאדם**: הזכות לפרטיות, חופש ביטוי, וחופש העיסוק.

הזכות לפרטיות מדברת על זה שאנחנו שולטים בחיים שלנו. "הזכות להיעזב במנוחה"- זכותי שלא תגעו לי בדברים, שלא תקשיבו לשיחות שלי וכו. **עובדי ציבור נתפסים כשליחי ציבור, ונשמע שלא בטוח שיש להם אותה זכות להיעזב במנוחה.**

**הראל מדבר על המתח בתוך המעגלים השונים של הפרטיות.** כך למשל, בשיחה פרטית – אם אדבר עם אמא שלי לאף אחד אין זכות להתערב. ביתו של אדם הוא מבצרו. אם אדבר עם נפגעת תקיפה מינית למשל בתור פרקליטה, יש פה גורם אחר שנכנס לתמונה ואולי הזכות לפרטיות תפחת.

**הראל מדבר על כך שיש חשיבות להכיר ברגשות עובדי הציבור** (התובעים לדוג'). הוא מבחין בין רגשות לרגשות. לדעתו ישנה חשיבות להכיר ברגשות של עובדי ציבור, כמו תובעים. אומנם אכן **יש הגנה על רגשות עובדי ציבור, אך לא מתוך הכרה ברגשותיהם הפרטיים, אלא ע"מ לשמור על מעמד ותפקוד תקין של הרשות**. אסור לקלל שוטר כדי לשמור על מעמד המשטרה.

**גם ההכרה ברגש הפרטי ככל שיש, תיעשה ע"מ לקדם את המערכת** – אם תובע מרגיש שחיקה- נגן על הרגש שלו כדי שלא תיפגע העבודה שלו כפרקליט. לדעת הראל, **אין מקום להגן על רגשות של אישיות דו מהותית כשמדובר בשיקולים זרים** (למשל, כעס של עובד ציבור).אלא, ניתן להגן על רגשות שאינם מתנגשים עם הפעילות הציבורית. כלומר, **נגן על הרגשות בהתאם לנסיבות, וביחס לשאלה מיהו עובד הציבור.** לכן, נדרש להכיר את הרגשות בשביל להבחין על מה חשוב להגן ומה שיקול זר. וממילא, לא ניתן תמיד למנוע את זליגתם של רגשות לקבלת ההחלטות.

**הרצאת אורח – ד"ר אסף הראל**

המשפט המנהלי הוא ציבורי נטו. עם זאת, אנחנו לעיתים נוטים לשכוח שנושאי משרה הם אנשים פרטיים ואינם רק אנשי ציבור בלבד.

כאשר נושא משרה ברשות ציבורית ממלא את תפקידו, אילו היבטים שלו עצמו כאדם פרטי הוא יכול להביא לעבודה? האם הוא יכול לבטא את רגשותיו לעניין זה?

אז האם למדינה יש זכות "להלאים" את הרגשות שלנו כאשר אנו נמצאים בתפקיד? יותר מכך, האם יש למדינה זכות ליטול ממנו את היכולת להרגיש באופן עצמאי אפילו כאשר אנחנו בבית?

דוגמה לקושי להביא את הרגשות לעבודה, קושי ש"נפרץ" במובן מסוים- עמדתו הרשמית של היועמ"ש בנושא אימוץ ילדים ע"י משפחות חד-מיניות הגדירה אימוץ כזה כ"גורם לתחושת חריגות למאומץ" והביאה לפרץ של רגשות ומכתבים ע"י פרקליטים שעובדים בשירות המדינה. לעניין זה, **חופש הביטוי של נושאי המשרה הציבורית אופשר ואף נתמך ע"י היועמ"ש כאשר הודיעה שלא יהיו סנקציות על ביטוי זה של רגשות. לעניין זה, הרגשות "ניצחו".**

רשויות מנהליות ככלל אינן רשאיות לשקול שיקולים זרים. מהם שיקולים זרים? שיקולים שאינם בהכרח מושחתים או לא מוסריים אלא כאלה שאינם צמודים לחקיקה. רגשות יכולים לסייע, לעניין זה, "להזהיר" או להתריע על כך שנעשה שימוש בשיקולים זרים.

דוגמה נוספת: השופטת בייניש בכובעה כשופטת לא אישרה הפגנות מול ביתו של פוליטיקאי. מנגד, לאחר שפרשה מבית המשפט אמרה בראיון כי לדעתה אין כל קושי בכך שיפגינו מול ביתה שלה.

תשובה זו מעוררת תחושה עוצמתית: מחד, נשבח את השופטת על כך שהביאה את עמדתה המשפטית במנותק מעמדתה האישית. מאידך, נוצר כאן מצב שבו דבריה האישיים עלולים לעקוף את פסק הדין(איש ציבור רוצה שיימנעו, לפי פסק הדין, מהפגנה מול ביתו. עם זאת, יכולים לבוא ולהגיד לו "אבל תראה מה בייניש אמרה"- ובכך הוא יספוג ביקורת ציבורית שהרי נשיאת העליון בדימוס אמרה שמבחינתה אין בעיה אישית עם זה).

לכן, **מתעורר כאן קושי משמעותי בהבעת רגשות שיכול להביא לביקורת**, ואף שהראיון ניתן אך ורק כאשר הנשיאה בדימוס קיימה ראיון פרישה וכבר לא הייתה בתפקידה יותר.

חשוב להדגיש**: אין קו גבול או כללי אצבע הנוגעים לשאלה מתי אדם יוכל להביע רגשות ומתי לא** (ובמינוחים משפטים: אין "הלכה" לעניין זה). אנחנו יכולים להבחין ולהציג באופן כללי מתי ראוי ומתי לא ראוי **לדעתנו** ולכל היותר לפי ההגיון להביע רגשות כאשר אדם הוא נושא משרה.

לעובד הציבור יש חובת נאמנות וגילוי לציבור שלו כולו! עם זאת, מי שהוא עלול לבקש לדאוג לו יותר מכל הוא הציבור שבחר בו. **יש כאן קושי משפטי גדול**: למשל, על יו"ר הכנסת מוטלת החובה לשרת את כל הציבור, אך לעיתים הוא מינף את תפקידו כדי לקרוץ לציבור שלו בעוד שהמשאב בו הוא שולט שייך לציבור כולו והוא ברשות הציבור כולו. כלומר, למרות שעל הפוליטיקאי חובה לדאוג ולייצג את האינטרס של הציבור כולו, לעיתים נמצא עצמנו עוסקים במצב בו הוא שוקל שיקול זר ומשתמש בכובעו כמייצג הציבור כולו דווקא כדי לדאוג לפלח מסוים באוכלוסייה.

טענת "הגנה מן הצדק"- בסיסה היא שבנסיבות העניין לא ניתן לקבל משפט צדק ולכן יש לבטל את ההליך הפלילי (נמצאת על הממשק בין המשפט המנהלי לפלילי).

**מסקנתו של אסף: כל עוד נושא משרה ציבורית יכול להכניס את הרגשות לעבודתו בלי שהם ייחשבו לשיקולים לא ענייניים, כדאי וצריך לאפשר זאת.**

**היתרונות בלימוד רגשות של תובעים**

* הבנת עצמם באופן טוב יותר
* קבלת החלטות מערכתיות שייטיבו איתם
* ייבוא מודלים מוכרים מתחום הפסיכולוגיה (כמו "העברה", "העברה נגדית").
* בניית מודלים טובים של רגולציה
* שימוש ב"ידע רגשי" רלוונטי – חלק מהמקצועיות של התובע.
* משפט טיפולי – כלפי המעורבים בהליך.
* אמון הציבור – הבנה עמוקה ורחבה של חווית התפקיד.
* רגשות בקבלת החלטות משפטיות – חשיבה על אימוץ של "מודל של הכרעה" רציונלי-אמוציונלי **(י. ואקי).** גישה "קיצונית" יחסית: אפשר להשתמש ברגשות רק כאשר דרכים אחרות לא עבדו.

**שאלות למחשבה**

1. האם יש רגשות מסוימים שלגיטימי יותר לעשות בהם שימוש במשפט?
2. האם יש שלבים לגיטימיים יותר מאחרים לשימוש ברגש בהליך המשפטי?
3. האם בשלב ההכרעה זה בכלל לגיטימי לעשות שימוש ברגש?
4. אם כן, באילו סיטואציות?

במבחן: לנסות לפרש או לפתח טיעונים נוספים "צעד אחד קדימה": כאשר אנחנו אומרים, למשל, שהסניגור כועס על המערכת, נגיד שאולי משתמש ברגש כדי לקדם את העבודה שלו? כלומר, יש מטרה להבעת הרגש, היא אינה "ריקה".

**רגשות של סניגורים**

הסניגור מייצג את **טובת הלקוח** האישי שלו – יש לזכור זאת, כיוון שיש מחלוקת לגבי השאלה האם סניגור ציבורי מייצג גם את האינטרס הציבורי.

* הסניגור מול לקוחו – באיזה הקשר **צפו רגשות עזים**? רגשות שקשורים בעבירה? בנאשם עצמו? ביחסים ביניהם? שירה אומרת **שביחסים ביניהם ולא בעבירה וכד', שהרי עורכי הדין משופשפים בתחום ולא נבהלים מפשע.** כעס למשל, יעלה לעורך דין אם הלקוח שלו ישקר שהוא לא ביצע את הפשע, הרבה יותר מאשר עצם זה שביצע את הפשע.רחמים על המשפחה של הנפגע וכו'.
* הסניגור מול הנפגע – דוג' ל**"ניהול רגשות"** לפי צרכי התפקיד. **סנגורים יכולים, לעיתים, לתעל את הרגשות שלהם כדי להגיע למטרה הרצויה** (למשל, "כעס" על הנפגעת כדי ליצור מוטיבציה ולהועיל ללקוח האישי שלו, או הדחקה של החמלה כלפי הנפגעת כדי להיות מסוגלים לייצג את הלקוח).
* הסניגור "כלוחם הצדק" מול המערכת – מה הוא מרגיש מול התביעה והשופטים? **לעתים חולק עליהם** וכו'. בנוסף, סניגור **שבטוח בצדקת דרכו ונלחם במנגנון יכול להרגיש כעס וחוסר אונים כאשר הוא נתקל בתגובה אטומה**, כאשר הוא ניסה לעזור ללקוח שלו. לעיתים, גם כאשר הסניגור לא בטוח בצדקת דרכו הוא יכול לכעוס ולחוש רגשות קשים כלפי המערכת שמונעת ממנו יכולת לעזור ללקוח שלו.
* הסניגור מול רגשותיו שלו – **סניגורים שמפעילים רגשות "מתועשים" בשביל המקצוע ולא את רגשותיהם האמיתיים**. הדבר יכול להוביל לחוסר ביטחון ומעין רובוטיות. המאפיינים שבלטו במחקר הינם:

**סיכום רגשות הסניגור, מאפיינים שבלטו במחקר:**

* רגשות כלפי הנאשם **במסגרת מערכת היחסים** ולא בקשר לעבירה.
* דרך הרגשות כלפי הנפגע נלמדו אופני **הרגולציה של הרגש ("עבודת רגש") בהתאם לדרישות התפקיד.**
* **כעס ותסכול כלפי "המערכת"** כרגשות בולטים בתפקיד (הרגש השיפוטי של "לוחם צדק")
* **עולם רגשי מודחק** לאורך שנים כדי שאפשר יהיה "לעשות את העבודה" עד שכמעט ולא נצפו דילמות רגשיות בקשר לתפקיד עצמו.

**לסיכום – רגשות הסניגור**

* הצצה לעולמו הרגשי של מי שמייצג את טובת הלקוח.
* **ההתמקדות** הרגשית היא **לא בעבירה אלא באדם**.
* **מאפיינים רגשיים דומים לתובעים** בהיותם חשופים לאנשים שמאחורי התיקים ובהיותם אנשי משפט שחונכו להדיר רגשות.
* מאפיינים רגשיים **שונים בהתאם לדרישות התפקיד**. למשל, הדחקה.
* **נקודה למחשבה:** למי יהיה יתרון במו"מ בהיבט רגשי?
* **נק' נוספת למחשבה**: האם זוהו **מאפיינים דומים שיכולים לדעתכם לקרב בין תובעים לסניגורים?** למשל במגעים למו"מ להסדר טיעון? **הזדהות**. שניהם מבינים אחד את השני, יש להם מטרה משותפת.

**רגשות בקבלת הכרעות משפטיות, הקדמה למאמר של ואקי ושוחט:**

1. **הגישה הפורמליסטית (אריסטו)** – כל "היסק" אנושי כולל **אלמנט סובייקטיבי-רגשי**. כל קבלת החלטות כוללת רגשות, בין אם נרצה בין אם לאו.
2. **הגישה הקונטקסטואלית** – זה לא רק רגש רק רציונל, אלא יש מורכבות. גישה המכירה **במורכבות** ולפיה הכול תלוי **הקשר**:

* מה **ההקשר** שבו מתעורר הרגש?
* האם מדובר **בהטיה/הפרעה** או אולי **בתחושת אחריות ומחויבות לערך**?  
  למשל, התובע שוויתר על העדה שרצתה להתאבד מתוך תחושת אחריות. זו לא הטייה, זו תחושת אחריות.
* באיזו **סיטואציה ראייתית** מדובר?  
  האם זו גרסה מול גרסה, או שיש עדי ראייה. האם אלה עדות ברורות או שנדרש להשתמש ברגש.
* הבחנה בין **תוצאות שונות של ההכרעה המשפטית**.  
  האם מדובר בהכרעת דין או בגזר דין?

לפי הגישה הקונטקסטואלית, נקודת המוצא כיום: **לא תיתכן שכילה רציונלית שאין בבסיסה הכוונה רגשית** **כלשהי**. כלומר, יש רגשות והשאלה היא איך אנחנו מתייחסים אליהם ומשתמשים בהם.

**ואקי ושוחט**  
אתגר **ההבחנה בין "רגש בלתי-רציונלי" לבין "תבונה רגשית"** הוא אתגר המחייב את השופט לנקוט בתהליך של בקרה עצמית, לפנות אל החוש המקצועי שלו, אל נסיונו ואל חוש הצדק המנחה אותו. אין נובע מכך שבכל מקרה עליו לדחות את האיתות או החשש הנובע מרגשותיו- כלומר, האיתות הרגשי של השופט אינו כזה שהוא חייב להקשיב לו, אך לא בהכרח כזה שאסור להקשיב לו. **הכותבים מציגים מודל הכרעה משולב:**

**מודל ההכרעה המשולב – הרגש כמרסן וודאות**

* **בשלב הראשון** **של קבלת החלטות:** אינטואיציות ספונטניות.
* **בשלב השני:** מחוז ההערכה הרציונלית – הערכה אובייקטיבית-ביקורתית. הקשר בין השלבים, בין הרציונל ובין הרגש, בלתי ניתן לניתוק.
* לדעת הכותבים, **חשיבותו של הרגש היא בסיוג מידת הביטחון בהיסק** (כלומר, אם כל הראיות נמצאות מולך ואתה עדיין לא בטוח בהכרעה, תוכל לתת למקום רגש). לא ניתן לבסס הרשעה על בסיס אינטואיציה אבל **לרגש יש תפקיד בהכרה בכך שאין וודאות מספקת**.
* **"הספק"** מעצם מהותו נחווה באופן **פנימי-סובייקטיבי**, רגשי. אומנם הוכחנו מעל לכל ספק סביר, אך מרגישים משהו בבטן. (המחקר של הייסטי על המושבעים).
* חשיבות הרגשות **בריסון שיקול הדעת ובריסון הכוח.**
* מודל ההכרעה מבטא **מערכת משולבת** של הגיון ורגש, תבונה ומצפון, באופן שהרגש מפקח על התבונה ומשמש כמצפן להגיון.
* המודל הרציונלי-אובייקטיבי הוא העיקרי והדומיננטי, ולרוב ייטה בית המשפט לפעול על פיו, בעיקר , תוך תלייתו של הספק הסביר בתרחישים ממשיים המוסברים באופן לוגי. לצדו ממלא המודל האמוציונלי-סובייקטיבי תפקיד חשוב, **שיורי ומשלים.**
* **משפט חשוב:** המודל מבוסס על הכרה בכך שהשלב הסופי בהערכת הראיות וגיבוש תוקף המסקנה הוא **סובייקטיבי**. בבסיסו הדרישה כי השופט יהיה **משוכנע ושלם עם מסקנתו כי לא נותר ספק,** כפועל יוצא מהבנת המחויבות המשפטית והמוסרית הכבדה.
* מבטא אידאל שיפוטי שיש בו **מימד אישי-מצפוני** והוא מכיר במשקלה ורצינותה של תחושה של שופט מקצועי כי טיב ואיכות המערך הראייתי שהוצג בפניו, איננו מספק. **לא תמיד יוכל השופט לנמק באופן מדויק את המקור לתחושתו זו, אך לא רשאי יהיה להתעלם ממצבו התודעתי, מן הספק המקונן**, מתחושת המחויבות שלא ליטול סיכון שהוא חש להרשעת אדם חף מפשע.
* אז לדעת הכותבים, אסור להיות בטוחים באשמה של מישהו. ואם באמת מרגישים שיש ספק, גם אם הראיות לא מסמלות כך, צריך ללכת אחרי הרגש.
* **"מקבילית כוחות" –**  **ככל שהראיות חזקות יותר, יש פחות צורך ברגשות. ככל שיש פחות ראיות, אפשר לשלב יותר רגש כדי להשלים את רמת הביטחון בתיק.**  
  ככל שנקודת האחיזה הראייתית האובייקטיבית בתיק היא חזקה יותר ועשירה במידע, יוכל השופט להסתמך בקלות על הבחינה הלוגית-רציונלית. לעומת זאת, במצבים של דלות ועמימות ראייתית כללית, תתגבר באופן טבעי הנטייה לפנות אל המודל האמוציונלי ולהסס לגבי רמת הביטחון של תהליך ההיסק הלוגי-אינדוקטיבי.
* **ישנם מקרים שבהם המבנה הראייתי פונה מעצם טבעו אל רמת שכנוע סובייקטיבית** (למשל, כשההכרעה מבוססת על הערכת מהימנות, מקרים של "גרסה מול גרסה", מצבים המבוססים על רושם ועל פנייה לטענות בדבר אופן התרחשותה של אירועים בחיי המעשה). התחושה של השופט במקרים כאלו עשויה להיות כי הוא פשוט אינו יודע וכי מצפונו מונע ממנו לקבל הכרעה סופית, כופה וגורלית.
* הנכונות להכיר בספק סובייקטיבי-מצפוני, שיורי, מתיישבת עם הכרה **במחויבות להגנה על חפים מפשע**, במובן הגובר על שיקולי התועלת ועל תכלית מקסום חקר האמת.
* כפי שלא ניתן "לצוות" על שופט להחיל קריטריון של ספק סובייקטיבי, גם **לא ניתן "לצוות" עליו להתעלם ממנו** כאשר מבחינתו הוא רציני.

לסיכום: המודל לא אומר להתבסס על רגש. אלא להתבסס על הרציונל, ובמקרי ספק, לשלב את הרגש כדי להגביר וודאות. להכניס רגש במקום של ספק. א"א לבסס הרשעה על רגש, אבל אפשר שהרגשות יגרמו לביסוס של ספק שבסופו של יום אולי יובילו לזיכוי.

**רגשות בשפיטה**

ניתן למצוא רק במעט פסקי דין הבעת רגשות של אמפתיה אבל **ההתמקדות היא ברגשות המעורבים (שהשופט אמפתי כלפיהם) ולא ברגשות השופט עצמו.**

* **אהבה בשפיטה** – חיפוש אחר **האופן שבו המשפט יכול להכיל "אהבה" אל מול אי הנחת הגלום במפגש בין המשפט לבין "שד הרגשות"** (**דרורי**).

האם המשפט יכול להכיל רגשות או שהרגשות נשארים בחוץ? סיפורו של השופט פוט. השופט פוט מאמין שמישהי חפה מפשע, בעוד שני חבריו השופטים מאשימים אותה כי הם מושחתים. הוא מחליט לעזוב את השפיטה והופך ליצן. מחפש בספר אהבה, בחייו האישיים ובשפיטה. מחפש אמת בשניהם. ובשניהם לא מוצא. המשפט לא מחפש אמת, אלא צדק. **ואקי ושוחט נכנסים פה, אם יש ספק לגבי האמת, גם כשעל פניו יש צדק, ננסה להכניס רגשות.**

* **"אתיקה של צדק" מול "אתיקה של דאגה" (gilligian 1977) –** כאשר האחרונה מזוהה עם הצדק הקונקרטי ושם קל יותר "להכיל באהבה". **כביכול הגברים מחפשים יותר אתיקה של צדק, ונשים לעומת זאת אתיקה של דאגה, ויותר נוטות להכניס רגשות.** צדק קונקרטי מול צדק כללי.

**האם אלת הצדק היא עיוורת?** אלת הצדק שופטת באופן עיוור, לא עושה איפה ואיפה, לא נושאת פנים.

* **"המבט" החומל** – **גרוסמן** בסוס אחד נכנס לבר. אשתו של השופט זועקת שיזרוק מבט חומל.
* **"מבט עירני וחד שתר בדאגה אחר חיפוש האמת"** – **דרורי**. לדעת דרורי צריך **להפעיל שני סוגי מבט.** להכניס אל המבט החד הזה גם מבט רגשי. אל "העיוורון השיפוטי" הפורמליסטי נכנס מבט מסוג אחר שמשמעו "מבט רגשי." שילוב בין שני סוגי המבטים. **המבט הרגשי הוא לא רק חומל, אלא משמעותי לקבלת ההחלטה השיפוטית.** צריך לחפש אמת מתוך הרגש ולא רק מתוך הראיות. **גם פה נכנס המודל של ואקי ושוחט.**

לסיכום: מצד אחד אומרים שצריך להיות עיוורים: שאסור שיהיה משוא פנים, וצריך להביע נייטרליות. מאידך, הספרות מעלה חשיבות במבט הרגשי. המבט הזה משמעותי בהיבטים רגשיים: תחושה טובה יותר למתדיינים לא שוללת משפט צדק. **ערנות רגשית יכולה ליצור תשומת לב לפרטים חשובים שקשורים לאמת, אפילו מבחינה ראייתית, גם אם כביכול אין קשר ישיר למשפט.** השופט צריך לחפש את האמת גם אם זה לא נדרש פורמלית במשפט, אלא בפשטות, לגלות את האמת.

**השופט שהצליח לרגש –** השופט עמית **בפס"ד פלוני נ מ"י.** באוביטר, השופט עמית "פורש" את רגשותיו בפני המתלוננת, מחזק אותה ומתייחס באופן ברור אך מחוץ למשפט, כאדם אל אדם. **הקטע מוכיח שההתייחסות הרגשית עצמה קשורה לרגשות המתלוננת הרבה יותר משהיא קשורה לרגשות של השופטים עצמם.**

* חקר הרגשות בהחלטות שיפוטיות החל במחקרים שעסקו בהשפעתם של רגשות של מושבעים, אשר לימדו כי **רגשות משפיעים על השפיטה באופנים שונים.**
* נמצא כי רגשות משפיעים על החלטות שיפוטיות, בעיקר במקרים בהם החוק אינו ברור, **העובדות שנויות במחלוקת או כאשר ישנו מרחב שק"ד שיפוטי (rachlinski, Wistrich & Guthrie, 2015).**
* **דוג' למחקר שנערך בישראל על יישום החוק להבניית שיקול הדעת בענישה, גילה כי אנשי המקצוע** בכלל זה שופטים (שהשיבו על שאלונים בנשוא הנחקר) מגלים מגוון רגשות (בעיקר שליליים) כגון תסכול, כעס ואף עלבון בעת יישום החוק (מסורי, 2016).
* **בחלק מהמקרים, החוק לא מספיק ברור לשופט, כאשר העובדות שנויות במחלוקת או כאשר יש גרסאות סותרות בין שני הצדדים. במצבים כאלה, השופטים נוטים להכניס רגש להכרעתם. חוסר וודאות משפטית יוצרת חוסר יכולת להכריע, וזה גורם לרגשות שליליים.**

**רוב המחקרים כיום אינם עוסקים בשאלת עצם קיומם והשפעתם של רגשות בשיפוט אלא באופן בו ניתן לעשות בהם שימוש מיטיב:**

**רגשות מחדירים למשפט גישה רחבה יותר, המעניקה סוג של "כישור" נוסף בשיפוט:**

* שיפוט **אנושי וחומל**, ניטרלי אך בלתי מרוחק, לא רק שאינו מנוגד למשפט אלא שהוא חיוני לשיפוט הציבורי (נוסבאום) ומשכלל את הכושר השיפוטי **לתור אחר האמת במבט ערני וקשוב.**
* נמצא קשר בין יכולת לזהות את הרגש, לתייג אותו, ולהבינו לפרטים לבין **יכולת טובה יותר לקבל החלטות שיפוטיות.**
* מחקר על מצוינות שיפוטית מצא כי התנהלות רגשית נכונה נחשבת כמיומנות רכה אשר **מרחיבה את ארגז הכלים הנדרש לשופטים.**

לסיכום: כיום יש הכרה ברגשות השופטים, **ומחקרים שנערכו מוכיחים שמודל של הקשבה לרגש יכולה לעזור בקבלת ההכרעה השיפוטית.**

**וויסות רגשות בשפיטה:**

התרבות השיפוטית שלנו ממשיכה להחזיק בתפיסה ששופט טוב יודע להתעלם מ"תגובות רגשיות". שופטים מצופים לשלוט ברגשותיהם.

**המודל של מרוני:**  
המודל מבקש **להקנות לשופטים כלים מעשיים שיכינו אותם להתמודדות עם סיטואציות טעונות רגשית**, שילמדו אותם להגיב מתוך מחשבה מודעת לרגשות ולתרגמם באופן ראוי להחלטת שהם מקבלים. המודל המוצע **מבוסס על ממצאים מתחום הפסיכולוגיה בהקשר לרגולציה של רגשות**. בין היתר, מציע מודל זה טכניקות של "הערכה הכרתית מחודשת" של הסיטואציה או "Deep acting", טכניקות של **חשיפה ו"אוורור"** דרך חברים או קולגות. כלומר, מרוני מבקשת מהשופטים שלא להתעלם מרגשותיהם מחד, אך מאידך מלמדת אותם טקטיקות שיסייעו להם לווסת את אותם רגשות.

בפיתוח המודל **התמקדה מרוני ברגש הכעס** שבשפיטה (הנפוץ והחזק ביותר, במשותף גם לרגשות התובעים), על יתרונותיו וחסרונותיו: משקף כאבים, תמריץ, מקרב לנושא, הבדל בין עיקר לטפל.

בהקשר זה, הציעה מרוני מודל לבחינה של כעס שיפוטי שעולה בקנה אחד עם "**המידות הטובות"**. כלומר, מרוני מציעה לעקר את התכונות הרעות של הכעס ולהשתמש בתכונות החיוביות שלו. **השופט ההגון, הוא זה אשר כועס מסיבות מוצדקות, מסדיר את כעסו באופן ראוי ואף משתמש בו בעבודתו במסגרת סמכויותיו.**

**הטענה היא כי דרך הולמת להתמודד עם רגשות תביא לידי**: א. לשיפור חייהם של שופטים ב. להחלטות שקופות ג. לשיפור איכות ההחלטות.

**השופט הטיפולי:**

* השיפוט התרפויטי מכיר בכך **שאינו יכול עוד להישאר "בכלוב" של המשפט במונחים הקונבנציונליים שלו**. (אלברשטיין, 2010).
* אמפתיה זו לא מילה גסה יותר, לא מחפשים שופטים-רובוטים, פשוט לשים בצד את הרגשות הלא רלוונטיות שיגרמו לשפוט בצורה לא ראויה.לכן, שופט מסוג זה שם עצמו בנעלי האחר בסיטואציה הנדונה, **מגלה אמפתיה** **אך יחד עם זאת משמיט אותם רגשות הנובעים מאינטרס אישי שעלולים להוביל להחלטות מוטות.**
* ישנה קריאה לשופטים לאמץ **טכניקות טיפוליות** ולהרחיב את הדעת הן בקשר לרגשות המעורבים הבאים לפתחם (למשל: כיצד להגיב לטראומה של נפגעי תקיפה מינית) והן לרגשותיהם שלהם, בכל רגע נתון.

**תובנות מתוך ראיונות עם שופטים:**

* **רגשות? רק במסגרת שיקול הדעת –** השופט לא מודה שיש לו רגשות, אלא מכליל אותם כחלק משיקול הדעת.
* **רגשות רק במסגרת "אינטואיציות". השופטים בוכים בלב –** אינטואיציה היא סך החוויות וניסיון החיים של אדם. לעיתים, השופטים "מלבינים" את הרגשות ומכנים אותם אינטואיציות, כי הם התרגלו לא לדבר על רגשות כלל ועיקר.
* **יש לשופטים רגשות אך הם לא מגלים אותם** – השופטים צריכים להיות מצויים על הסקאלה שבין הרציונל לרגש. אנחנו לא רוצים ששופט יחליט על סמך גישה פורמליסטית בלבד.
* **הבנה רגשית היא כלי חשוב בשיפוט** – הרגש משולב יחד עם השכל. אם אנחנו מרגישים דבר כלשהו, אנחנו צריכים לדאוג לסמוך אותו בצורה רציונלית.
* **הרגשות מחלחלים להתנהלות –** גם אם הרגשות לא משפיעים על ההחלטה בהכרח, אך הם בהחלט משפיעים על ההתנהלות היומיומית של השופטים בחייהם האישיים. וגם בכללי, מול הנאשמים (לכעוס עליו בלי לבטא בעונש, אבל בהתנהלות ולהקרין אתזה. אך האם באמת ניתן להפריד?).
* **ישנם אזורים של אי וודאות משפטית- האם שם הרגשות נכנסים?** יש מקרים קשים מאוד שבהם נדרשת הכרעה בין שתי גרסאות, ואז נתקשה מאוד להכריע. הגורם שיכריע בין הגרסאות הוא האמון. האמון יכול להתבטא ברגשות (אם המתלוננת בכתה, האם לא, וכו').

סיכום הדוגמאות: הדוגמאות השיפוטיות מעלות מסקנה מאוד **דומה לתרשים של מסקנות התובעים**: חלק מהשופטים מכירים ברגש וחלקם מתנערים ממנו, חלק מהם עומדים על הטוב שברגשות, חלק מהם עמדו על האפשרות להשתמש ברגשות כאשר יש חוסר במידע שמקשה להגיע להכרעה.

**לסיכום- רגשות בשפיטה**

* רגשות במשפט – **להבדיל בין גישה רגשית למעורבים** (=איך עלינו להתייחס אליהם) **לבין הכנסת רגשות השופט עצמו למשפט ולהכרעה** (=המודל המקבילי של ואקי ושוחט)
* חקר רגשות בשפיטה גילה **מתח** בין התנגדות לרגש לבין השלמה עם נוכחותו ואף עשיית שימוש בו-
* צורך באימון **מנגנוני ויסות נכונים וטכניקות טיפוליות**.
* ניכר כי **גם בהכרעות שיפוטיות קיים מתח מתמיד בין התנגדות לרגש לבין השלמה עם חדירתו למשפט, בעיקר באזורים של אי וודאות.**

**נפגעי עבירה כללי**

נדבר על רגשות הנפגעים, ורגשות התובעים כלפיהם. בנוסף, נדבר על פוסט-טראומה של נפגעים והטיפול בהם, וכיצד ניתן לייבא מודלים מתחום הטיפול לתוך המשפט הפלילי.

נפגע העבירה **אינו צד להליך הפלילי**. הנפגעים הם בד"כ **עדים** מטעם התביעה אך התובע אינו מייצג אותם אלא את **האינטרס הציבורי.** חוק זכויות נפגעי עבירה מעגן את זכויות הנפגעים. מדובר בעיקר בזכות יידוע ובזכות להשמיע עמדה.

הקשר שיש למדינה עם נפגע הוא לא כמו של עד רגיל, כי בסוף הפרקליט מבין שהוא משמעותי לטובת התיק בצורה משמעותית.

**רגשות של נפגעי עבירה בהליך הפלילי:**

**(הדר דנציג-רוזנברג וענת פלג)**

הכותבות עשו מחקר אמפירי על נפגעות תקיפה מינית, שחלקן הגישו תלונה במשטרה וחלקן לא פנו להליך פלילי אלא פנו לרשתות חברתיות. נעמוד על הרגשות של הנפגעות בהתאם לכל כיוון שבחרו.

**בהליך הפלילי הנפגעות הצביעו על ניכור ומגוון של רגשות שליליים קיומיים**: חרדה, פחד, אשמה.

* חרדה ופחד – איום על הביטחון האישי, מפגש חסר שליטה עם המשפט ופחד לפגוש שוב בתוקף.
* בושה – תגובות של סוכני משפט גרמו להן לחוש "לא מוסריות", מושפלות וחשופות בסביבה ביקורתית.
* אשמה – תגובות של סוכני משפט גרמו להן לחוש אחריות.
* כעס – כלפי גורמי החוק, כדי "לשקם" את האשמה והבושה שהוצפה בהן.

**בכללי אמרנו שכעס איננו רגש בפני עצמו, אלא תחתיו רגשות נוספים**. הכעס בא להחזיר לנו מה שאיבדנו- **שליטה**, כדי להשקיט את האשמה והבושה שעלו בנפגעים.

**לעומת זאת, עיבוד הטראומה ברשתות יצר חוויה רגשית חיובית** של הקלה, רווחה, ביטחון, סיפוק ותקווה. בזכות הדברים שלהלן:

* האוורור בעצם השיתוף של אחרות בשיח ו"מנטורינג".
* השמעת קולן, זעקתן, תביעת עלבונן.
* תחושת שליטה מוגברת.

מצד שני, **שיח ברשתות מייצר מפגש דואלי עם הטראומה (מפחית וגם מעצים) וגם מעורר לעתים רגשות שליליים.** כחלק מזה, משהו בחוסר האנונימיות יוצר מצב של **חוסר שליטה, מפחיד ומעצים אתהטראומה.**

**נפגעות בהליך פלילי וברשתות חברתיות – תמונת מראה רגשית**

* בושה ואשמה מול הפגת הבושה והאשמה.
* היעדר שליטה, חרדה, פחד מול שליטה, הקלה בטחון, רווחה (בעקבות קבלת ידע ותמיכה קהילתית).
* תסכול, כעס, אכזבה מול סיפוק העצמה אישית.
* ייאוש מול תקווה.

**הבדלים מובנים (מלשון מבנה) בין שתי המערכות (המשפט מול הרשת החברתית):**

* המשפט חותר לחקר האמת המשפט ובירור האשמה אל מול יצירה תמיכה חברתית ושיתוף ברשתות החברתיות.
* המשפט מחפש אמת אובייקטיבית, מול שיח של אמיתות סובייקטיביות ברשתות החברתיות.
* המשפט הוא מערכת מול הרשת החברתית היא קהילה.
* שפה משפטית כפופה לכללים מול שפה שמאפשרת הבעת רגשות.
* במשפט נתפס הנפגע כ"כלי" מול הנפגע כסובייקט בפני עצמו ברשתות החברתיות.

\*\*שרה **גודרום** במאמרה גילתה **שיותר חשוב לנפגעות ונפגעים הקשב, הקשר והחוויה מאשר התוצאה המשפטית- זיכוי או הרשעה.**

**שאלה למחשבה**

היו גם נפגעות שתיארו את חוויית העדות כמעצימה ועוצמתית. האם ניתן לדעתכם **להעניק לנפגעים חוויה חיובית ומעצימה בהיבטים רגשיים גם במסגרת ההליך הפלילי בלי לפגוע בעקרונות הדין?**

(אם פרקליט ונפגע נקשרו והנפגע אומר פרטים על התיק ומבקש שישמור על זה בסוד זה לא ייתכן, כי הפרקליט הוא בשביל המדינה. אז כל השיח של רגשות הוא נחמד והכל, אבל יש גבולות. מה שכן ניתן לעשות זה מה שלהלן:)

למשל:

* מתן יחס מכבד והכרה בקושי. גילוי אמפתיה.
* הנגשת הידע על ההליך.
* קיום מהותי של הזכות וקיום קשר עם הנפגע (**גודרום**).
* ליווי חיצוני של הנפגעת. למשל,לדאוג לעו"ד פרטי שידאג רק לאינטרסים שלו.

**מה מרגישים תובעים כלפי נפגעים?**

* "פנטזיית הצלה" – אך האם באמת אנחנו יכולים להציל אנשים? גם צריך שהנפגע ירצה להציל עצמו. וגם, **התפקיד של פרקליט זה לחתור אחר האמת, ולא רק לסייע לנפגע.**
* פחד – פרקליט מפחד **שהעד לא צפוי לו** (פתאום יכול להגיע שיכור), וכשהתיק תלוי בעדות הזו הפרקליט חושש שיתפרק לו התיק.
* כעס ותסכול – יש הבדלי שפה בין השפה המשפטית לבין השפה המציאותית. **קשה לתווך לנפגעים את השפה הזו. הפער** הזה יוצר תסכול וכעס.
* אשמה – כשההליך לא ממצה וטוב לנפגעים.
* שמחה ו"סגירת מעגל" – כאשר פרקליטים רואים **שההליך היה משמעותי** לנפגע, ועזר לו להשתקם.
* הרגשות שלה חשובים יותר מההרשעה – יש תובעים שמרגישים כך.
* התובע כנפגע? הזדהות – כשפרקליט נכנס מדי לפנטזיית ההצלה ונכשל במשפט הוא יכול להגיב **בחוויה רגשית דומה לשל נפגע העבירה.**

**מסקנות חלק זה**

* יש קשת של רגשות "קיומיים" שמרגיש **גם התובע כלפי הנפגע**.
* התובע לא מייצג את הנפגע אך **הנפגע הוא "המנוע" שלו בתיק** ומושא רגשותיו בהליך הפלילי.
* קשר רגשי בין תובעים לנפגעים יכול **לסייע באוורור רגשות הדדיים ובחוויה מיטיבה עבור הנפגע בהליך הפלילי** (יכול למלא חלק מהצרכים שזוהו במחקר שהוצג בתחילת השיעור).

**גלי שילה – על חווית הטיפול בנפגעי טראומה**

**PTSD = הפרעת דחק פוסט טראומתית** – תגובה נפשית לאירוע טראומתי חד"פ. דוג': מלחמה, אסון טבע, פיגוע, תאונת דרכים, אונס.

**COMPLEX PTSD -פוסט טראומה מורכבת** – תגובה נפשית לאירועים טראומתיים חוזרים ונשנים. דוג': בני ערובה, שבויי מלחמה, חברי כתות, אנשים שגדלו בבתים מתעללים ומזניחים, כולל נפגעות אלימות במשפחה, התעללות גופנית ו/או מינית בילדות וניצול מיני מאורגן (סחר בבני אדם, זנות).

* גם אירועים חד"פ לא ברורים, כי לא יודעים מה הרקע של הנפגע. אם אונס הוא חדפ, זה לא אומר שהטראומה היא חדפ, יכול להיות שיש בעבר עוד אלימות מינית אחרים או זהים וכו'. זה לא בטוח שלא יהיה לה פוסט טראומה מורכבת.

**קטגוריות הסימפטומים העיקריות:**

1. עוררות יתר – עוררות כרונית של מערכת העצבים
2. פולשנות או חודרנות – התפרצות חוזרת ובלתי נשלטת של הרגע הטראומתי בחזרה לתודעה (פלאשבקים).
3. צמצום או הימנעות – הימנעות פעילה מכל גירוי, פנימי או חיצוני, אשר מזכיר את האירועים הטראומתיים. זה מוביל לדיסוציאציה- ניתוק (ניתוק רגשי, גופני, זיכרון וכו').

הזיכרון הטראומתי מקודד במוח בצורה שונה מזיכרון רגיל. הזיכרון הטראומתי נרשם פיזית בגוף- קטעי תמונות, כאב, ריח, טעם, כאב.. זה לא משהו הוליסטי שלם, אלא כל מיני נקודות קטנות. הדברים הללו יוצרים זווית כאילו הנפגעות לא אמינות. יכול להיות שהיא באמת לא זוכרת. זה נקרא "אפקט" תגובות לא מותאמות לתוכן (צחוק למשל).

הרעיון של הרחבת תקופת ההתיישנות מגיע מתוך הבנה פסיכולוגית שיכול להיות שנפגעות כבשו את העדות שלהן כי הן הדחיקו וכו'. גם החוק מתקדם לטיפולי.

**סימפטומים נוספים המאפיינים טראומה מורכבת:**

1. קשיים בוויסות רגשי
2. אמונות ותפיסות עצמי שליליות
3. בעיות וקשיים ביחסים בינאישיים.

**2 פונקציות טיפוליות שמתחברות לעולם המשפט:**

1. נשיאת עדות – נשיאת עדות היא אחת הפונקציות החשובות ביותר של המטפלת בטיפול בנפגעות טראומה. להקשבה אמיתית, מתוך עמדה שמאמינה לנפגעת, ולמתן תוקף לחוויה- יש ערך טיפולי משמעותי.   
   הרבה נשים שכן ניסו להתלונן הושתקו ע"י המשפחה שלהן. וצריך שהפרקליט גם ישב עם המתלוננת, אפילו אם אין לה ערך של עדות ואין תיק, ופשוט יאמין לה.
2. העברה והעברה נגדית – שני מושגים משמעותיים בטיפול פסיכולוגי. קשה להבין אותם. "העברה": רגשות ודפוסים לא מודעים שמעבר המטופל מאדם אחר בחייו אל המטפל. "העברה נגדית": תגובה לא מודעת מצד המטפל כלפי המטופל, שמקורה בחייו האישיים של המטפל.  
   **מה נדרש? התבוננות פנימית ועבודה עצמית.**  
   העברה יכולה להיות במגוון רחב של רגשות- לא רק ניתוק, אלא גם שמחה, כעס וכו'. ההעברות האלה מאוד מוסוות. חלק מהחוויה שלנו – היא שיקוף של החוויה של המטופל. מהמפגש ומהרגשות שעולים לי במפגש- אפשר לחוות את החוויה של המטופל.   
   הרבה פעמים המטופל יעביר לנו את עוצמות הרגש שהוא חווה, ויתכן שיכניס אותו לשחזור החוויה שלו. צריך לשמור על עצמנו כאנשי מקצוע.

**אילו תובנות נוכל לקחת מעולם הטיפול לעולם המשפט?**

1. הקשבה אמיתית ומלאה לנפגעות יכולה לייצר עבורן חוויה חיובית ומעצימה בתוך ההליך הפלילי המורכב והקשה
2. היכולת לייצר חוויה חיובית לנפגעת עשויה לייצר גם לפרקליטה חוויה חיוגית ושל משמעות, גם אם ההליך המשפטי כשלעצמו לא צולח.
3. אנשי מקצוע שעובדים עם נפגעות ונחשפים לסיפורי טראומה נדרשים לשמור על עצמם ולהיות בקשב לעצמם כל הזמן.

**דוגמה לשאלת קייס שיכולה להיות במבחן:**

**קטע מפס"ד של נאשם שהרג את מי שהתעלל בו מינית**

"זהו אחד מאותם מקרים שבהם המשפט אינו יכול להכיל את מלוא מורכבותם של החיים ושל הצער האנושי. כמו כן, זהו מקרה שמחייב איזון בין ההתחשבות במצוקת הפרט לבין שיקולי צדק כלל חברתיים, ובכלל זה השמירה על קדושת חייו של כל אדם, גם מי שפשע, והחשש מפני מתן הכשר לעשיית דין עצמית ולנקמה... המערער נפל קורבן להתעללות מינית, ואף סבל מחיים של חולי ומצוקה אשר הקשו עליו לקבל עזרה ב"זמן אמת" על דרך פנייה לרשויות או למעגלי תמיכה אחרים. עם זאת, המערער נטל את חייו של אדם אחר, ולא בנסיבות של הגנה עצמית, אף אם עשה זאת בהשפעה של מצוקה וסבל".

**שאלות שניתן יהיה לשאול בקייס זה:**

* איזה רגש דומיננטי הובע בפסק הדין? הסבר. תשובה: תסכול- נשמע שקשה לשופט להכריע כך, כעס על הממסד שלא טיפל בו בזמן, צער, חמלה וכו'.
* איזו השפעה יכולה להיות לרגש הדומיננטי שזוהה על קבלת החלטות? עונים בהתאם למה שאמרנו בסעיף הראשון. איך כעס משפיע על קבלת החלטות וכו?
* בהיגד "בית המשפט אינו יכול להכיל את מורכבות החיים ואת הצער" בית המשפט משרטט גבול בין משפט לבין רגשות. מדוע יש צורך לשרטט גבול כזה ואילו ערכי משפט זה משרת?
* לאיזו גישה משפטית מתאים פסק הדין בהיבט של משפט והטיות רגשיות? (פורמליסטית/ריאליסטית או לגישת המשפט הטיפולי)- בעיקר אפשר להרגיש את **הפורמליזם של השופט,** ההכרח להכריע בניגוד לחמלה הרבה, אך יש **כאן פן ריאליסטי** שמאזן את הדין מבחינת השופט שכתב את ההכרעה. אולי אפילו יש כאן **היבט טיפולי**- השופטים פונים ליונתן ומסבירים שהבינו את הצער שלו, אך אין ברירה אלא לפעול לפי הדין.
* המאמר "לתבוע ברגש" תיאר מתח מתמיד בין התנגדות לרגש לבין השלמה עימו ובן היתר, תוארו דרכים שונות ל"**הלבנה**" של רגשות (סמוי) ומנגד- תוארו צידוקים שונים להכנסת רגשות למשפט (גלוי). באיזה אופן אפשרי שהדבר מוצא ביטוי בפסק הדין? יכול להיות שנמצא כאן ביטויים "מולבנים"- למשל, "המערער נפל קורבן להתעללות מינית.." – יש כאן תיאור עובדתי של מעללי הנאשם, אך אולי מוסתר כאן כעס כלפי הרשויות שלא עזרו לנאשם?.
* האם ניתן היה להגיע להכרעה תוך מתן ביטוי גלוי לרגש? כיצד? המודל של ואקי ושוחט, כביכול, כן. השופט ישלים פערים ראייתיים, אך אולי המודל לא מתאים בהתאם לנסיבות העניין. המודל מתאים בזיכוי ולא בהרשעה.
* אילו יתרונות יכולים היו להיות לשיתוף הרגש באופן גלוי במשפט? שאלת "מתנה"- עסקנו בנושא בערך כל הקורס.

**רגשות במצבי קונפליקט**

מה צפוי בשיעורים הקרובים?

* **נגיעה ברגשות נאשמים דרך ספרות ומשפט.**
* על רגשות בזירות קונפליקט ובניהול מו"מ
* רגשות בהליכי משפט אלטרנטיביים
* עבודת רגש

בכל סיפור יש נרטיב שהמספר רוצה להעביר. **צריך לנסות לחשוף רבדים סמויים של שחקני משפט דרך הנרטיב שלהם**. כך נגלה את התודעה ואת הרגשות שלהם.

**נרטיבים של נאשמים ושל נפגעי עבירה (אלמוג)**

אלמוג במאמרה עמדה על **ההבחנה בין הרבדים הגלויים והסמויים המתגלים דרך נרטיבים של שחקני משפט.**

* לדעת אלמוג, לנרטיב הגלוי, כמו לכל "טיעון", יש גם **היבט מניפולטיבי** שכן הוא מבקש לייצר מציאות תוך שהוא פונה לרגשות "הקוראים".
* התעמקות בנרטיב מאפשרת הצצה לרובד הסמוי שלו, שם נחשפת **תודעתו האינדיבידואלית של השחקן המשפטי ובכלל זה רגשותיו, כבסיס להערכה של ההחלטה ושל הנמקותיה.**
* ניתוח הודאות של נאשמים (בהקשרים ספרותיים ומשפטיים) העלה, כי **רגשות** שונים כגון קנאה, נחיתות, משיכה, שנאה ובושה- הם **שהניעו הוודאות, שאינן בהכרח תיאור המציאות** אלא סיפור שיאפשר לגיבור "לשרוד רגשית".  
  גם אם אנשים הודו והורשעו, הם עדיין בני אדם ועדיין מודעים לכך שהשתנו חייהם. לכן, יש לבחון את ההודאה בהיבטים "קרים"-פיזיים אך שוב ושוב, גם בהגשת כתב האישום וגם כאשר ישנה הודאה.   
  לפעמים, אנחנו נחזה באדם שמביע רגש אחד אך מאחוריו מסתתר רגש שונה לחלוטין. אנשים "עושים הצגות" כל הזמן, ואנחנו צריכים לבחון רגשותיהם בצורה מעמיקה כדי להבין למה הם באמת התכוונו.
* **"ספרות הטראומה"** – בניגוד לסיפור המשפטי, המכוון לתיאור לינארי של פעולות התוקף, **משקפת מסע תרפויטי ומכוונת לרגשות הנפגע**, כאשר היא מסופרת באופן הדרגתי, בהתאם למצבו הרגשי ולצרכיו. כלומר, לא להקשיב רק לסיפור הראייתי שהנפגעת מספרת ולבקש ממנה להתמקד בזה ולא ברגש שצף לה, אלא:
* הקריאה היא **להכרה בשני ערוצי הסיפור, הגלוי והסמוי,** מתוך הבנה שהסתירה ביניהם אינה פוגעת בתוקפם ובחשיבותם.

**מה בין קריאת ספרות לקריאה רגשית לשיפוט מוסרי?**

* **נוסבאום** מצאה קשר בין קריאה לבין שיפוט מוסרי ואמפתי, שכן בכוחה של קריאת רומנים לרתום את הקוראים להיות "**מעורבים רגשית**" בגורל הדמויות.
* **אלמוג** טוענת כי חשיבותו של הדמיון הספרותי בהקשר המשפטי היא אף רחבה יותר מ"השיפוט החומל" ומצויה בעצם החירות להשתחרר משיפוט ולתת דרור לקשת של רגשות הזולת.
* **הרעיון הוא להתבונן לתוך תודעתו מתוך קשב לרגשותיו, "לנכס אותם" ולהשתמש בהם בהקשרים שונים.**

**רגשות במו"מ ובמצבי קונפליקט – רקע**

* **איפה פוגשים הליכי מו"מ?** בהליכי משפט קונבנציונאליים (מו"מ להסדר טיעון במשפט הפלילי, הסכם פשרה בהליכי משפט אזרחי).
* **תופעת "המשפט הנעלם" – "משפט הסכמי" במקום הכרעות שיפוטיות**. כיום, רוב התיקים מסתיימים בהסדרי טיעון או בהסכמים ולא מתנהלים בבית המשפט.
* בשנים האחרונות, **מעבר ל"דלתות מסתובות" ולהליכי משפט אלטרנטיביים** (למשל, גישור, הליכי מוקד, הליכי צדק מאחה, בימ"ש קהילתי).
* הליכים אלה מחייבים **התייחסות שונה ביחס לרגשות במשפט.** ההליך מותנה בהתנצלות ובהסכמת הצדדים, ויש רצון לרפא את רגשות הנפגע.

**פחד וכעס בהליכי משא ומתן:**

1. **כעס**

**Silverstein, rosen, adler**

במאמר נטען **שהכעס והפחד הם הרגשות הבולטים במו"מ.** כשנכנסים למו"מ הופכים להיות ברי-פלוגתא, כמו מתחרים, וזה מוציא רגשות עוצמתיים. **רגשות עוצמתיים עשויים לגרור תגובות לא רציונליות.** צריך לדעת כיצד לעשות **שימוש במאפיינים החיוביים של רגשות אלה, ושליטה בהם במהלך המו"מ.**

**תזכורת על כעס – "השיגעון הקטן"**

* התכונות השליליות של הכעס: החלטות פזיזות ומחמירות, "ראיית מנהרה", סיכון לאיבוד שליטה ולשבירת כלים, מערפל אובייקטיביות.
* התכונות החיוביות של הכעס: ממקד מה חשוב לנו, מניע לפעולה, לעיתים מחזיר שליטה ואף ממכר.
* המחקר של הלפרין- בהליכי מו"מ בקבוצה הכעס הוא הרגש החשוב ביותר.

**מתי צדדים כועסים במו"מ?**

במאמר של **סילברסטיין וכו'** עלו מספר אפשרויות:

* לחץ זמנים
* תפישת הסיטואציה כWin-lose וכאשר יש להם מטרות שונות בתכלית.
* כשלא צריכים להגן על יחסים מתמשכים- כשלא "תראה" את היריב יותר, "יהיה לך קל" לכעוס עליו.
* כשהיריב מערער על הסמכותיות שלך
* כשיהריב הוא בעל דרישות מופרכות
* כשיהריב מגלה עוינות
* כשיהריב מבקש לעקוף את הסמכותיות שלך
* כשיהריב נכנס לפרטים

**דרכים למיתון הכעס העצמי** שעולה מהמאמר:

* לעשות עצירה (לספור עד 10)..
* לכתוב מה מכעיס אותך כדי לדון בזה אח"כ.
* לחשוב על סיטואציה מרגיעה בעברך- "דמיון מודרך".
* לחשוב מה מקור הכעס (בהנחה שתקבל את מבוקשך)- אולי הכעס במקורו לא קשור בכלל לדרישה כספית? אולי רגש מסוים "קבור" מתחת?
* כשלא די "לצנן"- כדאי "לאתחל מחדש".

**ובהמשך לכך, איך לייעל את הכעס?**

* **להביע כעס באופן אפקטיבי** – להסביר מה ההתנהגות הספציפית שהכעיס אותך, מה אתה מרגשי לגביה, תן לשני לראות את הדברים מנקודת מבטך, אל תאשים, כבד את הצד השני.
* **להימנע מהטייה אינהרנטית** – אני ישר והוא רמאי.
* **לקדם אמון** – כעס מחסל אמון. נסה לעשות לו "מסגור חיובי" שמקדם את התחושה שהצד השני הרוויח וויתור מצדך ולא שסתם "זרקת לו עצם".
* **הומור** עצמי.

**דרכים למיתון הכעס של היריב**

* להישאר עם יד על הדופק של המו"מ. "האם משהו מטריד אותך"?
* להעריך מה המשמעות של "תצוגות כעס" מצד היריב.
* להנכיח את הכעס: "תחשוב שוב על מה שאמרת לי. אני מקווה שאתה מבין שזה מכעיס. אני צריך רגע הפסקה".
* להגיב לכעס של היריב באופן אסטרטגי. הכעס מחליש אותו. קח הפסקה בטרם התפרצות. לפעמים וויתור קטן מצדך אחרי התפרצות שלו- משקיטה אותו.
* לסייע ליריב "לשמור על הפאסון".
* במו"מ עם פוטנציאל כעסים- להעזר במגשר.

**"נוסיף עוד קיסם למדורה" – כעס במו"מ להסדר טיעון**

* הכעס התעורר לא בהכרח לגבי הנושאים שבמחלוקת אלא דווקא **לגבי המשמעות שהצדדים מייחסים להם**. למשל, בנושאים מוסריים שיותר קרובים לאמונה של הצדדים ותפישת הצדק שלהם, מאשר לביטוי הספציפי לכך במו"מ הספציפי.
* בהיבט האישי נמצאו **הצדדים נדבקים זה בכעסו של זה**, מלבים אותו ומתרחקים זה מזה לאורך כל שלבי גיבוש ההסדר.
* הצד היריב נדבק הן בכעס של האחר הן במימיקות שלו. הביטוי לכעס אצל כל צד מביא "להדבקה"- אדם אחד עושה פרצוף כועס, גם השני. וכו'.
* אולם, הכעס, לא זו בלבד שלא הכשיל את המו"מ, אלא **דווקא קירב את הצדדים להסדר טיעון,** חרף הוויכוחים האישיים ביניהם.   
  רגש עוצמתי יוצר קירוב. ובנוסף, כעס זה בין אנשים שאכפת להם, כשאין רגש זה יותר מטריד.
* הצדדים לא הצליחו להסכים על המשמעויות, אך **המשיכו לחתור לפתרון והגיעו להסכמות, באופן שאישש את אופיו הקונסטרוקטיבי של הכעס** גם בהקשר של הסדרי טיעון.
* **למרות זאת,** מן הבחינה הרגשית, הסדרים שגובשו במו"מ כועס (כעס לא מווסת) **השפיעו לשלילה על היחסים בין הצדדים,** גם לאורך זמן.

המסקנה: **לכעס יש גם השפעה שלילית ארוכת טווח על היחסים בין הצדדים.**

1. **פחד**

* התכונות החיוביות של הפחד: רגש חיוני לחיים, הישרדותי, עוזר לתכנן את העתיד; להימנע מסיכונים.
* התכונות השליליות של הפחד: הימנעות מסיטואציות מלחיצות (גם אם הן חשובות), תגובות פיזיות, סינדרום "הפחד מהפחד" , נסיגה, היאחזות במקומות ודאיים.

**מאחורי הכעס יכול להתחבא הפחד. הוויסות הרגשי הנכון והטבעי ביותר של פחד הוא כעס.** אנשים שצועקים וכו' זה סה"כ אנשים לא בטוחים.

**דרכים למיתון הפחד העצמי** סילברסטיין וכו'

* דע את "סימני האזהרה" שלך – צריך לתת תשומת לב לאיך הפחד שלי נראה (שינוי בקול וכו') ע"מ שנדע **לווסת את המופע.**
* להבין מה מקור הפחד (הסיטואציה? היריב עצמו?)- לנסות להבין ממה אנחנו באמת חוששים?
* טכניקות לצינון הפחד(דומה לצינון הכעס)
* לדמיין את מושא הפחד במקום שאתה שולט בו.
* הכנה מפחיתה פחד.
* להפגין ביטחון גם אם לא מרגשיים כך
* להימנע מהסכמות פזיזות בגלל פחד. לקחת זמן להתייעץ.
* **מי ממצמץ ראשון? הגברת הפחד בקרב היריב**

לעיתים, התובע והנתבע לא יחלקו זה עם זה פרטים כדי לשמור על עמדת מיקוח וכדי לא להפסיד בקייס. בסופו של דבר, יש כאן משחקי כוח והסניגור מנסה לעורר פחד בפרקליטה כחלק מהדינמיקה ביניהם, וכדי להגיע למקום אליו הוא רוצה להגיע על חשבון הצד השני.

**פחד במו"מ להסדר טיעון**

* שני הצדדים **חוו את הסדר הטיעון במקום של ביטחון וודאות** (=ידוע איך יסתיים התיק, מה תהא התוצאה, אלא אם בהמ"ש לא יאשר את ההסדר- דבר שקורה לעיתים נדירות ביותר), **ואילו ההליך עצמו עורר בהם חשש** מפני אי-ודאות בהיבטים שונים, כגון באשר לאופן שהנפגע או הנאשם "יעבור מסך" בעדותו בבית המשפט.
* **ההתקרבות המשמעותית ביותר נצפתה לפני חתימת ההסדר**, כאשר "שחקני הפנים" (סניגורים, פרקליטים) הרגישו כי "שחקני החוץ" (נאשמים, נפגעים) **לא הצליחו להבין** לא את יתרונותיו של ההסדר ולא את הסיכונים שארבו להם בהליך – בעלי הידע המשפטי יודעים שהתוצאה טובה, אך הנאשמים או הנפגעים לאו דווקא! במצב כזה, הסניגורים והתובעים מאוחדיםומרגישים **הזדהות, כי שניהם חוששים מהתגובה של הלקוחות. וזה מקרב ביניהם.** שחקני הפנים חששו ששחקני החוץ יטרפדו את הסדרי הטיעון, מאחר ולא מבינים את התועלת המשפטית.
* כשהקשר הרגשי בין הצדדים עבר דרך חוויית פחד, **לא היה זה שיח רגשי פתוח כי אם "התקרבות טקטית" –** מערכת היחסים הייתה בנויה על אינטרסים משותפים.

**זירת הפחד לעניין זה מתבטאת בעיקר בפחד מפני תוצאה בלתי צפויה, לא ברורה.**

**ההשלכות השליליות של מו"מ שיש בו כעס ופחד כרגשות דומיננטיים בלתי מודעים ובלתי מווסתים:**

* גם אם הייתה שביעות רצון מהסדר הטיעון, **עצם המו"מ תואר כסיוט ותיקים אלו נצרבו באופן שלילי בחוויה של אנשי המשפט**. מעבר לאנשי המשפט, בתום הצגת ההסדר תוארה בקרב הצדדים תחושה של **ריקנות**. הבעייתיות בזה: רוב העבודה של עו"ד מסתכמת בהסדרי טיעון, וזה באמת יהפוך את העבודה עצמה לסיוט. **פגיעה ביחסים המתמשכים בין "שחקני הפנים".** ובנוסף, ישנה **פגיעה פוטנציאלית באינטרסים של "שחקני החוץ".**
* **אובדן ידע רגשי במסגרת גיבוש "האמת ההסכמית"** – "האמת ההסכמית" היא האמת כאשר היא "משנה את העובדות" בהתאם להסכמה בין הצדדים, בשביל להגיע להסדר טיעון. מעין מצב ביניים ש"נוח" לשני הצדדים. הצדדים "כותבים" סיפור חדש, שלישי. (נסכים שזה לא היה שוד, אלא גניבה). **כאשר הצדדים כותבים סיפור כזה מתוך כעס וסבל מכל ההליך, וללא שום אמת רגשית, האינטרסים של שני הצדדים ייפגעו והיכולת לספר אמת שהיא לפחות קרובה למציאות.**

**לסיכום עד כה:** מחד, רגשות עוצמתיים **שליליים** ובלתי נמנעים בזירה של קונפליקט- בעיקר פחד וכעס. מאידך, זוהו מאפיינים **חיוביים** של התקרבות במסגרת הכעס והרגשות "השליליים" לכאורה. **האם ייתכן שיח רגשי פתוח בין הצדדים בהליכי מו"מ ובכלל בזירה המשפטית?** סביר להניח שתשובה טובה תהיה שזה תלוי נסיבות, תיק ושחקני המשפט.

**האם אפשר לעשות את זה אחרת?**ישנם תיקים שיכולים להיגמר **בפתיחות רגשית של שני הצדדים, ויכולים להציב את אינטרס הנפגעים בראש** ולעבוד לטובתו משני הכיוונים:

**חוויית הצדדים בהסדרי טיעון שהתקיים בהם שיח רגשי**

* הצדדים זנחו רגשות "קלאסיים" שהובנו במסגרת תפקידיהם (כמו פחד או כעס) **והיו נכונים להכיל מציאות רגשית מורכבת** יותר ואף רגשות סותרים (למשל: כעס לצד חמלה כלפי פוגע שחשף את הפגיעה או כעס וחמלה כלפי פוגעת שניצלה ונוצלה בו זמנית).
* הצדדים תיארו **רגע של "עצירה" לפני שהם מחליטים מה הם מרגישים.** לעכל את העובדות בשביל לדעת מה להרגיש בהתחשב בנסיבות.
* באמצעות שיח אמפתי אימצו המרואיינים גם את עולמו הרגשי של הצד שכנגד. היה בכך כוח מניע לגיבוש הסדר ששניהם ראו בו **הגשמת ערכים מוסכמים**- כשאתה מבין את הצד השני, **אתה נהיה יותר חכם.**
* המרואיינים תיארו את הסדר הטיעון כמבטא יחסי שיתוף פעולה מתמשכים הנזכרים לטובה גם בחלוף הזמן- בדיוק בניגוד לכעס, שיצר תחושות קשות בקרב שחקני המשפטי הפנימיים הרבה אחרי שהסתיים התיק.

**זירת הפחד והכעס מול זירה שהתקיים בה שיח רגשי**

* רגשות אופייניים למו"מ (פחד , כעס) >> הטלת ספק ברגשות ובנרטיבים "הקלאסיים".
* הזדהות רגשית עם "שחקני החוץ">> אמפתיה אכפתית ועשיית משפט טיפולי.
* ריחוק רגשי בין "שחקני הפנים" והתקרבות אסטרטגית >> פוטנציאל להתקרבות רגשית.
* פשרה רעה שנתפסת כוויתור על ערך >> "פשרה טובה" שיש לה ערך פנימי ותחושת השלמה.
* בחלוף הזמן – משקעים רגשיים שליליים >> התרחבות מקצועית, תחושה טובה ש"עשיתי משהו טוב בעולם".

**רגשות בהליכים אלטרנטיביים**

כיום, מתקדמים יותר ויותר ל"משפט נמוג"- ברוב המקרים אין הכרעות שיפוטיות אלא הסכמים, פשרות והסדרי טיעון. הליכים אלטרנטיביים.

**תנועות אלטרנטיביות** כגון: משפט טיפולי, הצדק מאחה, רואות במשפט "סוכן חיובי בינאישי" בעל השלכות חברתיות אישיות ורגשיות.

**גישת "הצדק האלטרנטיבי"** אלברשטיין (2015), שמה דגש על **העקרונות המשותפים** לכל התנועות הללו:

* **גישה קונסטרוקטיבית ומבט לעתיד –** לא רק להרשיע, אלא איך אפשר לשקם וכו.
* **חיפוש אחר הרובד הסמוי מן העין** – אופייני בגישור. שיח צרכים, רגשות ואינטרסים של כל צד. למשל, אדם לא מוכן לשלם לשיפוצניק. לראות מה מעצבן כל צד ואיך אפשר לפצות על זה. מה עומד מתחת לכל עמדה שאדם מתבצר בה.
* **עבודת קהילה**
* **שימת דגש על ההליך** –תוך התמקדות ב"איך" במקום ב"מה", בין היתר באמצעות התאמת הפורום לסכסוך. **איך מדברים אחד עם השני, ולא רק מה נשיג בסוף**.
* **ריבוי הליכים** – בהקשר של משפט טיפולי: מבט על המשפט כ"משפט כולל" ובכלל זה שילוב עם אפיקים של משפט הוליסטי וכיו"ב.
* **דגש על יחסים ועל רגשות**. כל התנועות האלטרנטיביות מאתגרות את ההתמקדות ברציונליות ובדחיית הרגש ומדגישות את הממד הרגשי הבין-אישי של הסכסוך המשפטי.
* **רגשות הצדדים במצבי קונפליקט** הם למעשה נדבך מרכזי בגישה השיתופית ליישוב סכסוכים.
* הגישה השיתופית חושפת מספר רבדים בקונפליקט: הרוב החיצוני הוא **רובד העמדות**, ומתחתיו ישנו רובד עמוק יותר, שבו נמצאים **האינטרסים, הצרכים, המטרות והרגשות**. גישה שיתופית יוצאת מנקודת ההנחה **שאינטרסים אלה עשויים להיות משלימים** ולאו דווקא נוגדים וכי ניתן "להגדיל את העוגה" מתוך ראייה רחבה של ממדי הסכסוך.

**לסיכום, חשוב: הליכים אלטרנטיביים בניגוד להליכי משפט, נותנים מקום יותר לשיח רגשי, וזה יותר רלוונטי בתקופה שהמשפט הולך ונמוג**.

**רגשות בהליכים אלטרנטיביים – דוגמאות:**

* **הליכי צדק מאחה** – נמצא כי רגשות שליליים כמו פחד, כעס ועוינות הפכו בסופו של יום לרגשות חיוביים של סולידריות.
* הערך החיובי של הביוש מתוך גישה רה-אינטגרטיבית ולא מתייגת.
* **הגישור הפלילי** – אפשר לצדדים לנהל שיח רגשי באופן מובנה, לבטא את פחדם ולשחרר כעסם ואף לסיים להם לווסת רגשות בלתי רצויים.
* ביהמ"ש שימש למעשה ככליא ברק לרגשות הצדדים וכן היווה מעין זירה לאוורור רגשות באופן שעורר בצדדים שמחה, הקלה ושקט נפשי.

**סיכום – מהי חשיבות השיח הרגשי במו"מ?**

* **כשהצדדים נתפסים כמטרה ולא כאמצעי, עצם קיומו של המו"מ נתפס כערך**, בלי קשר לתוצאותיו, תהליך זה נעשה תוך חיפוש האינטרסים המשלימים של הצדדים, גם באמצעות שיח של רגשות.
* שיח טקטי ונעדר רגשות כנים בין "שחקני הפנים" **מנע מהם לקבל זה מזה "ידע רגשי" ולתור אחר פתרונות נכונים ורחבים יותר.** "עבודת רגש" דוגמת "ביום חרטה" מחמיצה הזדמנויות טיפוליות גם עבור הנאשם וגם עבור הנפגע.
* היעדרו של שיח רגשי של שחקני הפנים עם שחקני החוץ או בהקשר להם, **תרם להוצאתם מן המשחק** ולהתכנסות של שחקני הפנים בינם לבין עצמם בשיח המקצועי המוכר להם (Bibas, 2012).

**לסיכום הפרק**: יישום של מודלים כאלה ואחרים באופן שיטתי יקנה לשופט פותר הבעיות **כלים לעודד הבעה מובנית של רגשות בקרב הצדדים**. כך לדוג', לאפשר התנצלות בין עורכי הדין או בין הנאשם למתלונן, להכיל פחדו של הפגע וכיוב.

**עבודת רגש**

* **עבודת רגש זה** **הרגש בעבודה, והאופן בו מווסתים אותו לצרכי התפקיד**.
* **רגשות מווסתים בהקשר לסביבה, ההקשר והסיטואציה**, ולכן כשנמצאים במקום – מווסתים את הרגשות בהתאם. אם אני סטודנטית אני אעשה וויסות רגשי של סטודנטית. אם אני עובדת – אני אעשה עבודת רגש.
* הכוונת רגשות (Emotion Regulation) מתייחסת **לתהליכי עיבוד רגש**י העומדים בבסיסה של עבודת הרגש (Emotional Labour).
* בהקשר הארגוני, כתיבה שמשלבת תחום של עבודה ורגשות נעשתה תחת המונח "עבודת רגש" שטבעה הסוציולוגית ארלי הוכצ'ילד. למושג זה קדמה הבנה כי **רגשות מווסתים על ידי הסביבה, ההקשר והסיטואציה.**
* **טיב** **"עבודת הרגש" עשוי להיות מושפע מגורמים שונים כמו הבדלים אישיותיים או מגדריים.** נמצא כי לנשים, למשל, היה קל יותר להתמודד עם הדיסוננס הרגשי בעבודה אך כתוצאה מכך היו חשופות יותר לדיכוי רגשי ולשחיקה.

**איך נראית בפועל עבודת רגש?**

* מעסיקים משתמשים ברגשות כדי לשפר את התוצרת. עובדים מאומנים ב**"כללי רגש",** קרי, אילו רגשות מותר **להרגיש** במסגרת התפקיד וכן **ב"כללי הצגה",** קרי, **אילו רגשות מותר להפגין בהתאם לדרישות התפקיד**. למשל, לא טוב שיחנכו עו"ד לפחד, או לכעוס בצורה לא מקצועית. כן טוב לחנך לכעס שיפוטי ראוי. מותר להרגיש ולהפגין אמפתיה, אסור להפגין הזדהות יתר בצורה פתטית – צריך לשמור על ממלכתיות מול הנפגעים.
* הוויסות יכול שיתבטא ב**"עיבוד עמוק"** של הרגשות. **כבר בשלב הגירוי וההערכה, היחיד מגייס לעצמו את הרגשות הנחוצים לסיטואציה**, כמו עובדת שמזמזמת לעצמה קטעי אופרה כדי לשכנע את עצמה שהיא שמחה בשביל לגייס חביבות כלפי לקוחותיה. הדבר דומה ל**"שיטת משחק",** בתיאטרון. >>> כאשר מצליחים להרגיש משהו, אך זה לא הרגש הטבעי שלנו, אלא רגש שניסינו לגייס בשביל התפקיד.
* עיבוד מסוג אחר, המקושר לשלב התגובה, הוא **"עיבוד שטחי",** במסגרתו **ביטוי הרגש מווסת ע"י מניפולציה** כמו זיוף. בשלב זה אין עוד עיצוב של הרגש עצמו, אלא של הביטוי הרגשי בתגובה, כמו למשל לשים מסיכה של אמפתיה כאשר העובד אינו חש כך. >>> כאשר מביעים רגש בשביל התפקיד, אך לא מרגישים אותו באמת.

**השלכות שליליות של עבודת רגש ממושכת**

* נמצא כי העובדים פועלים לוויסות רגשותיהם בדרכים שגובות מחיר רגשי וגופני, בעקבות **"מסחורו" של הרגש.**
* כשרגשות מנוהלים לפי צרכי הארגון, הדבר **פוגע בתחושת הסיפוק וכן** **גורם לנשירה מהעבודה.**
* נמצא כי קיים קשר בין "עבודת רגש" לבין ההישגים של העובד. מחקר שנעשה לגבי שוטרים, הראה כי כאשר הם דיכאו את רגשותיהם מול אירועים טרגיים, הדבר **התבטא בפחות אמפתיה ורגישות כלפי האזרחים.**
* מחקרים אחרונים שנעשו בקרב 700 פרקליטים בישראל (2018) ובקרב 150 שופטים אוסטרליים, חשפו בקרבם **שחיקה ו"דחק רגשי" משמעותי.**
* נמצא כי עבודה במקצוע מדכא רגש גבתה מהם מחירים מקצועיים ואישיים, גרמה להם **לשחיקה ולמתח, לתסמיני מצוקה של טראומה משנית**. הצורך לנתק רגשות מעבודה בקרב עורכי דין, יצר בקרב אוכלוסייה זו **רמות גבוהות יותר של חרדה, הדחקה, בידוד חברתי ואף הפרעות נפשיות ואלכוהוליזם.**

**עבודת רגש בקרב שחקני המשפט הפלילי**

מחקר שנערך על **סנגורים פליליים שניהלו תיקי אונס באנגליה** מצא כי הנחקרים הפעילו **"אדישות מווסתת",** ע"מ להתמודד עם הקושי שבביצוע "עבודה מלוכלכת" בהיבטים רגשיים. יחד עם זאת, הם **צריכים היו להמשיך "להרגיש" כדי לייצר להט** בעבודתם וכדי לשכנע מושבעים. לכן האדישות היא לא מאוד נכונה.

**תובעים וסנגורים במחקר שערכה שירה** תיארו כיצד הם **מדחיקים רגשות ומייצרים רגשות נדרשים בעבודה**:

**אצל הסנגורים ירדו תיאורים אלה לשורש הגדרתם המקצועית כ"שחקנים", אשר פיתחו אדישות**, כדי שיוכלו "לבצע" את העבודה" ובשל כך, חלקם תיארו כי לא תמיד הצליחו להמשיך "להרגיש".

**תובעים** לעומת זאת, סיפרו על **מנגנונים רציונליים לניהול רגשותיהם** ותיארו כיצד הם מווסתים רגשות שאינם נדרשים להם בעבודתם וכן מחצינים ואף מייצרים רגשות נדרשים. בין היתר התייחסו:

* **לעיתוי** **בו עצרו את רגשותיהם מלפרוץ (התנהלות מול החלטה)** – בהתנהלות היומיומית הם מרגישים, אך ההחלטה נקייה מרגשות. אבל **שירה אומרת שא"א באמת**, אם אתה מרגיש אתה גם מחליט בהתאם.
* **לסוג הרגשות** **שהחצינו או הסתירו (חיוביים מול שליליים)** – זה לא באמת נכון
* **לשפת הגוף** **שלהם**. אך שירה אומרת שלרוב לא מודעים לשפת גוף.
* **למנגנוני ויסות רגשיים מערכתיים** – ראשי המערכת מספרים שאם יש תיק אמוציונלי הם אולי יקחו מישהו פחות אמוציונלי. אם יש תיק שדורש אינטיליגנציה רגשית גבוהה, יבחרו בהתאם. **המבנה הרגשי של כל אדם יכול להתאים לניהול המערכת**.

**עבודת הרגש בקרב שני הצדדים מצאה ביטוי**:

* **ביחסים מול שחקני החוץ** - למשל, סניגור שייצר כעס כלפי נפגע.
* **ביחסים מול ביהמ"ש** – למשל, פרקליט שעורר בבית המשפט פחד על נפגעים פוטנציאליים.
* **ביחסים זה מול זה** – כמו העמדת "פני פוקר", הגברת הפחד בקרב האחר, והתחברות טקטית לרגשותיו.

**שאלות למחשבה**

* מהו אופן הוויסות הרגשי המאפיין אנשי משפט? מתעלמים, מדחיקים, לא מתייחסים.
* האם יכולות להיות דרכים טובות יותר לוויסות רגשי בעבודת משפט?
* מדוע לא נוטים לעשות בהן שימוש?

**אמפתיה, סימפתיה, ומשפט טיפולי**

**חמלה במשפט (שפירא)**

* **מהי חמלה?** רחמים זה להסתכל על מישהו למעלה, וחמלה זה השתתפות בצער, אמפתיה. (חיים שפירא במאמרו מתייחס לשניהם בצורה זהה).
* האם בחמלה יש **הטיה או שכלול** של ההכרעה השיפוטית?
* **האם חמלה היא מידה טובה?** מחד, החמלה כיסוד להתנהגות מוסרית ("ואהבת לרעך כמוך"). מצד שני – ביקורת על טיבו האנוכי של רגש החמלה (פחד שזה לא יקרה גם לי ופעולה כדי להשקיט את הפחד).

**רכיבי החמלה**

* **רכיב קוגנטיבי** – הבנת מצבו של הזולת, זיהוי תחושתיו והערכתן (אמפתיה).
* **רכיב רגשי** – הזדהות. חוויה של רגש דומה לזה שחש הזולת (סימפתיה)
* **הנעה לפעולה –** הכוונה לפעול כדי להקל על סבלו של הזולת.

**יתרונות של הפעלת חמלה במשפט**

* **הערכת חומרת העבירה ומידת הפגיעה בנפגע** – דרך החמלה אפשר להבין שאדם לא רק קיבל סטירה, אלא גם נפגע בנזק נפשי ארוך טווח
* זיהוי **המניעים לביצוע** עבירה בקרב נאשמים והערכת **מידת אחריותם**.
* הערכת התגובה המשפטית **והענישה ההולמת**
* הבנת **הסכסוך המשפטי** והאינטרסים של הצדדים – כמו האישה והגבר שרצו להביא ילד לעולם ונפרדו.

**חמלה בענישה**

* ככלל, **חמלה אינה מתיישבת עם גמול והרתעה, וכן היא יוצרת פגיעה באחידות ובשוויוניות**
* גם במשפט העברי, אין הקלה בדין אלא גישה מתונה וזהירה.
* באופן כללי **לא רוצים להשתמש בבשורה של לפנים משורת הדין**, כי רוצים שההתנהלות תהיה בקנה אחד עם הדין. אז איפה בכ"ז אפשר להכניס חמלה?
* **חמלה דרך עיקרון היושר וההגינות – "נסיבותיו המיוחדות של המקרה"**
* ביקורת: פוגע בלקיחת אחריות (דוגמת עבריין המין שנפגע בעצמו).
* פתרון מוצע: נסיבותיו האישיות של העבריין כביטוי של חמלה וכגורם משלים ומחזק את שיקולי הגמול. **הגמול מתמקד לא רק כגמול לעבירה הספציפית, אלא כגמול לעבריין הספציפי על כל נסיבותיו.**

מתחשבים לא בחמלה, אלא בנאשם עצמו, זוהדרך לשלב רגשות במשפט

מבחינת היושר ההגינות והצדק זה ראוי להשלים את הגמול עם חמלה. לא מבססים את הגמול על חמלה, אלא מכניסים את החמלה תוכו.

**חמלה בענישה דרך תיקון 113**

* האם ניתן למצוא במסגרת הדין העונשי פתח לחמלה?
* **נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (בתוך מתחם הענישה ההולם)- הפגיעה של העונש בנאשם, במשפחתו, הנזקים שנגרמו לו, נסיבות חייו שהשפיעו על ביצוע העבירה.
* כלומר, פתרון ביניים: **ניתן לכאורה להכניס חמלה בקביעת העונש אך לא בקביעת המתחם עצמו.** בתוך המתחם נתחשב בנסיבות אישיות.
* **באילו עוד דרכים בית המשפט מכניס חמלה לענישה?**

1. הרחבת המתחם- שללנו.
2. שימוש ב"חריגה מטעמי שיקום"- יש פסדי"ם שמוכיחים שאכן שופטים עושים זאת, מתחשבים בנסיבות האישיות של הנאשם (והרי מטרת השיקום לא קשורה לזה בכלל, צריך לראות פוטנציאל שיקומי, ולא לראות את הנסיבות של חייו ואם נרצה לרחם עליו בעקבות כך).
3. מתחם ענישה נפרד לנאשמים מיוחדים- פגיעה בשוויון.
4. פיתוח חריגה נוספת- "מטעמי צדק" (פס"ד לופוליאנסקי)- **לעיתים ללא חמלה אין תוצאה של גמול צודק**- ללא התחשבות בחריגה, לא ייעשה צדק. החריגה נעשתה בשל מחלתו של הנאשם.

**המסקנה**: החמלה נוכחת במשפט, אך ספק אם כדאי או ראוי להפעיל אותה ביישום המשפט, ואולי אפילו לא במובנה המוסרי.

**חמלה דרך פס"ד נחמני**

* בדיון הנוסף פסקו לטובת רותי. איך שופטי המיעוט נימקו זאת?
* כל השופטים התבוננו על הצדדים בחמלה גם אם נמנעו מלכתוב זאת.
* **לדעת שפירא, דווקא שופטי המיעוט הביעו חמלה גלויה כלפי רותי, אם כי גם הם אמרו מפורשות שהסכסוך הוכרע על ידי שיקולי נורמטיביים שנגעו לזכויות ולאינטרסים**. החמלה כלפי רותי אינה יכולה לחייב את דני להיות אב בעל כורחו.
* למשל ברק אמר שקבלת התביעה של רותי תהיה מטעמי חמלה ולא צדק.
* מה זה אומר? "אם מחמיאים לך כנראה הפסדת". יותר נוח לנו להביע את הרגש כשזה לא הצד שבו החלטנו. הכרענו לפי ההיגיון והחוק, אך יחד עם זו לקחנו בחשבון את החמלה.
* מבחינת שופטי הרוב החמלה כלפי רותי **עלתה בקנה אחד עם הזכויות שבדין** (לכן גם יש לה ביטוי פחות מופגן).
* דרך פסק הדין ניתן ללמוד על תפקידה של החמלה בהערכת המציאות והאינטרסים של הצדדים בסכסוך קשה, מורכב ותקדימי. וגם **להפך,** הערכת המציאות גורמת לחמלה. בשני הצדדים.

המעניין בפס"ד נחמני: כמעט כל השופטים דיברו על החמלה, אך **החמלה כלפי רותי הופגנה בעיקר על ידי שופטי המיעוט שפסקו נגדה!** למה? יותר נוח לנו להביע רגש כאשר הוא מגיע נגד הצד שלטובתו הכרענו. אנחנו רוצים מחד להראות שההחלטה התקבלה משיקולי צדק, ומאידך להביע חמלה והערכה כלפי הצד שהפסיד. אם החמלה תהיה עם הצד שהכרענו לטובתו, אנו עלולים להיראות כמי שפעלו והכריעו מתוך רגש.   
**השופט טירקל- הכריע לטובת רותי ואף הביע חמלה מופגנת כלפיה, יחד עם הטענה שהחליט יחד עם לבו, הכניס את הרגש לתוך ההכרעה.**

**מהי תורת המשפט הטיפולי?**

* הרציונל: המשפט הוא לא תיק, הוא אדם. התיק נגמר אבל החיים של האנשים ממשיכים. אבל אנחנו לא פסיכולוגים. אלא פשוט צריך לראות את הנפגעים. לשים לב. לתת רגש. לא להפוך את המשפט לטיפולי, אלא להשתמש באנשי המשפט כסוכנים לשינוי חברתי. שרואים את האנשים שמאחורי ההליך.
* תורת המשפט הטיפולי, על פי מפתחיה, דוגלת בכך **שהמשפט, על כל היבטיו, שוכן בבני אדם וכי יש למשפט השלכות פסיכולוגיות מרחיקות לכת על כל המעורבים בו**.
* תורת משפט זו שולבה בהליך המשפטי הקיים באמצעות **יציקת תכנים "טיפוליים" (החדרת מושגים כמו רגש, דאגה, טיפול)** **לתוך המשפט,** בצד עקרונות שקיימים בו כמו "צדק" ו"הליך הוגן".
* המשפט הטיפולי מבקש למנף את ההליך המשפטי לשם **קידום מטרות טיפוליות חיוביות כל עוד לא נפגעים עקרונות משפטיים קיימים.**
* **עורכי דין, כמו גם שופטים, משמשים כסוכני שינוי חברתי** ותפקידם נבנה מחדש כבעלי תפקיד תרפויטי כלפי המעורבים עמם הם באים במגע.

**"שחקני הפנים" כ"סוכנים טיפוליים"**

* מבחינה משפטית, נמצא כי הם נחשפים **לתמונה עובדתית מלאה יותר.**
* בהיבט טיפולי, מתאפשר לעו"ד להגיע **לפתרונות רחבים יותר לטובת הלקוח.**
* יחסי עו"ד-נאשם – קידום המודעות לשיקול הטיפולי במסגרת **"נתיב שיקומי".** הקשבה פעילה.
* יחסי תובע נפגע – **הטבת מצבו של הנפגע דרך קשר רגשי** ולא רק דרך קיום זכויות פורמלי.
* **שפיטה טיפולית** – "התנהלות תרפויטית" הוגדרה כהתנהלות מכבדת, הבעת אמפתיה, הקשבה פעילה, בהירות, והימנעות מכפייה ופטרנליזם.
* **הקשבה פעילה** **בין שופט/עו"ד ולקוח –**  לרדת לסוף דעתו של מי שמולי, ולא לנחש ולדעת מראש מה הוא בא להגיד. לא להרגיש חכם יותר. להקשיב באמת.

אנו רוצים שלנאשם תהא תחושה של הליך הוגן.

**על רגישות תרבותית בעריכת דין- "האחרת שבתוכנו" (הדר דנציג-רוזנברג ויפעת פרדר)**

* עוסק באלימות נגד נשים במגזרים של מיעוטים- טוען שיש להפגין רגישות תרבותית בניהול ההליך.
* **רגישות תרבותית-** לא להכניס את הנשים המוכות ביחס לתרבות שמגיעה, אלא לראות את האישה המוכה הספציפית.
* העולם המשפטי מחפש פתרון משפטי שישים "סוף לפרשה", ואילו העולם הטיפולי מתמקד בחוויה של נפגעת האלימות מקבוצת המיעוט, בצרכים וברגשות שלה, בטראומה ובהשלכות של המשפט על עולמה. **האישה היא איננה אחת מ. היא היא עצמה.**
* עריכת הדין החברתית מעמידה במרכז את הלקוחה המסוימת, על צרכיה, מאפייניה, רגשותיה ועולם הערכים ממנו היא באה.
* ניכר כי יש שוני גדול בין דפוסי התנהגות של נפגעות אלימות הבאות מרקעים שונים (קושי להתלונן, להיתפס "מלשינה", פחד מנידוי חברתי, חשדנות כלפי המוסדות ועוד).
* פתרון "חכם" אל מול פתרון "צודק".

**במסגרת המודלים המוצעים במאמר "האחרת שבתוכנו"**

* **יצירת אמון** ומיצוב מערכת היחסים באמצעות **דיאלוג** שיש לו השפעה ממשית על חיי הרגש של המעורבים.
* **אמפתיה ולא הזדהות-** להימנע מלחשוב מה הייתי עושה במקומה, אלא לחשוב מה היא חושבת שנכון לעשות ואיך אני מסייעת לה להגשים זאת באמצעות המשפט.
* **מודעות תרבותית** להטיות שלה עצמה, ידע תרבותי ומיומנויות תרבותיות. א"א להגיע בורים ולהתחיל לדבר אידיאלים, צריך לראות איפה הלקוח נמצא.
* **מודעות עצמית**- לאופן שבו משפיע המפגש עם אלימות על עורכת הדין עצמה. חוסר מודעות עצמית יוצרת חסם לקיים משפט טיפולי. מי שלא מודע לרגשות שלו, לא יוכל לקיים משפט טיפולי עם לקוחותיו.
* **העצמה של הלקוחה** (ולא תלות) כיעד מרכזי בסיוע המשפטי.

**מה בין רגשות לבין משפט טיפולי?**כדי לעשות משפט טיפולי מיטיב כלפי המעורבים, יש צורך לרדת לעומק הבנת העצמי והאחר **ולהתוודע לרגשות העומדים בבסיסן של התנהגויות (הן של שחקני הפנים והן של שחקני החוץ).**

**בחזרה למודל הרציונלי-אמוציונלי: עמדה ביקורתית**

* עשוי לאיים על **ניטרליות, אובייקטיביות, אחידות ושקיפות**- אבני היסוד של המשפט.
* המודל יקשה על **ביצוע ביקורת שיפוטית.**
* אין דרך למערכת החוק לשלוט בעולמו הרגשי של איש המשפט. המודל לא תוחם מהו הגבול להבעת רגשות ולא ברור מהי הסנקציה על "חריגה מסמכות".
* **פגיעה בהנמקה** וחשש מהפיכת ההנמקה המצפונית לסטנדרט שיפוטי.
* לתת למודל ביטוי **רק כאשר מדובר במקרים מורכבים** (ראיות עמומות, גרסה מול גרסה) שלא ניתן לפתור ע"י הכרעה רציונלית בלבד.

**הכוונת רגשות**

* הכוונת רגשות מתייחסת לתהליכים שבאמצעותם האדם **מכוון את סוג הרגשות שהוא חווה או מביע את העיתוי שלהם, עוצמתם והאופן בו הם נחווים או מובעים.**
* לרוב, מבקשים להפחית רגשות שליליים ולהגביר את עוצמתם או משכם של הרגשות החיוביים. אולם לפעמים קיים צורך דווקא להגביר רגשות שליליים או לווסת רגשות חיוביים.
* **למה לשמר רגשות שליליים?** למשל במטרה לשמור על תמונה ריאליסטית או כדי לשמר אמפתיה שהתעוררה בעקבות רגש שלילי כמו צער או במסגרת דרישות התפקיד. דוג' אני שומעת סיפור עצוב, אבל במהלכו אני חושבת על משהו טוב ולא מאפשרת לעצמי להיות בעצב עם מי שמולי. אז באופן מלאכותי אנסה להגביר את רגש העצב כדי לנכוח.
* **למה להפחית רגשות חיוביים?** למשל כדי להסוות אותם מסיבה מסוימת במסגרת דרישות התפקיד. דוג' אותו כנל. מפחיתה את הרגשות החיוביים וכו'.
* **ויסות יכול להגיע בהמון כיוונים, וזה תלוי בדרישות התפקיד (כמו שלמדנו בעבודת רגש).** עבודת רגש זה סוג של וויסות בהתאם לעבודה.
* ההכוונה יכול שתהיה **במודע או שלא במודע.**
* **ניתן לזהות אמצעי הכוונה מסוגים שונים שניתן לחלקם לפי פרמטרים שונים כגון:**
* **היקפם** (שמכוונים לרגישות כללית או ספציפית).
* **המוקד שלהם** (מושא הרגש, הסובייקט המרגיש, גורמי עוצמה רגשית ועוד).
* **טבעם** (התנהגותי, הערכתי או הכרתי).

לכל רגיש יש רכיב שעומד מאחוריו. מכירים במשהו שמולי וזה מה שגורם לי להרגיש. למשל: קורה משהו ואני מעריכה מה המשמעות של מה שקרה, ואיך להתנהג וכו'. כל רגש מתבטא אחרת

**אמצעי ההכוונה לפי סדר הופעתם בקשר לרכיבי הרגש:**

* ההכרתי
* ההערכתי
* התגובתי

(דומה לאפר"ת)

**מנגנוני הכוונת רגשות – חמישה טיפוסים (גרוס)**

* **בחירת הסיטואציה –** משמעה לבחור מראש לאיזו סיטואציה להיכנס ומאיזו להימנע. למשל, להחליט שלא לעבור ליד שכן מרגיש. סוג של הימנעות מלהיכנס לרכיב ההכרתי.
* **הסתגלות לסיטואציה –** משמעה לעשות התאמה לסיטואציה כך שישתנה המצב הרגשי. לדוג' לחשוב על פעילות נעימה בבית ביום סגרירי. הכרתי.
* **מיקוד תשומת הלב –** מתייחס לשאלה למה ממקדים את תשומת הלב במסגרת סיטואציה מסוימת כדי להשפיע על רגש מסוים. למשל, הסחת דעת מפרטים מסוימים לעבר פרטים אחרים בסיטואציה או מחוצה לה – כמו דליית מחשבות או זיכרונות אחרים. הכרתי.
* **שינוי הערכתי – המנגנון הכי טוב –** מתייחס להערכה מחודשת של הסיטואציה. למשל, אני לא חרדה אלא דרוכה לקראת המשחק וזה יגרום לי לשחק טוב יותר. לרוב, זהו מנגנון שמשתמשים בו להפחית מחשבות שליליות אולם הוא יכול לעבוד גם באופן הפוך. בין ההכרתי להערכתי.

**שלב מתקדם יותר:** לייצר מראש את הרגש הנדרש. כמו במודל אפרת. פרשנות=שינוי הערכתי. מראש לא מייחסים את אותה החשיבות כדי להגיע לרגש שונה.

השוני: המודל הראשון: אחרי המון פעמים שאתרגל את זה שאני לא מרגישה לחוצה במבחן אני באדרנלין לפתור, ואז אאמין לעצמי בפעם העשירית ומראש לא אחשוב שלחץ. המודל השני: לכתחילה לא אגיד שאני נלחצת במבחן, אתן פרשנות אחרת, כדי שהרגש יהיה שונה.

* **ויסות תגובתי –** מכוון להשפעה על הרכיבים ההתנהגותיים או הפסיכולוגיים של תגובה רגשית (חיצונית או פנימית). למשל, תרגילי נשימה או בריחה.

**מנגנוני הכוונת רגשות**

מחקרים לימדו שהתערבות בשלבים שונים של ההליך הרגשי הניבה תוצאות שונות. עדיף להכווין רגשות ולא לדכותם:

**דיכוי:**

* הוביל להפחתה של רגשות חיוביים אך לא של רגשות שליליים.
* להגברה בתגובת מערכת העצבים הסימפתטית הפועלת לתגובות מידיות במצבי לחץ.
* להגברת רגשות שליליים ולתסמיני מצוקה פסיכולוגיים.
* מבחינה קוגניטיבית, דיכוי גרם לפגיעה בזיכרון ולעתים אף לפגיעה בזיכרון של חוויות רגשיות

**לעומת זאת, שימוש במנגנוני הערכה מחודשת:**

* הגברת הרגשות החיוביים והפחתת הרגשות השליליים
* מבחינה קוגניטיבית, נמצא כי מנגנוני הערכה מחודשת או שלא פוגעים בזיכרון או שמשפרים אותו.
* למנגנון זה השפעות חיוביות מבחינה חברתית – שיתוף אחרים.

יצוין כי דיכוי והדחקה זה משהו שעושים תמיד וזה מסייע לחיות (מדחיקים את זה שאפשר למות כל רגע בתאונה). אך ההשלכות של זה לא טובות.

**מנגנוני הכוונת רגשות בשדה המחקר**

* במחקר שבחן מנגנוני הכוונה רגשיים בהליכי מו"מ בין קבוצות באזורי סכסוך, **נמצא כי אימון נחקרים לשימוש בשטכניקות של הערכה מחודשת כאמצעי לוויסות רגשות שליליים קירב אותם לכינון פשרות**.
* נמצא כי **ישנו קשר בין תכונות אופי לבין אופן ההכוונה הרגשית**. למשל, אנשים מוחצנים מחצינים הן רגשות שליליים והן חיוביים, ולעומתם אנשים מופנמים מחצינים בעיקר רגשות חיוביים.
* **כתיבה ביקורתית:**
* הפחתת הרגשות השליליים (כמו צער) עשויה להפחית אמפתיה ובכך גם את הסיוע שניתן לאחר בסיטואציה מסוימת.
* לא כל האנשים מודעים לרגשותיהם באותה מידע, ומודעות רגשית הינה חיונית לוויסות רגשית.
* לרוב קשה לנתק בין הרגש לבין הוויסות שלו.

