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# שיעור ראשון, 21/10/20 – ראשית השו"ת

במפגשים הראשונים נדבר על המקורות ההיסטוריים של ספרות השו"ת. התבנית הבסיסית של ספרות השו"ת זה לשלוח שאלה הלכתית משפטית לסמכות הלכתית משפטיות, ואותה סמכות מחזירה תשובה אל השואל. אנחנו רוצים להבין איפה ומתי הסוגה הספרותית משפטית הזו התחילה. נתחקה אחר ראשית הסוגה הספרותית משפטית זו. נבדוק האם ישנם שו"תים בתקופה המשנה. נראה קבוצה של מקרים ונדלה מהם את העיקרון.

**1. המקרה הראשון** מופיע בתלמוד ומדבר על סיפור **מתקופת המשנה**:

בבלי, גיטין לד ע"ב

אמר רב יהודה אמר שמואל: שלחו ליה בני מדינת הים לרבן גמליאל – בני אדם הבאים משם לכאן, שמו "יוסף" וקוראין לו "יוחנן", "יוחנן" וקוראין לו "יוסף", היאך מגרשין נשותיהן? עמד ר"ג [=רבן גמליאל] והתקין שיהו כותבין "איש פלוני וכל שום שיש לו", "אשה פלונית וכל שום שיש לה" מפני תיקון העולם.

רבן גמליאל חי באותה תקופה בישראל. בני מדינת הים, הכוונה כנראה לתושבי איי יוון, שולחים לו שאלה העוסקת בגיטין. בדיני המשפחה ההלכתיים חייבים לדייק בכתיבת המסמכים. כדי שיהיה להם תוקף צריך לכתוב בדיוק מה השם. מדובר באדם שיש לו שני שמות, בחו"ל קוראים לו בשם אחד ובארץ קוראים לו בשם אחר. השאלה היא איזה שם יש לכתוב בגיטין.

רבן גמליאל עונה כי כותבים "איש פלוני וכל שום (שם) שיש לו"- כותבים את השם ואח"כ את כל השמות הנוספים שיש לאותו אדם. לדוג' פרי המכונה פרילי וכו'.

הסיבה לאותה תקנה היא מפני תיקון העולם, כדי שלא יהיו בעיות ונדע מי בדיוק הצדדים. באותם שנים לא היה פרטי ת.ז כמו היום, ולכן היה צורך לדייק כמה שאפשר בפרטי הזיהוי הקיימים באותם זמנים.

מה אנחנו יכולים ללמוד מאותו מקרה על ספרות השו"ת? מהמקרה הזה אפשר ללמוד שהייתה קיימת פרקטיקה של שליחת שאלות מהפריפריה הרוחנית אל המרכז הרוחני.

האם יש בפנינו ביטוי לספרות השו"ת? לא. יש כאן מקרה אחד מופיע בתלמוד וניתן ללמוד ממנו על הנוהג.

**2. המקרה הבא מתקופת המעבר בין המשנה לבין התלמוד**, בתקופה זו המרכז הרוחני עבר מישראל לבבל:

בבלי, פסחים קב ע"ב – קג ע"א

יום טוב שחל להיות אחר השבת – רב אמר: יקנ"ה, ושמואל אמר: ינה"ק, ורבה אמר יהנ"ק, ולוי אמר: קני"ה. ורבנן אמרי: קינ"ה, מר בריה דרבנא אמר: נקי"ה, מרתא אמר משמיה דרבי יהושע: ניה"ק. שלח ליה אבוה דשמואל לרבי: ילמדנו רבינו סדר הבדלות היאך? שלח ליה: כך אמר רבי ישמעאל בר רבי יוסי שאמר משום אביו, שאמר משום רבי יהושע בן חנניה: נהי"ק. אמר רבי חנינא: משל דרבי יהושע בן חנניה למלך שיוצא ואִפַּרְכּוֹס נכנס - מלוין את המלך ואחר כך יוצאים לקראת אפרכוס. מאי הוי עלה? אביי אמר: יקזנ"ה, ורבא אמר: יקנה"ז. והילכתא כרבא.

השאלה עוסקת ביום טוב שחל ביום ראשון. אם יש לנו חג שחל ביום ראשון, דהיינו ערב חג הוא במוצ"ש. ידוע לנו כי שכשם שמקדשים על היין כשהחג או השבת נכנסת, כך גם מקדשים על היין בצאת החג והשבת, בהבדלה, הבדלה בין קודש לחול. יוצא כי במפגש שבין מוצאי שבת וחג צריך לעשות הבדלה וקידוש, שואלים מה סדר הדברים. הרבנים חלוקים ביניהם, והגמרא מציגה לנו מספר דעות.

כיצד הגמרא מכריעה? הרבנים שלחו את דעותיהם באמצעות האבא של ר' שמואל **שבבבל** אל רבי **שבגליל** ומבקשים ממנו שיכריע מהו סדר ההבדלה וקידוש. הוא עונה להם ואומר כי הסדר הנכון הוא **נהי"ק**. וממשיל זאת למלך שיוצא ואפרכוס (שם למושל מחוז בדת הנוצרית האורתודוכסית) שנכנס. המלך נמצא במעלה גבוהה יותר מהאיפרכוס, כך גם השבת במעלה גבוהה יותר לשיטתו של אבא מהחג. לכן, קודם נבדיל ונוציא את השבת ולאחר מכן נקדש ונכניס את החג.

מאוחר יותר, אביי ורבא הכניסו את ברכת הזמנים, שהחיינו, לתוך סדר הברכות. **להלכה נקבע** כי ביום טוב שחל להיות אחר השבת סדר הברכות הוא **יקנה"ז** (יין, קידוש, נר, הבדלה, זמנים) כדעת רבא.

מה אנחנו יכולים ללמוד על ספרות השות במקרה הזה? אנחנו רואים שיש פער בין ההכרעה שנשלחה בתשובה לבין הכרעת התלמוד בימי אביי ורבא. מכאן אנחנו מסיקים **שתשובה שניתנה אינה בהכרח מחייבת**. הסמכות של התשובה היא עמומה, לא ברור שחייבים לציית לה. מבחינה משפטית, הדבר מעניין מאוד ואולי אפילו קצת בעייתי.

**3.** המקרה הבא **מתקופת התלמוד**, בתקופה הזו פעלו שני מרכזים של לימוד, אחד בבבל ואחד בארץ ישראל. במקרה הזה יש לנו התכתבות בין ארץ ישראל לאלכסנדריה שבמצרים:

ירושלמי, קידושין פ"ג הי"ב (סד ע"ד)

רבי תנחום בר פפא שלח שאל לרבי יוסי תרין עובדין מן אלכסנדריאה – אחד בפנויה, ואחד באשת איש. באשת איש שלח כתב ליה: לֹא יָבֹא מַמְזֵר בִּקְהַל יי' (דברים כג, ג). בפנויה שלח כתב ליה: מבדין אתם, שאין אתם מוזהרין על בנות ישר' הקדושות. אמר לרבי מנא: סב וחתים – וחתם. אמר לרבי ברכיה: סב וחתים – ולא קביל עלוי. מן דקמון, קם רבי מנא עם רבי ברכיה, אמר ליה: למה לא חתמתה? אמר ליה: לא כן אמ' רבי יעקב בר אחא - תניי תמן הפוסל פוסל בפנויה, והמכשיר מכשיר אפילו באשת איש - ? אמר ליה: בריך רחמנא דלא הוינא שמיע הדין אולפנא, אילו הוינא שמיע הדין אולפנא לא הוינא מחתים והוון אמרין תלמידא פליג על רביה.

רבי תנחום שלח 2 מקרים (תרין עובדין) מאלכסנדריה לא"י. שני המקרים דומים ביניהם ואחד מדבר על פנויה ואחד על אשת איש. השאלה היא על מה דין ילד שנולד כתוצאה מיחסים בין עבד לאישה, כאשר במקרה אחד מדובר באשת איש ובמקרה השני מדובר ברווקה.

הגמרא מדווחת לנו על ההתכתבות. באשת איש מצטטת הגמרא פסוק מהמקרא "לא יבוא איש בקהל ד'", מהציטוט הזה ניתן להבין כי החכם פסק שהילד שנולד כתוצאה מהיחסים עם אשת איש הוא ממזר. אנחנו יכולים לראות שלפעמים התשובה נכתבה **בתכלית בקיצור**. זה דומה לזמנינו בהתכתבות בווטסאפ שהיא התכתבות קצרה, וניתן לראות שגם בתקופה הזו ניסו לכתוב בתכלית הקיצור.

לגבי המקרה השני הגמרא אומרת "מבדין אתם" אתם עושים צחוק "שאין אתם מוזהרים על בנות ישראל הקדושות". כותב התשובה לא מתייחס למעמדו של הילד, וניתן להסיק מכך שאם לגבי הראשון הוא התייחס ואמר שהוא ממזר, אז הילד השני לא ממזר. בתשובה הזו ניתן למצוא שמץ של ביקורת, אמנם הילד לא ממזר, אך האם ישנה תופעה של קיום יחסי אישות עם עבדים.

אותו משיב אמר לרב אחר "סב וחתים", ביקש ממנו לחתום גם על התשובה. אותו רב חתם. הכותב פנה לרב נוסף, רבי ברכיה, וביקש ממנו לחתום. אך רבי ברכיה סירב לחתום. אנחנו רואים שיש כאן **פרקטיקה של מתן תשובות ממועצה**. אמנם באלכסנדריה שלחו שאלה לרב מסוים, אך לפני שהוא מחזיר את התשובה הוא פונה לעמיתיו ומבקש מהם להוסיף את שמם לתשובה ולחתום. אך מהאישור של אחד הרבנים והסירוב של האחר, אנחנו מבינים שמתן תשובות יכול להיות מאמץ משותף של קבוצת רבנים. בהמשך הדרך, הגישה הזו תדעך ולא נמצא קבוצת רבנים שמשיבה יחד, אלא גדולי הרבנים שמשיבים בעצמם. הדבר המעניין הוא שבימינו ניתן למצוא קצת חזרה לגישה הזו במוסדות מסוימים, מוסד שמוציא תשובה וכמה רבנים חותמים עליה.

**4. מקרה נוסף מהתלמוד**- בבלי, סנהדרין כח ע"ב – כט ע"א

בני חֲמוּהּ דמר עוקבא קרובים ונתרחקו הוו. אתו לקמיה לדינא. אמר להו: פסילנא לכו לדינא. אמרו ליה: מאי דעתיך, כרבי יהודה? אנן מייתינן איגרתא ממערבא דאין הלכה כרבי יהודה. אמר להו: אטו בקבא דקירא אידבקנא בכו? דלא קאמינא פסילנא לכו לדינא, אלא משום דלא צייתיתו דינא.

הבנים של החותנת של מר עוקבא היו פעם קרובים שלו (גיסים) ובהמשך כבר לא היו קרובים. איך גיס מפסיק להיות קרוב משפחה? או ע"י גירושין או ע"י מוות של אחד הצדדים. הגיסים האלו הגיעו למר עוקבא וביקשו שידון במקרה שלבם. מר עוקבא אמר שהוא לא יכול לדון אותם. הגמרא חושבת שהסיבה לסירוב הוא ניגוד עניינים שנובע מקרה משפחתית. הגיסים אמרו לו האם אתה סובר כשיטתו של רב יהודה, לפיה אם יש ילדים לזוג אז הגיסים עדיין נחשבים משפחה למרות שהאישה לא בתמונה? הגיסים הוסיפו שאם מר עוקבא סובר כך הם יביאו אגרת ממערב, מארץ ישראל, שאין הלכה כרבי יהודה.

בעצם הגיסים רוצים להשתמש במערכת השו"ת כדי להוכיח שהוא לא צודק. אנחנו מבינים **שמערכת השו"ת היא אסטרטגיה שיפוטית**. מר עוקבא אמר שהסיבה לסירוב היא בכלל לא הקרבה המשפחתית, האם אני דבוק בכם במידה של שעווה, מר עוקבא מוסיף שהוא לא אמר שהוא לא רוצה לדון אותם כי הוא פסול מלדון אלא כי הוא יודע שהם לא יקשיבו לו ולכן הוא מעדיף לא לפסוק אותם.

הביטוי "**אנן מייתינן איגרתא ממערבא"** מופיע מספר פעמים בכתבים. אנחנו מבינים מכך שהייתה מערכת של חלופת מכתבים בין המרכז הרוחני לפריפריה הרוחנית או בין שני מרכזים. והמערכת הזאת יכולה לשמש ככלי משפטי בדיון.

המקור הבא קשור לשאלת הסמכות-

בבלי, הוריות יד ע"א

אמר רבי יוחנן: פליגו בה רבן שמעון בן גמליאל ורבנן - חד אמר: סיני עדיף, וחד אמר: עוקר הרים עדיף. רב יוסף סיני, רבה עוקר הרים. שלחו לתמן: איזה מהם קודם? שלחו להו: סיני עדיף, דאמר מר: הכל צריכין למרי חטיא. ואפילו הכי לא קביל רב יוסף עליה. מלך רבה עשרין ותרתי שנין, והדר מלך רב יוסף. וכל שני דמלך רבה, רב יוסף אפילו אומנא לביתיה לא חליף.

הייתה מחלוקת בין הרבנים מה עדיף- סיני (שם תואר לאדם בעל ידע רב) או עוקר הרים (שם תואר לאדם בעל כושר ניתוח חריף). הגמרא ממשיכה ואומרת כי היו שני עמיתים בבבל, רב יוסף שהיה סיני ורבה שהיה עוקר הרים. שלחו לתמן, לישראל, ושאלו אותם למי יש קדימות, איזה מהם עדיף. לשאלה זו הייתה השלכה משמעותית כיוון שרצו למנות ראש ישיבה חדש ורצו לדעת את מי עדיף למנות.

מארץ ישראל השיבו כי סיני עדיף. ונימקו שאמר מר שכולם צריכים מישהו שהוא בעל חטיא, חיטה זה מוצר צריכה בסיסי וקודם כל אנחנו צריכים את בעל החיטה. סיני חשוב יותר כי קודם כל אנחנו צריכים את כל הפרטים ואחר כך בחריפות אנחנו יכולים 'לעקור הרים'. לפי תשובה זו היו צריכים למנות את רב יוסף כראש הישיבה. בפועל, רב יוסף אמר שהוא שמח מאוד שרוצים למנות אותו אבל הוא לא ורצה להתמנות, הוא דוחה את ההצעה.

אנחנו למדים מכאן את הפרקטיקה של **משלוח שאלות ותשובות בעניין ציבורי**. ובנוסף, אנחנו רואים **שהתשובה שקיבלו אינה מחייבת**. ניתן להסביר זאת בכך שרב יוסף הוא לא מי ששלח את השאלה ולכן היא לא מחייבת אותו. אך ניתן גם להבין **שתוקפה של תשובה אינה מחייב כמו של תקנה, אלא עמום יותר.**

משני השותים האחרונים, הן של מר עוקבא והן של מינוי ראש ישיבה ניתן להסיק כי התשובות לא מחייבות.

סיכום:

* אי אפשר לדבר על השו"תים כעל סוגה ספרותית
* אך יש בכל זאת נוהג של משלוח שאלות ותשובות, ניתן לומר שאפילו מערכת השו"ת הייתה קיימת
* השו"תים בתקופת המוקדמות היו במגוון תחומים, הן פרטי והן ציבורי, בהלכה ובאגדה.
* הלשון היא מאוד תמציתית, בד"כ לא מדובר בתשובות ארוכות ומנומקות.
* "ילמדנו רבינו"- פתיח של שאלה
* סמכות- התשובה לא מחייבת או לכל הפחות סמכותה של התשובה מאוד עמומה
* כתיבה- לא ברור שמותר לכתוב תושב"ע ולכן זו יכולה להיות הסיבה לכך שהתשובות כתובת בתכלית הקיצור כיוון שתושב"ע צריכה להיות בע"פ ויכול להיות שבתקופה הזו עדיין נרתעו מלכתוב תשובות. בהמשך נראה כי הרתיעה הוסרה ואין שום מניעה לכתוב תשובות ואפילו תשובות ארוכות.

שאלות למחשבה:

1. מה גרם לפיתוח פרקטיקה של שו"ת? בתנ"ך אין שאלות ותשובות, מדוע זה התפתח במהלך השנים? אחת התשובות לכך היא הפיזור של הקבילות.
2. האם בעולם אידיאלי של המשפט היהודי יש שו"ת? האם זה כלי ייחודי לפיזור העם או שזה כלי חשוב להתפתחות ההלכה והמשפט העברי?
3. האם יש מקבילה לשו"ת במשפט הכללי המודרני? ניתן לחשוב על חוות דעת משפטית כמקבילה כיוון שחו"ד אינה מחייבת, בדומה גם לשו"תים שונים שראינו היום בשיעור. ידיד בימ"ש, אין ס' בסד"א שמתיר ידיד בימ"ש, אך שיטה זו הוכרה בפסיקה ע"י השופט ברק. חוות דעתו של הידיד אינה מחייבת את בית המשפט אך הוא יכול להשמיע את דינו. ס' 60א בחוק לשכת עורכי הדין שמאפשר שאילת שאלות את וועדת האתיקה. הדבר הדומה ביותר לשו"ת הוא קבלת ייעוץ משפטי מעו"ד. תפקיד העו"ד דומה מאוד לתפקיד של משיב- עו"ד הוא משיב במשפט הישראלי.

# שיעור 2, 28/10/20 – ספרות השו"ת בתקופת הגאונים

שבוע שעבר עסקנו בשו"תים שהופיעו בספרות התלמודית. ראינו שאי אפשר לדבר על סוגה ספרותית של שו"ת בתקופה זו. יש פרקטיקה של משלוח שאלות למרחקים וקבלת תשובות בחזרה במגוון נושאים- הלכה, אגדה, מדיניות, משפט ציבורי ועוד. זו לא ספרות כי כל העדויות משוקעות בתלמוד ואין להם ספרות משלהם. זו פרקטיקה שמלמדת אותנו על משלוח שאלות מהפריפריה הרוחנית אל המרכז הרוחני של העם.

ממתי אנחנו יכולים לדבר על ספרות השו"ת כסוגה נפרדת? נחלקו החוקרים. לדעת המרצה, אפשר לדבר על סוגה ספרותית נפרדת החל מתקופת הגאונים. תקופת הגאונים זו תקופה שבד"כ לא לומדים אותה בימינו. עוברים ישר מהתלמוד אל תקופת הראשונים, אך בין התלמוד לבין המרכזים בספרד, אשכנז וצפון אפריקה הייתה תקופת הגאונים בה קיבלנו את ספרות השו"ת.

לספרות השו"ת בתקופת הגאונים נקדיש 3 שיעורים בהם נלמד על מאפיינים ונושאים של השו"ת, על קובץ "תשובות הגאונים הקצרות" ועל תשובות מכוננות בתקופת הגאונים. ונסיים את החטיבה הראשונה בקורס.

### מאפיינים ונושאים של ספרות השו"ת

אורך התשובה

תשובות הגאונים - שערי תשובה, מהדורת לייטער, סימן רס

וששאלתם על חומץ הגויים, כל חומץ הגויים אסור מפני שהוא כיי"נ [כיין נסך] וכן הלכה. מר רב ששנא ז"ל.

אנחנו רואים שהתשובה הנ"ל מאוד מתומצתת. אנחנו בקושי יודעים מה השאלה, ניתן ללמוד על השאלה מקריאת התשובה. השאלה עוסקת בחומץ- חומץ עשוי מיין "חומץ בן יין". עפ"י ההלכה יש חשש שיין שהוכן ע"י גוי, הוכן לע"ז ולכן הוא אסור לשתייה ונקרא יין נסך, כי הוא התכוון לנסך את היין לע"ז. היין אסור בשתייה. השאלה היא מה דין חומץ שהכין גויי מיין- דינו כדין יין נסך או שמא הדין שונה לגמרי. רב ששנא מהמאה השביעית משיב כי כל בכל חומץ שהכינו הגויים יש דין של יין נסך.

אנחנו יכולים להסיק מ2 המרכיבים של תכליתיות השו"ת והיעדר הנימוק על כך שיכול להיות שמדובר בעניין ברור מאליו. יתרה מזאת, אפשר להסיק שזה מלמד אותו על תפיסת הסמכות של המשיב. אין ציפייה לעיון מעמיק, פונים אל המשיב בבקשה לקבל תשובה.

לדעת הרב סולומן פריהוף (רב רפורמי מהמאה הקודמת) אי אפשר להסיק שהסוגה הספרותית של השו"ת לא מתחילה בתקופת הגאונים מכיוון שהתשובות מתקופה זו נכתבו ללא נימוק ודיון, ולכן ניתן להסיק כי סוגה זו מתחילה מתקופת הראשונים. המרצה חולק על דברים אלו. אפשר לטעון שבתקופת הראשונים הסוגה השתכללה והתפתחה אך אי אפשר לומר שסוגה זו לא הייתה קיימת בתקופת הגאונים. העובדה ששו"תים אלו נשמרו מעידה על כך שהייתה קיימת סוגה ספרותית זו גם בתקופת הגאונים.

דברי ברכה- דוגמה נוספת לעניין הסמכות-

תשובות הגאונים - מוסאפיה (ליק), סימן נו; אוצר הגאונים, ברכות, חלק התשובות, סימן רעח

לרב עמרם. עמרם בר ששנא ר"מ דמתא מחתיא לכל רבנן ותלמידיהון ושאר אחינו בית ישראל הדדים [צ"ל: הדרים] במדינת ברצלונא יקרים ונכבדים ואהובים לפנינו. שלומם ירבה לעד ויגדל. קבלו שלום ממני וממר רב צמח דיינא דבבא ומן רישי כלי. ומכל חכמים הסמוכים שהם במקום סנהדרי גדולה. ומן בני קיומי שהם במקום סנהדרי קטנה. ומשאר חכמים ותנאים ות"ח שבישיבה כלה. שתמיד בשלומכם אנו שואלים ומבקשים רחמים עליכם שירחם עליכם המקום ברחמיו הרבים.

השאלות ששאלתם לפנינו צוינו וקראו אותם לפנינו כשיושבים לפנינו אב"ד ואלופים וחכמים וכל תלמידים. והתבוננו בהם ועמדנו על מה שכתוב בהם וכך הראונו מן השמים..."

רב עמרם היה ראש הישיבה של מתא מחסיא (כנראה פרבר של סורא). מהשו"ת אנחנו למדים שהמרכז הרוחני היה במתא מחתיא והפריפריה הרוחנית הייתה בברצלונה. הפתיח בשו"ת זה נשמר, מאוד מליצי ומכבד, המשיב משבח את השואל. התפקיד של החלק הזה של התשובה הוא לשמר ולטפח את היחסים בין השואל למשיב כיוון שלשאלות שנשאלו לווה בד"כ סכום כסף כדי לשמר את הישיבה ולכן הפתיח חשוב כדי לשמר ולטפח את היחסים.

"רישי כלה" = ראש כלה. כל בני הקהילה היהודית בבבל היו עובדים למחייתם. מה שעשו בבבל הוא שקבעו שפעמיים בשנה כל העם לוקח הפסקה מהעבודה ומתכנס ללימוד תורה. לכינוסים אלו קראו 'ירחי כלה', כמו נישואין מחדש עם התורה. התכנסויות אלו היו בד"כ באלול ובאדר לפני החגים הגדולים. העם היו לוקחים הפסקה מהעבודה ומתכנסים ללמוד. בכל חודש כזה היו ממנים רב שיהיה 'ריש כלה', בד"כ הרב הבכיר של אותו אזור.

אנחנו לא יודעים כ"כ על המסורת מאותה תקופה, האם זה היה קורה בכל ירח כלה ובכל שנה וכו'.

מאמץ משותף-

סדר עולם זוטא

וכך היה מנהגם בתשובת השאלות. בכל יום מהחדש אדר מוציא אליהם כל השאלות שהגיעו אליו ונותן להם רשות שישיבו תשובה עליהם והם מכבדין אותו ואומרין לו: לא נשיב בפניך, עד שהוא תוקף בהם ואז מדברים כל א וא לפי דעתו לפי חכמתו ומקשין ומפרקין ונושאין ונותנין בכל דבר ודבר ומעיינין יפה יפה. וראש ישיבה שומע את דבריהם ומבין כל מה שאומרין ומקשין זה לזה ועומד ומעיין בדבריהם עד שיתברר לו האמת ומיד יצוה לסופר להשיב ולכתוב. וכך היה מנהגם לעשות בכל יום ויום עד שמשיבין תשובת כל השאלות שבאו להם השנה מקהלות ישראל ובתכלית החדש יקראו התשובות והשאלות במעמד כל החבורה כלה וחותם עליהם ראש ישיבה ואח"כ שולחין אותם לבעליהן.

הקטע מתאר את מעמד כתיבת התשובות. בחודש אדר כל הגאונים שיושבים בבבל מתכנסים ודנים בע"פ בשאלות שנשאלו, כשהיו מגיעים למסקנה ראש הישיבה היה מורה לאחד המשתתפים לכתוב את התשובה. אנחנו רואים שהתשובה הייתה מגיעה מהמוסד כולו, הגאונים שיושבים בבבל מתכנסים בירחי כלה ודנים בשאלות.

דרך שאילת השאלות הייתה באופן הבא- לדוג' למישהו מברצלונה הייתה מתעוררת שאלה בחודש חשוון, הוא שולח את השאלה לבבל. השאלה מגיעה לבבל לאחר חודש, בכסלו. בבבל מתייקים את השאלה ומחכים לירח כלה הקרוב כדי לענות על כל השאלות שהגיעו מכל העולם במרוכז. באדר, ירח הכלה הקרוב מתכנסים בישיבה ועונים על כל השאלות במרוכז. בתכלית החודש אחרי שענו על כל השאלות, קוראים אותן שוב ועונים בחזרה. לאחר מכן, בחודש ניסן שולחים את כל התשובות דרך שליחים למקומות שמהם נשלחה השאלה. לפעמים עד שהייתה מגיעה התשובה, השאלה כבר לא הייתה רלוונטית, אך נוכח ההתקדמות הטכנולוגית זו הייתה הדרך הכי מהירה.

למרות העיכוב במתן התשובה, הייתה עדיין פרקטיקה של משלוח שאלות שהתשובה שתינתן אליהן חודשים מאוחר יותר כבר לא תהיה רלוונטית בגלל שהיה ניתן דרך זה להפיץ את ההלכה. מי שבדור הזה הוא השואל, יש לו פוטנציאל להיות המשיב בדור הבא. כיוון שבאמצעות השו"ת ישנה העברת מידע והענקת סמכות.

נחזור לשו"ת שראינו שיעור שעבר לגבי דין ילד שנולד כתוצאה מיחסי יהודיה עם עבד מצרי. הבנו מהמילים "סב וחתים" שהתשובה לא ניתנה ממשיב אחד אלא מכינוס רבנים שחתמו על השאלה. אנחנו רואים שפרקטיקה זו המשיכה גם לתקופת הגאונים. היו שאלות שנענו ע"י גאון אחד והיו שאלות שנענו ע"י כינוס רבנים.

מיהו גאון- המונח גאון בימינו יכול להתייחס לתלמידי חכמים. אך בזמני קדם, התואר גאון ניתן לראשי ישיבות. בתקופת הגאונים התואר גאון ניתן לראש ישיבת סורא וראש ישיבת פומבדיתא.

תשובות הגאונים (הרכבי), סימן קצח

שאלה זו יצאה לפנינו אל שער הישיבה שלגולה לפני אדוננו האיי ראש ישיבת גאון יעקב חמוד אדוננו שרירא ראש ישיבת גאון יעקב ונקראה לפנינו וצוינו לכתוב את תשובתה. וגם הורמה אל בית דין הגדול לפני אדוננו שרירא ראש הישיבה הגדול ועמד עליה וצוה לחתום על אמתתה שלתשובה. כן היא ההלכה לפי הכת' בשאלה ... וכך הדין ישע רב:

מהתשובה אנחנו רואים שהכינוי גאון ניתן גם לרב שרירא "ראש ישיבת גאון יעקב", אך כאן הכינוי שאוב מהפסוק בתהילים "שחר לנו את נחלתנו גאון יעקב אשר אהב סלה". על בסיס התואר הזה קוראים לכל רבני התקופה גאונים, אך הכינוי המלא לרבנים שאינם ראשי הישיבות היה גאון יעקב, וגאון היה מעמד על.

**מה ידוע לנו על התקופה הזו?** אנחנו יודעים על תקופת הגאונים הודות למה שנמצא בגניזת קהיר. בגניזת קהיר מצאו כתבים לתשובה ששלח רב האי גאון לקהילה במרוקו שכבר לא מתקיימת.

שימוש בשמות בדויים-

תשובות הגאונים (הרכבי), סימן שנ

ושש'. ראובן הוה ליה דינא בהדי שמעון וההוא דינא הוה אית ביה חלק ללוי ולוי לא היה מצוי עמהן באותה שעה נכנסו אנשים ובצעו ביניהן על חלקו וחלק לוי ואמ' ליה שמעון לראובן אם יבוא לוי ויערער בכלום דבר ערבנותו עלי שאפייסו מן ממוני בכל מה שירצה וכן אמר לו דבר קצוב עד כך וכך זהובים וקנו מידו וכתבו עליו שטר פצוי מוחזק וערבות. כי אתא לוי אמ'..."

ראובן, שמעון ולוי מסוכסכים. ראובן ושמעון רוצים ליישב את הסכסכוך, אבל לוי לא היה מצוי עמהם. ראובן ושמעון עושים ביניהם פשרה. אך מה לגבי לוי? שמעון אמר לראובן שהוא לוקח את האחריות לגבי לוי עליו. נכון שהוא לא נוכח בפשרה, אבל הוא לוקח עליו את האחריות לסדר את העניינים עם לוי. לוי מגיע ואומר שהסכם הפשרה לא מקובל עליו (הסיבה לא משנה) והשלושה פונים בשאלה לסמכות הרבנית.

תשובות הגאונים (הרכבי), סימן תקנד

שאילתא דא נפקת וג'. ופקידנא וקרו יתה קדמנא וקמנא על כל מה דכת' בה ופקידנא ואהדרו תיובתא בראובן ושמע' ולוי כי אורחא דשאילאתא:

גם בתשובה זו הצדדים הם ראובן, שמעון ולוי. אנחנו מבינים ששלושת השמות הנ"ל הם שמות בדויים. במשפט הישראלי אנחנו משתמשים בשמות בדויים כאשר מדובר בנושא רגיש, אך בתקופת הגאונים בגלל שהפרקטיקה הייתה שרוצים לדעת מה התשובה והרקע האישי של השואלים פחות היה מעניין, השתמשו בשמות בדויים. המאפיין הוא ניקוי מטה דאטא- סילוק כל המידע מסביב והשארת המקור המשפטי בלבד.

ביאור מילים קשות, בירור גרסאות בתלמוד ובירור מנהגים-

משנה, נדרים ו, י

[נדר] מן הכרוב - אסור באספרגוס. מן האספרגוס - מתר בכרוב.

המשנה אומרת כי מי שנדר שהוא לא אוכל כרוב, לא יכול לאכול גם אספרגוס.

בבלי, ברכות נא ע"א

תנו רבנן: אספרגוס יפה ללב וטוב לעינים וכל שכן לבני מעים, והרגיל בו יפה לכל גופו, והמשתכר הימנו קשה לכל גופו.

הגמרא מדברת על האספרגוס בהקשר של שכרות, יש כללים איך לשתות אספרגוס. ולכן ישנו קושי על איזה אספרגוס המשנה מדברת- על ירק או על משקה משכר כלשהו. העניין ממשיך להיות לא ברור אחרי שהגמרא מפרטת את הנוהל איך שותים אותו.

תנו רבנן: ששה דברים נאמרו באספרגוס – אין שותין אותו אלא כשהוא חי ומלא, מקבלו בימין ושותהו בשמאל, ואין משיחין אחריו, ואין מפסיקין בו, ואין מחזירין אותו אלא למי שנתנו לו ורק אחריו, ואין סומכין אותו אלא במינו.

אוצר הגאונים עונה לנו על השאלה מהו האספרגוס שהמשנה והגמרא מדברות עליו-

תשובות הגאונים (הרכבי), סימן שעט; אוצר הגאונים, ברכות חלק התשובות, סימן שכד

ושש' מאי "אספרגס" דתנן נדר מן הכרוב מותר באספרגס וכן כוס שלאספרגס. גופה שלמלה עצמה מה הוא. כך שמענו כי עיקר אספרגס במיני דשאים הוא וישנו בארץ ישראל. ואמר מר רב סעדיה גאון ז"ל כי נקרא אצפראג. ודע כי יש בכרוב דבר עגול ככדור והוא הנקרא אספרגס שאמ' גאון כי הוא בלשון ישמעאלי אצפראג. ובלשון פרסי קוראין לכל דבר עגול ככדור אספראיא. וזה שבכרוב כך נקרא בלשון פרסי. ומטילין ממנו בתוך היין ובתוך השכר כי יש בו כוח שמונע מן השכרות. וזה כתוב בספרי רפואות כי יש בכרוב כוח שמונע מן השכרות.

אספרגוס זו מילה שאינה בעברית ולא הופיעה כלל בתנ"ך. לכן השואלים פונים אל בבל, ששם מדברים בשפת הגמרא ומבקשים הכוונה לדעת מהו אספרגוס. הגאונים מסבירים ומנתחים את המילה. אוצר הגאונים מסביר שאספרגוס הוא סוג של ירק. הם מתרגמים את המילה לשפות הסובבות את בבל- פרסית וערבית. הם מסבירים כי האספרגוס במשנה הוא אכן משקה אלכוהולי שמכינים מהירק אספרגוס.

אנחנו רואים שחלק מסמכות הגאונים הייתה לפרש מילים קשות שהופיעו במשנה ובתלמוד. הגאונים ראו עצמם כהמשך של התלמוד ולכן הם גם עסקו בבירור גרסאות שבתלמוד. הגאונים ישבו באותם מקומות מבחינה גיאוגרפית של התלמוד ולכן הם אלו שהחזיקו בסמכות לפרש את המילים, בירור גרסאות ובירור מנהגים. (היה שו"ת שעסק בסדר הדלקת נרות שבת והאם הברכה היא מנהג או הלכה- הגאונים השיבו כי זו הלכה ואת סדר המצווה – הדלקה ואז ברכה – שנוהגת עד היום ברוב הקהילות)

פסק הלכה בניגוד לתלמוד עם נסיבות משתנות

תשובות הגאונים (הרכבי), סימן רעח

וש'. שטרות העולין בערכאות שלג' בזמן הזה מגבין אנו בהן, אלא שמצינו תשובה וכתוב בה שאין מגבין בהן ולא למדין מהן דחישינן לזיופי. וכי הוה מגבינן הני מילי בדורות הראשונים שהיו חכמי ישראל מוחזקין בהן שלא היו מזויפין. אבל בדורות הללו שאנו בקיאין בהן שכל עיסקיהן שקרנות וכזבנות אין ללמוד משטרותיהן כלל שכולן בחזקת זיוף הן דכתי' אשר פיהם דב' שוא.

הכין חזינא כי המדינה הזאת שאנו עכשו בתוכה והיא בגדאד אין מקבלין בערכאות שלגוים אלא עדים פקחים וגדולים ועשירים שלא עלה עליהן גזל ולא דברי שקר ולא דברי שוא ושמצויינין בדתם ונקראין אלמעדלין [אנשי צדק ואמת]. כגון אלו אם העידו על שטר מכר או הלואה וסידרו את העדות בערכאות שלהן וקיבלן השופט שלהן אף אנו נמי דנין באותו שטר וכשר הוא אצלנו. וכן מנהגנו עכשו מעשים בכל יום. והמדינות האחרות הגדולות שבבבל יש בהן מי שעידי הגוים המוצבין לעדות כך הן מצויינין בדתן ומרבין להזהר בדבר שוא וכל שכן מדברי שקר, ואין אנו יודעין מה בלבם וכל הגוים אינן עדינו בסודם אלא בחזקת חשד אבל כיון שהן מראין. ורבותינו אמרו אע"פ שחותמותיהן גוים כשרים. אף אנו מכשירין אותן. ויש מקומות וכפרים ומרחקים שאינן כך אלא שקרנות וכזבנות ידועה בהן וגומלין הן ונהנין מעדיותיהן כגון אלו אין אנו מכשירין שטרותיהן כאשר מצאתם בתשובה שהזכרתם. ולענין זיוף ודאי אנו חוששין בכל מקום ואף הגוים הללו חוששין לזיוף ואין מקבלין שטר מכתב ידי עדיו. ואף אם באו ואמרו זה כתב ידינו אין מקבלין מהן עד שיאמרו זכורין אנו את העדות הזאת שהעדנו על פל' בן פל' שאנו מעידין ומכירין אותו בגופו ובשמו לפל' בן פלו'. ואף אנו אין אנו סומכין על שטרותיהן אלא בעלותן בערכאותיהן וכיון שכן הוא אין כאן מקום לזיוף.

"שטרות העולין בערכאות של גויים" - שטרות זה מסמך משפטי, סוג של צ'ק. לוקחים את אותן שטרות אל ערכאות הגויים. אך ישנה תשובה קודמת שאומרת שלא מאמינים בשטרות כאלה, ולכן השאלה היא האם אפשר לסמוך על שטר עם חותמת של בימ"ש. יש כאן ציטוט של תשובה קודמת ("אלא שמצינו.."), אנחנו רואים ששו"ת הוא מקור מוסמך להמשך הדיון בדור הבא.

השאלה היא האם אפשר לסמוך על דברים של גויים "אשר פיהם דיבר שווא וימינם ימין שקר". התשובה היא שהכלל בבגדד הוא לקבל מסמכים אלו כיוון שהמוסלמים בבגדד הם אנשי צדק ואמת ולכן מסמכי ביהמ"ש בבגדד תקפים בהלכה, למרות שזהו אינו בימ"ש יהודי ואינם פועלים עפ"י ההלכה. אבל המשיב ממשיך ואומר שלא כל מקום בבבל הוא שווה, האנשים בבאסרה לדוג' לא אמינים. ולכן, צריך לבדוק כל מקום לגופו, האם הגויים שם הם אנשי אמת וצדק ואפשר לסמוך עליהם.

מה שמוזר בכל המקרה הזה הוא שיש לנו גמרא מפורשת מהתלמוד הבבלי שאומרת לא לסמוך על ערכאות של גויים. "אלה המשפטים אשר תשים לפניהם.. לפניהם ולא לפני עובדי כוכבים". האם הגאונים אומרים משהו בניגוד לתלמוד? אנחנו רואים שהגאונים מנסים לעשות אבחנה בין גויי בגדד לגויי באסרה. מפה אנחנו מבים שהגאונים מוכנים לחרוג מהתלמוד. התלמוד הוא הטקסט הסמכותי והבסיסי, אך לפעמים נחלוק על התלמוד. זה מראה לנו מה התפיסה של הגאונים כלפי עצמם

לסיכום: מונחי יסוד:

* תקופת הגאונים נמשכת מסוף המאה ה6 ועד אמצע המאה ה11 לסה"נ.
* גאון הוא כינוי לראשי ישיבות סורא ופומבדיתא שהיו שני מרכזים רוחניים בתקופת הגאונים
* גאון יעקב היה כינוי מקובל לרבנים בתקופה זו
* ירחי כלה היו חודשים בהם המוסדות בבבל היו מתכנסים ללימוד ולמענה על תשובות
* ראש כלה היה הרב הבכיר של אותו עוזר והיה הסמכות העליונה בירחי כלה

מתון עיון בשו"תים שראינו אנחנו לומדים על **מס' מאפייני השו"ת בתקופת הגאונים**:

* אורך התשובה- מרבית תשובת הגאונים (שנשתמרו) ניתנו בתכלית הקיצור.
* שפה- שפת התשובות היא בעברית, ארמית וערבית. אין דרישת שפה בשו"תים ולכן יכולות להיות תשובות בשפות שונות
* מאמץ משותף
* שמות בדויים
* דברי ברכה ותפקידם

**הנושאים שנידונו בשו"ת בתקופת הגאונים-** בנוסף לשו"תים מתקופת המשנה נוספו לנו שו"תים בעניינים הבאים:

* ביאורי מילים קשות בתלמוד. מלמד אותנו על מקומו של התלמוד בדור שאחריו והתקבלות התלמוד כמסמך בעל ערך להלכה היהודית.
* בירור גרסה נכונה בתלמוד
* פסק הלכה, לעיתים אף בניגוד לתלמוד. מלמד על התפיסה העצמית של הגאונים כהמשך לתלמוד כך שהם יכולים לחלוק או לאבחן מקרים מהתלמוד
* בירור מנהגים
* נסיבות משתנות (מתי אפשר להסתמך על שטרות בערכאות של גויים)

# שיעור 3, 04/11/20 – "תשובות הגאונים הקצרות"

מבחינת ספרות השו"ת, תקופת הגאונים היא התקופה המכוננת של סוגה ספרותית זו. בשיעור זה נעסוק בקובץ אחד של תשובות שנקרא "תשובות הגאונים הקצרות". זהו הקובץ הפופולרי ביותר מתקופה זו והודפס הכי הרבה פעמים. עם זאת, מדובר בקובץ בעייתי מאוד.

"תשובות הגאונים הקצרות" נקרא גם "תשובות הגאונים מנטובה" ע"ש המהדורה השלישית. הקובץ מכיל 400 תשובות, קצרות מאוד, כפי שניתן להבין משם הספר. זה לא אמור להפתיע אותנו כי כבר ראינו בשיעור שעבר את תכליתיות התשובה בתקופת הגאונים.

נעסוק היום ב3 נושאים-

1. סיפור הדפסת הקובץ- מה עושה אותה כה פופולרי ומה מיוחד בו.
2. נשווה בין המהדורות השונות וננסה להבין איזה עדיפה- המהדורה המקורית או המאוחרת. מכך ננסה להבין מהי ספרות משפטית ומה הבעיות והאתגרים במהדורות מעודכנות.
3. הקשר בין תשובות הגאונים הקצרות לבין ספרות הלכתית אחרת.

1. סיפור הדפסת הקובץ

* **מהדורה**= סידור מחדש של האותיות והטקסט.
* **הדפסה**= שימוש חוזר בלוחות ההדפסה בלי תיקונים ושינויים. סוג של צילום.

מהדורה ראשונה- הקובץ הודפס לראשונה ב1575 בקוסטאנדינה, שם נרדף לקושטא, איסטנבול שבטורקיה. קושטא בארמית פירושה אמת, זהו הקיצור שניתן לשמה הישן של העיר ע"י היהודים. הספר הודפס בזמן שלטונו של הסולטאן מוראט בתקופת השלטון העות'מאני. מי שעומד מאחורי ההדפסה הוא **שלמה קבולי.**

בהקדמה לספר שלמה מסביר כי הוא הדפיס את הספר, לאחר שמצא את כתב היד בחפצים של אביו, מנחם קבולי, לאחר שנפטר (לא מדובר בכתבי יד של האבא, אלא כתבי יד שהיו אצל האבא). באותם כתבים היו מצויות מאות תשובות מתקופת הגאונים. שלמה החליט להדפיס אותם כדי שכל אותם שו"תים לא ילכו לאיבוד, שהרי תשובות אלה שומרות על המסורות ועל הרבנים בחיים.

הסיבה הנוספת שבגללה שלמה הדפיס את הספר הוא כי אין לו צאצאים, ולכן הספר הזה במובנים מסוימים ינציח את שמו בדורות הבאים. מי שילמדו בספר יהיו כמו בניו.

הספר הודפס לראשונה ב1575. בדף הראשון צוין כי שלמה התחיל במלאכתו בט"ו אייר של"ה 1575, ובסוף הספר צוין כי שלמה סיים להדפיס בכ"ה אייר באותה שנה. ההדפסה ארכה כ10 ימים.

מהדורה שניה- כמה שנים לאחר מכן מדפיסים את הספר בפראג. לא כתוב על דף השער מתי הדפיסו, אך מעריכים כי הספר הודפס בסביבות 1590. בעמוד השער של הספר, ישנה תמונה של סימן הידיים בברכת הכוהנים. בית הדפוס שהדפיס את הספר שייך לכהן. סמל זה הוא דגל המדפיס, סמל.

מהדורה שלישית- הודפסה במנטובה, באיטליה. שנת ההדפסה לא כתובה, אך בדף השער כתוב "בשנת ונשא נס לגויים". ונשא נס זה מפסוק בספר ישעיהו, אך המילה ונשא מודגשת באופן זה שהיא הודפסה בגופן אחר. ונשא החילוף אותיות = שנ"ז, שזה שנת 1597.

🡨 אנחנו רואים שבתוך פחות מ25 שנים הספר הודפס שלוש פעמים. ניתן ללמוד מכך שהספר מאוד פופולרי ברחבי העולם, קהילות שונות הדפיסו את הספר והתענייננו בו.

מהדורה רביעית- הודפסה פעמיים בוילנא ב1884 ו1885
מהדורה חמישית- הודפסה בירושלים ב1960 ובבני ברק ב1985.

🡨 סה"כ הספר הודפס 7 פעמים ויש לו 5 מהדורות.

2. איזו מהדורה עדיפה?

כי לענות על השאלה, נראה כמה סוגיות מתוך המהדורות השונות.

**א. השמטה מכוונת:**

במפתחות של המהדורה הראשונה, סימן קע"ד מדבר על 'דין בר מצרות שרוצה למכור ברחוק ולגוי בקרוב'. מדובר בדינא דבר מצרא- דיני קדימות, זכות קניינית שנותנת זכות סירוב ראשונה לשכנים. המילים "ולגוי בקרוב" לא ברורות, נראה שחסרה כאן עוד מילה, איזשהו פועל. מעיון בתלמוד אנחנו מבינים שהכוונה היא "למכור ברחוק ולגאול בקרוב".

מדובר באדם שיש לו מספר קרקעות, הוא רוצה למכור קרקע שרחוקה לו ו"לגאול", לקנות משהו שקרוב יותר אליו. מדובר בעסקה דחופה ובאותה קרקע רחוקה, השכן מתמהמה. האם השכן של הקרקע הרחוקה יכול לעכב את המכירה? לדעת הגמרא לא, כיוון שגבולות הכלל דינא דבר מצרא הוא 'ועשית הישר והטוב'. אמנם אנחנו רוצים להטיב עם השכן, אך לבעל הקרקע יש כרגע עסקה מאוד משתלמת ורווחית שהוא עלול לפספס. ולכן, דינא דבר מצרא לא חל. מכאן אנחנו מבינים, שהמילה 'ולגוי' במהדורה הראשונה מוטעית.

מאיפה הגיעה הטעות הזאת? בסימן 'קעה' השאלה מדברת אכן על גוי 'הלוקח מן הגוי..', ולכן מי שסידר את האותיות כנראה התבלבל. במהדורה השנייה, המדפיסים בפראג ידעו מה הטעות והם תיקנו את הטעות.

נתמקד בשאלות- יש כאן 2 שאלות משפטיות:

1. סימן קע"ד- האם השכן הרחוק יכול לעכב את המכירה?
2. סימן קע"ה- האם יש דינא דבר מצרא כאשר המוכר אינו יהודי. השאלה השנייה מדברת האם זכות הסירוב היא כלפי שאר הקונים או כלפי המוכר. אם הזכות היא כלפי המוכר והמוכר אינו יהודי, הוא אינו חייב בדיני קדימה. אך אם הזכות היא כלפי שאר הקונים וכולם יהודים, מה זה משנה מי המוכר. מדובר בזכות כלפי הקונים.

התשובה ל2 השאלות ניתנה בתשובה אחת "אין בכל אלה דינה דבר מצרא".

איך אנחנו יודעים שמדובר בתשובה ל2 השאלות ולא שהתשובה נשמטה? בתחילה נכתב "קע"ד וקע"ה בשניהם שאלה אחת" והתשובה התחילה במילים "אין בכל אלה". לכן מבינים שהתשובה הושמטה ביודעין. מה יכולה להיות הסיבה? אנחנו לא יודעים אך ניתן לשער כי זה בגלל פחד מהגויים, השמטה מכוונת של שלמה קבולי כדי לא להתעכב על זה. מה שאנחנו רואים כאן היא החלטה מכוונת של המדפיס עצמו להשמיט משהו.

**ב. השמטה לא מכוונת:**

נראה 3 שאלות שמופיעות בסימנים כג-כה במהדורה הראשונה.

1. סימן כג מדבר על מי ששלח כסף לאחר באמצעות שליח ולא היו עדים למסירה. במידה והצד השני אומר שלא קיבל את הכסף, והשולח אמר ששלח- את דברי מי יש לקבל?
2. סימן כד מדבר על מחלוקת בין פוסקים "כשיש פסקנים חולקים זה על זה ונתלה בעל דין האחד בדברי הפסקן האחד ונצדק מה יעשו"- מדובר על מחלוקת בין פוסקים, אחד תומך את דעתו ברב מסוים ואחר תומך דעתו ברב אחר, הבסיס לטענת קים-לי.
3. סימן כה- האם מבדילים על הפת או לא? והאם מבדילים במוצאי שבת שהוא גם ערב יום טוב?

ראינו 3 שאלות מ3 תחומים שונים של המשפט- שאלה על דיני עדות, דיני שפיטה ועל דיני הבדלה.

כאשר אנחנו רואים את התשובות, אנחנו רואים שהתשובה לסימן כג עונה על שאלה כד, התשובה לסימן כד עונה על השאלה של סימן כה, והתשובה לסימן כו עונה על שאלה אחרת. יש פה גם השמטה, ככל הנראה מי שסידר את הדפוס שכח את סימן כ"ג.

בהמשך הספר אנחנו גם מבינים שהמסדר הבין שהוא שכח תשובה כשהוא הגיע לסימן ל"ג, וראה שהיא לא מתאימה למספר הסידורי של המפתחות, במקום לחפש מה השאלה שהוא השמיט הוא פשוט דילג מסימן ל"ג לסימן ל"ה. לאחר שהספר הודפס אנחנו מבינים שהתשובה שהלכה לאיבוד היא התשובה על דיני ראיות.

**ג. תיקון טעויות הלכתיות**

סימן ת', השאלה האחרונה- "אם מותר להסתכל בשבת במראה של מתכת". התשובה היא:

"מסתכלים בשבת במראה של מתכת ואפילו אם היא קבועה בכותל, אבל במראה של שאינה באיזמל אפילו שהיא קבועה בכותל יוכל להסתכל בה"

מבחינה תחבירית, המילה "אבל", מסמלת ניגודיות, אבל אין שום ניגודיות במשפט. כדי להבין את הבעיה התחבירית נפנה לגמרא-

בבלי, שבת קמט ע"א

... דתניא: אין רואין במראה בשבת;

 רבי מאיר מתיר במראה הקבוע בכותל.

מ"ש [מאי שנא] הקבוע בכותל? דאדהכי והכי מדכר.

שאינו קבוע - נמי אדהכי והכי מדכר? הכא במראה של מתכת עסקינן וכדרב נחמן אמר רבה בר אבוה דא"ר נחמן אמר רבה בר אבוה: מפני מה אמרו מראה של מתכת אסורה מפני שאדם עשוי להשיר בה נימין המדולדלין.

הגמרא אומרת שלא מסתכלים במראה בשבת. ורש"י מפרש שלא מתסכלים במראה, שמא הרואה יבוא לתקן את שיערות ראשו וזקנו. הגמרא ממשיכה ואומרת כי רבי מאיר מתיר להסתכל במראה הקבועה בכותל. ושואלים למה? ורשי מפרש שאם הבן אדם ירצה לתקן את שיערות ראשו וילך להביא תער או מספריים הוא ייזכר בדרך ששבת היום ולא יתקן. ולמה לא מסתכלים במראה של מתכת? כי מראה יכולה להיות חדה ושבאמצעותה הרואה יתקן את התספורת.

ומה לגבי מראת מתכת שקובעה בקיר? יש לנו 2 דעות בגמרא: 2 הדעות מסכימות ביניהן כי מותר להסתכל במראה שאינה ממתכת, בין אם קבועה בכותל, ובין לא ושאסור להסתכל במראת מתכת שאינה קבועה בכותל. אך הדעות חלוקות ביניהן לגבי מראת מתכת שקובעה בכותל- דעת תנא קמא כי לא מסתכלים ורבי מאיר מתיר.

בשו"ת הגאונים הקצרות, פוסקים במקרה השנוי במחלוקת כי במראת מתכת שקבוע בכותל מסתכלים. לגבי מראת מתכת שאינה קבוע בכותל, נקבע כי גם מסתכלים וזאת בניגוד לדעת תנא קמא ורבי מאיר.

לגבי המקרה השנוי במחלוקת פוסקים כדעת רבי מאיר, ולגבי מקרה שהיה מוסכם על שני הצדדים פוסקים אחרת. במהדורה השניה, מהדורת פראג, נוספת לנו מילה אחת:

"**אין** מסתכלין בשבת במראה של מתכת, ואפילו אם היא קבועה בכותל, במראה שאינה **כ**איזמל אפילו **אינה** קבועה בכותל יוכל להסתכל בה"

מדובר בתוספת שלא הופיעה בשו"ת. מהדורת פראג אומרת שבמקרה השנוי במחלוקת פוסקים כדעת תנא קמא. ולכן, מבינים שבסוגיה הזו מהדורת פראג היא המדורה הנכונה ומהדורת קושטא אינה נכונה כי ברור שיש בה טעות, לאור הבעיה התחבירית שבה.

איך ידעו בפראג שצריך לתקן? בהקדמה למהדורת פראג נאמר כי כאשר נמצאה תשובה לא הגיונית, הם תיקנו בעצמם. מצד אחד, ברור שיש טעות במהדורת קושטא, אבל מצד שני לא ברור שהתיקון במהדורת פראג שזיהתה את הטעות הוא הנכון.

איזו מהדורה עדיפה? לא ידוע. מצד אחד, במהדורת קושטא יש טעות, ובמהדורת מנטובה חזרו עליה. ומצד שני, במהדורת פראג החליטו על דעת עצמם ללא מקור מוסמך.

3. היחס בין תשובות הגאונים הקצרות לשו"ע

הטקסט בתשובה לסימן ת', דומה להפליא לטקסט שבשו"ע, כמעט מילה במילה. בתשובות הגאונים הקצרות זה מנוסח כשו"ת ובשו"ע זה מנוסח כהיגד משפטי.

לאמיתו של דבר, אם נעבור על תשובות הגאונים הקצרות נראה כי הן מצויות בספרים נוספים. לשון השו"ע היא כמעט זהה לתשובות הגאונים הקצרות בלא מעט תשובות.

לכן, נשאלת השאלה מה היחס בין השו"ע של הרב יוסף קארו לתשובות הגאונים הקצרות אשר שתיהן מהמאה ה16. מי העתיק ממי? האם מדובר בזיוף או שמא בשגגה?

כדי לענות על השאלה הזו אנחנו צריכים ליישר קו לגבי הזמנים. כפי שאמרנו הספר הודפס ב1575, השו"ע הודפס 10 שנים לפני כן. מנחם קבולי נפטר באזור 1540, 30 שנה לאחר מכן הבן מדפיס את הספר. בין לבין השו"ע יוצא לאור.

כיצד אפשר להדפיס מה קרה כאן? 3 אופציות

1. לרב יוסף קארו בעת כתיבת השו"ע היו את אותם כתבי יד של מנחם קבולי. הנחה לא סבירה כיוון שהרב יוסף קארו לא מצטט את כתב היד הזה ולו פעם אחת.
2. השו"ע העתיק מכתב היד שהיה בידי מנחם קבולי? גם הנחה לא סבירה. כיוון שר' יוסף קארו לא מזכיר את מנחם קבולי בכתביו ולא הגיוני שהכירו.
3. הפתרון הסביר ביותר הוא ששלמה קבולי קיבל את השו"ע והעתיק ממנו, וכל הקובץ הוא זיוף אחד גדול. שלמה קבולי כנראה לא העריך שהספר שלו או שהשו"ע יהיו נפוצים שנים אחר כך. לכן, הוא לקח את התשובות בשו"ע, העתיק ושינה אותן ופרסם בספרו. שלמה קבולי עשה את זה לא רק במקרה של השו"ע, גם התשובות שלא נלקחו מהשו"ע, נלקחו מספרים אחרים. היה הרבה מחקרים סביב הספר עד שהגיעו למסקנות האלו.

לסיכום

* הכרנו את סיפור הדפסת תשובות מתקופת הגאונים והמהדורות הרבות שזכה.
* ראינו את אתגרי הדפוס, השמטות מכוונות ושלא מכוונות. לא ראינו צנזורה, אולי צנזורה פנימית במובנים מסוימים.
* השווינו בין מהדורות, לכל מהדורה יש יתרון וחיסרון. לכן, צריך להסתכל על כל המהדורות.
* ראינו את תופעת הזיופים- הנחה שמדובר קובץ שלם שלא היה ולא נברא
* האם ניתן להסתמך כל קובץ זה מבחינה משפטית? אם נסתכל על המקור כמקור מתקופת הגאונים אנחנו טועים. אבל בסופו שלו דבר המידע שקיים בספר זה מידע אמין, ולכן צריך לאתר את המקום האמיתי כדי לצטט מהמקור הזה.

# שיעור 4, 11/11/20 – תשובות מכוננת מתקופת הגאונים

היום נחתום את החטיבה הראשונה בקורס העוסקת בראשית השו"ת. נעסוק בשתי תשובות מכוננות מתקופת הגאונים שהפכו לספרים: סדר רב עמרם גאון מהמאה הט', ואגרת רב שרירא גאון מהמאה הי'.

סדר רב עמרם גאון- רב עמרם גאון היה ראש ישיבת סורא בבבל במאה התשיעית. לתשובה שלו קוראים 'סדר רב עמרם גאון'. אנחנו לא יודעים למי הוא כתב את התשובה בדיוק, אך אנחנו משערים שהוא כתב אותה לחכם מספרד, ככל הנראה מברצלונה.

" עמרם בר ששנא ריש מתיבתא דמתא מחסיא לרבנא יצחק בריה דרבנא שמעון חביב ויקיר ונכבד עלינו ועל ישיבה כלה. שלום רב מרחמנות מן השמים יהא עליך ועל זרעך ועל כל חכמים ותלמידים ואחינו ישראל השרוים שם. שאו שלום ממני ומן ר' צמח אב בית דין ישראל ומן אלופים ומן חכמי ישיבה ובני ישיבה שלנו ושל עיר מחסיא שכלנו בשלום חכמים ותלמידים ואחינו ישראל השרוים כאן שתמיד אנו שואלים בשלומכם וזוכרים אתכם בזכרון טוב ומתפללים בעדכם ומבקשים רחמים עליכם שירחם הקב"ה עליכם ויגן עליכם ויציל אתכם מכל צרה ונזק וימלא ברחמיו הרבים כל משאלות לבבכם.

שגר לפנינו רבנא יעקב בן רבנא יצחק עשרים זהובים ששגרת לישיבה, חמשה שלנו וחמשה עשר לקופה של ישיבה. וצוינו וברכנו אותך ברכות שיתקיימו בך ובזרעך ובזרע זרעך."

ניתן ללמוד מהפתיח של התשובה כמה דברים-

* הפתיח של התשובה משחזר את השאלה.
* הפתיח מאוד מליצי
* התשובה נכתבה ע"י קבוצה של רבנים
* "שגר לפנינו.. עשרים זהובים.. ובזרע זרעך"- אנחנו רואים שיש כאן תרומה מהשואל כדי להחזיק את המוסד התורני, ומצד המשיב זה סוג של קבלה ואישור על קבלת הכסף וייעודו. זה שומר ומטפח את מערכת היחסים בין השואל והנשאל. אנחנו נראה שיש למערכת הזאת השפעות לטווח הארוך.

מה שאלו את הגאונים?

".. וסדר תפילות וברכות של כל השנה ששאלת שהורו מן השמים ראינו לסדר ולהשיב כמסורת שבידינו כתיקון תנאים ואמוראים.."

השאלה היא מה סדר הברכות והתפילות. עצם שאילות השאלה מעלה אצלנו תהייה כיוון שניתן לפתוח סידור ולמצוא לכך את התשובה, אך עלינו לזכור שמדובר על שאלה שנשאלה במאה התשיעית. באותה תקופה לא היו סידורים, ורב עמרם שולח בתגובה את הסידור הראשון בתולדות ישראל. ולכן זו תשובה מכוננת. **הסידור הראשון בתולדות ישראל ניתן בתשובה זו.** כל הסידורים סודרו על בסיס הסידור של רב עמרם גאון.

"כמסורת שבידינו כתיקון תנאים ואמוראים" יש כאן טענה של המשך המסורת, אנחנו מחזיקים בסמכות. "דתניא היה ר' מאיר אומר: חייב אדם לברך מאה ברכות בכל יום" רב עמרם מצטט מהתלמוד לפיה אדם חייב לברך 100 ברכות בכל יום. ברור שעושים 100 מצוות בכל יום, אך הרעיון הזה הגיע מתקופת המלכים, שם סופר כי דוד מלך תיקן זאת בתקופה שפרצה מגיפה בישראל והיו מתים 100 אנשים בכל יום. התקנה הזו הייתה תגובה למגיפה בימי דוד המלך ומיוחסת אליו וניסיון להיאבק בה.

רב עמרם מבין שלא מספיק המספר, אלא אמור להיות סידור ל100 הברכות. כנראה הסדר השתכח, התנאים סידרו אותן אבל גם את זה אין לנו כתוב, ולכן אומר רב עמרם שהוא יכתוב את סדר הברכות שיש לברך- סידור תפילה. כאשר אנחנו מסתכלים על הסידורים השונים אנחנו בוחנים את ההבדלים, בין סידור אשכנז לעדות המזרח לדוג', אבל רב המשותף על השונה. רוב הדברים, ובוודאי הדברים המרכזיים זהים בסידורים השונים.

"..וסדר אלו מאה ברכות. כך השיב רב נטוראי בר הילאי ראש מתיבתא דמתא מחסיא לבני קהל אליסאנו על ידי ר' יוסף מאור עינינו.."

רב עמרם מאזכר תשובה של ראש הישיבה של מטא מחסיא (פרבר של סורא) שעסקה באותה שאלה ונשלחה אל אליסאנו. מהאזכור הזה אנחנו מסיקים כי השו"ת הוא סוגה ספרותית, כיוון שציטוט תשובה של הרב שקדם לו מלמדת אותנו שיש כאן פרקטיקה של שמירת עותקים מהתשובות לעיון עתידי. זו לא תשובה שמשוקעת בתלמוד, אלא תשובה נפרדת שמלמדת אותנו על הסוגה הספרותית.

"..לברך כל אחת ואחת בשעתה אי אפשר מפני טינופת ידיים שהן עסקניות ועשויות למשמש. אלא כשניעור אדם משנתו רוחץ פניו, ידיו ורגליו כהוגן. לקיים מה שנאמר 'היכון לקראת אלוהיך ישראל'. ומתחיל ומסדרן וכל יחיד ויחד חייב בהן.."

אנחנו מדברים כאן על סדר הברכות שמברכים בבוקר. על כל מעשה שעושים בבוקר, יש לברך. לדוג' כאשר קמים מהמיטה יש לברך 'זוקף כפופים' וכן הלאה. רב נטוראי אומר שכשאדם קם בבוקר, הידיים שלו טמאות, לכן קודם כל הוא צריך לשטוף ידיים ופנים ואז להתחיל לברך את הברכות. תשובתו של רב נטוראי היא שפותחת את הסידור. וחלק זה הוא שמשותף לכל הסידורים לאחר מכן.

בתשובה מוזכרת העיר **אליסאנו**- זו העיר לוסינה בספרד. יש אומרים ששמה של העיר לקוח מהשפה העברית. אליסאנו = אלי הושענא. נראה בהמשך את המשמעות של שיגור תשובה מרב נטוראי בבבל לאליסאנו.

סדר רב עמרם גאון כוללת המון תשובות של חכמים אחרים, זה לא שרב עמרם יצר משהו יש מאין. אלא הסדר של הברכות נעשה בידי הרב עמרם.

זיהוי המחבר: יש בעיה בחיבור כפי שהוא הגיע אלינו. המדורה הראשונה הודפסה ב1865 – כ-אלף שנה לאחר שהתשובה נכתבה. במהדורה הראשונה יש ציטוט של הרב עמרם גאון "והכי אמר רב עמרם גאון..". אך זה תמוה שהרב עמרם מדבר על עצמו בגוף שלישי. לכן, כנראה שהתשובה עברה עריכה במהלך הדרך (שכתוב) או שהיא לא התשובה המקורית. ייתכן שהוסיפו בשלב מאוחר או ששכתבו באופן אחר.

הבעיה חריפה יותר במקום אחר בתשובה, בה מצוטטים את הרב סעדיה גאון שחי כמה דורות לאחר הרב עמרם. ברור שהפסקה של הרב סעדיה נוספה לאחר מכן. לכן, אפשר לומר שהתשובה כפי שהגיעה אלינו, איננה מקורית – היא עברה עריכה, ותוספות. ניתן להסביר זאת בכך שאם זה סידור תפילה – כל מקום התאים אותו למנהגיו, הם ראו בזה כמסמך "נושם" שמוסיפים ואולי גורעים. ולכן, לצערנו אין בידינו את התשובה המקורית של רב עמרם גאון. היו ניסיונות לעמוד עד כמה שאפשר על התשובה המקורית אבל עד שנמצא כתב יד מקורי, שלא ברור מה הסיכוי לכך, מה שיש לנו זה הבסיס עם כל התוספות.

החיבור המתחרה: יש גם חיבור מתחרה, רב עמרם לא היה היחיד לכתוב את סדר התפילות. חיבור זה הוא החיבור של רב סעדיה גאון – שכתב סדר מעט שונה מהסדר של עמרם גאון. הרב סעדיה גאון היה במקור ממצרים, והוא התקבל בעיקר על חלק מהאיטלקים וחלק מהתימנים. אבל חוץ כמה חריגות, כולם קיבלו את הסדר של רב עמרם גאון.

אנחנו יודעים שכולם קיבלו את הסדר של רב עמרם גאון בגלל שחידושי הצורה של רב עמרם גאון הם אלו שמופיעים כמעט בכל סידור. דוגמה לכך: אם נפתח כל סידור, התפילה הראשונה תהיה של תפילות הבוקר בתחילת היום. אבל, היום היהודי והתאריכים, מתחילים בכלל בלילה, את השבת מתחילים לשמור מהלילה, סימן לכך שהיום היהודי מתחיל בלילה!

חיזוק השאלה: גם אם מתחילים את התפילות בבוקר, סידור תפילות השבת מתחיל מקבלת שבת – מה קורה פה? או שהיום מתחיל מהבוקר, או מהערב (בבית המקדש הסדר התחיל מהבוקר, כך שיכול להיות היגיון לכך), **הסידור לא עקבי**. **מי קיבל את ההחלטות הללו לעריכת הסידור?** רב עמרם. התשובה של רב עמרם, השפיעה על התשובה של רב סעדיה בסדר הברכות, ובעצם על כל סידור שנמצא מתחיל מהסיפור הזה.

חידושי תוכן

**א. חידוש תוכן שהתקבל**

אלו חידושים שרב עמרם הציע אותם, והם התקבלו. ישנו הכלל: כל ברכה, מברכים עובר לעשייתה. למשל – תחילה נברך על התפוח ומיד לאחר מכן נאכל אותו. עפ"י הכלל לאחר ברכות התורה, עלינו ללמוד תורה. השאלה היא כיצד אנחנו מקיימים את ברכות התורה? ברכת הכהנים שאחרי הברכה מופיעה בתורה ולכן אנחנו מקיימים את הברכה. מי שקבע ששלושת הפסוקים יופיעו מיד לאחד ברכות התורה הוא רב עמרם.

**ב. הוראות הפעלה (כיצד לעשות את המצוות)-**

אנחנו יודעים שצריך לשים יד על העיניים כשמברכים קריאת שמע או שצריך להתפלל את תפילת עמידה בעמידה ולהשתחוות כשצריך. כיום, הדברים ידועים לנו מהמסורת. אך רב עמרם החליט להכניס לסידור שלו הוראות הפעלה, מתי צריך לכרוע, לעמוד, מתי צריך להגיד את ברכת השנים בעמידה וכיו"ב. רב עמרם הכניס הוראות הפעלה אל תוך הסידור, ומאז בכל הסידורים יש הוראות הפעלה כאלו.

**ג. חידוש תוכן שלא התקבל**

לא כל ההצעות של רב עמרם התקבלו, אחת הדוגמאות לכך קשורה לתפילת כל נדרי. תפילת כל נדרי היא תפילה מיוחדת שקוראים בערב יום כיפור ומופיעה בסדר רב עמרם גאון. התפילה כתובה בארמית אבל רב עמרם מצטט את התפילה בעברית, וכך התקבלה התפילה ביהדות איטליה. אחרי שרב עמרם גאון מצטט את התפילה, הוא מוסיף שורה אחת "אבל שיגרו מתיבתא הקדושה שמנהג שטות הוא זה ואסור לעשות" למה תפילת 'כל נדרי' היא מנהג שטות? כל נדרי אמור לבטל נדר, התחייבות אישית של האדם. נניח שאדם נדר נדר, האם החזן הוא שיכול לפתור את האדם מהנדר האישי שלו? לכאורה לא. לכן, היה הרבה פוסקים שאמרו שזו תפילה לבטלה ומנהג שטות ואסור לומר את התפילה הזו. חידוש זה שהציע רב עמרם גאון, שלא התקבל בידי העם.

אגרת רב שרירא גאון

רב שרירא מפומבדיתא שולח את התשובה שלו אל 'אלקירואן'. קירואן היא מחוז בתוניסיה והייתה נק' מעבר בין צפון (תוניס) ודרום (ג'רבה) תוניס. התשובה נשלחה לקירואן.

ניתן להסיק שזו תשובה מכוננת כיוון שהיא תורגמה להמון שפות, וביניהן ללטינית. לטינית זו שפה של הכנסייה, מה שאומר לנו שהיא עניינה אפילו את הנוצרים. אח"כ היא תורגמה לצרפתית, עברית (נכתבה בארמית במקור) וגם חלק תורגם לאנגלית על ידי רב רפורמי.

באיגרת זו, יש לנו שאלות יסוד על מונחים בסיסיים. מתי ועל ידי מי נכתבה המשנה? מה זו ברייתא? מהו התלמוד?

הראשון שנותן לנו הסבר מה זה ומי כתב את הדברים האלו, הראשון שמתאר את סדר הדורות ומה זה הספרות התלמודית זה הרב שרירא גאון בתשובתו שנשלחת לקירואן.

דוגמה: הוא רואה בפניו את המשנה, ובאחת מהשאלות שואלים אותו איך מסבירים את סדר המסכתות שבמשנה? סדר המסכתות שבמשנה, אין בהם פשר.

למשל – סדר מועד – מתחיל בשבת ואז עירובין, לאחר מכן פסחים, ייתכן ויש היגיון עד כאן כי השנה מתחילה בניסן. אבל מסכת שקלים, קשורה לחודש אדר. משם למסכת יומא (שעניינה יום כיפור), מדלגים על ראש השנה, סוכות ורק אח"כ חוזרים לראש השנה. למה יש בלאגן? **רב שרירא נותן הסבר:** ההסבר פחות חשוב לנו, אלא במה רב שרירא עוסק. **רב שרירא עוסק בתולדות הספרות היהודית.**

מהי החשיבות של אגרת רב שרירא גאון? למה חשוב לדעת את הדברים האלו?

* מקור מידע להתהוות המשנה וכל הספרות התלמודית. לדוג' יש מחלקה שלמה באוניברסיטה שמבוססת על אגרת רב שרירא גאון, מחלקת תלמוד ותושב"ע מתחילות באגרת זו.
* חשיבות עליונה למחקר ההיסטוריה היהודית– מקור ראשוני, ממישהו שהיה בישיבות ומספר מה היה שם. יש לבדוק אם מסתדר עם מקורות אחרים, אבל זו נקודת פתיחה לדיון.
* חשיבות עליונה למחקר הספרות התלמודית– חשובה למחקר התלמוד.
* חשיבות עליונה למחקר המשפט היהודי– אגרת רב שרירא גאון חשובה מבחינה משפטית בגלל מושג ה"תיקוף". תיקוף הכוונה היא חלוקה לתקופות. בהלכה, יש מושג התיקוף- בתוך התקופה שלך אפשר לחלוק, אבל לאחר שנחתמה תקופה אנחנו כפופים לתקופה הקודמת ולא יכולים לחלוק עליה. רעיון התיקוף הוא בעל משמעות משפטית כבידה. כי אם נרצה לחלוק על התלמוד או על הרב עובדיה יוסף, מבחינה משפטית אי אפשר לחלוק על התלמוד, אבל על רב עובדיה יוסף אפשר כי זה מהתקופה שלנו. את המחלוקת ניתן לעשות באמצעות אבחנה – להגיד שדברים נאמרו בנסיבות מסוימות, וכעת יש לנו נסיבות אחרות. התיקוף מגביל מחלוקת אבל לא מגביל את שינוי ההלכה. אלא יש להשתמש בכלים אחרים. מבחינה משפטית אגרת רב שרירא גאון חשובה למחקר והלימוד.

סיכום ותוספת צעדים חשובים בשביל מבט על:

בשלושת השיעורים האחרונים עסקנו בשלושה נושאים: מאפיינים ונושאים, זיופים ותשובות מכוננות.

ראינו ערים בספרד ובצפון אפריקה. דוגמת לוסינה וקירואן– בדור שלאחר תקופת הגאונים אנחנו מתחילים להכיר עוד מקומות וחכמים מערים שונות.

בדור שאלחר הגאונים אנחנו מכירים חכמים בלוסינה ובקירואן. הרי"ף מופיע כמי שחי ב2 המקומות, כי מקירואן הוא עבר ללוסינה והיה לו את תלמידו, הר"י מיגאש שלימד את רבי מימון, שלימד את בנו, הרמב"ם. אנחנו עדים למעבר ידע וסמכות משפטית מהמרכז בבבל לצפון אפריקה וספרד. מערכת השו"ת לא רק שמעבירה מידע גולמי כמו סידור תפילה – היא מעבירה גם ידע משפטי וסמכות משפטית. כי מי שהוא השואל בדור הזה, בעוד כמה שנים, הוא יהיה המשיב לאחר שקיבל את התשובה וישיב למי שפונים אליו. לרשת השו"ת יש תפקיד משפטי, ולכן בתקופה שלאחר הגאונים מרכזי היהדות יעברו לצפון אפריקה, ספרד, ובהמשך ואיטליה ואשכנז.

**תקופת הגאונים היא תקופה מעצבת:**

* המסורת היהודית– למשל מקור הסידור התפילות.
* תכני המשפט היהודי.
* תבניות המשפט היהודי– מוסד השו"ת והרעיון לשמור על השו"ת ולהשתמש בו כמקור המשך.
* קהילה משפטית גלובלית– הגאונים הבינו שאנחנו לא קהילה קטנה בבבל אלא קשורים ואפשר להיות במקומות אחרים בעולם ורשת השו"ת מחברת בין המקומות מבחינה משפטית הלכתית.
* העצמת הפזורות– העברת שו"ת היא העברת ידע למקום אחר.

# שיעור 5, 18/11/20 – השאלה, התשובה והערעור

סיימנו שבוע שעבר את החטיבה ההיסטורית של הקורס. ניסינו להבין כיצד הסוגה הספרותית של השו"ת התחילה, מהם השורשים והמאפיינים שלה. ראינו כיצד התפתחה רשת של תקשורת הלכתית. בסוף המפגש האחרון ראינו איך הרשת הזאת מקשרת בין קהילות שונות ומעבירה מידע וידע ומעצימה את מקבלי התשובות. מי שבתקופה אחת הוא השואל, יכול להיות שבתקופה הבאה הוא יהיה המשיב.

היום אנחנו עוברים מבבל ששלטה בתקופת הגאונים אל צפון אפריקה. בתקופת הגאונים רוב התשובות יצאו מבבל לספרד ולצפון אפריקה, ואנחנו רואים כיצד בדור לאחר מכן השו"ת התפתח והפך למשפטי יותר ופועל בהיבטים שונים של המשפט.

היום נעסוק בשאלה, תשובה ובאפשרות ערעור על פסק הלכה. נעמוד על שלושה דברים-

1. ערכאת ערעור- ערכאת ערעור לא אפשרית שהרי אנחנו יודעים שבמשפט העברי אין מוסד של ערעור. בביה"ד הרבני בארץ, יש בי"ד רבני גדול שאפשר לערער עליו, וזה תנאי שהכניסו הבריטים כדי להכיר במערכת משפט דתית. אך מבחינה מוסדית אין ערעור במשפט העברי.
2. קולן של נשים- בהיסטוריה של המשפט בכלל, ובמשפט העברי בפרט, קשה לראות ולשמוע את קולן של הנשים. למרות קושי הזה, אנחנו נזכה לראות קולה של אישה עוצמתית מאוד.
3. כתבי טענה- מה שמכונה בשפה המשפטית כתבי טענות, אך בעניין השו"ת זה ניסוח השאלה. מעיון בשו"ת הרמב"ם נראה כמה ניסוח השאלה הוא חשוב מאוד. זה דומה למלאכתו של עוה"ד בעת ניסוח כתבי הטענות שיוצגו בפני ביהמ"ש. הרמב"ם נולד בספרד, אך בילה את רוב חייו בקהיר שבמצרים.

**הרמב"ם**- הרמב"ם כתב פירוש ידוע למשנה וסיים לכתוב אותו בהיותו בן 23. מלבד פירוש למשנה, כתב הרמב"ם קודקס מדהים ומקיף שמשפיע על עולם המשפט עד עצם היום הזה- זהו משנה תורה של הרמב"ם (שמכונה גם הי"ד החזקה). בהמשך חייו, הרמב"ם חיבר את מורה נבוכים שנכתב בשפה הערבית היהודית. בד"כ כאשר מדברים על הרמב"ם מתמקדים בפירוש המשנה, ומורה נבוכים. אך אסור לנו לשכוח שהרמב"ם כתב גם תשובות.

בד"כ התשובות של הרמב"ם לא ארוכות. הוא השקיע את זמנו בדברים אחרים, אך בכל זאת הוא עסק בשו"תים. הרמב"ם כתב את התשובות שלו בשפה שבה הוא נשאל, אם מישהו שלח שאלה בעברית, הוא השיב בעברית. אם מישהו שאל בערבית יהודית, הוא השיב בערבית יהודית.

פרופ' יהושוע בלאו היה המומחה הגדול ביותר לערבית יהודית בימי הביניים ותרגם את תשובות הרמב"ם לעברית. הרמב"ם נשאל את השאלה הבאה-

מהדורת בלאו, סימן מה

"שאלה. ילמדנו רבנו - בדבר בר ישראל, אשר לו אשה, שהיא עמו שנים מספר. ובאחת מאלו השנים אירעה לו נסיעה במקצת [ענייניו] ועסקיו ונעדר מעירו לסירוגין ארבע שנים. וכאשר חזר אחרי כן אל ביתו, מצא, שגיסו, אחי אשתו, נעשה מלמד תינוקות ואחותו, אשת זה האיש, יושבת אצלו ומלמדת התינוקות, הואיל ובעלה לימד אותה מקצת התורה ולמדה בעת העדר בעלה שאר התורה בלבד. אמר לה בעלה: "אין ראוי לך ללמד התינוקות כלל, לפי שאני חושש מאבותיהם, שיבואו לבקר ילדיהם ויביישוך, ואני איני רוצה זאת בשבילי וגם לא בשבילך".

וכאשר שמעה זאת ממנו אשתו זאת הנזכרת, הציקה לו ונמנעה מלעשות המלאכות, אשר בנות ישראל חייבות לבעליהן, מללוש ולבשל ומתשמיש המיטה ומלכבד הבית ומלכבס בגד ומלמלא חובה לבניה. אלא היא ממשיכה אצל אחיה ללמד התינוקות מבוקר לערב, ואם קורה לו, שעליו לספק דבר ממקצת ענייניו, לבשל או ללוש או לכבס בגד או כיוצא בזה, הוא צריך לשכור מי שיבוא לספק לו זאת, בשכר מלא. וזה האיש עם זאת האשה בזה המצב כבר משך ארבע שנים וכבר נלאה מזה.

ולזאת האשה חלק ברשותה בשותפות עם אחותה וחמותה, אם בעלה, והוא חושש לגרשה, שמא תקח החלק הנזכר, תמכרנו וישארו בניה ממנו בפחי נפש ותתננו למי שישאנה [זולתו].

ולזאת האשה הנזכרת (כתוב) בשטר הכתובה, הכתוב לה על בעלה זה – "דלא למיסב עלה אתתא [אחריתי] ודלא לשהי גביה אמתא דסניא קמה ואי נסיב עלה אתתא אחריתי או שישהי גביה אמתא דסניא קמה קביל עליה דלשקול לה מאוחריה עד גמרא ולמכתב לה מאי דמיפטרא ביה מניה ואף על גב דאיהי בעיא למיפק ואיהו לא באעי לאפוקה".

יורנו הדרתו - האם מותר לו לישא (אשה) אחרת, באופן שתשאר האחרת תחת רשותו, כדי שלא תחפז למכור החלק, אם לאו. ויבאר לנו, מה חיוב (הדין) בכל עניין ועניין, באר היטב ושכרו כפול.

התשובה. אסור לו לישא (אשה אחרת) עליה, אלא ברשותה או אחרי שפרע המאוחר. ורשאי הוא למונעה מלימוד התינוקות וצריך בית הדין להוכיחה על זה ולמונעה. ואם היא תובעת הגירושין, לפי שבעלה מונעה מן הלימוד, לא תנתן לה זאת, אלא נועלים בפניה הדלתות וחוסמים את הדרכים לכך ומפקידים ענייניה לאורך הזמן, עד שתחזור בה ותתרצה לנהוג למישרין עם בעלה.

[וכתב] משה."

הרמב"ם נשאל על זוג יהודי, האיש נסע לצורכי פרנסה למקומות רחוקים ונעדר מביתו 4 שנים. כאשר הגבר חזר אל הבית, הוא מצא שגיסו (אחי אשתו) פתח בית ספר ואשתו הפכה למורה בבית הספר. עלינו לזכור כי מדובר במאה ה12, תקופה שבה רכישת השכלה לא הייתה עניין של מה בכך. לכן נשאלת השאלה מאיפה האישה רכשה השכלה? בעלה לימד אותה, ולאחר שנסע היא למדה בעצמה.

מדרך ניסוח השאלה אנחנו שומעים כאן את קולו של האיש, או בא כוחו. הגבר אומר שהוא נסע לעבודה וכשהוא חזר הוא רואה שאשתו נהייתה מורה לאחר שהוא זה שנתן לה את הכלים להיות מורה.

הבעל חוזר הביתה ואומר לה שלא ראוי שהיא תהיה מורה, הוא מעדיף שהיא לא תעבוד בגלל שהוא חושש מאבות התלמידים והוא לא מעוניין בזה, לא בשבילו ולא בשבילה. עפ"י ההלכה המקורית, חובת החינוך חל על האב ולכן האבא הוא זה שמביא את הילד לבית הספר ולוקח אותו. לכן, בשביל האישה הוא לא רוצה שתהיה מורה.

בתגובה לדרישה, האישה "הציקה לו"- נמנעה מלמלא את חובות האישה בבית, כלפי האיש וכלפי ילדיהם. האישה המשיכה לעסוק כמורה והייתה בבית הספר מרבית שעות היום. הגבר צריך לשכור מישהו ולשלם לו כדי שיבוא לספק לו את הדברים שהאישה לא עושה (אוכל, כביסות וכד'). ככה המצב נמשך כבר 4 שנים. כמובן שהעצה הטובה ביותר לגבר היא לגרש את האישה, אך הדבר לא מעוניין בזה.

לאישה יש שותפות עם אמו של הגבר בחלקת קרקע. המטרה של השותפות בקרקע הזו היא שביום מן הימים הילדים של האישה, שהן הנכדים של החותנת ירשו את חלקת הקרקע. הגבר אומר שהוא חושש לגרש אותה כיוון שאם יגרש אותה, היא תמכור את חלקה לצד ג'. הוא חושש שהיא תבריח את הנכס ולכן העצה לא טובה במקרה הזה, הגבר לא מעוניין בזה.

חלופה אחרת, בשים דגש לכך שמדובר בגבר שחי בארצות דרום אפריקה, היא שהגבר יישא אישה נוספת. חרם דרבנו כגרשום התקבל באותה תקופה רק בארצות אשכנז, אך בעדות המזרח חרם דרבנו גרשום לא התקבל, ובכל כתובה מכניסים סעיף אישי שבו הגבר מתחייב לא לשאת עוד אישה. אצל האשכנזים אין סעיף כזה כיוון שרבנו גרשום היה רב אשכנזי והחרם התקבל בכל קהילות אשכנז. לכן חלופה מתאימה היא נשיאת אישה נוספת, אך גם חלופה זו לא מתאימה למקרה שלנו.

הרמב"ם אומר כי לגבר יש התחייבות אישית לפיה הוא לא יכול לשאת אישה נוספת שתהיה שנואה ע"י הראשונה. אם הוא התחתן אם אישה שלא מקובלת על האישה הראשונה, הוא צריך לתת לה את המאוחר, הכתובה.

הגבר פונה לרמב"ם ומבקש ממנו אישור להפר את ההתחייבות שלו ולשאת לאישה אחרת בצורה שהוא לא יצטרך לגרש את האישה הראשונה ולקחת את הסיכון שהיא תבריח את הנכס.

השאלות המשפטיות העומדות בפנינו-

1. האם הגבר רשאי למנוע מאשתו ללמד? אחת מהנחות היסוד של הגבר שאסור לאישה ללמד.
2. זו השאלה שמשמיע הגבר היא האם הוא מחויב לקיים את ההתחייבות האישית שלו לא להתחתן עם אישה נוספת? האם הוא יכול בניגוד להסכם להתחתן עם אישה נוספת?
3. הוא שואל באופן כללי מהם הסעדים שעומדים לפניו?

הגבר טוען שהוא לא רוצה להתגרש. מדוע הוא לא רוצה להתגרש? אפשר לטעון שהוא עושה זאת בגלל טובת הילד, אך המניע בענייננו הוא כלכלי. הוא רוצה שהחלקה תישאר בחזקתו. מה שהגבר רוצה הוא לשאת אישה נוספת.

מה שהאישה רוצה הוא להמשיך ללמד וניתן להניח שהיא גם רוצה להישאר נשואה אך לא ידוע מה היא רוצה. אנחנו לא שומעים בשאלה הזו את קולה של האישה. אפשר לשער ולהניח אבל אי אפשר לדעת בוודאות.

המשנה אומרת בצורה מפורשת שאישה לא יכולה ללמד ולא יכולה להיות מורה. הלכה זו מופיעה בשני ספרים של הרמב"ם- הלכות לימוד תורה והלכות אישות. הסיבה שאישה לא יכולה להיות מורה לפי הרמב"ם בגלל אבות התלמידים. לכן, אותו שואל הניח שברור שמה שאשתו עושה לא בסדר, ומאחר שהיא לא בסדר הוא רוצה אישור להתחתן עם אישה נוספת.

**תשובת הרמב"ם**- אסור לו לשאת אישה אחרת עליה, אלא ברשותה, או אחרי שפרע את המאוחר.

דבר ראשון, הרמב"ם אומר שאין אפשרות להתחתן עם אישה אחרת. אם התחייבת בכתובה, אתה צריך לקיים את הכתובה, ואם לא אתה צריך להחזיר את הכתובה לאישה, לגרש אותה ולהתחתן עם אחרת.

עם זאת, לפי הרמב"ם לגבר יש זכות לדרוש מהאישה שלא תהיה מורה והסעד שביה"ד צריך להוכיחה על זה. אנחנו מבינים מכאן שההתכתבות הזו היא בעצם לא עם הגבר, אלא עם ביה"ד. ביה"ד צריך להפעיל לחץ ולמנוע מהאישה ללמד. ואם היא תובעת גירושין, אין לאישה זכות לתבוע גירושים, אלא "נועלים בפניה את הדלתות וחוסמים את הדרכים... עד שתחזור בה ותתרצה לנהוג במישרין עם בעלה.."

זהו פסק הלכה לטובת הגבר. הרמב"ם קונה את הנרטיב של הגבר. נכון שהגבר לא יכול להפר את ההסכם כי הוא התחייב, אבל זכותו, וביה"ד יכול להיות בעזרו, למנוע מהאישה ללמד. והוא יכול לא לעזור לה בשום דבר עד שתתרצה.

**מה שחסר לנו בכל הסיפור הזה הוא את עמדת האישה,** אנחנו לא יודעים מה היא חושבת ומה היא רוצה.

שאלה נוספת בשו"ת הרמב"ם:

✓ רקע לשאלה - הילדה בת 9: השאלה מספרת על אדם שהתחתן עם ילדה בת 9, הילדה חולקת חלקה מסוימת עם חמותה ואחותה (דומה לשו"ת הקודם). הם כולם גרים בחצר אחת. החותנת כתבה התחייבות לפרנס את הילדה למשך 10 שנים. אנחנו מבינים שמדובר בחתונה שנערכה ממניעים כלכליים עבור הילדה.

✓ הילדה בת 16: עברו 7 שנים, הילדה בת 16, והחמות אמרה שכבר אין לה יכולת לפרנס את הזוג. לאיש, הבעל, אין יכולת כלכלית כלל. עברו חודשיים, הילדה הרתה וילדה בן. הגבר ראה שפרנסת הבית קשה עליו, ובגיל 9 חודשים, עזב את הבית, זנח את אשתו ובנו ונוסע לארץ ישראל ודמשק. מכאן מבינים שהזוג לא גר בישראל או דמשק, מניחים איפשהו בצפון אפריקה. ביום העזיבה, הוא לא השאיר אפילו פרוטה.

✓ הילדה בת 20: לאחר 3 שנים, הילדת בת 20. הבעל חוזר לביתו ואין עימו שווה פרוטה. כשהוא מגיע, תפס אותו פקיד המס, באותו זמן היה מוטל מס גולגולת. לאיש לא היה מה לשלם ותפסו אותו עד אשר האבא ישלם בעבורו. לאיש אין אבא, לכן אשתו והאמא פדו אותו ושילמו עבורו את מס הגולגולת. האיש שוחרר מהמעצר ואין איתו אפילו בגד ללבוש.

✓ האישה בת 22/3: בינתיים עוברות עוד שנתיים, האישה כבר בת 22/3, היא נכנסה שוב להריון וילדה בן נוסף. עברה עוד שנה וחצי, והבעל לוקח שוב את חפציו ונוסע בלי להשאיר לאישה והילדים אפילו חיי שעה ונעלם לעוד 3 שנים.

✓ האישה בת 25: הבעל חוזר, האישה כרגע בת 25, בזמן הזה הבעל אפילו לא יצא לעבודה ודואג לצרכים הבסיסיים שבבית. אם היא רוצה אפילו אור מנרות, היא צריכה ללכת לחותנת (משל לשלום בית). לאישה יש אח מלמד והיא יודעת מקרא. האישה מבינה שעליה לפרנס את משפחתה בעצמה ולכן היא מבקשת מאחיה להצטרף לתלמוד תורה וללמד כדי להצליח ולפרנס את בניה, לא כי היא רוצה ללמד. אנחנו שומעים פה את הצד של האישה.

✓ האישה בת 31: הבעל חוזר מהנסיעה ומוצא שאשתו הפכת למלמדת עם אחיה במשך 6 שנים, היא בת 31. בינתיים, האח היה צריך לעזוב את התלמוד תורה כי הוא היה צריך לנסוע אבל הוא השאיר את העסק בידי אחותו, האישה.

✓ האישה בת 34/5: עוברות מספר שנים, הבן הבכור נהיה בן 17, והאמא מכניסה את הבן הבכור לעסק במקום אחיה. זה עוזר לה בשביל לדבר עם הגברים. האישה מודעת לבעיה שהיא לא יכולה ללמד בגלל האבות, ולכן היא מכניסה את הבן לעסק.

אם הבן, בן 17, האישה בת 34-5 פחות או יותר, ואנחנו רואים איך היא מפרנסת בית שלם לבד. השאלה מעירה כאן כי במהלך כל השנים שהזוג נשוי (כ25 שנים) הבעל לא דאג לכלום מצורכי משפחתו, ואפילו לא שילם מס גולגלת פעם אחת. יתרה מזו, מדובר אפילו בבעל אלים שאין כלום ממנו זולת "קללות וחרמות בלבד".

הגבר הציב אולטימטום- או שתפסיקי ללמד או שאשא אישה אחרת. אמרה לו האישה, שהיא מנהלת עסק בזכות עצמה ודואגת לחייה וחיי ילדיהם. לכן, אם הוא רוצה להתגרש, היא מסכימה. אבל היא בחיים לא תרשה לו לשאת אישה אחרת לתוך החיים המורכבים האלה. למרות שאפילו הוא לא גר איתם בבית, הוא גר אצל האמא וכשהוא מרוויח משהו, הוא דואג לו ולאימו. אך האישה הנוספת תצטרף לתור החצר שהם חיים בה.

הבעל במהלך היום הולך לעיר ומדבר בגנות האישה בפרהסיה. לכן, האישה אומרת שאין לה צורך החרפה הזו. היא אמרה שלו הבעל היה ישן אצלם בבית ולא בבית אימו, היא "לא הייתה מונעת ממנו".

האישה מציעה לגבר רעיון- היא מחזיקה ב2 נכסים אחד בבעלות ואחד הוא התלמוד תורה. האישה מבינה בחוכמתה שהיא צריכה להרחיק את הגבר מהבית שלו. לכן, היא מציעה שהם יעברו לגור בתלמוד תורה והם ישכירו את הנכס שבחצר אימו ועל דמי השכירות היא מוכנה לוותר.

הבעל לא מסכים, הוא דבק בדרישתו- או שהאישה תפסיק ללמד או להתגרש. הבעל מעלה הצעה חלופית בתמורה להפסקת הלימוד אך האישה מסרבת כיוון שאם היא תפסיק ללמד בתלמוד תורה, התלמידים יפסיקו מלהגיע. כיוון שהתלמידים של בנה הגיעו אליו מפאת המוניטין של תלמוד התורה שהרי הבן עוד צעיר בשנים ולא מלמד הרבה זמן. המוניטין של בית הספר מבוסס על האישה ולכן היא לא יכולה לחזור לבית. הפרנסה של האישה ובניה הוא תלמוד התורה.

האישה אומרת שאם היא תפסיק ללמד מצבם הכלכלי יורע שוב, והבעל שוב ייעלם כמנהגו "ואשאר אני והבנים ונאבד".

לכן, ביה"ד בשם האישה פונה לרמב"ם ושואל האם על האישה לעזוב את פרנסתה, למלא את צורכי הבעל ולשרתו כשהוא אינו מספק לה מאכל, משקה ולבוש ואינו עושה דבר ממה שאמרה התורה. האם האישה צריכה לתת לו רשות לשאת אישה אחרת?

🡨 עולה פה השאלה האם זה אותו מקרה? העובדה שאנחנו לומדים אותם ביחד לא מלמדת ששתי השאלות מקורן באותו סיפור.

אנחנו לא יודעים, אך לדעת המרצה מדובר באותו מקרה כיוון שמסכת העובדות הבסיסיות- שותפות בין חותנת לבין כלה ואחותה, אדם שפותח ת"ת ושוכר את אחותו ללמד, שני בנים שהיא צריכה לפרנס, גבר שנוסע ואינו מפרנס.

תמהיל הנתונים די זהה ולכן ניתן להניח שמדובר באותו מקרה. בשאלה הראשונה ביה"ד מדובב את הצד של הגבר, הרמב"ם נתן תשובה ולאחר מכן האישה החליטה כי עליה לטעון ולספר את הסיפור שלה. בעצם השאלה הראשונה היא כתבי הטענות של הגבר והשאלה השנייה היא כתבי הטענות של האישה.

השאלות המשפטיות של האישה:

1. האם היא חייבת לעזוב את פרנסתה? יש לה הסדר לפיו הבן ילמד ויפגוש את האבות, האם זה משנה את הדין?
2. האם היא חייבת לספק את הגבר כאשר הוא בעצמו לא עושה את המוטל עליו עפ"י התורה?
3. האם היא חייבת לתת לו לשאת אישה שנייה בניגוד להסכם? האם היא יכולה לעמוד על דעתה ולומר מה פתאום.

**הרמב"ם עונה** לאישה ואומר כי עפ"י הדין כופים על הבעל למלא את צורכי אשתו. קודם כל הוא מחויב לספק את מה שמוטל עליו. ואם אין לו יכולת, כופין עליו לגרש אותה ופורעים את הכתובה.

מצד שני, יש חובה על הבעל למנוע מאשתו ללמד תורה, יש לו זכות לדרוש ממנה לא להיות מורה.

הרמב"ם היה יכול לסיים את התשובה פה, אך הוא ממשיך ומייעץ לאישה- בדרך ההערמה לזאת האישה, אם דברי האישה הם דברי אמת (הרי הוא לא שמע את הצדדים), הרמב"ם מציע לאישה למרוד (להפסיק לקיים איתו יחסי אישות) ולוותר על הכתובה, הרי הסיכויים שהיא תקבל את הכתובה קלושים בכל מקרה, ואז ביה"ד יכפה על הבעל לגרש אותה כיוון שהיא לא מקיימת יחסי אישות איתו. ואז האישה "תישאר ברשות עצמה, תלמד מי שתרצה ותעשה מה שתרצה".

בתחילת התשובה הרמב"ם אמר שהיא לא יכולה ללמד וכך הוא כתב גם במשנה תורה, אבל אם היא רוצה ללמד ויש לכך גם דרישה באזור מגוריה הרמב"ם נותן לה את העצה הבאה- תיצרי נסיבות שבהן ביה"ד יכפה על הבעל לגרש אותך ואז תהיי ברשות עצמך.

הרמב"ם מבין שיש את ההלכה היבשה (law in book) אך הנסיבות (law in action) מביאות למסקנה אחרת כיוון שעל האישה לפרנס את משפחתה. הרמב"ם בעצם אומר נכון שפסקתי שאישה לא יכולה להיות מורה, אך זה תקף כל עוד הגבר בתמונה. מהרגע שהוא יצא מהתמונה, היא יכולה לעשות מה שהיא רוצה.

הרמב"ם רואה לנגד עיניו אישה עם תושייה ולכן הוא מייעץ לה בניגוד למה שהוא עצמו בכתב במשנה תורה- זו הגדולה של ספרות השו"ת.

לסיכום מספר תובנות

* ספרות השו"ת כמקור היסטורי- למדנו מהשו"תים פרטים מעניינים על חיי התקופה בצפון אפריקה כמס גולגולת, גיל הנישואין ועוד. אלו פרטים שלא נגלה במשנה תורה, אלא בספרות השו"ת שמשלימים את התמונה ההיסטורית.
* הזדמנות לקריאה מגדרית- ניתן לקרוא את התשובות ולראות מי הגיבור של התשובות- הרמב"ם כפוסק. אך מבחינה מחקרית מגדרית האישה היא הגיבורה. אנחנו פוגשים אישה שתובעת ועומדת על זכויותיה.
* הדפסת השו"ת כקובץ- הרמב"ם אף פעם לא פרסם את התשובות שלו. מי שקיבץ והדפיס אותן הוא פרופ' יהושוע בלאו. גם המוציאים לאור הם גיבורים.
* המשיב בתור ערכאה שיפוטית עליונה- ביה"ד פנה לרמב"ם ולכן הוא סוג של ערכאת ערעור למרות שאין אפשרות ערעור באופן מוסדי אנחנו רואים שניתן לפנות שוב
* סתירות בין כתבי הרמב"ם- אך ההבחנה בין law in book ל- law in action יכולה לפתור חלק מהסתירות.
* מבחינה משפטית אנחנו מבינים שלא די לקרוא את הרציו- כל הסיפור בעניינו נחוץ ואפילו מכריע.
* חשיבות השאלה, כתבי הטענה- כיצד ניסוח יכול להשפיע ולשכנע. מסכת העובדות מאפשרת לשופט להגיע לתוצאה הרצויה בענייננו. זו החשיבות של עוה"ד, הוא לא צריך לדעת רק את החוק אלא הוא צריך לדעת כיצד לטעון ולהציג מסכת משכנעת. יתרה מזאת, ראינו את הרמב"ם כפוסק שתפקידו לא רק לפסוק אלא להביא תוצאה שתיטיב עם הצדדים.

# שיעור 6, 25/11/20 – נשים משיבות

היום בשיעור נעסוק בשאלה **מה מקומן של נשים בספרות השו"ת**. האם יש לנו נשים משיבות. זו שאלה שמעסיקה גם שיטות משפט אחרות- מה מקומן של נשים בעולם המשפט. אנחנו דנים בשאלה הזו גם בעידן שלנו.

עסקנו בהיבט אחד בשיעור שעבר כשראינו נשים בתור בעלות דין, נשוא הדין או כשואלות. יש לנשים 'זכות עמידה' בספרות השו"ת. היום נעסוק בעוד היבטים נוספים לגבי מקומן של נשים בספרות השו"ת כנותנות השראה, ממנות ומדפיסות קבצי שו"ת ושואלות ומציעות תשובות, ואף מכריעות הלכה. בחלק השני של השיעור נקדיש לשאלה האם יש לנו תופעה של נשים משיבות.

נשים כממנות ומדפיסות קבצי שו"ת

**①** שו"ת מנחת אלעזר שיצא לאור ב1922 נכתבו ע"י האדמו"ר ממונקאטש. האדמו"ר היה דמות חשובה מבחינת הציונות, הוא היה הקול החזק ביותר נגד הציונות. בנוסף, הוא היה פוסק מעניין.

את הכרך השלישי הוא פותח בהודיה לאישה בשם שרה פוקס. שרה היא אשתו של משה שיצחק פוקס הבטיח לממן את הוצאת הספר והלך לעולמו עד שהאדמו"ר סיים לכתוב את הספר. האדמו"ר ניגש לאלמנה שרה והיא הייתה מוכנה לקיים את דברי בן זוגה המנוח והיא מממנת את הוצאת הספר. מכאן אנחנו רואים שנשים מממנות הוצאות שו"ת. זה נמצא בפריפריה של השו"ת, אנחנו מבינים שיש לנו נשים בעלות בתי דפוס.

**②** גם בספר 'ארבע שיטות' נכתב כי הספר הודפס בבית הדפוס של אלמנת ד"ר גרילא. הד"ר היה גוי והיה בעל בית דפוס שעסק בין היתר בהדפסת ספרי יהדות. הד"ר נפטר, אשתו ירשה אותו ועסקה במימון הוצאת ספרי הלכה.

**③** יש לנו גם נשים יהודיות שעסקו בזה. ספר השו"ת של משה אלשיך הודפס בלבוב באוקראינה ע"י אישה בשם פסל בלבן.

אז יש לנו נשים שמממנות הוצאות שו"ת ונשים שמדפיסות ספרי שו"ת (יהודיות ולא יהודיות).

נשים כנותנות השראה לספרי שו"ת

**①** ספר השו"ת של המהרש"ל- ר' שלמה לוריא, מגדולי רבני פולין. הספר הודפס בפיורדא בגרמניה. המדפיס רוצה להוסיף קטע שהוא מצא בו המהרש"ל מספר את הסיפור האישי שלו ואת תולדותיו. המהרש"ל מספר על שורשיו, בין השאר הוא כותב "הרבנית מרת מרים הנזכרת הנ"ל נ"ע תפסה ישיבה כמה ימים ושנים וישבה באוהל, וילון לפניה ואמרה הלכה לפני בחורים מופלגים". מהמשפט אנחנו מבינים כי אותה מרים כיהנה כראשת ישיבה. היא לימדה הלכה בפני בחורים מופלגים. זו פסקה מעניינת, המהרש"ל לא כלל את זה במהדורה הראשונה, אך הוא טרח לציין את זה כחלק מהסיפור האישי שלו ולכן זה סוג של השראה לספרות השו"ת.

**②** ספר השו"ת של רב יאיר חיים בכרך שנדפסו בפרנקפורט דמיין. ר' יאיר כיהן כרב במנץ שבצרפת. הספר נקרא 'חוות יאיר'. מה פשר השם? חוות יאיר זה חבל ארץ שנזכר מספר פעמים בתנ"ך, אנחנו לא יודעים בדיוק איפה זה, אלא שזה באזור נהר הירמוך, חבל ארץ בצפון ירדן. למה לקרוא לספר ע"ש מקום בעבר הירדן, כשהרב עצמו חי בצרפת והספר הודפס בגרמניה? בהקדמה הוא מסביר למה הוא בוחר בשם הזה:

"... קראתי שם התשובות "חות יאיר" ... ושמי אשר מן השמים ניתן לי בחוליי יאיר. גם חות לשון חיות כפי' [=כפירוש] שם חוה הראשונה בפשטן של דברים, וכך שמי מבטן קורא לי חיים. ויש עוד בטעם שם זה רמז והוא מקרה שעמדתי על מספר תשובות העומדות על מלאת ומוכני' לדפוס והם לפחות תרל"ה [=635] גי' [=גימטריא] חו"ת יאי"ר [=635]. ומלבד כל זה בחרתי עוד בשם הזה להיות למזכרת טוב לזקניתי החסידה מרת חוה זצ"ל אֵם אבי הגאון מוהר"ר שמשון זצ"ל **כי ראוי' היא לכך** הן מצד שממנה נשתלשל לי ולבית אבי יחוסו של עטרת תפארת הגאון הנודע ונזכר בפי המחברים מהר"ר ליב פראג ... **הן מצד לִמוּדָהּ** שהיתה יחידה במינה בדורה בתורה ונהירא שהיה לה מדרש רבה בלי פירוש ולמדה בה ע"פ [=על פי] השגתה ושכלה ובמקומות רבות השיגה על הרב במ"כ פי' [= ב"מתנות כהונה" פירוש] הרבות ופירשה באופן אחר שכל השומע יבחין שהדין עמה. ואיזה דברים מהם כתבתי בכרכים משמה ... וכמה פעמים שנתחבטו בדבר גדולי הדור ובאה היא **והושיטה בקנה**, והיתה מופלגת בכתב ולשון צח ומצוחצח. גם הפלגת חסידתה והתנהגתה א"א [=אי אפשר] להעלות על נייר. ... ומפני כי אבותי כלם אנשים אנשי שם ומפורסמים חיברו חבורים מחוכמים וזכרונם הם דבריהם, וגם מצד כי בניהם מתייחסים אחריהם לבית אבותם למשפחותיהם ... מה שכל זה אינו נוהג בנשים, לכן עשיתי לזקנתי מזכרת כי היתה בחכמת התורה ובמעשים אֵם כל בני גילה ועטרת תפארת. ויובן חות יאיר – יאיר המיוחס לאשה חסידה חוה ..."

בהקדמתו הרב מסביר על הסיבות לבחירה לקרוא לספר 'חוות יאיר':

1. הרב מספר כי כאשר נולד נתנו לו את השם חיים. במהלך השנים הוא חלה, יש מסורת להוסיף שם לחולה, בד"כ השם שמוסיפים הוא חיים. הבעיה היא שכבר קוראים לו חיים ואי אפשר להוסיף לו את השם חיים, וכדי להוסיף לא סגולה מוסיפים לו את השם יאיר. בזמנו, זה שם בלתי רגיל, הוא שם מודרני. לכן שם הספר מרמז עליו, השם חוות מלשון חיות ורמז לשמו, שמו הראשון ויאיר זהו שמו השני.
2. רמז למספר התשובות בספר- בספר יש 635 תשובות וחות יאיר בגימטרייה זה 635.
3. הספר נקרא ע"ש סבתו חווה- הרב הוא צאצא של המהר"ל מפראג דרך סבתו חווה. יתרה מזו, סבתו הייתה אישה מיוחדת במינה והייתה חכמה בתורה שהייתה יכולה לקרוא את התורה בלי תרגום. בימי קדם נשים לא למדו עברית, כדי ללמוד תורה הן היו צריכות לקרוא תרגום. אבל סבתא חווה שלו ידעה לקרוא את המדרש במקורו, ולמדה בה עפ"י השגתה ושכלה. ולא רק זה, במקומות רבים היא גם ביקרה את הפירושים על המדרש, ומי ששמע את דבריה מיד היה רואה שהיא הבינה את הטקסט והיה משתכנע. המהרש"ל לפעמים אפילו מצטט את סבתא חוה. גדולי הדור היו פונים אל הסבתא בשאלה והיא הייתה כותבת להם תשובות.

הקשר לחוות יאיר- הרב רצה לשמר את שמה של סבתו ולכן את השם חוות יש לקרוא בהברה אשכנזית "חווס יאיר" יאיר המיוחס לחווה.

🡨 לא רק שקובץ השו"ת נקרא על שמה, אלא היא הייתה ההשראה לספר.

נשים כשואלות

**③** בשו"ת חיים שנים מאיזמיר שבטורקיה ישנה שאלה בענייני ירושה שנקראת 'שאלת מירקאדה' שאלה שנשאלת ע"י אישה והיא אף מציעה את התשובה. בתשובה הרב משבח אותה כחכמה וצנועה שקוראים לה 'חכמה מירקאדה'.

נשים כמחברות שו"תים-

עד שנת 2014 לא היה ולו ספר שו"ת אחד של משיבות. אנחנו מדברים על תופעה חדשה.

**①** הראשונה להוציא ספר שו"ת הייתה מלכה פיוטרקובסקי שפרסמה את ספרת השו"ת 'מהלכת בדרכה'. בכריכה האחורית מצוין כי הספר עוסק בחלק מהשאלות ההלכתיות שהופנו אל המחברת, שכונתה **אשת הלכה**, בנושאים שונים.

מה זה אשת הלכה? יש לנו אתגר כיצד יש לכנות אישה מלומדת, כיוון שבעולם המסורתי אין לאישה את האפשרות לקבל הכרה כמו הגברים המלומדים. אישה לא יכולה לגשת למבחני רבנות ולהוסמך כרבנית. התואר אשת הלכה הוא גם תואר לא רשמי לתיאור אישה מלומדת. ולכן בוויכוח סביב תוארה של מלכה בוויקיפדיה נכתב כי יש המכנים אותה רבנית או אשת הלכה.

בספר 12 פרקים, פרק ב' עוסק בנשים כפוסקות הלכה. היא לא עונה רק על עניינים נשיים, אלא על מגוון נושאים. זה אולי ספר השו"ת הראשון שפורסם ע"י האישה. כספר ראשון הוא 'זכה' להמון ביקורות. הרב יואל קטן פירסם דברי ביקורת שהתמקדה בשני עניינים-

1. ביקורת עניינית- לדעתו, חלק מהתשובות של מלכה לא נכונות. לכאורה, דברים אלו היו יכולים להיאמר ע"י הרבה כלפי כל כותב שו"ת.
2. הביקורת השנייה שלו היא לגופו של אדם, על המשיבה עצמה. כדבריו "מדובר בספר דמוי-הלכתי שגישתו חתרנית, שבבסיסו הרצון להתאים את ההלכה לערכים אנושיים ולנורמות חברתיות המקובלות היום". לכאורה, זה המהות של השו"ת, להתאים בין הלכה למציאות. אך הרב קטן לא מקבל זאת, כיוון שהדבר חורג מהדת. לדעת קטן, אלו שמתלהבים מהספר הרקע התורני שלהם מוגבל כי "היא אכן מהלכת בדרכה אך היא משרכת דרכיה. לא זו הדרך". הביקורת הזו משקפת חלק מהמחסומים שניצבים בפני אנשים פורצי דרך.

ניתן להסתייג מהביקורת הלא עניינית. היא משקפת חלק מהמחסומים שיש כאשר אדם פורץ דרך ועושה משהו בפעם הראשונה. גם ג'קי רובינסון, שחקן הבייסבול השחור הראשון בתולדות ארה"ב, ספג לביקורות רבות. ברגע שאתה הראשון, אנשים יחפשו בך כל פגם קטן ואפשרי.

**②** באותה שנה, יצא ספרון שו"ת נוסף "מה שאלתך אסתר ותעש". הכרך מתהדר בדף הכריכה שמדובר בשו"ת. ובכריכה האחורית נכתב כי מדובר בספר פורץ דרך. בספר 8 פרקים, פרק 5 בספר עוסק בשאלה האם אישה יכולה לכהן כדיינית.

הספר כולל גם ביוגרפיות על המשיבות. כיוון שהמשיבות לא כ"כ מוכרות- הרבנית עידית ברטוב והרבנית ענת נובוסלסקי. כלל הזיהוי במשפט העברי הוא נזיל ומסתמך על מעמדו של המשיב. כאן צריך לתת רקע על המשיבות כדי להעניק קצת סמכות לחוברת. אנחנו יודעים שמדובר בשתי נשים מלומדות, הן קיבלו את התואר **מורת הלכה**. התארים שניתנו לנשים מלמדים על הקושי במינוח.

**③** הקובץ השלישי יצא לאור ב2017, הוא נקרא 'נשמת הבית'. גם הספר הזה לא נראה עפ"י הכריכה כספר שו"ת, אך בהקדמה כתוב שמדובר בשאלות שנשאלו ל**יועצות ההלכה** של מדרשת נשמת בירושלים. גם כאן אנחנו נתקלים בבעיית המינוח. מדרשת נשמה פתחה פורום שבו נשים יכולות לשאול בנושאי היריון, לידה, הנקה ואמצעי מניעה. הן הכשירו נשים ומי שעברו את המבחנים נקראו יועצות הלכה ולא פוסקות, הנשים הכריע בסופו של דבר בשאלות, אך המילה יועצת קצת יותר מתונה כלפי הביקורות שיכולות להגיע מצד רבנים.

בספר יש 63 תשובות עם נספחים, והוא עוסק כולו בענייני נשים. בניגוד לשני הקבצים הראשונים שראינו, כאן מדובר בהתמקצעות של נשים בתחום מאוד מסוים.

הספר זכה להסכמות של רבנים שונים. ניתן להבין מזה שהמשיבות רצו לשדר שהספר בעל מעמד כמו ספרים משיבים אחרים. אך מצד שני, הרבנים המסכימים שייכם לזרם הדתי לאומי (לאו דווקא הליברליים שבהם) ולא לזרם החרדי. אחרי שהספר יצא לאור, הרב נבנצל שהיה אחד מהמסכימים, משך את הסכמתו. במכתב שפרסם הוא אמר שהוא לא רוצה להזדהות עם זה. ניתן לראות בזה את המחסומים והאתגרים העומדים בפני משיבות.

לסיכום

עסקנו היום במקומן של נשים בספרות השו"ת- ראינו אותן כמדפיסות, ממנות, נותנות השראה, בעלות דין, שואלות וטוענות, מכריעות ואפילו משיבות. תופעת הנשים כמשיבות היא תופעה חדשה מהשנים האחרונות. היבול הספרותי מסתכם ב83 תשובות, 3 כרכים ו10 משיבות.

**תובנות ותהיות**

* לכל איש[ה] יש שם- ראינו את זה בתופעת ההסכמה של הרבנים לספרי השו"ת.
* התחלנו לדון בתפקיד הגברים בכל הסיפור הזה- האם נחוץ לקבל הסכמות ולמה מקבלים אותם. האם זה מחויב או שזה נובע מאסטרטגיה שאנשים ירגישו יותר בנוח לפנות בשאלות לנשים.
* שאלה מרכזית בקורס שלנו- מה תפקיד הנמען. בכל הספרים לא כתוב למי השאלות נשלחו, המטא-דאטה לא השתמרו**.** כשמדובר בשאלות רגישות אנחנו מבינים, אבל כשמדובר בשאלות אחרות המידע הזה היה יכול לשפוך אור על השאלות.
* האם אלו ספרים שנכנסו לעולם הספרות ההלכתי? שניתן לצטט ממנו ולהסתמך עליו?
* האם זהו תחילתו של עידן חדש? או שמדובר בקוריוז חולף?
* האם יש הבדל בין פסיקה נשית לפסיקה גברית? האם יש מושג של פסיקה נשית? זו שאלה של משפט ומגדר.

🡨 כל אלו תהיות, כיוון שאנחנו בהתהוותו של הסיפור. אנחנו פתחנו את הדיון והתחלנו לעסוק בשאלה הגדולה של נשים משיבות, אך לא ניתן לענות על חלקן כיוון שהדברים האלו רק יתפתחו ויתקדמו בדור שלנו.

# שיעור 7, 02/12/20 – שו"תים בעידן המודרני

היום נראה כיצד העידן המודרני השפיע על ספרות השו"ת. כאשר אנחנו חושבים על שו"ת באמצעות מדיה חדשה נחשוב על שו"ת בסמס, פורומים ואתרים שונים, פייסבוק, מיילים, תוכניות טלוויזיה וכיו"ב. לאמיתו של דבר, הסיפור מתחיל עוד לפני כן במכתבים, מברקים, טלפון, רדיו ופקס.

לרב עובדיה יוסף הייתה תוכנית רדיו שעסקה בשו"תים ומאוחר יותר התשובות קובצו לספר שו"ת. ישנם עוד ספרי שו"תים נוספים שאיגדו תשובות של רבנים שונים, ואף בתי מדרש, שניתנו דרך הפלטפורמות האלו.

נראה היום כיצד המדיה משפיעה על התוכן. לכאורה זה לא אמור לשנות את התוכן, אך אנו עדים לכך שכאשר כותבים מכתב מתנסחים בדרך אחרת מזו שכותבים ווטסאפ.

התופעה והיקפה

**✓ שו"ת באינטרנט:** בשנת 2001 קם אתר 'מורשת' שהיה האתר המוביל בציבור הדתי ציוני. את התשובות נתן **הרב דוד לאו**, הרב הראשי של מודיעין בזמנו (כיום הרב הראשי לישראל) ובנו של הרב הראשי לישראל ישראל מאיר לאו. בהקמת האתר הצפי היה ל40 שאלות בשנה, אך לאחר כשלושה חודשים הגיעו כבר למעל 130 שאלות. האתר גייס רב נוסף, **הר' יובל שרלו**- רב צעיר ולא מוכר בזמנו. לאחר כ4 חודשים כבר הגיעו למעל 400 שאלות, פי 10 ממה שצפו שיגיע בשנה אחת. האתר מתחיל לגייס רבנים נוספים שיצטרפו למיזם ובתוך שנה יש מעל כ5,000 שאלות. המשיב העיקרי ומי שהפך לפופולרי ביותר בזכות השו"ת הוא הרב יובל שרלו שענה על כמחצית מהשאלות שהגיעו באותו שנה (כ2,885). עד שנת 2005 הרב שרלו ענה על כ23,000 שאלות. הרב ממשיך לענות על שאלות עד היום. כיום, מורשת היא כבר לא האתר הגדול ביותר בזרם הדתי ציוני- יש לנו אתרים ככיפה, של הרב אבינר ועוד.

הרב שרלו כינס חלק מהתשובות שלו במספר ספרים:

* רשו"ת הרבים- דנה במגוון נושאים
* רשו"ת היחיד- דנה בענייני צניעות ואישות
* רשו"ת הציבור- דנה בענייני חברה, מדינה וגאולה
* רשו"ת להחמיר- דנה ביחס לחומרות בהלכה
* שו"ת ההתנתקות- דנה בענייני תוכנית ההתנתקות
* רשו"ת הדיבור- דנה בענייני דיבור, אמת ושקר ולשון הרע

השאלה היא האם אלו שאלות ותשובות במובן הקלאסי. הרב שרלו כותב בהקדמה שהערך המרכזי של הקבצים האלו הוא כתעודות היסטוריות, בוודאי כאשר מסתכלים על שו"ת ההתנתקות. אנחנו מקבלים תמונת מצב של הלך הרוח בציבור באותה תקופה.

**השאלה שצריכה להעסיק אותנו כמשפטנים היא האם לתשובות אלו יש ערך משפטי.**

**✓ שו"ת סמס:** גדול המשיבים במסרונים הוא **הרב אבינר**. הוא משיב על כמות אדירה של שאלות, חלקן מתפרסמות באתר שלו, באתרים אחרים, בדף הפייסבוק שלו בגיליונות פ"ש. איך אנחנו יודעים שהרב אבינר הוא גדול המשיבים?

1. הוא מפרסם את המסרון. הפרסומים בגיליונות פ"ש לא כ"כ משמעותיים כי סופם להגיע לגניזה, אבל הוא מפרסם אותם גם באינטרנט ושם הן נשמרות לזמן ארוך ומקבלות פרסום.
2. המשיבים משתפים ביד רחבה את נהלי עבודתם והמחשבות שלהם על התוצרים.

בריאיון שערך הרב אבינר ב2015 הוא מספר איך הוא עובד. הרב מספר כי לצערו הוא לא מצליח לענות לכל השאלות, כיוון שמגיעות בממוצע 400 שאלות ליום, ובתקופת חגים עד 700. גם אם לוקח לו דקה לענות על תשובה, זה ייקח 7 שעות. לכן הוא עונה על 120 שאלות ביום.

הקדימות ניתנת לשאלות חירום, שאלות דחופות או שאלות של מי שאין לו מי לשאול. כיצד הוא יודע את הדברים האלה?

הרב אבינר מציין שיש המון שאלות שחוזרות על עצמן, ולכן מאגרי השו"ת מאוד מועילים. אם השאלות חוזרות על עצמן, האם המפעל של הרב אבינר עניינו יותר בהוראת הלכה מאשר בפסיקתה. בקהילות הקדומות, הפוסק הוא שהיה מתמודד עם השאלות הכבדות והייתה לו סמכות לחדש הלכה. לצידו נוצר תפקיד זוטר של רב, מורה צדק, שאינו מוסמך לחדש הלכות אלא להשיב על שאלות שלא פונים אליהן ל"ראש הפירמידה". למורה הצדק יש ידע נרחב בהלכה והוא ינחה את השואל כיצד לנהוג לפי מה שכבר כתוב בספרים. למעשה הוא מעין מתווך של מה שמופיע בספרים לאלו שלא יודעים את ההלכה. לכן, ברגע שהרב אבינר אומר ש95% מהשאלות חוזרות על עצמן, זה מעורר את התהייה האם זה שו"ת קלאסי או הוראת הלכה.

התפלגות השואלים היא כזו:10% תלמידי חכמים, 70% מבוגרים, 20% נוער. כיצד הרב אבינר יודע מי עומד מאחורי כל שאלה? לפי ניסוח השאלה.

זו תופעה שהתחילה בציבור הציוני דתי, עם הזמן התופעה פורסת כנפיים ומגיעה גם לציבורים נוספים- חסידויות שונות וביניהן לחסידות חב"ד.

**חסידות חב"ד** ידועה כמי שניצבים תמיד בחזית הטכנולוגיה. בהיבט של שו"ת אלקטרוני, הם הצטרפו קצת יותר מאוחר, ב2016. אבל הפלטפורמה הזו משרתת מאוד את חב"ד.

יש 2 פלגים בחב"ד לפי אמונתם לגבי האדמו"ר האחרון- יש פלג שמאמין שהוא חי בדרך כלשהי ויש פלג שמאמין שהוא הלך לעולם האמת. האתר שקם הוא הפלג שמאמין שהרבי עדיין חי, זהו הפלג השולט יותר בארץ. אך בעולם הפלג החזק יותר הוא הפלג שמאמין שהרבי נפטר. אנחנו יודעים שהאתר הוקם ע"י הפלג המשיחי כיוון שהסיסמא שלהם "יחי אדוננו ומורנו מלך המשיח לעולם ועד" כתובה באתר.

בדף הכניסה, האתר מציין כמה שאלות יש בארכיון. תוך 3 שנים, עד 2019, יש באתר יותר מ120,000 שו"תים בארכיון. היום, המספר כבר חצה את 220,000 תשובות. זה גידול מדהים, ורק באתר אחד.

נראה 2 תשובות מהאתר של חבד:

1. "ש. מצאתי מזלג בשרי בין הכלים החלביים. מה דינו?

 ת. המזלג בסדר ואינו זקוק להכשרה, כי כשלא ידוע מה נעשה בכלי לא חוששים שנעשה טרף".

זו דוג' קלאסית לשאלה הלכתית סטנדרטית, אין פה חידוש. לכן זו לא שאלה שמגיעה לפוסק, אלא למורה הוראה. לשאלה זו יש מעל 200 צפיות.

2. "ש. האם יש עניין להתחתן דווקא בכפר חב"ד?

ת. אכן יש עניין, וכפי שכותב כ"ק אד"ש (כבוד קדושת אדמו"ר שליטא (הנוכחי)): "זמן החתונה ומיקומה – כפי שיתדברו שני הצדדים. ופשט שמה שטוב שתהי' בכפר חב"ד. אשר שם ציווה ד' את הברכה"."

מהשאלה אנחנו מבינים שיש מסורת בחסידות חב"ד להתחתן בכפר חב"ד. מהתשובה אנחנו מבינים ש"יש עניין". עניין הכוונה מסורת ולא הלכה. המשיב מצטט איזו אמירת אגב שאמר האדמו"ר. לשאלה זו יש מעל 500 צפיות למרות שהיא אינה הלכתית והתשובה אינה פסק הלכה, אלא שאלה ששואלים רב.

עד כה תיארנו את התופעה והממדים שלה. כעת נעבור למקבץ שאלות:

1. שאלה שנשאלה ב2005 באתר כיפה ועוסקת בנהלי הכשרות סביב הסושי- האם אצה של סושי היא כשרה בכל מצב או שיש רק אצות מסוימות שהן כשרות? סושי לא מופיע בשולחן ערוך, זה מאכל יחסית חדש, אז השואל תוהה מה הם נהלי הכשרות סביבו. המשיב עונה שצריך כשרות מכיוון שיכולה להיות בעיה של חרקים או של עיבוד האצות עם שומן מהחי.

הרב משיב ועונה תשובה קצרה, נגישה ומובנת. מה שחסר פה הוא דיון במקורות ופירוט. אך זהו האופי של המדיה, אין ציפייה לכתיבת מסות הלכתיות ופלפולים. הביקוש הוא לתשובה עניינית וכך היא מתקבלת.

2. שאלה נוספת מאתר כיפה- מה הבעיה בכך שבת יושבת עם חברותיה בבר ולשתות שתיה חריפה עם חברות? השואלת מניחה שהדבר אסור, ורוצה לדעת מה המקור.

מהשאלה נשמע כי השואלת לא פתחה ספרים, אלא היא מרגישה שיש איזו בעיה ופונה להתייעצות עם הרב. המשיב אכן אומר שזה לא מתאים שבת ישראל תשב בבר ותשתכר, זהו בילוי ריק ואינה הדרך היהודית. המשיב חותם בשמו ומציין כי אינו רב. בשו"תים אנחנו מצפים לתשובה מרב. זו שאלה שהופנתה לישיבת פ"ת, והמשיבים הם מי שלומדים לרבנות. המשיב מציין שאינו רב ולכן התשובה היא עצה הלכתית ואינה פסק הלכה.

3. שאלה שנשאלה ב2007 באתר כיפה: האם מותר ללמוד קראטה או שיש בזה אלימות סתם?

מהרקע אנחנו מבינים שמדובר בתלמיד ישיבה תיכונית שרוצה ללמוד אומנויות לחימה, כיתר חבריו. אך אימו לא מסכימה לו ולכן הם החליטו לעשות שאלת רב.

התלמיד קונה לעצמו 'תעודת ביטוח', הוא לא חייב להראות את התשובה לאמא שלו אם הוא לא רוצה. אנחנו השאלה לא מנוסחת בצורה גבוהה ואין כאן רחשי כבוד למשיב או חקירת הנושא טרם השאלה ("אני יודע שיש מקור").

המשיב עונה כי הילד יכול ללמוד קראה אם הוא רוצה להגן על עצמו ובני משפחתו ורוצה לשפר את בריאותו. המשיב הוא חיים דב בריסק מצוות ישיבת הר עציון. גם כאן, מדובר בתלמיד ישיבה ולא ברב.

אנחנו יכולים לראות במקרים אלו כהתמחות/התלמדות של לומדים לרבנות.

4. שאלה שנשאלה באתר כיפה ב2006: אנחנו יודעים שצריך לברך שהחיינו על רכב חדש, אך השאלה היא מה דין רכב חברה שניתן בליסינג כי הוא לא ממש של הנהג. המשיב ענה שאין צורך כיוון שמדובר ברכב שלא בבעלות השואל.

על השאלה הזו ענה הרב רונן לוביץ וזהו אכן שו"ת, אך לצד התשובה יש פרסומת. מכניסים פרסומות כי צריך דרך לממן את האתר. השאלה היא האם פרסומות קופצות מכבדות את המעמד? שהרי לפעמים יכולות להופיע פרסומות שאינן הולמות. במהלך השנים, חלק מהאתרים הורידו את הפרסומות.

5. שאלה שהגיעה אל הרב חיים אליהו שעניינה בקורבנות לעתיד לבוא- האם יהיו קורבנות בבית המקדש השלישי, מהחי או מהצומח וכיצד יש להתייחס לצמחונות לפי הרב קוק?

זו שאלה כבדה שעוסקת בימי הגאולה. הרב עונה בשתי שורות ובביטחון- שיש שלבים לגאולה, בתחילה נקריב מהחי ובהמשך רק מהצומח. לכאורה זו שאלה מאוד כבדה, עתידנית, ובוודאות לא ניתן לדעת בוודאות מה יהיה. לרב קוק לדוגמא יש מאמר ארוך על חזון הצמחונות, אבל הרב כותב בהחלטיות ובקצרה מה יהיה. לכן, המדיום משפיע על התוכן.

**רבנים וחוש הומור**

רבנים שונים, ובעיקר הרב אבינר משיבים לא מעט תשובות שנונות וניחנים בלא מעט הומור עצמי. שיר האנדרדוס צוחק על השואלים ששואלים שאלות שלא מכבדות את המשיב. אך יש גם תופעה שלועגת לתשובות.

לסיכום – הערכת התופעה

* לקרוא את מאמר יתרונות וחסרונות השו"ת האלקטרוני
* השו"ת האלקטרוני ניחן בהרחבת מעגל השו"ת - שואלים, משיבים ומשיבות.
* הנגשת התשובה- מהירות, זמינות, חיפוש, שפה, עלות וכיו"ב.
* אנונימיות- השואלים אנונימיים
* נטול התייחסות אישית- הרב לא יכול לדעת מה התשובה שמתאימה לשואל, אלא מה התשובה היבשה. זה יכול לגרום לפורמליזם משפטי.
* חוסר מחויבות- של כל הצדדים לשו"ת- השואל, המשיב והמתעניין.
* טעויות- מאחר והמדיה מהירה מאוד יכולות ליפול טעויות, אך עם זאת ניתן לתקן את הטעויות בקלות.
* תשובות קצרות- יתרון וחיסרון.
* תשובות לא מעמיקות
* הטרלה
* מקומו של הרב- האם יש ערך קהילתי וציבורי להכרה אישית עם רב.

🡨 זו תופעה שקיימת כ20 שנה ואנחנו חיים בליבו של התהליך הזה. דדנו בצורה כללית ביתרונות והחסרונות של התופעה והאם זה באמת שייך לסוגה הספרותית של שו"ת או שמא זו סוגה ספרותית נפרדת וחדשה.

# מאמר – 'אתרא קדישא' פסיקת הלכה ורבנות וירטואלית – מקורות, מגמות, תהליכים והשפעות

**סיכום של נועה אופנהיימר**

עולם ההלכה הוא עולם שמרני, רבים מחכמי ההלכה נוטים להדק את השורות ולהימנע מהכנסת חידושים לעולמה. בעקבות זו ישנה רתיעה מהכנת חידושים טכנולוגיים לעולם ההלכה. תפיסה זו נובעת במידה מסוימת מתפיסה עקרונית מהותית הדוגלת בכלל "חדש- אסור מן התורה".

ישנה מגמה בתגובת החברה המסורתית לשינויים המתרחשים מאונס או מרצון:

1. **מודל הדחייה** – התנזרות מוחלטת מהחידוש (הטכנולוגי או החברתי) וניסיון להציב חומות שיבדילו בינו ובין החברה המסורתית ויגנו עליה מפניו.
2. **מודל ה'אימוץ'** – אימוץ החידוש הטכנולוגי או החברתי מאונס או מרצון – 'גיורו' לשפה מסורתית וגיוסו ורתימתו לצורכי החברה המסורתית. כך היה בכל הקשור להתפתחות אמצעי התקשורת ההמוניים – מודעת הקיר, העיתון המודפס, רדיו טלוויזיה וכו'. בהתחלה היה יחס מוקיע, עד שעשו ברבות הימים שימוש רחב להפצת מסריה.
3. **מודל** **ביניים** – **הדחייה נעשית לשיעורין בלבד** – החברה מאמצת לחיקה חלקים גדולים או קטנים של החידוש. למשל השימוש במחשב – יש כאלה שעדיין קוראים לאיסור השימוש בו לכל צורך (מלחמה אבודה מראש) ויש שמשתמשים בו לשם הפצת התורה ומסרים הלכתיים.

ישנם 2 ערוצים מרכזיים להפצת ההלכה בטכנולוגיה:

1. **מאגרי מידע ממוחשבים.** ההשפעה החשובה מתבטאת בקביעת הגבולות של החיבורים שנכנסו למאגרים לעומת אחרים שעשויים להיעלם במידה ולא יכנסו.
2. **מהפכת האינטרנט**. לא רק מעלה חומר אלא מייצרת מאגרים חדשים ומביאה אותם לתודעת הציבור בהיקף ובמהירות. מהפכה זו מתבטאת **בהיקף החומר ובזמינותו.**

**המשיבים-** המשיבים רובם ככולם צעירים (40-50) והם לא מוכרים מחוץ למעגל הקרוב של תלמידהם. לתופעה זו יש השלכה כפולה:

1. חלק מהתשובות הן למעשה אנונימיות שהפנייה אליהם **לא נעשתה בשל גדלותם בתורה.**
2. העובדה כי המשיבים משיבים תשובות, יכולה **להאיץ את קידומם בעולם ההלכה התובעני והתחרותי.**

חכמי הלכה ותיקים הטילו חרמות על השימוש ברשת האינטרנט:

1. סיבה ראשונה: נעוצה **בסיבה טכנית**- יש צורך בידע טכני מסוים.
2. סיבה שניה (אמיתית): **אופי האתרים.** התשובות כמנהג הרשת קצרות ולא נזכרים בהן מקורות הלכתיים.

**השואלים נמנעי הטקסים ההלכתיים-** שכבה עממית, נטולת ידע תורתי והלכתי מעמיק קודם, לרוב צעירים שקיבלו חינוך פתוח.

**סגנון התשובות**- קצר, כמעט תמיד נטול מקורות (חריג בולט למאפייני ספרות השות המסורתית) בהיעדר מקור אין אפשרות מעשית לבקר את תוכן תשובות.

אבדן הזיקה האישית והצביון "האנושי" של התשובות- אובדן הקשר האישי והאנושי בין המשיב לשואליו. חלק נכבד מתפקידו של הרב עבר כולל מגע מתמיד עם המציאות מתוך הזדהות עם קהילתו. יצירת "קהילת הלכה וירטוטלית" מנתקת את הרב המשיב מהמציאות שבה חיים שואליו וזה עשוי להשפיע על התוצאה ההלכתית.

בנוסף השואל הוירטואלי יכול לציית ויכול להתעלם מהתשובה (לעומת אם מקבל תשובה מרבו האישי).
**מעבר לאינטרנט הוא לא רק שינוי טכני באמצעי התקשורת, אלא שינוי מהותי שעשוי להשליך על הזיקה שבין הרב לשואליו ולהשפיע על הזיקה עצמה.**

אחד מאפיינים הבולטים של ספרות השות הוא החום האנושי שמקרין הרב כלפי השואל הספציפי הן בפתיחה והן בסיומה הפיוטי דבר שנעלם בעולם האינטרנט.

**לשון התשובות**- בספרות השו"ת הקלאסית, הלשון רצופה רמזים, מילות צופן, ראשי תיבות וקודים הלכתיים היודעים רק "ליודעי הלכה" הבקיאים בספרותה לעומת זאת לשון הכתיבה באינטרנט היא לשון עברית מודרנית, נטולת קווי אופי המייחדים את הספרות ההלכתית הקלאסית שנכתבה בלשון דרבנן.

**תוכני התשובות ההלכה כ"תורת חיים"**- אחד המאפיינים הבולטים ביותר בשו"ת האינטרנט הוא **הרחבת תחומי השיח ההלכתי**. הרחבה זו באה לידי ביטוי בכמה מישורים:

1. מישור צר- שאלות שנולדו ולא היו קיימים קודם לכן.
2. מישור רחב- תחומים שלנוכח רגישותם כמעט לא הוצפו כלל. הרחבה זו היא תולדה של אנונימיות השואלים.

**שו"ת האינטרנט יתרונות וחסרונות**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **יתרונות** | **חסרונות** |
| **1** | **דמוקרטיזציה-** כל מי שרואה עצמו **ראוי להשיב**, גם אם לא בתואר בתפקיד "רשמי" יכול להפיץ את תורתו באמצעות הרשת. באינטרנט אין מערכת מסננת.  | **אי הכרות עם השואל-** ישנה חשיבות רבה להיכרות שבין הרב המכריע לבין השואל שניצב בפניו. זהות השואל לא פעם עשויה להשפיע על תוכן התשובה.  |
| **2** | **נגישות וזמינות-** נגישות זו מתבטאת ב2 מישורים:1.עיתוי השאלה והתשובה- הרשמת פועלת 24 שעות ביימה הן השואל והן המשיב יכולים לענות בכל מקום בעולם ובזמן הנוח להם.2. איתור התשובות וההתמצאות בהן- מיקם השות מאפשר לאתר שאלה בכל נושא באינטרנט לעומת ספרות ההלכה והחיסרון בה.  | **חוסר מתינות בדין:** היבט פורמלי והיבט חינוכי- הקצב המואץ שבו ניתנת התשובות לא פעם מובאות ללא עיון ובקרה מספיקים. התהליך ההלכתי ארוך ומורכב. תהליך זה של סינון ובקרה טייב את איכותן של התשובות ושיקף את אחד המרכיבים החשובים בעולמה של הלכה, והיא חובת המתינות בדין. = **היבט פורמאלי.****מסר חינוכי**= פסיקת הלכה ראוי לה שתיעשה במתינות, בהליך מורכב, ולא בהליך אוטומטי העשוי להביא לזילותו. מלבד הטיעונים שהועלו לעיל יש בשו"ת האינטרנט כדי יצירת רושם מוטעה שלכל שאלה יש תשובה, והדבר מסוכן גם מבחינה חינוכית.**חוסר מידתיות-** הפורמט האחיד- הקצר ונטול המקורות שבו ניתנות רובן של התשובות ההלכתיות ברשת, יוצר אי מידתיות משוועת בין עיקר לטפל. |
| **3** | **אנונימיות-** ישנה אנונימיות מצד השואלים. יש להניח כי בשל אנונימיות מטשטשת הבושה הטבעית ונשאלות שאלות ללא חשש.  |  |
| **4** | **הרחבת מעגל המשתמשים הפוטנציאלים-** המדיום האינטרנטי מעיקרו אמור להיות ידידותי למשתמש. כל אדם בעולם יכול להחשף אליהם.  | מנגד, חשיפת כל מרחבי הספרות ההלכתית לעין כל מאפשרת גם לגורמים עויני הלכה להגיע למקורות ההלכתיים, לנתקם מהקשרם ולהביאם לידי גיחוך. |
| **5** | **תיקון טעויות-** נגישותו הגדולה של המדיום מאפשרת בקלות תיקון טעויות בכל רגע. לעומת הספרות המסורתית המודפסת שתהליך זה לוקח זמן רב. |  |
|  | טשטוש זה בין הרבדים בעולם ההלכה (פסקים, תשובות מוסמכות וסתם עצות בעלמא) אינו מיוחד רק לשו"ת האינטרנט. הוא עשוי לקרות בכל תחום שבו שואל שלא למד כל צורכו עשוי להימנע מההבחנה המתחייבת בין מקור מרכזי, רב עצמה ובר סמכא לבין מקור שולי, זוטר | **בין תכלת לכרתי- טשטוש פניו ושל עולם ההלכה וחילונו-** הקלות של תופעת מתן תשובות ברשת האינטרנט וההליך המעין אוטומטי המלווה אותה עשויים לטשטש עד מאוד את פניהם של עולם ההלכה ושל שיקול הדעת ההלכתי בכל עניין ועניין. רוב התשובות הן יותר בגדר של **מתן עצה ועידוד השואלים. תשובות אלו** עלולות להפוך במסווה להיתפס כ'מתה של תורה' וכספרות הלכתית לכל דבר. |
|  | 2. אבדן חשיבות הממד הגיאוגרפי- השותים אינטרנטים זמינים לכולם.3. תפוצת התשובות- כנל. | **השלכות עתידיות:****1. זילות השיח ההלכתי, רידודו והשטחתו-** כל הבקי, ולו במעט, בשיח ההלכתי בפרט ובעולמה של תורה בכלל, יודע שלעיתים רבות הדרך חשובה לא פחות מהתוצאה.2.**אבדן חשיבות הממד הגיאוגרפי**-אמצעי התקשורת המודרניים, עשויה לייתר את הצורך ברבנות מקומית, בעיקר במקומות יישוב שוליים, ולמקד את העניין במשיבים הגדולים הנמצאים מעבר לים.3.**תפוצת התשובות**- אבדן השליטה של המחבר על יצירתו. הספרות התורנית הרגילה, למרות היותה פתוחה לכל, מגיעה בפועל למספר מצומצם יחסית של אנשים הן בגלל מגבלות טכניות והן בגלל קושי להבינה. לעומת זאת האינטרנט מגיע לכולם יכולה להיות תדמית שלילית ומעוות של עולם ההלכה ותכניו בקרב מי שאינו מכירו מקרוב. |

**מבט לעתיד-**  מוקדם מדי להעריך את השפעת האינטרנט על עולם ההלכה. ניתן לשער כי התופעה רק תלך ותתרחב בעתיד. \*ייתכן ויטילו **הגבלות על זהות המשיבים**, כך ש"לא כל הרוצה יבוא וייטול" לעצמו כתר רבנות וכתר הוראה.

יתכן **ותתגבש מסורת של צורה ותבנית**, כך שהתשובות ההלכתיות יקבלו יותר נפח ולא יצטמצמו לתשובה קצרה נטולת מקורות.

יתכן ותיווצר **הבחנה בין ספרות השו"ת הקלאסית ולבין השו"ת הווירטואלי**. רב שירצה להעלות את תשובתו על הכתב, יצטרך להרחיבם ולשכללם ע"י הוספת מקורות ונימוקים של ממש.

מכל מקום, לזמינותו של המדיום והדמוקרטיזציה המובנית בתוכו עשויות להיות השלכות מרחיקות לכת על עולם ההלכה. מרבנות מקומית, מגזרית וצרה **יהפוך עולם הרבנות לכפר גלובלי אחד גדול**.

# שיעור 8, 09/12/20 – הלכה וטכנולוגיה חלק א'

ב2 השיעורים הבאים נעסוק בהיבט מסוים של הלכה וטכנולוגיה שעניינו הדלקת נר שבת או חנוכה בחשמל.

מהדיווחים בעיתן דבר מסופר כי בשנות ה20 הדליקו נרות חנוכה בראש מגדל המים כדי לפרסם את הנס ברבים.

הרב עוזיאל מכהן כ'חכם באשי' (הרב הראשי) של קהילת יפו והסביבה בין 1912-1921, לצידו מכהן הרב קוק. לאחר מכן, הרב עוזיאל מקבל מינוי לכהן כרב הראשי של הקהילה היהודית היוונית שהייתה הקהילה הספרדית החשובה והעשירה מבחינה תרבותית. אחת הראיות לכך היא השבתת הנמל בסלוניקי ביום כיפור שהיה מופעל רובו ככולו ע"י יהודים. הרב עוזיאל מכהן שם כשנתיים (בין 1921-1923), ובזמן בניית מגדל המים הוא חוזר לכהן כרב הראשי של יפו, ומתחיל בהדפסת ספרי השו"ת שלו. ב1939 הרב עוזיאל הופך להיות הרב הראשי הספרדי לישראל לצד הרב הרצוג.

**✓** שאלה שהגיעה לרב עוזיאל:

שאלתני יקירי להודיעך חות דעתי:

1. בדין הדלקת נר שבת אם אפשר לצאת ידי חובת הדלקה בנר חשמל שאורו צליל ובהיר מכל השמנים והפתילות ויותר משמן זית זך.
2. אם ראוי לברך על הדלקת נר חנוכה במנורות החשמל שמעמידים בביהכ"נ [=בבית הכנסת] הגדול ובמגדל המים שבעיר תל אביב שהן נדלקות בחגיגיות מרובה ובהמון עם רב לשם פרסומא ניסא.
3. אם ראוי לכל מי שלא הדליק ולא הדליקו עליו בביתו נר חנוכה לברך בראייתו נר חנוכה זה בלילה הראשון שֶׁעָשָׂה נִסִּים ו-שֶׁהֶחֱיָנוּ ובכל לילי חנוכה ברכת שֶׁעָשָׂה נִסִּים.

אנחנו לא יודעים מי שאל את הרב עוזיאל 3 שאלות אלו. השאלות הן:

* + 1. האם אפשר להדליק נרות שבת בחשמל, שהרי אורו צלול ובהיר יותר מנרות שבשמן זית.
		2. האם יש לברך על הדלקת נרות החנוכה שמדליקים בראשי בתי הכנסת ומגדל המים בעזרת מנורות חשמל שהרי מעמד ההדלקה חגיגי ויש בו פרסום הנס
		3. האם מי שלא מדליק נרות בבית שלו, עובר ורואה את הנרות, יכול לברך שעשה ניסים ובלילה הראשון שהחיינו? אנחנו לא נעסוק בשאלה זו.

יש כאן שאלה נושקת (שאלה שיכולה להיות קשורה לדיון שלנו אבל לא נעסוק בה) שעניינה הדלקת נרות במרחב הציבורי. האם מותר להדליק נרות במסיבת חנוכה או אירוע כלשהו שמתקיים באולם או במרחב ציבורי כלשהו, שהרי זו מצווה שיש לקיים במרחב הפרטי, כל אחד בביתו. מצד שני, מותר להדליק נרות בבית כנסה וגם שם אף אחד לא גר.

הרב עוזיאל עסק בשאלת החשמל. את תשובתו הוא מתחיל עם ציטוט דברי הרמב"ם בעניין הדלקת נר שבת. הרמב"ם מגדיר 3 חובות בעניין נרות שבת:

1. הדלקת נר שבת היא חובה ואינה רשות.
2. הדלקת נר בשונה ממצוות נטילת ידיים או עירובי חצרות, היא לא מצווה שתלויה בצורך של האדם (לדוג' מי שאוכל לחם נוטל ידיים ומי שלא, אין לו מצווה ליטול ידיים) אלא היא חובה.
3. המצווה עניינה תוספת אור לבית ולכן צריך שהיא תהיה בבית של כל אחד.

הרב עוזיאל אומר כי למדנו מדברי הרמב"ם שאין חובה בהדלקת הנר, אלא חובה שיהיה נר דולק בבית. ניתן להשוות זאת לעבירות הסטטוס בדין הפלילי. עבירות הסטטוס לא מתעסקות בפעולה כלשהי של האדם, אלא על עצם הימצאותו של אדם בסטטוס מסוים. לדעת הרב עוזיאל, עפ"י הרמב"ם מצוות נרות שבת היא מצוות סטטוס- צריך שיהיה נר דולק בבית בערב שבת. ולכן, אם יש נר שדולק בבית מבעוד יום או שהדליק אותו מי שאינו חייב במצווה כגוי או חרש, שוטה ואילם, המצווה מתקיימת.

לעומת זאת, רבנו תם חולק על דעת הרמב"ם (והטור תומך בדעתו מאוחר יותר). לדעתו, לא מדובר במצוות סטטוס, אלא המצווה היא על פעולת הדלקת הנר ולכן אם היה נר דולק צריך לכבות אותו ולשוב ולהדליק.

איך הרב עוזיאל מכריע בין שתי הדעות? לדעתו, צריך לפסוק כמו רבנו תם ומביא לכך ראיה מהתלמוד. התלמוד הבבלי במסכת שבת דן בשאלה מהי עיקר מצוות הדלקת הנרות- האם ההדלקה עושה מצווה או הנחה עושה מצווה? האם עיקר המצווה שיהיה נר דלוק- הנחה עושה מצווה, או שעיקר המצווה הוא להדליק- הדלקה עושה מצווה.

התלמוד לומד מנוסח הברכה שהמצווה לגבי נר חנוכה היא מצווה של הדלקה ולא סתם הנחה, שנא "להדליק נר של חנוכה". מכאן, באמצעות היקש, אומר הרב עוזיאל כי גם בערב שישי אנחנו מברכים "להדליק נר של שבת", ולכן הדלקת הנר בשבת היא גוף המצווה. אנחנו לא מברכים על המצאות הנר בבית, אלא על עצם פעולת ההדלקה.

יתרה מזאת, בחנוכה יש 2 מצוות- מצווה של הדלקה ומצווה של מציאות. אדם יכול לא להדליק נרות, אבל לברך את ברכת הניסים אם ראה חנוכייה אצל אחר. ומכאן מבינים שברכת ההדלקה עוסקת בעצם הפעולה. הרב עוזיאל אומר כי אנחנו מדליקים נרות שבת בשביל שלום בית ותענוג בשעת הסעודה ע"י תוספת האור שבנרות. אם כך, וודאי שאין הרואה מברך אלא המדליק ולכן המצווה היא על פעולת ההדלקה.

לסיכום, יש לנו מחלוקת בין הרמב"ם לבין הרבנו תם. לבין הרמב"ם המצווה היא שיהיה נר דלוק. לפי הרבנו תם המצווה היא להדליק את הנר. ניתן להקיש את דעותיהם למחלוקת בתלמוד על הדלקת נרות חנוכה האם הדלקה עושה מצווה או הנחה עושה מצווה. **והרב עוזיאל לומד מנוסח הברכה "להדליק נר של..." שהמצווה היא כדעת רבנו תם בפעולת ההדלקה.**

**אם כך, האם הדלקת נרות בעזרת חשמל מקיימת את המצווה?** שהרי השאלה עוסקת בהפעלת נורות חשמל. המהלך של הרב עוזיאל מבחינה משפטית- הרב עוזיאל קודם כל הגדיר את המצווה, ואח"כ הוא רוצה להבין האם המציאות החדשה עונה על ההגדרה של המצווה. **הרב עוזיאל אומר שהפעלת חשמל היא לא הדלקת נר, אלא הן 2 פעולות שונות לגמרי**. הסיבה לכך היא שנורת ליבון היא אינה נר, היא עובדת אחרת.

בהדלקת נורה לא יצרנו שום דבר, אלא השלמנו מעגל חשמלי. הפתילה בנורת ליבון היא ממתכת, והיא אינה דולקת אלא היא מאירה באמצעות חימום. לכן הנפקות לכך תלויה בדעות הפוסקים- לפי הרמב"ם נראה כי גם בהדלקת נורות ליבון יוצאים ידי חובה כיוון שמוסיפים אור, שלא משנה ממה הוא עשוי. אבל לשיטת רבנו תם והטור, שכך פסק גם הרב עוזיאל, לא יוצאים ידי חובת הדלקת בהדלקת נורות חשמל כיוון שלא הדלקנו שום דבר והרי קיום המצווה הוא בהדלקה.

ממשיך הרב עוזיאל ואומר שלדעתו אפילו לא יוצאים ידי חובה לשיטת הרמב"ם (הרב עוזיאל לא מרגיש בנוח לפסוק כנגד הרמב"ם כגדול הפוסקים). הוא מנסה לגייס אותו לכוחותיו. כנראה שבזמנים ההם הפסקות החשמל היו תדירות, והפסקת חשמל עלולה לפגוע בעונג שבת. הרב עוזיאל אומר שזה דומה לזפת שעליה אמר רבי ישמעאל "אין מדליקין מפני כבוד השבת" לא מדליקים נרות שבת בזפת מפני שריחו רע ועלול לפגום בעונג שבת של המדליקים כך שלא יסעדו במקום הנר, וזו חובה. כך, גם הפסקות החשמל התדירות היו מביאות את הרמב"ם להצטרף לדעת שאי אפשר להדליק נרות שבת בחשמל.

**מה לגבי חנוכה?** לעניין חנוכה, גם שם ההדלקה עושה מצווה ולכן נורות חשמל לא מוציאות ידי חובה. ולכן, גם מי שרואה חנוכייה שדולקת בחשמל, לא יכול לברך עליה ברכת הניסים ושהחיינו למרות שניתן לברך אותה על חנוכייה של אחר. הדלקת חנוכיית חשמל דומה לחנוכייה שהודלקה ע"י מי שאינו כשיר. לכן, הדלקת נרות בראש בתי הכנסת או מגדל המים אינה פוטרת את מי שלא הדליקו כיוון שאין פה הדלקה ואין נר. הרב עוזיאל מוסיף ואומר שמנהג ההדלקה בתוך בתי הכנסת שהחל מתקופת הגאונים הוא יפה, מותר לקיים חגיגה אבל לדעתו אין לברך עליהם.

**✓**  בתוך התשובה שלו רב עוזיאל מתייחס לספר שנכתב באותם זמנים 'דרכי שלום' שנכתב ע"י ר' יחיאל לייטער בניו-יורק. ר' יחיאל לייטער נולד בגליציה, עבר לניו-יורק ואת הספר הוא הדפיס בוינא. בספר הוא מביא את דעתו של **ר' יצחק שמעלקס** מלבוב באוקראינה שעשה הבחנה בין נרות חנוכה לנרות שבת. לגבי שבת, אפשר להדליק נרות חשמל ולגבי חנוכה לא. ספרו של הרי"ש מלבוב לא היה מצוי בידי הרב עוזיאל בזמן כתיבת התשובה (מדובר בשנות ה20 שלא היה ניתן להשיג ספרים בקלות) ולכן הוא ניזון רק ממה שקיבל מהרב לייטער בספרו "עיין בשו"ת להגאון רי"ש מלבוב ז"ל שפסק דיכול להדליק נר של שבת. ובהדלקת נר חנוה אינו יוצא בזה". אין פה פירוש והרחבה של דברי הרי"ש ולכן ללא הנימוק הרב עוזיאל לא פסק כמותו.

**ר' יצחק שמעלקיש** היה פוסק גדול בגליציה בשלהי המאה ה19. ספרו שו"ת בית יצחק היא ספר מאוד מוביל בדורו. בספרו ר' יצחק כותב כי לדעתו על מנורת גז ועל מנורת חשמל אפשר לברך, כיוון שהמונח נר לא דורש בעירה, אלא אור שדבוק לכלי. ולכן, אין זה משנה אם האור הוא מלהבות אש או מהתחממות חוטי להט. ולכן אפשר להדליק נר שבת גם על מנורות גז וחשמל.

לגבי חנוכה, לא יוצאים ידי חובה במנורות חשמל וגז כיוון ש"שמן זית מצווה מן המובחר" ואין באלו שמן זית. כמובן שלא כולם מדליקים נרות בשמן זית, ולכן יש כאן את הטעם הנוסף לפיו אין במנורות גם פרסום הנס כי אנחנו כל יום מדליקים חשמל בבית, ואנחנו צריכים משהו מיוחד בנרות החנוכה שיפרסם את הנס.

**לכן, לדעת הרב שמעלקס עניין הדלקת נרות שבת הוא שלום בית בין בני הזוג ולכן ניתן לצאת גם במנורות חשמל או גז, אבל בחנוכה לצורך פרסום הנס יש צורך במשהו מיוחד ולא יוצאים ידי חובה בהדלקת מנורה.**

הרב שמעלקס מגיע למסקנה זו מבירור יסודות המצווה, למרות שיכולות להיות דעות אינטואיטיביות שיגידו שמצוות נרות שבת היא חשובה יותר מנרות חנוכה. אך מבחינה משפטית לאמירה הזו משמעות. אנחנו בוחנים את המצוות האלו בעיניים משפטיות, ההלכה היא מערכת משפט וצריך לבחון אותה כמו שאנחנו בוחנים שיטות משפט אחרות, בשינויים המחייבים.

לדעת הרב שמעלקס ניתן לראות בהפעלת חשמל הדלקת הנר ובנורת ליבון, ובמנורת קשת הפחם את הנר. אבל לא בחנוכה כיוון שמצווה מן המובחר הוא להשתמש בשמן זית, ויתרה מזו אין במנורות אלו פרסום הנס.

**✓**  **הרב קוק** אומר שלדעתו נר משעווה יותר מהודר משמן זית, כיוון שהעיקרון שצריך להנחות אותנו הוא מה יותר יפה ואיזה אור יותר צלול. בתקופת הרב קוק אור נרות השעווה היה יותר צלול (ניתן לחשוב גם על זה שמחירו של שמן הזית באירופה היה יקר מאוד) ולכן עדיף להדליק נרות שעווה.

הרב קוק גם רואה בהפעלת חשמל הדלקה, ואין אצלו עדיפות לשמן זית אלא מה שהכי יפה העיקרון שלו הוא "דצליל נהורם טובא"- איזה אור יותר צלול. כעיקרון, לרב קוק אין בעיה עם חשמל. הבעיה אצלו שנרות חשמל לא נכללים בתקנה המקורית כיוון שבזמן התקנת מצוות נרות חכמים ע"י החכמים לא היה חשמל, ולכן צריך להדליק נר. הרב קוק חושש מחידושים, הוא מעדיף את המסורת ולהמשיך עם מה שעשו פעם. הדלקת נורת חשמל היא כהדלקת מדורה.

**✓**  התשובות של הרב עוזיאל הודפסו ב1935, הן הגיעו אל **ר' אהרון מילבסקי באורוגואי**. הרב נולד ב1928 בליטא, היגר לאורוגואי ב1937 ושימש כמשגיח כשרות. ב1971 עלה לארץ ונפטר בה ב1986. הרב מקבל לידיו את ספר התשובות של הרב עוזיאל ומדפיס את ספר התשובות שלו 'מנחת אהרון' 6 שנים לאחר מכן.

הרב נשאל את אותה שאלה- האם יוצאים ידי חובה בהדלקת נרות שבת במאור חשמלי. בתשובתו הרב אומר כי הוא ראה את תשובת הרב עוזיאל אבל הוא לא מסכים איתה. לדעתו, יש טעם אחר שבגללו לא יוצאים ידי חובה בהדלקת נרות שבת בחשמל.

לדבריו, תחנת החשמל עובדת 24/7. החשמל שנמצא בחוטי החשמל בעת ההדלקה לא מספיק להארת הבית למשך השבת, אלא הוא מסופק מהתחנה המקומית גם במשך השבת. החשמל שמסופק בשעת הברכה, זה כמו להדליק גפרור שדולק לשניות בודדות. וכשם שלא יוצאים ידי חובה בברכת הדלקה על גפרור, כך לא ניתן לצאת ידי חובה על חשמל.

לכן, לגבי שבת אי אפשר לצאת ידי חובה בהדלקת נרות שבת (בניגוד לרב שמעלקס). אבל לגבי חנוכה, הרב מילבסקי אומר ברמז שכמו שיש דעות שמתירות הוספת שמן לנרות, **אולי** ניתן יהיה לצאת ידי חובה בהדלקת נרות חשמל. בשבת השמן צריך להספיק מראש, אך בחנוכה יש דעות שמתירות הוספת שמן.

סיכום דברי הרב מילבסקי:

* הפעלת חשמל היא כמו הדלקת נר
* החשמל לא קיים כאשר מברכים ולכן הוא לא טוב
* יכולה להיות דעת מיעוט שתכשיר אותו לחנוכה

לסיכום:

אנחנו רגילים כמשפטנים לחשוב במונחים של סמכות מקומית, טריטוריאלית. במשפט העברי, אין סמכות טריטוריאלית מוגדרת, אלא הדיון מתרחש ברחבי העולם. ראינו בת"א את הרב עוזיאל, בניו-יורק את הרב לייטער, את הדפסת התשובות של הרב שמעלקס בוינה שישב בעצמו בלעמבערג (לבוב), מונדווידאו בדרום אמריקה והרב וולדנברג בירושלים שצידד ברב עוזיאל (לא הספקנו לדון בו).

**מדובר ברשת עולמית של שאלות ותשובות.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| האם יוצאים ידי חובה בהדלקת מנורת חשמל | נרות שבת | נרות חנוכה |
| הרב עוזיאלהרב קוקר' וולדנברג | אסור | אסור |
| ר' יצחק שמעלקיש | בשבת אפשר | אין התייחסות מפורשת אבל ככל הנראה אסור |
| ר' אהרון מילבסקי | אי אפשר | ברמז ניתן להתיר |

לא מצאנו דעה שתמיד מתירה- נלמד אותה שיעור הבא.

# שיעור 9, 16/12/20 – הלכה וטכנולוגיה חלק ב'

בשיעור הקודם ראינו 3 דעות שונות לגבי אפשרות הדלקת נרות בחשמל בחנוכה ובשבת. לא ראינו אפשרות לדעה רביעית שאומרת שמותר להדליק נרות גם בשבת וגם בחנוכה. להשלמת התמונה נראה אותה היום.

**ר' יוסף משאש**- נולד ב1892 במקנס שבמרוקו וכיהן כרב באלג'יר, לאחר מספר שנים הוא חוזר למקנס. משם עולה לארץ, מתיישב בחיפה ושימש כרבה הראשי.

**①** שו"ת רע"ט בספרו 'מים חיים' שהודפס ב1934 – הרב כותב תשובה שלא נושאת תאריך, אבל נדפסת בפאז במרוקו ב1934 בספרו 'מים חיים'. שו"ת רע"ט עוסק בשאלה ונקרא "חנוכה מאור לקטריסיטי". מציון השנה אנחנו רואים שהמוני פוסקים עוסקים בשאלה באותם זמנים-

[...] שאלת ידידי במכתבך הנעים אם מותר לעשות נרות חנוכה מאור האליקטרי"סיטי.

תשובה. זה ימים ראיתי בקונטריס טהרת השלחן על הש"ע א"ח סי' תרע"ג שכתב וז"ל [=וזה לשונו]: בימינו נתחדש מאור הגא"ז והאליקטרי"סיטי, וצ"ע [=וצריך עיון] אם יוצא בהם למצות חנוכה עכ"ל עש' [=עד כאן לשונו עיינו שם].

וצעיר אני, לא ידעתי מדוע צ"ע [=צריך עיון], ולא היה ההיתר פשוט:

אם משום הפתילות – הלא כל הפתילות כשרות לנר חנוכה, אפי' פתילות שאין האור נתלה בהן יפה [...] וכאן יש חוטי נחשת תוך הגביע שהאור נתלה בהם יפה יפה. וא"כ למה יגרעו מפתילות בגד בלוי שאין האור נתלה בהם יפה.

ואם משום שהנס נעשה בשמן – גם זה אינו, שהרי במדינות אשכנז נהגו להדליק בנרות של שעוה מפני שאורן צלול כמו שמן [...] וא"כ העיקר הוא שיהיה אור צלול ויהיו הנרות מונחים על פתח, שיהיו ניכרים שהם לפרסומי ניסא דחנוכה. ובנד"ד [=בנידון דידן] אין לך אור צלול יותר ממנו, וגם יניחם על הפתח.

וא משום דהדלקה עושה מצוה – גם פה יש הדלקה וכבוי, ולכן אסור להדליקו ולכבותו בשבת ויו"ט.

וא"כ [=ואם כן] לדעתי המעט נר' [=נראה] דשרי לעשות ממנו נרות חנוכה. ואחר שיעור זמן הדלקתה – אם ירצה לכבותה הרשות בידו [...].

הרב מפנה לקונטרס בשם טהרת השולחן, באותו קונטרס כבר עולה הספק האם ניתן להשתמש בחשמל להדלקת נרות חנוכה. לדעת הרב משאש שהוא לא מבין מדוע יש ספק בכלל.

הרב אפילו אומר שחוט מנחושת יותר יפים מהפתילות שנעשו באותם זמנים מבגדים בלויים. אפילו לגבי הדעה שיש להדליק בשמן כי "שמן זית מן המובחר" אומר הרב כי העיקר הוא זה האור הצלול ולא השמן, ומה יותר צלול מאור חשמל?

לגבי הדעה ש"הדלקה עושה מצווה"- ניתן לראות אותה גם בהדלקת הנורות. יתרה מזאת, אפילו אסור להדליקו ולכבותו בשבת ויו"ט כי הוא תולדה של אש.

🡨 לכן, הרב משאש חושב כי ניתן להדליק נרות חנוכה בחשמל. ולגבי משך ההדלקה, כיוון שנורות חשמל לא נכבות מאליהן כמו נרות, ניתן לכבות את הנורות לאחר 'שיעור זמן הדלקתה'. לכאורה, אין בעיה גם לפי הדעה הזו להדליק נר שבת בחשמל. למרות שהוא מתייחס לנימוקים האוסרים, נראה שהרב לא היה יודע את הדעות האחרות. אבל המרצה לא בטוח שזה משנה. יתרה מזאת, הרב בד"כ לא מתייחס לדעות של אחרים בתשובותיו.

🡨 התשובה המקורית של הרב משאש גורמת לגל של תגובות ברחבי צפון אפריקה. הרב מגיב לתגובות אלו ומדפיס אותן בכתביו שנראה כרגע:

**②** תשובה לדבדו שבמרוקו בשנת תרצ"ה, 1935, שמופיעה בספרו 'נר מצווה' שמוקדש לענייני חנוכה והודפס בפאז שבמרוקו בשנת 1939- השואלים מפנים את הרב לספר 'כף החיים' של הרב יעקב חיים סופר מבגדד. הרב עלה לירושלים והדפיס את סדרת ספריו 'כף החיים' שעוסקת בחלקים אורח חיים ויורה דעה. ר' סופר כותב כי אסור להשתמש בחשמל, משום שאין בזה זיכרון לנס שנעשה ע"י פח השמן, "יש אור, אין ממשות". יתרה מזו, שם ההדלקה נעשתה בידי בני אדם, ופה היא נעשית בצורה מכנית.

הרב משאש מגיב לר' שמואל מרציאנו מחכמי דבדו, ואומר כי הוא מכיר את הספר ולמרות זאת הוא עומד בדעתו שניתן להתיר- "במקומי אני עומד להתיר". הרב חוזר על הטענות שלו שאפשר להדליק נרות בכל דבר שאורו צלול, ויש מצווה אפילו מלכתחילה כיוון שאורו יותר יפה.

יתרה מזאת, לדעת הרב משאש אם החשמל היה קיים בימי בהמ"ק, היו משתמשים בו להדלקת נרות "ופשוט שממנו נדליק בבית האחרון שיבנה בב"א". היום אפילו עניים לא רוצים להדליק בשמן זית, אז זהו מסוג של קל וחומר לגבי הדלקות נרות בחשמל. בחזון של הרב משאש אנחנו צריכים להדליק נרות חשמל.

**③** תשובה לרב סבאג בשנת תרצ"ט, 1939 שמופיעה בספרו 'אוצר המכתבים' שנדפס בשנת 1969, בירושלים-

**⇐** הרב משאש מפרסם את התשובה הראשונה שלו ב1934, התשובה מקבלת 2 תגובות- מתוניס ומדבדו שבמרוקו. הרב משאש משיב ל2 התגובות ומפרסם אותן בספרו 'נר מצווה' המוקדש כולו לענייני חנוכה. בספר הזה אומר הרב שלא רק שהוא חושב שאפשר להדליק נרות חנוכה ושבת בחשמל, אלא שלדעתו אם היה חשמל בימי בהמ"ק, ביו משתמשים בו. ובע"ה בימי בהמ"ק השלישי ידליקו את המנורה בחשמל.

חברו של הרב משאש, הרב יצחק סבאג, מרבני מקנס שבמרוקו, רואה את התשובה מ1939 ומגיב עליו. הרב סבאג כותב לרב משאש מכתב והרב משאש משיב לו. אין לנו את המכתב, אבל יש לנו את התשובה של הרב משאש כפי שנשתמרה בספרו 'אוצר המכתבים'.

מתשובת הרב משאש אנחנו יכולים להבין את עיקרי מכתבו של הרב סבאג. הרב סבאג אומר כי דבריו של הרב משאש יוצאים נגד אחד מעיקרי התורה "שהתורה לא תשתנה בשום זמן ובשום מקום". הרב משאש עונה לו כי ענייני המקש עתידים להשתנות בעתיד לבוא. הרב משאש מביא שורה של דברים שישתנו כשהחשוב מכולם הוא בעניין הקורבנות. לא יהיו עוד קורבנות.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| האם יוצאים ידי חובה בהדלקת מנורת חשמל | נרות שבת | נרות חנוכה |
| הרב עוזיאלהרב קוקר' וולדנברגהרב יעקב חיים סופר מבגדד | אסור | אסור |
| ר' יצחק שמעלקיש | בשבת אפשר | אין התייחסות מפורשת אבל ככל הנראה אסור |
| ר' אהרון מילבסקי | אי אפשר | ברמז ניתן להתיר |
| הרב יוסף משאש | אפשר | אפשר |

**תובנות בעקבות השיעורים:**

**התמודדות מערכת המשפט עם ההתפתחות הטכנולוגית**- כל מערכת משפט צריכה להגדיר את ההתפתחות הטכנולוגית. לדוג' המצאת הקורקינט החשמלי הביאה איתה את השאלה מהו קורקינט חשמלי? האם זהו כלי רכב דו גלגלי כאופניים או אופנוע? ההתמודדות עם השאלה הזו תגיע בד"כ כשמתעוררת שאלה משפטית. ראינו היום התמודדות משפטית קלאסית.

**השו"ת כרשת תקשורתית עולמית** שאינו תחום ע"י מדינות. ראינו שני צירים – הציר בשיעור הראשון והציר בשיעור הזה בצפון אפריקה- תלמסאן, פאס, בגדד, דבדו, תוניס, מקנס, ירושלים וטירת הכרמל.

אנחנו רואים ששני הצירים מצטלבים בירושלים, כך שלמרות שיש רשת, יש גם מרכז. כל ההתכתבויות שעסקנו בהם ב2 השיעורים האחרונים התרחשו טרם קום המדינה. התופעה הזו עוד תתעצם אחרי קום המדינה, והמרכז יהיה לא רק ירושלים, אלא אפילו כל מדינת ישראל. באותה תקופה, הרב יעקב חיים סופר, הבן איש חי, הדפיס את ספריו בירושלים. הוא רצה שתשובותיו יודפסו דווקא בירושלים כמרכז.

**מה נפסק להלכה?** בימינו אין סמכות הלכתית מרכזית ולכן השאלה הזו לא פשוטה. למרות זאת, אנחנו לא מדליקים בחשמל. אך מי קבע שאנחנו הולכים לפי הדעה שאסור להדליק נרות בחשמל בכל מצב? הציבור. "הריבון הוא העם", מנהג העם קבע את הפרקטיקה. יכולות להתווסף לזה כל מיני סיבות אבל מבחינה משפטית מי שהכריע הוא הציבור.

אם כן נשאלת השאלה למה מלכתחילה אנחנו משמרים את הדעות השונות? לשעת הדחק. הדעה של הרב משאש יכולה להיות שימושית במקומות שבהם לא ניתן להדליק נרות כבתי חולים, פנימיות, בתי מלון וכיו"ב.

**האם התגובות בין הרבנים היא חלק מספרות השו"ת?** לדעת קופר, ספרות השו"ת כוללת גם התכתבויות המשך. הדגש בספרות השו"ת הוא לא רק על השאלה. השואל מניע את הדיון והתשובה המקורית הופכת למקור שגורר תגובות. לכן, התכתבויות ההמשך הן גם חלק מספרות השו"ת.

**האם ספרות השו"ת נועדה לתלמידי חכמים?** הנמענים העיקריים בספרות השו"ת המודפסת היו תלמידי חכמים. לעומת זאת, במרשתת הנמענים העיקריים הם הציבור הרחב. זה יכול להסביר מדוע שו"ת במרשתת לא מעורר בד"כ דיון ותגובות כמו זה שראינו היום. הדבר דומה להבדל שבין כתבה בעיתון על פס"ד למאמר אקדמי. הנמענים של כתב העת, הם בעיקר חוקרים ומשפטנים, לעומת הציבור הרחב.

לסיכום:

* ראינו התמודדות עם המצאות חדשות
* דרכי פרשנות שונות:
	+ Originalism של הרב קוק
	+ לשונית של הרב עוזיאל
	+ תכליתית של הרב משאש
* השו"ת כרשת תקשורת משפטית עולמית
* מקומה של מדינת ישראל באותה רשת כמרכז ומוקד הצטלבות
* הכרעת הלכה ע"י העם במקום שאין סמכות הלכתית מרכזית
* חשיבות של שימור דעות המיעוט שנדחו להלכה שיכולות לשמש בשעת הדחק

# שיעור 10, 23/12/20 – שו"ת מן השואה

בעשרה בטבת שיחול השבוע, אנחנו מציינים גם את יום הקדיש הכללי. לאחר השואה, רבים מהשורדים לא ידעו מהו היום שבו יקיריהם נרצחו, ולכן לא ידעו מתי לומר קדיש. בשנת 1950, הרבנות הראשית החליטה שעשרה בטבת יהיה גם יום הקדיש הכללי.

השיעור הזה נעסוק בשלושה נושאים:

* 3 דוגמאות לשמירת הלכה בתקופת השואה
* שו"ת בזמן השואה- נבדוק מהם המניעים של הפוסקים (בירור הלכה או שמא מניעים חוץ-הלכתיים לשו"תים אלו) ומה הערך המשפטי של שו"תים מהתקופה הזו. נשים לב לשאלה איך קובעים את האותנטיות של שו"תים שנכתבו לאחר השואה המתעדים שו"תים מתקופת השואה שלא נכתבו בזמן אמת, אך לא נעסוק בה.
* ענייני הלכה בעקבות השואה

הלכה בתקופת השואה

1. עדותו של ר' מנחם מענדל זלמנביץ:

"אינני יודע מה רוצה ממני קומנדט הגטו מר גנס. הוא בא ושואלני: 'האם מותר למסור יהודים נכים, זקנים וחולים לגיסטאפו, תמורת הבטחה שעל ידי זה יחוסו על יהודי הגטו?' הוא רוצה ממני היתר למסור יהודים להורג, כדי להציל אחרים צעירים ובריאים הנמצאים בגטו. אמרתי לו: 'איך תבקש ממני להתיר דבר שאסרה התורה, האינך יודע שאין להבדיל בין דם לדם בין זקן לצעיר?' הבאתי לפניו את דברי הפוסקים והרמב"ם והאחרונים, והוא בשלו: היתר הוא מבקש. אינני מבין על שום מה בכלל נחוץ לו היתר, האם בלעדיו לא יוכל לבצע את מה שהוא רוצה? תמיהני ... הבינותי שמצפונו אינו נותן לו מנוח, וברצונו להשקיטו."

הרבי מספר כי כאשר פונה אליו מפקד הקומנדו היהודי בגטו וילנה 'מר גנס'. יעקב גנס, לא חי אורח חיים דתי, הוא היה ציוני ושייך לרוויזיוניסטים אבל נישא עם אישה לא יהודייה. ובכל זאת, בשאלה כה גורלית הוא פונה לרב. מפקד הגטו רצה לקבל היתר למסור יהודים זקנים וחולים לגסטפו כדי לשמור על היהודים הבריאים. ר' מנחם ענה לו כי מדובר בשאלה קשה- התורה לא התירה לסחור באנשים ולא הבדילה בין דם לדם, ולכן לכאורה התשובה ברורה.

השאלה היא מדוע בכלל גנס פנה אל הרב ולא עשה את מה שנראה לו לנכון? ניתן להניח שיעקב רצה להסיר ממנו אחריות לשילוח יהודים למוות, הרב מבין כי מצפונו של גנס לא נותן לא מנוח והוא מחפש להשקיט אותו, ולכן הוא פונה לרב.

2. עדותו של אליעזר אונגר:

"רבים היו היהודים שהחליטו: יעבור עליהם מה – הם לא יעבדו ביום הכיפורים. חברי מועצת היהודים מחמת הערבות ההדדית ומחמת החרדה לגורל כל יהודי העיר דיברו על לב היהודים שלא יסכנו את נפשם ואת נפש אחרים, אולם דבריהם לא הועילו. כל אחד מצא עצה ותחבולה להשתמט ביום זה מהעבודה, מי על ידי תעודה מרופא ומי על ידי שיחוד הנוגשֹים. יהודים, שבשנים כתיקונן לא היו מדקדקים בשמירת החג ובתפילה, השנה הרגישו צורך פנימי בתפילה ושמירת החגים."

העדות מספרת לנו על אנשים שבשנים כתיקונים, יום כיפור לא היה משמעותי עבורם, אבל באותה שנה הם הרגישו צורך פנימי לא לעבוד, ולשמור את הצום. מועצת היהודים אמרה שבמצב כזה של פיקוח נפש מותר לעבוד, ועדין יהודים רבים מצאו דרכים יצירתיות להשתמט מעבודה ביום כיפור.

מהו הצורך הפנימי? בספרו 'האדם מחפש משמעות', ויקטור פרנקל כותב כי בזמני קיצון האדם מחפש משמעות למעשיו. המשמעות יכולה להיות גם התנגדות נפשית. יכול להיות שלמרות שהם לא מקפידים על ההלכה, בתוך תוכם הם מאמינים ובמצבי קיצון הם מתפללים ומבקשים ישועה.

3.תפילה לפני אכילת חמץ שחיבר רבה של רוטרדם, רבי אהרון יששכר דוידס. הרבי ידוע בחוכמתו ובציונותו, הוא היה יכול לברוח עם אשתו, אך בחר ללכת עם קהילתו למחנות.

בפסח 1944 הוא כתב את התפילה שבתמונה לומר לפני אכילת חמץ. הרבי אומר כי באותו פסח הם לא יקיימו את מצוות אכילת מצה, אבל יקיימו את מצוות "וחי בהם".

עדי ראייה מספרים כי רב דוידס נתן דוגמא אישית, אמר את התפילה בליל הסדר בבלוק, ולקח ביס מהלחם.

בוודאי שעפ"י ההלכה אפשר לאכול לחם כדי להציל חיים. אבל למה היה צורך לחבר תפילה, מה היא מוסיפה? התפילה נותנת מסגרת הלכתית, הרב לא רק משמש כדוגמא, אלא הוא נותן משקל ותוקף הלכתי ומשפטי למעשה. אין תפילות במשפט, אבל יש פעולות פורמליות במשפט. תפילה היא סוג של מעשה פורמלי לנתינת תוקף.

שו"ת מן השואה

**① שו"ת מקדשי השם של ר' צבי הירש מייזליש-** הרב שרד את השואה במחנות, לאחריה הוא כיהן בפולין כרבה הראשי של אזור הכיבוש הבריטי, היה דיין בבית הדין בברגן בלזן, עסק בעיקר בהתרת עגונות, ביישוב סכסוכים ועוד. לאחר חמש שנים, הרב מגיע לשיקגו. שם הוא מפרסם את ספר השו"ת 'מקדשי השם'.

בשו"ת מסופר על נערים מבודדים ששמו אותם בבלוק והם חיכו לגזר דינם. בין הנערים, היה נער בשם **משה רוזנברג**, אחד מתלמידיו של הרבי מהונגריה שהיה כמעט בן 20, חכם ומופלג בתורה שהיה מתרגל עם הצעירים, אך נמוך מאוד.

ההקצאה במחנות הייתה כי מי שלא מגיע לגובה מסוים, נחרץ דינו והוא נשלח למוות בשריפה עם הצעירים. לרבי ניגש **עקיבא מאן**, בחור בן 15 ובנו של חסיד מפורסם. עקיבא שואל אותו "רבי, מה יהיה עם משה'לע" ביטוי של חיבה וקרבה.

**🡨 בשו"תים מתקופת הגאונים השתמשו בשמות בדויים, אך כאן השם מובא עם המקום והדגשה. אנחנו מבינים שיש בהבאת השמות גם סוג של הנצחה.**

הרבי שואל האם יש דרך להציל אותו, ועקיבא עונה לו כי יש לו מספיק כסף כדי להציל את משה. הרבי עונה לו כי אם נציל את משה, הנאצים ייקחו בחור אחר כי הנאצים שולחים מספר מסוים כל פעם. לעקיבא יש עצה- "העצה שאני אכנס תחתיו, ואני מקבל עליי בשמחה רבה להיות קורבן תמורתו". כשהרבי שומע זאת, הוא כועס עליו ואומר שהוא לא ייתן לזה אישור כלל ועיקר, שהרי נפסק להלכה "חייך קודמין".

אחרי כמה רגעים, עקיבא חוזר לרב ואומר לו שהוא לא מוצא מנוח בכך שמשה יישלח למשרפות והוא יחיה. עקיבא רק מבקש ממנו דבר אחד, שהוא לא ייחשב כמי שמאבד עצמו לדעת שאין לו חלק לעולם הבא. גם כאן הרבי גער בו ואמר לו שהוא לא יכול להבטיח לו את הדבר הזו כיוון שספק גדול אם הוא רשאי לעשות זאת "ומה נפקא מינא בשמיים אם הוא נהרג או אתה תיהרג".

עקיבא עונה שוודאי יש נפקא מינא, כיוון שמשה הוא חכם גדול ומתמיד בלימודו והעולם יכול עוד להפיק ממנו תועלת, ויש פער בינו לבין עקיבא. יתרה מזאת, כל משפחתו של עקיבא נספתה בשואה והוא מרגיש כי חייו אינם שווים פרוטה. אבל אם הוא יכול ע"י חיים אלו להציל את חייו של משה ששווים עשרות מונים מחייו שלו, הוא ישמח ויזדרז להישלח למוות במקומו.

גם לאחר דברים אלו, הרבי לא הסכים להתיר לו את הדבר הזה. ואחרי המון הפצרות ותחנונים עקיבא הלך ממנו במפח נפש. הרבי מסיים ומדבר בשבחו של עקיבא שרצה למסור את נפשו.

התשובה הזו הודפסה לראשונה ב1965, בשיקגו. רב מייזליש נפטר ב1974. 4 שנים לאחר מכן, ב1978, ניצול שואה אחר, **הרב מנשה קליין**, בספר השו"ת שלו כותב לבן של הרב מייזליש כי אביו טעה בפסק ההלכה. לדעתו, היה עליו לפסוק כי עקיבא יכול למות במקום משה, כיוון שיש בהלכה דיני קדימות. אם באמת העובדות הן כפי שמתואר ומשה היה חכם מופלג לעומת עקיבא, לפי ההלכה צריך היה להציל את משה.

הרב מנשה קליין פותח את תשובתו ואומר "לא אוכל להתעלם". אז למה ר' קליין חיכה 13 שנה לאחר הדפסת התשובה, ו4 שנים אחר פטירתו כדי להתדיין עם ר' מייזליש? כנראה שהרב מנשה קליין הבין כי למרות רצונו להתפלמס עם הרב מייזליש, יש לסיפור הזה חשיבות רבה עבור הרב מייזליש.

זה לא רק הרצון לא לפגוע ברגשותיו של הרב מייזליש, כי שניהם ניצולי שואה. אלא כיוון שיש למסמך הזה חשיבות גדולה יותר מהיותה תשובה הלכתית- התשובה של הרב מייזליש היא מעין אנדרטה להנצחת עקיבא ומשה בעיקר. הסיפור מסופר בשפה אישית, ולא בניתוח משפטי קר. הרב מייזליש לוקח אותנו את כל התהליך. בנוסף, התשובה היא גם תיעוד של מה שקרה. הרב קליין הבין את זה. עם אנדרטה לא מתווכחים, עם הלכה כן. ולכן, לאחר שהרב מייזליש הלך לבית עולמו, הוא כותב כי לדעתו צריך היה לפסוק אחרת.

התיעוד הוא לא רק עבור הדורות הבאים, אלא גם עבור הכותב עצמו. כשקראנו את התשובה של הרב מייזליש הזדהינו איתו והרגשנו את הכאב שלו. הרב מתמודד עם מה שעבר ועם האובדן דרך הכתיבה. ולכן, הרב קליין ממתין מספר שנים לפני שהוא נותן את דעתו החולקת.

**② סיפור נוסף של הרב מייזליש** - הרבי מספר כי הוא הצליח להכניס שופר לתוך המחנה, ובר"ה הוא הצליח לתקוע 20 פעמים את ה100 קולות שצריך תוך סכנת נפשות אמיתית. במהלך החג, כאשר הנערים שבבלוק הממתין לשריפה שמעו כי יש לרב שופר, הם התחילו לבכות ולצעוק בבקשה שהוא ייכנס גם אליהם ויתקע בפניהם בשופר כדי שהם יצליחו לקיים את מצוות שמיעת שופר ברגעיהם האחרים, לפני שהם נשלחים לשריפה. זוהי גם עדות להלכה מתקופת השואה.

הרב מספר כי הוא לא ידע מה לשעות כיוון שהעניין כרוך בסכנה גדולה משום שכבר הגיע הערב, והנאצים היו צריכים להגיע בכל רגע, ולקחת את הנערים למשרפה ואם רבי מייזליש יהיה איתם הם לא יניחו לו ללכת וייקחו אותו גם למשרפות.

רבי מייזליש התלבט האם הוא יכול לשים עצמו בסכנה, או ספק סכנה, כדי לזכות את הנערים במצווה זו ברגעיהם האחרונים. "ועמדתי משתומם כי לא היה לי אף עם מי להתייעץ". אנחנו שומעים כאן על הבדידות של הפוסק במצבי קיצון, מעבר לזה שאין לו עם מי להתייעץ הוא צריך לקחת את ההחלטה בין רגע.

בנו של הרב מייזליש, היה לידו באותם רגעים והתחנן בפניו שלא ילך לתקוע כיוון ש"ברור הזיקא", הנזק ברור ואז הבן יישאר בודד וגלמוד. הבן אומר לו כי הוא תקע היום מספיק פעמים וסיכן את נפשו. הרב מייזליש אומר כי "כאשר הבטתי על בני יחי' נתעורר בי רחמנות עליו וראיתי שמאוד צדקו דבריו", אבל לעומת זאת הצעקות של הנערים לא נתנו מנוח לרב מייזליש, אנשים שהיו ליד הרב מייזליש עודד אותן ללכת ואמרו לו כי שלוחי מצווה אינם ניזוקים.

הרב מייזליש לא מציג רק את הפן ההלכתי, אלא מוסיף גם את הפן האישי שהשפיע על החלטתו. לבסוף, הרב החליט כי הוא לא ישיב את פניהם של הנערים ריקם, למרות תחנוני הבן. הוא החליט להיכנס ולתקוע בשופר. הקאפו לא הסכימו לרבי מייזליש להיכנס לביתן והוא נכנס איתם לדין ודברים עד שהוא חשש שעוד מעט שעת הכושר תעבור. לבסוף, היהודים בסביבה שיחדו את הקאפו, ואלו נענו לבקשת הרב, אך הזהירו אותו ואמרו שאם הוא ישמע את צלצול קול הפעמון שמבשר כי האס.אס הגיעו למחנה, גורלו נחרץ יחד עם גורל הנערים שבבלוק כי לא יניחו לא לצאת משם בשום אופן.

הרב קיבל עליו את הכל ונכנס לביתן. לפני שהוא נכנס הוא מבקש מהבן שלו להשגיח על הסביבה וברגע שהוא יראה אנשי אס.אס מתקרבים, שירוץ להודיע לו והוא יעזוב את הבלוק גם אם הוא יהיה באמצע התקיעות.

בדיעבד, רבי מייזליש כותב ומודה כי "ההחלה הנ"ל לא היה מתאים עם ההלכה", אין לתשובה תוקף הלכתי. אדם לא יכול להכניס עצמו אפילו לספק סכנה מכוח מצוות תקיעת שופר. אם כן, למה הרבי החליט את ההחלטה שלקח? כיוון שמייזליש תפס את עצמו כמת, שהרי בכל יום ויום נהרגו אלפים מבני ישראל, אם במוות מעבודה קשה, ואם ברצח ע"י הנאצים. ימיהם של יושבי המחנות לא היו וודאיים, הוא כאילו מת, ולכן הרבי העדיף להרוויח עוד מצווה. למרות של"סברא זו אין לו שום מקור בהלכה".

תקדים משפטי- במשפט העברי, אין תקדים מחייב, אלא תקדים מנחה. השאלה היא האם אפשר להשתמש בשו"תים ממצבי קיצון אלו כתקדימים במצבי קיצון אחרים?

ר' שמעון אפרתי בספרו 'שו"ת מגיא ההריגה' מקצה שלושה סימנים לשאלה אחת שנשאל בגטו ורשה- הרבי מספר על עדה שלמה של יהודים שהסתתרה בבונקר. הגרמנים הגיעו לחפש אותם, ואחד התינוקות התחיל לבכות. אחד מהמסתתרים לקח כרית, ושם על התינוק כדי שהגרמנים לא ישמעו את הקולות וימצאו אותם. לאחר שהגרמנים הלכו, והסכנה חלפה, ראו שהתינוק נחנק.

עלתה השאלה האם היה ניתן להשתיק את התינוק באמצעות כרית, כדי שהגרמנים לא ישמעו את הקולות, וכך יינצלו האחרים או האם זה היה מוות בשגגה ועל מי ששם את הכרית על התינוק לחזור בתשובה?

הרב דן בזה ארוכות ואומר כי אלו שלא רצו להציל את נפשם ע"י חניקת הילד, קידשו שם שמיים. אבל זה ששם את הכרית על התינוק, במטרה להציל נפשות מישראל, עשה כדין. אז מי צדק? אלה או אלה? הרב אפרתי לא אומר. לכאורה במצב כזה שני הצדדים צודקים. ולכן, נשאלת השאלה, האם זה יכול להיות תקדים הלכתי.

הגיע אל החזון איש, הרב אברהם ישעיה קרליץ, מעשה שהיה- משאית שיורדת במורד הכרמל, הברקסים הפסיקו לעבוד והנהג בדרך לפגוע בהמון אנשים. תוך כדי על הנהג להחליט האם להמשיך בדרך ולהרוג אנשים רבים, או להסיט את הרכב ולהרוג אדם יחיד. הנהג מגיע לחזון איש ורוצה לדעת האם מה שעשה הוא נכון או שהוא נחשב רוצח.

 החזון איש דן בשאלה האם אפשר להטות חץ שנורה כך שיהרוג רק אדם אחד, או לא לעשות כלום ולהרוג רבים כדי שאותו אחד יישאר בחיים. זוהי דילמת הקרון. החזון איש אומר שעדיף להטות את החץ, למרות שבזה נהרוג את היחיד, כדי להציל חיים רבים.

לעומת זאת, הציץ אליעזר אומר כי במקרים כאלה הדבר אסור, מכיוון ש"שב ואל תעשה-עדיף". בהטיית החץ יש בעצם החלטה של האדם להרוג מישהו, ולכן עדיף לא לשנות את המצב ולהשאירו כמו שהוא,

אסון צור השני מ1983- פיגוע ההתאבדות הראשון. רכב נוסע אל תוך מפקדה של שב"כ ומג"ב בדרום לבנון. החיילים יורים על הרכב ומצליחים להאט את הרכב. הרכב מתמקם בין 2 בניינים והמחבלים מפוצצים את עצמם- הבניינים קרסו ו60 איש נהרגו.

השאלה הייתה האם להרוס את הקומות העליונות בבת אחת ולהרוג את מי שנמצא בהם, או להוציא לבנה לבנה כי להציל את הקומות העליונות. השאלה הייתה בעלת חשיבות כיוון שמי שלא יחולץ תוך 24 שעות, מותו וודאי. מנחם בגין לא הסכים לגלח את הקומות העליונות כי הוא לא מכין שיהיה למישהו דם על הידיים, ולכן הוא החליט שמסירים לבנה לבנה.

מדוע תשובות מהשואה אינן משמשות בתור תקדימים משפטיים במשפט העברי?בכל המקרים שראינו, אף אחד מהפוסקים לא ציטט תשובות מהשואה. מדוע התשובות מהשואה לא נדפסו כתקדימים מנחים?

יכול להיות שאנשים תפסו שהנסיבות בשואה היו קיצוניות. אך תמיד יש נסיבות קיצוניות, אסון צור לדוג'. אולי שיעור הקומה של הפוסקים מתקופה זו לא היה מספיק מוכר. ההנחה היא כי רבים ראו בשו"תים אלו לא משפט, אלא תיעוד ולכן לא הביאו אותם כמקורות משפטיים. יש מידה של חוסר מודעות למקורות האלו- עיקר הלימוד סביב השואה הוא בפן העובדתי, ההיסטורי ולא בפן ההלכתי. לדעת קופר, זה חבל ולא נכון.

סיכום- מניעים לשו"ת מן השואה:

1. צורך נפשי לתעד את התלאות
2. ריפוי
3. התמודדות עם מה שחוו
4. תיעוד היסטורי, תיעוד הגבורה שחוו
5. מצבה לנספים
6. היבט חינוכי
7. התמודדות עם המציאות שנוצרה לאחר השואה (לא דנו בזה)
8. תקדים משפטי
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נראה היום כיצד המשפט העברי בכלל, והשו"ת בפרט, הגיב למגיפות בעבר והתמודד איתן.

**התמודדות עם אסונות טבע**

תיאודיציה-השאלה מדוע האל הביא אסונות טבע לעולם היא שאלה שאין עליה תשובה מבחינת המסורת התיאולגית. אסונות טבע הן בידיו של האל, ולכן התגובה הטבעית והקלאסית של אדם שיש לו זיקה לדת בכלל, ולא רק הלכה, היא לפשפש במעשיו ולשאול מדוע האל הביא עליו אסונות אלה.

זו לא תגובה תיאולוגית הייחודית ליהדות, זה רווח בכל הדתות. עם עליית ההומניזם ירדה הגישה הזו שנקראת תיאודיציה, תיאודיציה היא מונח שנטבע ע"י לייבניץ במאה ה18 ועניינו הצדקת מעשיו של האל. במקורות שלנו המילה תיאודיציה לא קיימת, אלא ניתן למצוא את המונח **"צדיק ורע לו"**, מטבע הלשון הזה מבטא את אותו הרעיון.

איך אנחנו מבינים את האסון לנוכח העובדה שהכל לטובה, והקב"ה רוצה להשפיע רק טוב בעולם? גישה קלאסית היא לומר כי עלינו לפשפש במעשינו. זה בא לידי ביטוי בתפילת מוסף "ומפני חטאינו גלינו מארצנו ונתרחקנו מעל אדמותינו" הגלות קרתה בגלל חטאינו, אנחנו לוקחים את האחריות עלינו.

אם זו נק' המוצא שלנו, אז התגובה צריכה להיות אם זה מפני חטאינו, מה החטא- מה אנחנו צריכים לתקן?

במשנה כבר נאמר מה הדרך להביא לתיקון הזה-

משנה, תענית, פרק ג, משנה ד

וכן עיר שיש בה דֶבֶר או מפולת - אותה העיר מתענה ומתרעת, וכל סביבותיה מתענות ולא מתריעות; רבי עקיבא אומר: מתריעות ולא מתענות.

איזהו דבר? עיר המוציאה חמש מאות רגלי ויצאו ממנה ג' מתים בג' ימים זה אחר זה - הרי זה דֶבֶר. פחות מכאן - אין זה דֶבֶר.

המשנה כותבת כי עיר שמתרחשת בה כל מיני אסונות, על תושבי העיר להתענות, לצום, לתקוע בחצוצרות של פעם, ועל תושבי הסביבה להתענות ולא להתריע. רבי עקיבא אומר "מתריעות ולא מתענות"

שואלת המשנה מתי אנחנו נאמר שיש אסון "איזהו דבר"? המשנה נותנת מדד מתמטי שמשתמשים בו עד היום, למרות שהוא כבר פחות פופולרי - crude mortality rate - מהו שיעור התמותה באותו עיר. המשנה אומרת כי אם מספר המתים הוא 3/500 רגלי בשלושה ימים. הכוונה לאנשים בריאים שיוצאים למלחמה, כ0.2% מהאוכלוסייה הבריאה בשלומה ימים זו מגיפה.

התוספות יום טוב אומר שלא מתעכבים וצריך לצום מיד.

רמב"ם בהלכות תענית אומר כי צריך לצום ולהתענות על כל צרה שלא תבוא על העולם. הרמב"ם מונה את הצרות השנות, ובין השאר דבר.

**האם היינו צריכים להכריז על "צום קורונה"?** מושל טנסי הכריז על יום צום בגלל הקורונה. גם בארץ, הרב דוד לאו הכריז בכ"ו אדר תש"פ על יום צום בערב ר"ח ניסן. הוא אמר "עת צרה היא ליעקב", ומי שיכול שיקבל עליו תענית. הרב לאו לא התעכב, הודעתו הגיעה כבר בתחילת המגיפה. אל הרב הצטרפו רבנים וגופים אחרים- כבר באותו יום, הרב הראשי לירושלים הצטרף אליו, גם מועצת הרבנות הראשית הכריזה על יום צום בערב ר"ח ניסן. הרב חיים קנייבסקי קרא לציבור הליטאי גם לצום בערב ר"ח ניסן. הקריאה הדהדה גם למקומות אחרים בעולם – באזל בשוויץ וברלין בגרמניה.

כמו שראינו במשנה, ברמב"ם ובשו"ע, על כל צרה שלא תבוא יש להכריז על צום.

אך למרות זאת, זו היית קריאה חלשה מכמה טעמים:

1. זה היה רק חצי יום, ואין שם באמת התענות כמו יום מלא.
2. קבעו את הצום על ערב ר"ח שנקרא יום כיפור קטן, ויש כאלו שמציינים את היום בתוספת תפילה ותענית. ז"א הלבישו את צום הקורונה על מועד שהוא כבר מיוחד לצומות.
3. היו רבנים שהתנגדו – רוב הציבור האדוק לא התלהב מהצום הזה. החרדים במחוזות נרחבים בעולם אמרו שעל כולם להתפלל בערב ר"ח, לא הוסיפו לצום.
4. ספק עד כמה הצום נשמר בציבור הרחב.
5. אף הרבנים הראשיים עצמם קצת נסוגו מהקריאה. באירוע התפילה ההמוני שהתקיים באותו יום, אף אחד מהם לא הזכיר את הצום.

לכן, יש ספק כמה הצום הידהד בציבור והיה באמת צום קורונה. צריך להוסיף כי הצום היה במרץ, אבל מאז ועד היום המצב הידרדר ולא שמענו ולו קריאה אחת של הרבנים לצום.

**למה לא היה עוד צום?**

אולי אי אפשר להכריז על צום היום כיוון שהמסורת כיצד להכריז על צום נעלמה, ואולי כי אין סמכות פורמלית לרבנים להכריז על צום (למשל אין להם סמכות משפטית להטיל קנסות, אלא סמכותם היא הלכתית), ואולי אין סמכות מעשית להכריז על צום (אף אחד לא יקשיב להם).

אלו השערות נכונות אך לא קשורות לדיון שלנו כי העובדה היא שרבנים בעבר הכריזו על צומות:

* בשנת 1896 הכריזו צום במומביי, הודו מפני מגיפה. מסמך ההכרזה על הצום נכתב בעברית, אנגלית ומהרטית, הניב ההודי שבו מדברת האוכלוסייה היהודית בהודו. זו הפרכה של טענת חוסר סמכות הפורמלית.
* ב2011 הרבנות הראשית הכריזה על צום בגלל עצירת הגשמים.

🡨 כך שאין רתיעה מפני הכרזת צומות ורבנים מוכנים לעשות זאת כאשר יש צורך.

נשאלת השאלה אם כן מדוע לא שמענו הכרזות חזקות לצום מאז מרץ? בשמונה חודשים האחרונים היו כמה קריאות לצומות- אחרי שג'ורג' פלויד נהרג בארה"ב, הרב ג'רמי מרקיז בפנסילבניה הכריז שהוא חושב שיש צורך ביום צום לאחר השבעה, זה היה סוג של מחאה.

שבוע לאחר מותו של פלויד, צעיר פלשתינאי הלוקה באוטיזם בשם איאד אלחלאק נהרג ע"י שוטרים בארץ, וגם כאן קבוצת רבנים הכריזו על מצב חירום מוסרי וביקשו לקבוע צום ביום שישי.

אלו דוגמאות לכך שיש רבנים שמוכנים להכריז על צומות, הרבנות הכריזה בעבר, ואפילו בתקופת הקורונה היו רבנים שהכריזו על צום בסיבות אחרות. לכן, **כיצד ניתן להסביר את ההיעדר הצום בתקופת קורונה?** ניתן למצוא כיוונים לתשובות בספרות השו"ת.

**① הרשב"ש**= ר' שלמה בן ר' שמעון דוראן, רבה הראשי של אלג'יר נשאל במאה ה15 שאלה מ-בגאייה באלג'יר. מהתשובה אנחנו מבינים באותה תקופה הייתה מגיפה בבגאייה, בה יש אוכלוסייה גדולה של יהודים. רבה של בגאייה הוסיף תפילות וסליחות לאחר התפילות הרגילות. הרשב"ש דן מתי יש להוסיף את התפילה? בהתחלה או באמצע? הרב אומר כי המנהג להוסיף בסוף הוא המנהג הרווח באלג'יר ועל כן הוא בסדר.

הרשב"ש מוסיף כי לדעתו, הרבנים בבגאייה מיהרו להכריז תעניות ולהתריע כיוון שעדיין לא הגענו לשיעור המתים שהופיע במשנה שממנו יש להכריז על צום ותענית. אך מצד שני, אומנם, "הדבר לא התחיל עדיין ביהודים", המגיפה עדיין לא גבתה נפשות באוכלוסייה היהודית, אבל ראוי הוא לגזור תענית.

מצד אחד, הרב אומר כי לא צריך למהר כי לא הגיעו לרף, אבל מצד שני זה בסדר כי למרות שהמגיפה עדיין לא גבתה ביהודים, היא קיימת והיהודים צריכים להיזהר מפניה ולצום.

הרב מוסיף כי יש הסוברים שברגע שמתפשטת מגיפה, היא מופצת באומה אחת ולא מופצת באומות אחרות (מאחר שהשטן לא שולט בשתי אומות). אך המון רבנים, והוא ביניהם, סבורים אחרת ודוגמא לכך היא התענית שהכריז רב יהודה לאחר שהתחילה מגיפה בקרב חזירים. אולי כי רב יהודה חושב שמגיפה במין אחד, מגיעה לכל המינים. כמובן שמגיפה בצפרדעים לא תגיע לבני אדם, אך מגיפה בחזירים יכולה להגיע לבני אדם כיוון שהמעיים שלנו דומים.

הרשב"ש אומר אם במגיפה בין חזירים גוזרים תענית כי המעיים שלהם דומים לאלו של בני האדם, כל שכן שמתפרצת מגיפה בגויים נכריז תענית כי הדמיון בין גופינו הוא רב יותר.

משפחתו של הרשב"ש, משפחת דוראן הגיעה לאלג'יר בעקבות הרדיפה של הגויים, ובתקופת כהונתו של הרשב"ש, הגיעו לשם יהודים ומוסלמים נוספים. הרשב"ש מכיר בדמיון הגוף האנושי בין היהודים והגויים ולכן אם יש מגיפה אצל הגויים, גם יהודי צריך לצום, אבל זה בהנחה שהגענו לשיעור התמותה שנקבע במשנה- 0.2% בשלושה ימים.

בישראל, לא הגענו לשיעור התמותה הזה בימי הקורונה. אז אולי הסיבה שלא הכרזנו רשמית על התענית היא כי לא הגענו לרף הזה.

**② הרב אשר וייס**, מגדולי הפוסקים בימינו, התייחס לעניין ואמר שמבחינת הנתונים הסטטיסטיים לא הגענו לשיעור הזה ולכן אולי בגלל זה לא מכריזים על צום נוסף. הוא מוסיף ואומר שישנם אנשים שלא מאמינים בקורונה ולא רוצים ללכת עם מסיכות בגלל שיעור התמותה הזה, הם רוצים להמשיך בשגרת חייהם. לדעתו, המדד שראינו הוא רק לעניין צום אבל לשאר דברים הוא לא תופס ויש להיזהר מהמגיפה.

המרצה מוסיף שלעתו זאת לא הסיבה, כי המשנה מתייחסת רק לגברים כשירים למלחמה. נשים לא נספרות כיוון שהן נחשבו כיותר חלשות (הריון, הנקה וכו'). אבל היום המצב שונה ואפילו לא היה דיון על זה. לא התדיינו בכלל אם לספור רק גברים או להוסיף גם את הנשים, ילדים וכו' בעקבות הרפואה ועוד – עצם זה שלא היה דיון מראה שלא מתייחסים לזה כמשהו משמעותי.

**③ ר' אברם אבלי הלוי גומבינר בספרו ה'מגן אברהם'** אומר שבזמנו, במאה ה17 בפולין, לא מתענים בזמן הדבר, כי כשאדם לא אוכל ולא שותה, הוא קולט את שינויי האוויר. מה הכוונה? בימי קדם הייתה תאוריית מיאזמה (miasma theory) שהמחלה עוברת לא באמצעות חיידק אלא באמצעות אוויר מלוכלך. המגן אברהם כתב לא לצום על דבר מאחר שמי שצם מחליש את המערכת החיסונית שלו והוא יותר פגיע למחלה.

התשובה הזו של המגן אברם לא מספקת ממספר סיבות:

1. זהו אינו פסק הלכה, אלא הסבר למה לא צמים בתקופת המגן אברהם
2. יש עדכונים ברפואה מאז המאה ה17 ולכן יש ציפייה לדיון האם אכן צום של יום אחד מחליש את המערכת החיסונית. דיון כזה נעשה בתקופתנו לפני כיפור ותשעה באב, חוות הדעת אמרו כי אנשים בקבוצת סיכון וחולים יכולים לא לצום. בעשרה בטבת כבר נאמר כי רק חולים יכולים לא לצום.
3. מבחינה הלכתית דעת המשנה, השו"ע, והרמב"ם גוברת על דעתו של המגן אברהם.

🡨 לכן, תשובת המגן אברהם לא חזקה כדי לבטל את דרישת הצום.

**④ תשובתו של ר' מסעוד חי רקח** מטריפולי בספרו 'מעשה רוקח' שהודפסו כמאה שנים לאחר המגן אברהם. הרב רקח כתב פירוש על הרמב"ם, בפירושו הוא כתב "ובזמן הזה לא ראיתי ולא שמעתי שמתענין על הדבר בשום מקום". הוא לא פוסק, הוא מנסה להסביר מדוע אף אחד לא צם. הוא מבין את תשובתו של המגן אברהם כי צום מחליש את המערכת החיסונית, אבל זה אולי נכון למקום שמשתוללת בו המגיפה, אך בערים הסמוכות שהמגיפה לא משתוללת.

לכן הוא נותן הסבר אחר- בזמנם, מגיפת הדבר הייתה דבר שבשגרה המתרחשת מדי שנה, ואז אם היו מכריזים על צום לא היה לזה סוף והיו צריכים להתענות תמיד. אם מכריזים צומות גשמים יודעים בדיוק מתי להכריז ומתי להפסיק. אז יכול להיות שלא מכריזים על צום במגפות זה כי לא יודעים מתי להתחיל ומתי לסיים – אין למגפה סוף ידוע.

**⑤ ר' משה אבן חביב,** הראשון לציון הישראל השני, מסביר כי לא מתענים על מגיפות בימינו כיוון שדעתו של ר' עקיבא בגמרא היא כי אין מתענין על הדבר. וכיום, אנחנו פוסקים לפי הדעה הזו בגמרא.

הבעיה עם הדעה הזו היא שר' עקיבא אומר אין מתריעין, אבל לא אין מתענין. ר' אבן חביב התבסס על גמרא שלא קיימת, ר' עקיבא לא אמר "אין מתענין על הדבר כל עיקר" (עיקר הכוונה לעיר), כל שעשה ר' עקיבא הוא להתייחס לערים שמסביב לעיר שבה יש מגיפה, ולגביהן דעתו היא כי הן מתריעות ולא מתענות. אך אולי יש מקום שמשמר את הדעה הזו? מבדיקה בכתבי היד הקיימים, אין כתב שמשמר את הנוסח שאבן חביב התבסס עליו.

לסיכום – מדוע הרבנות לא הכריזה על צום קורונה:

1. הרבנים הראשיים ואחרים כן הכריזו, אבל מדובר בקריאה חלשה שלא חזרה על עצמה מאז עם הידרדרות המגיפה.
2. שיעור המתים בכל יום לא הגיע ל0.2%- אך האם זהו המדד המתאים? יש כאן סוג של פורמליזם משפטי
3. עפ"י המדע הרפואי צום עלול להזיק. זהו מדע מיושן
4. אי אפשר לגזור צומות לאורך זמן – קביעת צום על מאורעות עלולה להביא לגזירה שהציבור לא יכול לעמוד בה.
5. יש מסורת חלופית שאינה מקדמת צומות
6. הצעה של הרב קופר – העם קבע כי אנחנו לא צמים על מגיפות מכל הסיבות לעיל, זו לא החלטה רבנית אלא החלטה שבאה מהעם, הריבון בהלכה.

תובנות:

* ראינו היום את הממשק בין הלכה לבין תיאולוגיה. ראינו ששאלה תיאולוגית ניתנת לדיון באמצעים משפטיים.
* לעם יש כוח להכריע בהלכה
* ראינו את הממשק בין הלכה ורפואה בתשובתו של המגן אברהם
* ראינו את הממשק בין הלכה ופסיכולוגיה
* השימוש בשו"ת כדי לפענח מצב משפטי הקיים בימינו.
* השו"ת כמקור בין מקורות המשפט השונים. השו"ת הוא סוגה ספרותית נפרדת, אך מערכת המשפט עובדת עם כל מקורות הספרות בלי להפריד ביניהן.
* "נצח ישראל לא ישקר"- מהמקורות האלה ניתן לקבל חיזוק, העולם התמודד עם מצבים קשים כאלו בעבר ויצא מאותם מצבים.

# שיעור 12, 06/01/21 – שו"ת בצל מגיפות חלק ב': התמודדות ר' עקיבא עם מגפת הכולרה השנייה

שבוע שעבר עסקנו בשאלה האם ראוי להכריז על צום קורונה. ב2 השיעורים הבאים נתמקד בשו"ת של ר' עקיבא והתמודדותו עם מגפת הכולרה השנייה.

מבנה השיעור:

1. מי זה ר' עקיבא איגר?
2. מה זה מגפת הכולרה השנייה?
3. תשובת רביע עקיבא איגר בעת המגפה
4. תקנות רבי עקביא איגר בעת המגפה
5. תשובה נוספת של ר' עקיבא ללימוד עצמי

ר' עקיבא איגר – נולד בא' חשוון 1761 ונפטר ב1837, למשפחת גינז. המילה איגר היא ע"ש מקום הולדתו. הוא אחד מגדולי המוחות התלמודיים בעת החדשה. ר' עקיבא היה עוקר הרים- זוהי דמות למופת של לימוד התלמוד בעלת עומק הבנה וניתוח. פירושיו של ר' עקיבא נמצאים בתחתית כל דף גמרא ונקראים "גליון הש"ס". מהדורת התלמוד שהודפסה בפראג הכניסה את הפירושים לספרי התלמוד עוד בחייו, היא לא קראה להם גיליון הש"ס, אלא תיקונים ומראה מקומות. הדבר שמלמד אותנו על גדלותו. בדפוס הבא בוילנא ב1835 שינו את השם לגיליון הש"ס וזה נמצא מאז על דף הגמרא.

ב1815 הרב מתמנה לרבה של פוזנא שבפרוסיה (כיום פוזנן שבפולין).

מגפת הכולרה השנייה- בין 1826-1837 מגפת הכולרה השנייה פקדה את רוב העולם. המגפה הזו חשובה מבחינת תולדות הבריאות, לאור התפשטותה ברחבי העולם היא הביאה לעולם את המושג 'בריאות גלובלית'. המגפה התפרצה לראשונה בהודו, אך התפשטה ברחבי אסיה, אירופה וארה"ב. המגפה מגיעה לפוזנא בקיץ 1831.

תשובת ר' עקיבא- אל ר' עקיבא מגיעה שאלה באוגוסט 1831 (אלול התקצ"א):

בעזה"י [=בעזרת ה' יתברך], ב' נצבים תקצ"א לפ"ק [כ' אלול, 29 באוגוסט 1831] פוזנא

שוכט"ס [=שלום וכל טוב סלה] וחיים וברכה ע"ע [=עד עולם] לנפש ידיד נפשי ומחמד לבבי הרב המופלג חריף ובקי ושנון זי"ר [?] כקש"ת [=כבוד קדושת שם תפארתו] מה"ו [?] אלי' נ"י [=נרו יאיר] אב"ד ור"מ דק"ק [=אב בית דין וריש מתיבתא דקהילת קודש] פלעשען.

מכתבו הגיעני בענין תפלה בבית הכנסת, לדעתי זה אמת שהקיבוץ במקום צר אינו נכון אבל אפשר להתפלל כתות כתות ובכל פעם במתי מעט, ערך ט'"ו אנשים. ויתחילו כאור הבקר ואחרי' [=ואחריהם] כת אחרת ויהי' [=ויהיה] מיוחד לאנשים אלו באיזהו זמן יבואו להתפלל שם, וכן במנחה.

ולומר אחר תפלה ערב ובקר תהלים איזה מזמורים שיבחר מכ"ת [=מעלת כבוד תורתו], ואח"כ הנוסח אֵל רַחוּם שְׁמֶךָ, עֲנֵנוּ ה' עֲנֵנוּ, מִי שֶׁעָנָה, ויהי רצון אחר תהלים, ולהזכיר בתוכו גם על המלך י"ה [=רום הודו] וזרעו ושריו וכל שוכני ארצו, ולומר בבקר ובערב אחר פ' [=פרשת] התמיד בצבור כל נוסח פרשת הקטורת אַתָּה הוּא שֶׁהִקְטִירוּ כו', ולומר אח"כ נוסח הרבון הנדפס במעמדו' [=במעמדות] ביום א' אחר הקטורת.

ולחוש שלא ידחקו אנשים יותר מהסך הנ"ל [=הנזכר לעיל] לבא לביהכ"נ [=לבית הכנסת], ואפשר ע"י עמידת שומר מפאֶליציי להשגיח בזה שמאחר שיש כבר כפי המספר אל יניחו לאחר לבא לשם עד אחר שישלימו הם, תעריכו מבוקשת זה להמאגיסטראט [Magistrat, מועצת העיר] ושכן נכתב לכם ממני להתנהג כן. ואם יסרבו טוב להעריך להרעגירונג [Regierung, ממשלה] דפה, ובודאי תצליחו אם תזכירו שמי שהזהרתי אתכם שלא להיות קיבוץ גדול בביהכ"נ במקום צר ושיעצתי לכם כסדר הנ"ל, וגם האזהרה באמירת תהילים ולהתפלל גם על המלך י"ה [=ירום הודו].

יקובץ למכ"ת [=למעלת כבוד תורתו] בעד כל נפש ונפש למקטון ועד גדול ואף בעד עובר במעי אמו ששה גדולים פאָלניש [~מטבע פולני] ומהמקובץ יעשה מכ"ת [=מעלת כבוד תורתו] פדיון נפש. ואם הרצון לשלוח גם לי מזה סך מה לעשות פ"נ [=פדיון נפש] אעשה בלו"נ [=בלב ונפש] והמעות תחולק לעניים.

ולהשמר מאוד מלהתקרר, טוב להתלבש כל אחד במפה פלאנעל חגור על הבטן. שלא לאכול מאכלים רעים וביחוד גורקען [מלפפונים], ולמעט באכילת פירות ודגים ושתית שכר, שלא לאכול על השובע, וטוב יותר לאכול פעמים הרבה ובכל פעם שלא במרובה. להיות נקי שלא להשהות טינוף וליכלוך בבית, ובכלל הזה להחליף איזה פעמים בשבוע כתונת מכובס ונקי.

שלא לדאוג ולהרחיק‏ כל מיני עצבות.

שלא לילך בלילה באויר העיר, בצהרים כשהחמה זורחת טוב לטייל על פני השדה לשאוב אויר, ולפתוח החלונות בבקר שיבא אויר בהחדרים. שלא לילך מחוץ לביתו על ליבא ריקנא, לאכול איזה גרגרים חרדל אליבא ריקנא וליקח רינדע מן אייכענהאָלץ [קליפות מעץ אלון]. לשאוב במים ולרחוץ בזה שחרית פניו וידיו. לזלף החדרים איזה פעמים בחומץ חזק וטוב מעורב במי וורדים.

כ"ד [=כה דברי] ידידו ואוהב נפשו המברכו בכוח"ט [=בכתיבה וחתימה טובה]

הק' [=הקטן] עקיבא גינז מא"ש [=מאייזנשטאדט]

בכותרת השו"ת כתוב "ב' נצבים" ואילו בלוח שנה מאותם ימים כתוב שהפרשה שקוראים באותה שבוע היא נצבים וילך. יש שחשבו שבגלל זה מדובר בשאלה מזויפת, אך לדעת המרצה לא מדובר בזיוף.

התשובה נפתחת בדברי שבח רבים לשואל, תוך ציון שמו ותפקידו. השאלה לא נשמרה לנו, ולכן מציון הפרטים שבתשובה אנחנו יכולים להניח מי היה השואל ומה הייתה השאלה.

בדברי השבח ר' עקיבא מציין שהתשובה נשלחת אל "**פלעשען**", פלעשען היא עיר שנמצא דרום מזרח לפוזנא. באותם זמנים, מי שכיהן כרבה של העיר היה **ר' אליהו גוטמאכר**.

ר' אליהו גוטמאכר היה תלמידו של ר' עקיבא. הוא לא בא מרקע חסידי, אבל לימים נהיה אדמו"ר חסידי. הוא היה ממבשרי ציון ועודד עליה לארץ ופיתוחה החקלאי, קיבוץ שדה אליהו בעמק בית שאן נקרא על שמו. כתלמידו של ר' עקיבא, הוא פונה לרבו בשאלה שאותה נשחזר מהתשובה שנשמרה.

*"מכתבו הגיענו בעניין תפילה בבית הכנסת"*- אנחנו מבינים שהשאלה עוסקת בניהול תפילה בבית כנסת. ר' עקיבא אומר שההתקהלות, "הקיבוץ", במקום צר אינו נכון, ומה שנראה לו הוא שיש להתחלק לכיתות קטנות של עד 15 אנשים ("מתי מעט") שיתפללו במשמרות, בהם על כל מתפלל לדעת מראש לאיזה משמרת הוא משויך. השיקול היחיד של ר' עקיבא היה בריאות הציבור. (ניתן לראות כמה זה רלוונטי לימינו)

*"ולומר אחר תפילה ערב ובוקר תהילים"*- ר' עקיבא אומר שיש להוסיף אחרי שחרית וערבית קריאת פרקי תהילים, מספר פיוטי סליחות (אל רחום שמך, עננו ומי שענה), יה"ר אחר תהילים ולהזכיר בתוכו את מלך פרוסיה, פרידריך וילהם השלישי, זרעו, שריו וכל שוכני ארצו. תפילה על מלך היא תפילה מקובלת בקהילות יהודיות שחיות תחת מלוכה שאומרים בשבת, אך ר' עקיבא מבקש להפוך את התפילה על המלך לתפילה יומיומית. כמו כן אמר לו להוסיף את פרשת הקטורת (במקרא הקטירו קטורת כדי לעצור מגיפות) והמקובלים ראו באמירה של הקטורת סגולה לעצירת מגיפה.

בסדר התפילה הזה יש סדרי תפילה על כל צרה שלא תבוא (פיוטי סליחה) ותפילות מפורשות על עצירת מגפות. עם זאת, אמירתו של ר' עקיבא להזכיר ביהי רצון שאחרי קריאת תהילים את המלך וזרעו היא תמוהה מאוד.

בספרי תהילים שנשמרו באותם ימים (1826) אנחנו רואים שבתוך יה"ר שאומרים אחר תהילים, מבקשים על הרבה דברים ובין השאר אומרים "ותצילם מעין הרע, ומדבר וממגפה" זוהי תפילה מפורשת על מגפות. בהמשך אומרים "ותטה לב המלכות עלינו לטובה" זוהי תפילה על המלכות, אבל היא לא מה שר' עקיבא התכוונן אליו. ר' עקיבא ביקש שנתפלל על המלך, זרעו וכו'.. לכן, ניתן להסיק שר' עקיבא המליץ להוסיף על התפילה הסטנדרטית. ניתן להסיק זאת מחיבור שיצא כמה חודשים לאחר מכן, ר' עקיבא כתב את המכתב שלו בחודש אלול, וחיבור שיצא בחודש כסלו בשנה שלאחר מכן רואים שליה"ר שאחר תהילים נוספה תפילה מיוחדת על מלך פרוסיה של אותם ימים.

*" ולחוש שלא ידחקו אנשים יותר מהסך הנ"ל"*- ר' עקיבא אומר שכנגד החשש כי יהיו אנשים שלא יקשיבו למשמרות, ניתן לבקש ממועצת העיר להעמיד שם שוטר (לא יהודי). ר' עקיבא אומר שהוא יכול לפנות למועצת העיר ולבקש. אם הם יסרבו הם יכולים להראות את מכתבו ולציין שר' עקיבא, רבה הראשי של פוזנא הורה להם לסדר תפילות בקבוצות ולהתפלל על המלך, ואם הם עדיין יסרבו ניתן לפנות לממשלה. בקשת עזרה מרשויות האכיפה לציית להוראתו של ר' עקיבא.

ר' עקיבא ממליץ לעשות גם 'פדיון נפש', נרחיב עליה בשיעור הבא.

*"ולהישמר מאוד מלהתקרר"*- ר' עקיבא ממליץ "להישמר מאוד מלהתקרר", להתלבש טוב וללבוש חגורת כולרה, להימנע מאכילת מלפפונים ולהמעיט באכילת פירות, דגים ושתיית שיכר, לא להגזים באכילה בכללי, ולשמור על ניקיון. אלו עצות רפואיות למרות שר' עקיבא איר לא למד ועסק ברפואה.

ר' עקיפה מדבר על 'מפה פלאנעל', זוהי חגורת כולרה. הייתה אמונה כי הדרך להתמודד עם כולרה היא לחמם את הבטן, ולכן ייעצו לאנשים לשים חגורה מבד מסוים על הבטן. ד"ר אוגסטוס בוזי גרנוויל מהמאה ה18, פירסם בלונדון ספר שנקרא 'עקרונות ובריאות' שנוסח בדרך של שאלות ותשובות, באותם זמנים של תשובת ר' עקיבא. אחד הנספחים בספר עוסק אך ורק בענייני כולרה. שאלה אחת עסקה בהנחיות ביגוד, הד"ר ממליץ ללבוש חגורה רחבה של פלנאל צמודה לעוד מסביב לבטן. לכן ר' עקיבא הוא בעצם שופר של הרפואה העדכנית.

"שלא לדאוג ולהרחיק כל מיני עצבות"- ר' עקיבא מדבר גם על בריאות הנפש.

"שלא לילך בלילה באוויר העיר.."- ר' עקיבא מביא עוד כל מיני עצות רפואיות שמתאימות לימים אלו. ההבנה הרפואית במאה ה19 הייתה שונה לגמרי משל שימנו. היום אנחנו מבינים שהקורונה היא חיידק שעובר מאדם לאדם, הם האמינו בתיאוריה שאוויר הלילה יכול לגרום לבן אדם להיות חולה ולכן הוא ממליץ לפתוח חלונות (דומה להמלצות של ימינו).

ר' עקיבא חותם את המכתב ומברך את תלמידו בכתיבה וחתימה טובה.

מדהים לראות כמה התשובה קרובה למציאות של ימינו.

תקנות ר' עקיבא בעת המגפה- התשובה הזו היא תשובה אישית, אבל ר' עקיבא כרבה של קהילה צריך להתקין גם תקנות לקראת הימים הנוראיים בצל מגפת הכולרה. ר' עקיבא מתמודד עם אותן תהיות בסופו של דבר ולכן התקנות הן ברוח התשובה שלו.

התקנות נכתבו במקור בגרמנית, בהקדמה לתקנות ר' עקיבא מזכיר תחילה את דברי הרופאים שהתקהלות של מספר רב למשך כמה שעות, יציאה מוקדמת על קיבה ריקה ונשימת אוויר הבוקר החריף מסוכנת לבריאות. ולכן ר' עקיבא מורה על התקנת 17 תקנות שעוסקות בסדר התפילה בימים הנוראיים.

תקנה א'- התפוסה בבתי הכנסת יורדת למחצית מהמקומות, כך שיהיה כיסא מפריד בין כל מתפלל ומתפללת. חצי מהקהילה תגיד לתפילה בראש השנה, והחצי השני תגיע ביום כיפור.

תקנה ב'- כיוון שכל המתפללים רוצים בסופו של דבר להגיע לבית הכנסת וכולם שילמו על הכיסאות, ר' עקיבא מציע שיעשו הגרלה בה ימספרו את כל הכרטיסים במספרים 1/2. מי שיקבל מספר כיסא אי זוגי יגיע לבית הכנסת בראש השנה ומי שיקבל מספר זוגי יגיע לבית הכנסת ביום כיפור.

תקנה ג'- ר' עקיבא אומר שיש אנשים שצריך להחריג מההגרלה ואלו יגיעו לכל התפילות. אלו בעלי התפקידים בביהכ"נ- הגבאי, החזן, בעל תוקע והדיינים בעזרת הגברים, והרבנית והגבאות בעזרת הנשים. למרות שיש דעות שאמרו שאולי כדאי להפוך את עזרת הנשים גם לעזרת גברים משום שלגברים יש חובה יותר גדולה להתפלל במניין (כך עשו בימינו בחלק מבתי הכנסת במגפת הקורונה), אנחנו רואים מהתקנה שר' עקיבא לא מפריד בין הנשים והגברים.

תקנה ד'- כדי להימנע מהפרות סדר של אנשים נחלק כרטיסים מראש. הכרטיסים האי זוגיים יחולקו 3 ימים לפני ראש השנה, והכרטיסים הזוגיים יחולקו 5 ימים לפני יום הכיפורים.

תקנה ה'- במשך לשמירה על הסדר הציבורי, יש להעמיד פקידי משטרה בכניסה לבית הכנסת שיבדקו את כרטיסי הנכנסים וישמרו על הסדר בבית הכנסת.

תקנה ו'- לקבוצות שלא יכולות להגיע לבית הכנסת, הוא ממליץ לארגן מניינים פרטיים תוך שמירה על הכללים שר' עקיבא נתן ואוכפת 'משטרת הבריאות'. ר' עקיבא הוא המחוקק כאן.

תקנה ז'- ר' עקיבא אומר שהוא ידאג שכל הקהילה תקבל ספרי תורה ושופרות. אנחנו מבינים שאלו פרטי יודאיקה שלא היו לכל אחד והקהילה חילקה אותם.

תקנה ח'- יש לערוך מכירה פומבית של המצוות בכל המנינים, ההכנסה תהיה קודש לקופת הצדקה.

תקנה ט'- ר' עקיבא אמר שיש להגביל את התפילה לחמש שעות בלבד, ולכן יש הגבלות על העולים לברך, על אמירת פיוטים שלפני התפילה, ועל הארכה בניגונים.

תקנה י'- ברו"ה אסור להאיר את בתי הכנסיות לפני הצהרים, ורק לפני העמוד של החזן ידלקו כמה נרות.

תקנה י"א- אסור לצאת לתפילה על קיבה ריקה, כל מתפלל חייב לאכול משהו חם או לפחות לשתות תה.

תקנה י"ב- כל מי שמרגיש חולשה חייב אחרי תקיעת שופר בשחרית ללכת לביתו, לעשות קידוש ולאכול. יכול לשבת בין תקיעות השופר במקום לעמוד ועוד. כדי שאיש לא יאחר למוסף, תהיה הפסקה של חצי שעה בין שחרית למוסף.

תקנה י"ג- התפילות בערב יום כיפור יאמרו בלי ניגונים ובתי הכנסיות ייסגרו בשעה 10.

תקנה י"ד- בשחרית יוה"כ בתי הכנסיות ייפתחו ב4.30, לא ייאמרו סליחות בשחרית, מוסף ומנחה.

תקנה ט"ו- חזן השחרית יקצר בחזנות וניגונים כדין שהתפילה תסתיים ב10.30. מוסף יתחיל ב11.30 וחייבת להיגמר ב3. מנחה תתחיל ב4.15. בין התפילות ניתן לקרוא תהילים ולנוח.

תקנה ט"ז- יאירו את בתי הכנסת בנרות שעווה, ניתן להשתמש בנוכרי שידליק את הנרות בגלל שאסור שיהיה אור בין התפילות. משתמשים פה בתקנה של שעת הדחק כי נהוג שנוכרי לא ידליק נרות לישראל ביוה"כ.

תקנה י"ז- כיוון שיוה"כ הוא מדאורייתא, לא ניתן להקל באיסוריו. אבל אפשר להתייעץ עם רופא אם מרגישים חולשה. יהיו בביה"כ 2 רופאים במשך כל יוה"כ. ר' עקיבא מזהיר את האנשים שלא יסתירו את היותם חולים/חלשים, "והעובר על זה הרי מתחייב בנפשו.. וסופו עומד ליתן דין על נפשות אחרות.. שהיא בכלל שפיכות דמים ביום הקדוש"

לסיכום – תובנות:

* ראינו פתרונות תפילה
* תפילות נוספות – סליחות, בקשה לעצירת המגפה, קטורת
* תפילות על המלך – האם זה מכבוד, פחד או אסטרטגיה
* סיוע מרשויות האכיפה
* מעמדו של ר' עקיבא
* עצות רפואיות
* בריאות הגוף והנפש

היום התמקדנו ב2 מכתביו מכתבי ר' עקיבא בזמן מגפה.

היום ראינו 2 סוגים של תקנות משפטיות – שו"ת ותקנות.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | שו"ת  | תקנות |
| נמען | נמען אישי | נמען ציבורי |
| סמכות המשיב | סמכות וולונטרית (התלמיד הזמין את הסמכות עליו) | סמכות מוסדית – מכוח תפקידו של ר' עקיבא כרב הקהילה. |
| מעמד התשובה | מעמד של עצה- התשובה לא מחייבת.לשואל יש שק"ד אם לקבל את תשובת המשיב או לא. לדוג' גוטמאכר יכול היו לשנות מהמלצתו של ר' עקיבא לתפילה במניין של 15 אנשים. אין דרך לאכוף את מה שנכתב בתשובה. | מעמד של תחיקה – התקנות מחייבות. (השאלה מהם כלי האכיפה היא שאלה אחרת) |

השפעת הדפוס- מה קורה כאשר מדפיסים תשובה שיש לה פן ציבורי? האם מעמדה עלה מעניין אישי לעניין ציבורי? והאם יכולה להיות תשובה שממוענת לכלל הציבור, תשובה ציבורית?

המרצה חושב שכן. בקובץ המקורות יש מכתב נוסף של ר' עקיבא איגר שהוא הדפיס ושלח למרחקים. בין התשובה האישית שראינו היום לתקנות הציבוריות יכול להיות משהו באמצע- **תשובה שהיא גם ציבורית**. המרצה לא לימד את התשובה, אך מצפה מאיתנו לקרוא אותה:

פאזן ב' בשבת כ"ד מרחשון תקצ"ב לפ"ק [31 באוקטובר 1831]

שלום וברכה וכל טוב לידידי הרב המאור הגדול החריף

מו"ה משה כ"ץ נ"י אבדק"ק אנשבאך יע"א

בל יפלא על שלילת מכתב תשובתי עד כה לכבודכם על מכתבכם אלי בדרישה וחקירה ממני למצוא תקונים להגן משליטת החולי קאללערא שנתפשט בעו"ה [=בעוונותינו הרבים] כמעט בכל מדינה ומדינה ועיר ועיר. ד' ירחם מהרה.

תדעו כי לגודל חלישת כחי בעו"ה [=בעוונותי הרבים] ורוב טרדות העצומות אשר עלי, נלאתי נשוא ומהנמנע להשיב לכל שואלי בענין הלזה מקרוב ומרחוק. ואחרי באתי מעט אל המנוחה, אמרתי כן אעשה – אערוך מכתב אחד נוסח תשובתי בקוצר אמרים, ואח"ז [=ואחרי זה] אקבענו בדפוס (שטיין דרוק) למען אוכל מהר השיב לשואלי ולשלוח הספרים הנה והנה. וזה תוארה:

עדתי עדה הקדושה דפה ה' עליהם ירחם, עשו כאשר הערתי אותם ליחד לבבם לד' עד אשר לא יבואו ימי הרעה ומורא מפני פחד ד' והדר גאונו לפשפש במעשים לתקן המעוות לדפוק על פתחי ד' בתפלות ותחנונים, ולומר בקיבוץ יום יום ערב ובוקר וצהרים מזמורי תהילים כפי העת והזמן, א' [=אחד] המרבה וא' [=ואחד] הממעיט ובלבד שיכוין לשמים [בבלי, ברכות ה ע"א], ותְּמַנְיָא אַפֵּי [=תהילים, פרק קיט], ואח"כ התפילה המיוחדת לאמרה אחר תהילים כנדפס בסדורים. ואם לא אמרו ספר שלם יאמרו בנוסח התפילה "בזכות מזמורים שקראנו לפניך". ולהתפלל ג"כ [=גם כן] על אדוננו מלך האדיר ה' ירים הודו ועל זרעו ושריו ועבדיו וכל אנשי מדינתו. ולומר בצבור יום יום ערב ובקר אחר פרשיות התמיד פטום הקטרת וכל הסדר. ולהרבות בצדקה המצלת ממיתה [משלי י, ב: לֹא יוֹעִילוּ אוֹצְרוֹת רֶשַׁע וּצְדָקָה תַּצִּיל מִמָּוֶת].

ונקבץ ג"כ [=גם כן] מנדבי לב סך חשוב, והעמידו לזה אנשים יקרים וספונים בעלי מידות טובות, ונקראו בשם "אנשי קאָממיסיאָן" שיתעסקו בדבר הזה. והעיקר ליתן מזה מדי שבת ושבת סכומים גדולים לעניים, וביותר לאביונים אשר מלפנים היו מפרנסים עצמם בכבוד ומשפיעים לאחרים ונשאו עול הקהלה, ומעת הזה ערך שנה כאשר הוחלה השערוריה בפולין נתמעט הפרנסה מהסרסרים ומבעלי אומנים.

והמעט מסחר שם כלה לגמרי על ידי התפשטות החולי רע אשר סוגרו השערים מלילך ולבוא הסוחרים הנה והנה עד שנתרוששו ונתמוטטו כמעט עד ככר לחם.

ובמסתרים בכתה נפשם לסבול דוחק מבלי לבזות א"ע [=את עצמם] בפני אחרים. והם אנשי הקאָמיסיאָן יעיינו ויפקחו בסדר החלוקה מדי שבוע בשבוע, ולפניהם יגלו איש ואיש נגעו ומכאובו, ויהי' [=ויהיה] במסתר אצלם לכסות בלבבם מבלי לגלות מזה לאחרים ח"ו [=חלילה וחס].

ענין זה הצלת נפשות ממש כי בהצר להם מוכרחים לאכול מאכלים גסים אשר לפי משפט הרופאים זה גורם להמשיך על עצמם החולי רע ח"ו. ולא על עצמם לבדם תמשוך הרעה כי גורמים ח"ו ג"כ רעה לאחרים, כפי טבע החולי זה שכששולטת מתרחבת ומתפשטת ח"ו.

גם על זה פקחנו עינינו למיחש שימצאו לפעמים מתי מספר שיקשה עליהם כובד ההוצאה לעסוק ברפואות ולהזיל זהב מכיסם, ועוד בהתחלת הרגשת שליטת החולי בהם יסתמו הדבר מבלי לקרוא הרופא ויתמהמה בזה יום או יומים עד שיכבד החולי ויהי' אח"כ מְעֻוָּת לֹא יוּכַל לִתְקֹן [קהלת א, טו], כאשר ידוע מטבע החולי שתיכף בהרגשת מעט מזעיר מחולי זה ההכרח למהר לעסוק ברפואות מבלי להשהות אף רגע א' [=אחד].

אף לזה הוסכם שמהקובץ הנ"ל ינתן ג"כ דמי הרפואות, דהיינו הסממנים ושכר הרופאים וכל הצטרכות החולי ומשמשיו לבל יהי' נדחקים להיות נסוג אחור מעסק הרפואות.

והזהרתי פעם אחר פעם שבהרגשת מעט מזעיר מענין החולי זו, הקאה או שלשול וכדומה, שלא יאחרו רגע א' [=אחד], ויקראו מיד להרופא או להודיע מהר בלי עיכוב לאחד מאנשי קאָמיסיאָן ואז ישלחו לו תיכף הרופא לרפאותו בביתו ויתנו לו כל הצטרכותו מקופת הקאמיסיאן עד כי נרפא מנגעו לגמרי ויהיה בריא אולם.

גם ניתן על ההוצאות קאמיסיאן לכל עני ואביון עירנו פה טהעע וקאפעע ושפיריטוס כחפצם לשפשף בטנם בזה יום יום בעודם בבריאות, גם שכרנו והעמדנו אנשים מיוחדים שהורגלו בשימוש חלאים שיהיו תמיד בקביעות בבית הלאצארעט בחדר המיוחד לחולי בני עמנו אשר אין להם מקום מנוחה ומורחב בביתם לעניני הרפואות הצריכים לענין חולי זו שימצאו מקום מנוחה בחדר ההוא, והמשמשים יהיו עיניהם ולבם רק לענין ההתעסקות עם החולים, ועוד תקונים אחרים שונים לתקנת עניים ואביונים.

גם הזהרתי פעמים הרבה באזהרה אחר אזהרה שיהיו הנהגתם באכילה ושתי' כפי אשר סדרו ואשר שפטו הרופאים להזהר מזה, וירחקו כמטחוי קשת כאילו הם מאכלות אסורות, ולא יעברו על דבריהם אף כמלא נימא, ובכלל הזה להשמר מכל דבר ודבר כגון שלא לצאת בשחרית מביתו אליבא ריקנא, וההכרח לשתות חמין מקודם, והעובר על ציווי הרופאים בסדר ההנהגה חוטא לה' במאוד כי גדול סכנתא מאיסורא, ובפרט במקום סכנה לו ולאחרים שגורם ח"ו התפשטות החולי בעיר וגדול עונו מנשוא.

והיא שעמדה לנו התפלות והצדקות שגברו עלינו חסדי ד' שלא גברה המחלה כ"כ [=כל כך] בעירנו ב"ה [=ברוך ה'], כה יגמור ד' חסדו בעדנו ובעד כל הבוטחים עליו ומצפים לישועתו, כעתירת ההדיוט הנאנח ומשתתף בצער הרבים.

בענין גרגרי חרדל מצאתי בספר ישן נושן, ולא נזכרו מספר הגרעינים רק לבלוע איזה גרעינים אליבא ריקנא. גם בענין חתיכת לחם מצאתי בספר ההוא, ולא לסוך בשום דבר רק לייבש ע"ג [=על גבי] גחלים ולישא בכיסו ט' ימים רצופים, וטוב לייבש יום יום כזה עד כלות ט' ימים ולהזהר שלא יאבד הלחם תוך הזמן הנ"ל.

כה דברי הק' עקיבא בן מו"ה משה גינז

**לסיכום-** התמקדנו היום בהיבטים ההיסטוריים והמשפטיים והוספנו לכך גם קשרים בין אז והיום, אנחנו רואים שיש לא מעט דמיון בין הכתבים מ1831 לימינו. ר' עקיבא כתב דברים נוספים בעת המגפה שאותם נראה בשיעור הבא.

# שיעור 13, 13/01/21 – שו"ת בצל מגיפות חלק ג': פעילותו של ר' עקיבא איגר בצל מגפת כולרה השניה

שבוע שעבר עסקנו בר' עקיבא, מקומו בעולם התלמוד ומורשתו. דיברנו על מגפת הכולרה השניה. ראינו את תשובתו של ר' עקיבא והשוונו בינה לבין התקנות שהתקין לקראת הימים הנוראיים.

לא העמקנו בהמלצתו של ר' עקיבא לר' גוטמעאכר לומר את פרשת הקטורת פעמיים ביום, ולערוך פדיון נפש. **שתי פעולות אלו בעלות סגולות קבליות מעשיות**. היום נראה תשובה נוספת של ר' עקיבא איגר מאותם זמנים שמתמקדת בהיבט קבלי מעשי. בעזרת התשובה, נוסיף עוד זוויות לדמותו של ר' עקיבא ומאמציו למיגור המגיפה באותם ימים.

**①** תשובה של ר' עקיבא שהודפסה בשנת 2004, היא לא הייתה ידועה לכותבי קורותיו.

ב"ה ד' בשבת ח"י מרחשון תקצ"ב [25 באוקטובר 1831]

רב שלו' [=שלום] ורב חביבי הרב המאור הגדול חריף ובקי מו"ה [=מורנו הרב] נטע נ"י [=נרו יאיר] הגאב"ד [=הגאון אב בית דין] דק"ק [=דקהילת קודש] פילא יע"א [=יגן עליה א-להים]

מכ"ק [=מכתב קודש] הגיעני שׂבעתי עונג בהקשיבי משלומו הטוב.

וע"ד [=ועל דבר] הקמיע, היא כתובה בס' [=בספר] היקר אילה שלוחה על תנ"ך בפסוק וַיַּעֲמֹד פִּינְחָס וַיְפַלֵּל [תהילים קו, ל], ולא נזכר שם שום אזהרה ענינים שהכרח להכותב לעשות מקודם ולא שיהי' [=שיהיה] הסופר ת"ח [=תלמיד חכם] דוקא וכדומה, ונוסח הקמיע יהי' [=יהיה] מי שיהי' [=שיהיה] עושה פעולתו, ולזה לדעתי אין בזה מיחוש דשמות הקדושים, שאין בזה ענין השבעה, וגם א"צ [=אין צריך] לקדש השמות, ואותיות השם אינם רצופות שיהיה נקרא בשם הקדוש. ועכ"ז [=ועם כל זה] אחרי שמצאתי כעת עוד בספרי' אחרי' [=בספרים אחרים] ובסידור אחד כמו שרשום פה למטה, לדעתי לבחור יותר בזה, שעפ"י [=שעל פי] סדר איל' [=אילה] השלוחה מזדמן אותיות י"ה ביחד בתיבה אחת אבל בנוסח שלמטה אינו כן.

ידידו או"נ החלוש מאד ד' יחזקיני

ה' [=הקטן] עקיבא בהרב מהר"ם [=מורנו הרב משה] גינז

התשובה נכתבה באוקטובר 1831, כחודש לאחר תקופת החגים בה עסקנו שיעור שקודם. התשובה נשלחה לרב נתן נטע ב"ר ישעיהו או כפי שהוא מוכנה רב נוטא, שהיה אב בית דין ורבה של הקהילה בפילא ב1831.

פילא נמצאת כ100 ק"מ מצפון לפוזנא. פילא לא נמצאת במפות מאותם ימים, אך ההשערה היא כי פילא נקראה בשם אחר, כיוון שעיירות היו משנות תדיר את שמן באותם ימים בהתאם לשמם של השליטים וכיו"ב. פילא היא בעצם שניידלמיול. פילא בפולנית זה מסור ושניידלמיול זה מנסרה.

השאלה אינה בפנינו, כפי שאנחנו רואים בלא מעט שו"תים ולכן אנחנו נשחזר את השאלה מפיו של המשיב. ר' עקיבא כותב "ועל דבר הקמע". אנחנו מבינים שהשאלה עסקה, בין השאר, בעניין קמעות.

**🡨 קמע**= קמע זה משהו קבלי פיזי. רבנים שמבינים בזה כותבים שמות קדושים וצירופי אותיות וזה אמור לשמור עלינו. רובם עם כיתוב, או על קלף / על כסף– לפעמים זה סגור ולפעמים פתוח, יכול להופיע בהרבה צורות. (ההנחה היא כי קמעות זה עניין של חסידים ומזרחים) הקמע הוא לא סגולה, אלא נועד למטרות מסוימת שמקבל הקמע מעוניין לקבל עבורן קמע. קמע רווח הוא פתק שכותבים עליו שמות קדושים לפי השמירה המבוקשת.

ר' עקיבא אומר כי ר' נטע שאל אותו לגבי הקמע, ור' עקיבא עונה שזה מופיע בספר "איילה שלוחה" בפירוש הפסוק "ויעמוד פנחס ויפלל.." ר' עקיבא אומר שכותב הקמעות לא צריך להיות אדם מיוחד, עצם הכתב והצורה מספיקים כדי לתת כוח לקמע, נוסח הקמע הוא שעושה את פעולתו ולא מי שכתב אותו. ולכן לא צריך לחשוש שאדם שכתב את הקמע לא קידש את השמות הקדושים, אין בזה השפעה בגלל שגם כאשר זה צירופי אותיות, זה אותיות נפרדות ואין בהם כתיבה של שם ד' באמת. לא משביעים את האל.

ועם כל זה, לאחר עיון בספרים אחרים ובאילה שלוחה הנזכר, ר' עקיבא ממליץ על קמע אחר שאת נוסחו הוא מצרף לתשובה.

בפנינו יש לפחות 2 סוגים של קמע – הקמע נושא השאלה של ר' נטע שמופיע בסדר איילה שלוחה והקמע שר' עקיבא ממליץ עליו כמובחר יותר גם לפי סדר אילה שלוחה. בקמע של ר' עקיבא מסתמנות אותיות י-ה ביחד. ובנוסח שאמר ר' נטע אין אותם.

🡪 אלו צירופי האותיות שר' עקיבא ממליץ עליהן. כמובן שזה לא משנה מי הכותב לאור תחילת תשובתו של ר' עקיבא.

קריאת כל עמודה מלמעלה למטה ומימין לשמאל יוצרת את הפסוק מספר תהילים (קו, ל): "ויעמוד פינחס ויפלל ותעצר המגפה"

המשבצות היחידות שאינן קשורות לפסוק הן אותיות שם ד'- י' ה' ו' ה'- ועוד י' ה'. (בשורה הראשונה והשנייה מימין לשמאל)

🡪 ר' נוטא שאל לגבי קמע אחר שמופיע גם בספר אילה שלוחה על התנ"ך בפסוק "ויעמוד פינחס ויפלל". הספר הזה לא מופיע בספריה הלאומית, אבל ישנו כתב יד שנקרא 'אילה שלוחה'. כתב היד כולל כל מיני קמעות. בעמ' 25 לכתב היד ניתן לראות את הקמע שר' נוטא דיבר עליו. בקמע המדובר שם ד' מופיע 3 פעמים בשלוש השורות הראשונות מימין. (מאוזן ולא מאונך כמו אצל הקמע שר' עקיבא המליץ)

🡪 זה קמע נוסף שדומה לקמע של ר' נטע, רק בסדר אותיות שונה.

גם אותה ר' עקיבא שלל. כי אמר שיש יותר מידי צירופים של י-ה, והוא מעדיף את המלצתו. (ייתכן שבגלל שכל אחד יכול לכתוב את הקמע, הוא רצה להמעיט בכתיבת שם ה')

**המשותף לכל הקמעות**- כולם מבוססים על הפסוק מספר תהילים ובכולם מופיע שם ד'.

**② יש התנגדות מסוימת לקמעות בכלל. גדול המתנגדים הוא הרמב"ם**. הרמב"ם בספרו מורה נבוכים מתייחס לעניין הקמעות

רמב"ם, מורה נבוכים, מהדורת ר' קאפח, חלק א, פרק סא

ואל יעלו על לבך הזיות כותבי הקמיעות, ומה שתשמע מהם או תמצא בספריהם הטפשיים, שמות שהם מצרפים אותם שאינם מורים על שום ענין כלל, וקוראים אותם "שמות", ומדמים שהם צריכים קדושה וטהרה, ושהם עושים נפלאות. כל הדברים הללו סִפורים שאין ראוי לאדם שלם לשמעם, כל שכן לסבור אותם.

הרמב"ם אומר שכותבי הקמעות כותבים הזיות לבם ומדמיינים שהם עושים נפלאות ואין ראוי לאדם שלם לשמעם. קמיעות הם דברים טיפשיים, ובוודאי אין לסבור שהקמע הוא מה שיציל אותנו. הרמב"ם מדבר בצורה חריפה ביותר נגד קמעות.

**לאורך ההיסטוריה יש 2 נתיבים – נתיב כותבי הקמעות ומחזיקי הקמעות, ונתיב מתנגדי הקמעות שבראשם הרמב"ם.**

לכאורה, היינו יכולים להניח כי גם ר' עקיבא השתייך לזרם מתנגדי הקמעות, שהרי בכתביו הוא אינו מצטט דברים קבליים בד"כ, והוא אינו קשור לספרדים או לחסידים. אך, ראינו מכתב בכתב ידו של ר' עקיבא בו הוא אף ממליץ על קמעות מסוימים.

**③** **ר' יצחק זילברשטיין**, חבר מועצת גדולי התורה ומהרבנים המובילים בציבור הליטאי (אשכנזי לא חסידי ויש שיגידו עליו ממחזיקי מורשת ר' עקיבא). ר' יצחק זילברשטיין הוא מומחה להלכה ורפואה, ומפורסם בזכות סט דפרים שנקרא 'עלינו לשבח', בספרים ישנם דברי עידוד וחיזוק, ולא דברי הלכה. בספרו כותב ר' יצחק את הסיפור הבא על ר' עקיבא איגר:

ר' יצחק זילברשטיין, עלינו לשבח: פרקי חיזוק ואמונה, בעריכת משה מיכאל צורן, ו' כרכים, בני ברק, תשס"ב-תשס"ו, כרך במדבר, פרשת בלק, עמ' שצ

על רבי עקיבא איגר מסופר שכאשר היתה מגיפת חולי-רע בשנת תקצ"א בכל מדינת אירופה, ולא פסחה גם על עירו פוזנא, הפליא הגאון לעשות בתחבולות למען בני עמו, וגם נתן, באופן חד פעמי, קמיעות למבקשים. הגם שידיו רב לו בחוכמת הקבלה, הסתיר בדרך כלל את ידיעותיו בחוכמה זו, ועם כל זה הרגיש צורך באותה תקופה לחלק מעט קמיעות, כדי להרגיע את לב האנשים. והקמיעות של קדוש-אלוקים זה, אין צורך לומר, פעלו את פעולתן בצורה הטובה ביותר. באחת הקמיעות שנתן רבי עקיבא איגר, לאחר שעשתה את פעולתה הנדרשת, לא התאפקו בעלי הקמיע, ורצו לדעת את סוג 'השמות הקדושים' שהכניס בתוך הקמיע. הם פתחו את הקמיע, ולגודל תמהונם מצאו שם, לא פחות ולא יותר, דיבור שלם ב...תוספות, במסכת סוכה דף יב. ד"ה בפסולת גורן ויקב.

ר' יצחק יודע שיש מוסד של קמעות המיוחס לר' עקיבא והתמודדותו עם המגפה. הרב הסתיר את ידיעותיו הקבליות, אך בזמן המגפה הוא הרגיש שיש צורך מיוחד בכתיבת קמעות כדי להרגיע את לב הציבור. סקרנות הציבור לדעת מה כתוב שם גברה, וכאשר איש מהציבור פתח את הקמע של ר' עקיבא הוא מצא "דיבור שלם בתוספות במסכת סוכה". ר' יצחק מפנה אותנו לתוספות הנזכרות, וראה שלא מוזכר דבר על מגפה וקמעות.

אנחנו מבינים שהמסר של ר' זילברשטיין ור' עקיבא הוא **שאין לקמע עצמו כל סגולה**, אלא שההגנה הטובה ביותר היא ללמוד תורה ותוספות. אין שם שוב רבב של קבלה. ר' עקיבא משדר לציבור שלו שאם הם רוצים להתחסן מפני מחלות ומגפות, שילמדו תורה.

זוהי חברת הלומדים לפי דברי הסוציולוג מנחם פריזמן ז"ל, לחברת הלומדים אין מקום לקמעות. ואם יש קמע אז בוודאי שיהיו כתובים בו פסוקים מהתוספות.

פריזמן מניח כי זה פסוקים מהתוספות במסכת סוכנה מכוונה מסוימת, וכפי שכתב:

"הם פתחו את הקמיע, ולהפתעתם הם מצאו קטע שלם מתוספות, מסכת סוכה 12 א', החל במילים "בפסולת גורן ויקב", "עם סרבנות הגורן ובור היין."

מילים אלו מתייחסות לחומרים המתאימים לשימוש כסכך, כיסוי הגג של הסוכה. האינדיקציה היא שכשם שכיסוי הגג העשוי מסכך אינו מספק הגנה מפני היסודות ולכן יש לסמוך על ריבונו של עולם, במצב זה על האדם להתפלל ולשים את אמונו בד' שירפא את המחלה."

**④** הרב זילברשטיין הוא קול חזק בתקופת הקורונה ולכן מעניין לראות מה הוא אומר בתקופת הקורונה. בחוברת 'פניני חשוקי חמד' של ר' יצחק שפורסמה בחודש אדר, ימי תחילת מגפת הקורונה, נכללו שו"תים בענייני המגפה. ר' יצחק כותב סיפור-

**רבי יהונתן אייבשיץ**, המוזכר בסיפור, דווקא ידוע כמי שכותב קמעות, אך המסר של ר' יצחק זילברשטיין מהסיפור על הקמע של ר' יהונתן אייבשיץ הוא חזרה בתשובה, החזרה בתשובה היא המרפאת ולא הקמע.

הסיפור בעלינו לשבח דומה לסיפור שבחוברת. המרצה לא מצא להם אסמכתאות במקורות קדומים. אך הוא מצא סיפור דומה בסביבה החסידית.

**⑤** בספר "אמת ואמונה" שמספר על **ר' מנחם מנדל מקאצק** שכתב קמע ובו כתובה רק המילה "חלרע" כר"ת- **ח**טאנו **ל**פניך **ר**חם **ע**לינו. זה בדיוק אותו סיפור ולכן ר' יצחק **כדרשן ומחנך** שרצה לעודד את הציבור שלו ומודע לאופי הסיפור- מדביק את הסיפור לרב אחר שמקובל יותר בקהילה שלו

אומרים בשם רבינו זצ"ל, כי בשעת המגפה ל"ע [=לא עלינו]. אחרי הפצרות גדולות נתן קמיע, וכתוב בה חלרע והוא ר"ת [=ראשי תיבות] חטאנו לפניך רחם עלינו, ואמר כי חלרע מפיק חלי-רע. וה' ישמרנו.

זה נשמע שר' יצחק אולי לקח את הסיפור מכאן. אבל כיוון שלא מתאים שליטאי יספר סיפור על אדמו"ר חסידי מקאצק, הוא תולה את הסיפור ברבנים אחרים. **ר' יצחק מנסה לפרש את הקמע בצורה שתוציא אותו מכלל קיום.**

**מסקנות ביניים:**

* ר' יצחק הוא דרשן מחנך ולא היסטוריון. יש לנו עדויות לכך שר' עקיבא כתב קמעות
* ר' עקיבא איגר אכן כתב קמעות

**שאלות המשך:**

* האם ר' עקיבא כתב קמיעות רק כי המצב היה נורא? אפשר להסיק שר' עקיבא אולי לא התלהב מקמעות, אבל ב'צוק העתים' אליו הגיע העולם באותם זמנים ר' עקיבא הרגיש כי עליו לפנות לסגולות שיעודדו את העם
* האם יש הד לר' עקיבא היום?

**⑥ ממכתב נוסף של ר' עקיבא, שנשלח לר' ישראל יונה לנדא ב1818, ניתן לראות כי ר' עקיבא עסק בקמעות גם לפני המגיפה**, ולכן הוא לא כתב את זה רק כי המצב היה נורא.

זה מכתב ולא תשובה. ר' עקיבא יוזם את הפנייה וכותב לרב ישראל יונה לנדא, רבה של קעמפנא (מדרום לפוזנא), שהיה עוסק בקבלה. ר' עקיבא מספר כי הוא שמע על הקמע שר' יונה כתב לגרשון בעבור רפואת אשתו. גרשון הבטיח לרב לנדא שהוא לא יחשוף, אבל סיפר לר' עקיבא. ר' עקיבא מספר על נער בן 19, שמואל בן הדס, שחולה באפילפסיה, "חולי נופל", כבר 5 שנים ונמצא בסכנה כי הוא נחלש מזה גם נפשית. לכן, ר' עקיבא מבקש ממנו קמע כמו זה שר' יונה כתב לאותו איש.

למה ר' עקיבא לא פנה לרב יונה בזמן מגיפת הכולרה השנייה? כיוון שר' יונה נפטר לפני פרוץ המגפה, והוא לא יכול לפנות אל מי שהוא פונה בד"כ ולכן הוא כותב את הקמע בעצמו.

אנחנו יודעים שר' עקיבא היה פונה בד"כ אל ר' יונה **ממכתב נוסף שנשלח לר' יונה ב1820**, ובו הוא מבקש קמע עבור אישה שקוראים לה מינדל בת אסתר והיא מטושטשת בדעת.

מכאן אנחנו רואים כי ר' עקיבא איגר האמין בקמעות ונעזר בהן, אך הוא פנה למישהו מוסמך ולא כתב אותן בעצמו. כאשר הכותב, ר' יונה לנדא, נפטר והמגפה התפשטה בארצם, ר' עקיבא החל לכתוב קמעות בעצמו. לסיפור הזה ניתן להוסיף קומה נוספת ע"י **מכתב שר' עקיבא כתב לבן שלו 3 חודשים לפני שהוא נפטר**, בשנת 1837. במכתב ר' עקיבא כותב שהוא מופתע מזה שהבן לא התייחס לקמע שהוא שלח אליו במכתב הקודם שהוא שלח לו.

אנחנו רואים עדויות שנפרסות על פני 20 שנה שבהן ר' עקיבא התעסק בקמעות לפני, אחרי ובזמן המגיפה.

לסיכום:

היום הוספנו דיון שעלה מתוך תשובתו של ר' עקיבא לקמעות. בנוסף, לנתיב הראשון של ההתמודדות עם המגפה ע"י עצות הרפואיות שראינו ונתיב שני של הנהגת הקהילה ע"י צמצום התפוסה בבתי הכנסת ועוד תקנות ועצות. **יש נתיב שלישי קבלי, מיסטי.** ר' עקיבא מגייס את הנתיב הזה לטובת המאבק נגד המגיפה. את זה אנחנו לומדים מהתשובה שבה פתחנו את השיעור.

למרות שיש הטוענים כי זה בכלל היה פסוקים מהתוספות, אנחנו רואים מעדויות שנשמרו מתקופת ר' עקיבא שהוא אכן כתב קמעות.

תובנות לסיכום:

* השלמת הדיון בר' עקיבא איגר – ציירנו חלק מדמותו של הרב. לא אין המון מחקר סביב דמותו של ר' עקיבא, למרות שהוא מופיע בכל דף של תלמוד. הוספנו מימדים נוספים לדמותו כמשיב ומנהיג, במיוחד בעת צרה.
* ראינו איך השו"ת פותח צוהר לעולמו של הפוסק. אם עד עכשיו חשבנו על ר' עקיבא כדמות מסוימת, בעקבות העיון בתשובותיו אנחנו חושפים דברים שלא עולים מהכתיבה היזומה שלו. לא פונים אל מישהו בשאלה- כשאנחנו חושבים שלא נקבל ממנו מענה, לכן פניה אליו בנושא קמעות מראה כי הוא עוסק בקמעות.
* חשיבות ספרות השו"ת להשלמת התמונה. אנחנו רואים כיצד ר' עקיבא מתקשר עם החברה.
* תיאולוגיה בשו"ת- דרך התשובות השונות. ר' לואי ג'ייקרס, רב בריטי כתב ספר שעוסק בתיאולגייה שבשו"תים. ג'ייקרס עובר תקופה תקופה ומראה באמצעות דוגמאות כיצד ניתן לחשוף היבטים תיאולוגיים בספרות השו"ת.
* נגענו בשאלה של הלכה מול קבלה מעשית. ראינו את ר' עקיבא והשאלה היא האם הוא אב-טיפוס לעיסוק בקבלה או שמא הוא חריג. שאלה נושקת היא מה לגבי ימינו- ראינו את ר' יצחק מרחיק את הקמעות. והאם בכלל חולקו קמעות במגפת הקורונה.

# שיעור 14, 20/01/21 – שו"ת בצל מגיפות חלק ד': חיסונים וסיכונים

היום נעסוק בשאלה ההלכתית האם יש חובה להתחסן. כיצד צריכים לגשת לשאלה הזו, איך אנחנו אמורים לפתור את השאלה המשפטית-הלכתית הזו.

הסיפור שלנו מתחיל עוד לפני קום המדינה, בימי שלטון המנדט הבריטי. הבריטים שלחו ב1921 דוח ביניים שעוסק במצב בארץ. אחד הסעיפים בדוח מתייחס לבריאות הציבור (public health)-

הם מספרים שיש שירותי בידוד (quarantine service). טרם תחילת השלטון הבריטי, לא היו בארץ בתי חולים ממשלתיים, היו ארגונים שפיתחו לעצמם מערכת בריאות, כמו הצלב האדם, ארגונים ציוניים וכיו"ב. משהבריטים שלטו בארץ, הם הקימו 15 בתי חולים, 21 בתי מרקחת, 8 מרפאות ו5 pandemic posts ,אנחנו למדים שהחשש בארץ מפני מגיפות היה אמיתי ומציאותי ולכן הבריטים תוך שנים ספורות מקימים מערך להתמודדות עם מגיפות.

המגיפות בארץ היו מלריה (קדחת) ומגיפה נוספת שפוגעת בראייה. הבריטים מתהדרים בכך שהם הצליחו להשתלט על המגיפות (לא לחסל אותן).

הבריטים מפרסמים את החוקים ברשומות הפלסטינאיות. ב1940 הם מחוקקים את **חוק הבריאות הציבורי** אשר עוסק, בין היתר, גם בחיסונים. החוק נשמר גם בימינו, ונקרא **פקודת בריאות העם מ1940.**

ס' 19 לפקודת בריאות העם מטיל חובת חיסון ("הרכבת מגן או הרכבה אחרת") על אזורים שמתפשטת בהם מחלה מדבקת. החוק מדבר על 2 סוגים של חיסונים. גם היום סעיף זה מעניק סמכות בידי הממשלה לקבוע חובת חיסון עפ"י החוק הישראלי.

הממשלה בישראל הפעילה ארבע פעמים את ס' 19 – ב1949 עם התפרצות האבעבועות השחורות בירושלים, ב1952 עם החיסון נגד טיפוס המעיים, ב1994 עם התפרצות החצבת בדרום, וב2018 הורחקו ילדים שלא חוסנו נגד חצבת בגני ילדים בחריש.

אנחנו רואים שהממשלה מפעילה סעיף זה בצמצום, ואפילו היום עם התפשטות הקורונה היא לא מטילה חובת התחסנות, למרות שיש בידה את הכוח. בשיעור הזה נתמקד בשאלה האם ליכולתה של הממשלה יש השפעה על המצב ההלכתי? האם להחלטת המדינה יש גם תוקף הלכתי?

**①** ניתן לומר כי **החוק יוצר חובה הלכתית מכוח דינא דמלכותא דינא**- לכלל דינא דמלכותא דינא יש מגבלות לא מעטות, ולכן זה מביא אותנו ל2 שאלות בסוגיה-

1. **האם יש דינא דמלכותא דינא במדינת ישראל?** הכלל נולד בבבל בתקופה שבה היה שלטון מלך לא יהודי, ולכן יש שאומרים שזה תקף כאשר יש שלטון מלכותי לא יהודי, ולא בישראל כיוון שאין בה מלכות.
2. **ההגבלות על הכלל הוא שהוא לא חל כאשר יש חשש פיקוח נפש**- אם המלכות מצווה משהו שבעיננו זה פיקוח נפש, אנחנו לא חייבים לציית לכלל. אדם יכול לטעון שאומנם הממשלה חייבה, אבל בעיניו מדובר בפיקוח נפש, ולכן הוא לא מתחסן.

הכלל דמ"ד הוא אומנם אפשרות אחת אבל ספק אם החיוב להתחסן עפ"י ההלכה יגיע מכוח כלל זה. לכן, צריכים להתקדם לאפשרויות אחרות.

**✓** כשאנחנו עוסקים בשאלה הזו עלינו לשאול **שאלה מקדמית- האם זו בכלל שאלה הלכתית שפוסקי הלכה צריכים להתייחס אליה?** מבחינה משפטית, המשפט יכול להתעסק בזה שהרי 'מלוא כל הארץ משפט', אבל מבחינה הלכתית ניתן לומר ש:

1. **זו שאלה רפואית שעדיף שמומחי בריאות יתעסקו בה. השפיטות מוגבלת, ולכן זו לא שאלה הלכתית.** הבעיה עם הגישה הזו שגם אם יש מישהו שסובר כך, בד"כ לא שומעים את קולו. ולכן, אנחנו נשמע את פוסקי ההלכה שחושבים שהם יכולים להתעסק עם זה, שזו שאלה הלכתית ולכן נפנה לדעת תורה.
2. **דעת תורה** = דעת תורה היא הדעה האישית של גדולי התורה שמשקפים את התורה. עמדת אותו חכם משקפת את עמדת התורה, וכביכול לא נתון לערער עליה. הבעיות עם הגישה זו-
3. לא ניתן לדון בה לגופו של עניין, שהרי יש לקיים את מה שהרב יאמר בלי לערער עליו
4. כל אחד טוען שיש לו דעת תורה מכוח הרב שלו ואין דרך להכריע ביניהם.

לכן מבחינה משפטית זו גישה מאוד בעייתית.

1. גישה נוספת תאמר שזו שאלה הלכתית ללא ספק, **'מלוא כל הארץ הלכה'**, אבל אנחנו צריכים להשתמש בכלים של מערכת הלכה כדי לענות על השאלה הזו. ולכן היא מובילה אותנו לשאלה **מהם הכלים ההלכתיים-משפטיים שניתן לעשות בהם שימוש?**

הכלי הראשון הוא **דינא דמלכותא דינא** שדיברנו עליו מעלה ואת הבעיה שיש בו.

**② מעשה –** אנחנו רואים כי העיתונות החרדית מפרסמת על רבנים שהתחסנו, התעכבנו על תמונתו של הפוסק החב"די המפורסם, הגאון החסיד הרב יקותיאל פרקש שליט"א, מקבל את החיסון השני. נשאלת השאלה כיצד פרסום על רב גדול שמתחסן, שיש לה אקט שיווקי, יכולה לעודד חובת חיסון מבחינה הלכתית-משפטית? המקור ההלכתי שמרומז בפרסום הוא המעשה. **מעשה בתור מקור משפטי הוא כאשר חכם עושה משהו, ומאחר שהרב עשה את מעשה מסוים, אנחנו נראה זאת כמקור הלכה**.

הבעיה עם הגישה הזו היא שמעשה כמקור משפטי יכולה להיות מאוד בעייתית בגלל סמכות הרבנים כיום. אין היום סמכות כמו בתקופת התנאים והמשנה שיש אב בית דין וכו', היום לכל מגזר בדת יש רב משלו, חכם ומפורסם ככל שיהיה. לא ברור מיהו רב שיש למעשיו סמכות לייצר מקור הלכתי.

**③ כללים משפטיים -** אפשרות נוספת היא להיעזר בכללים משפטיים של המשפט העברי שרלוונטיים לענייננו.

**א. סוג אחד זה כללי פרשנות למצוות**. ניתן לומר שיש פסוקים שיוצרים כללים ויוצרים חובה להתחסן כמו-

א. דברים ד, טו: **וְנִשְׁמַרְתֶּם מְאֹד לְנַפְשֹׁתֵיכֶם** כִּי לֹא רְאִיתֶם כָּל תְּמוּנָה בְּיוֹם דִּבֶּר ה' אֲלֵיכֶם בְּחֹרֵב מִתּוֹךְ הָאֵשׁ.

ב. דברים כב, ח: כִּי תִבְנֶה בַּיִת חָדָשׁ וְעָשִׂיתָ מַעֲקֶה לְגַגֶּךָ **וְלֹא תָשִׂים דָּמִים בְּבֵיתֶך**ָ כִּי יִפֹּל הַנֹּפֵל מִמֶּנּוּ.

ג. ויקרא יט, טז: לֹא תֵלֵךְ רָכִיל בְּעַמֶּיךָ **לֹא תַעֲמֹד עַל דַּם רֵעֶך**ָ אֲנִי ה'.

האתגר כאן הוא שצריך מהלך פרשני כדי ליישם את הכלל בימינו.

שמות כא, יח-יט: וְכִי יְרִיבֻן אֲנָשִׁים וְהִכָּה אִישׁ אֶת רֵעֵהוּ בְּאֶבֶן אוֹ בְאֶגְרֹף וְלֹא יָמוּת וְנָפַל לְמִשְׁכָּב. אִם יָקוּם וְהִתְהַלֵּךְ בַּחוּץ עַל מִשְׁעַנְתּוֹ וְנִקָּה הַמַּכֶּה רַק שִׁבְתּוֹ יִתֵּן וְרַפֹּא יְרַפֵּא.

זהו פסוק מספר שמות שמדבר על דיני נזיקין- פשט הפסוק (פרשנות מילולית) מספר על ריב בין 2 אנשים שגורם לפציעה של אחד מהם, המזיק צריך לשלם "שבתו"- דמי אבטלה עד שהוא מתרפא. אומרת הגמרא:

בבלי, ברכות ס ע"א [בבא קמא פא ע"א]:

[...] דתני דבי רבי ישמעאל: וְרַפֹּא יְרַפֵּא [שמות כא, יט] - מכאן שניתנה רשות לרופא לרפאות.

**הגמרא מפרשת על דרך הדרש**, מפרשת ואומרת שיש חובה על הרופא לרפאות. כלומר, מערכת הבריאות חייבת עפ"י ההלכה לספק חיסונים. לכן אנחנו יכולים ליישם את הכלל הזה בענייננו, אך מדובר בתהליך פרשני שיכול להיות שנוי במחלוקת.

**ב. כללים שמבוססים על סבירות – רוב וחזקה.**

* רוב = רוב המתחסנים הם בריאים
* חזקה = כך שיש חזקה שמי שמקבל את החיסון, לא מסכן את חייו.

האם זה וודאי? לא. אבל ע"ב רוב וחזקה אנחנו מנהלים את חיינו המשפטיים והיומיומיים. אין משהו בטוח, אבל אנחנו הולכים אחרי רוב הסיכויים. לכן, דרך נוספת לתת תוקף הלכתי לחובה להתחסן היא לבסס אותה על כללים שמבוססים על סבירות.

**④ תקדימים –** במשפט העברי אין דוקטרינה של תקדים מחייב, אך ישנו תקדים מנחה. אנחנו יכולים למצוא תקדימים בספרות השו"ת והספרות ההלכתית, הפוסקים התמודדו בעבר עם שאלת החיסון ושאלה המגיפה וניתן להקיש מהם למציאות שלנו. נראה כיצד פוסקים בעבר ובהווה מתמודדים בשאלות הלכתיות עם חיסונים.

**א. תשובה שהתפרסמה ב1784 בכתב עת שנקרא "המאסף"-** כתב העת יצא לאור בשלהי המאה ה18, ע"י חברת דורשי לשון עבר בברלין. מדובר בכתב עת משכילי, של חברי תנועת ההשכלה היהודיים, הם כותבים בלשון העברית, כתב העת התמחה בדברי שירה וסיפורת, ביוגרפיות של חכמי ישראל, תולדות הזמן (סקירה על אירועים באירופה), ובשורת ספרים חדשים (שהתעסקה בביקורת ספרים).

בתוך כתב העת ב1784 מתפרסמת תשובה. ממה שהמרצה ראה כתב העת לא מפרסם בד"כ תשובות, שהרי זה לא כתב עת רבני, זה כתב עת משכילי.

"והוא שאלה ותשובה בעניין תרופת אינאקלוציאן" - השאלה עוסקת בחיסון. המחבר, ממקור בהמבורג, באותן זמן ישב בהאג שבהולנד, כתב את התשובה שלו בתקכ"ח, 1768, כמעט 20 שנה לפני פרסום השאלה. המחבר כתב שהוא רוצה להציע תשובה לשאלה האם יש חובה להתחסן עפ"י ההלכה. בעצם המחבר מעודד להתחסן. התשובה הזו התפרסמה בכתב העת כדי להזמין אנשים להגיב על תשובתו.

ב1785, שנה לאחר כתיבת התשובה, המחבר היה בלונדון והוא מפרסם אותה כספרון **"עלה תרופה"**.

ב1787, שלוש שנים לאחר מכן מפרסמים תגובה על התשובה של אותו מחבר בנוגע לחיסון. רואים התכתבות.

השאלה היא על איזה חיסון כל ההתכתבות הזו עוסקת? השאלה הזו עוסקת "בתרופת תעלה נקראת אינוקלאציאן נגד היא חולי האבעבועות הנקראת בלשון אשכנז פוקאן או רובלס..." החיסון נקרא תעלה כיוון שפעם היו מחדירים חלק מהמחלה לגוף האדם ע"י שריטת הבשר. החיסון הוא נגד אבעבועות שחורות.

הוא מסביר תחילה על המחלה כמעין תשתית עובדתית, ולאחר מכן הוא כותב-

"והנה אנחנו עם ד' אלה ההולכים בדרך כבושה שכבשוהו שלמים וכן רבים מזקני אבותינו חז"ל ועל פיהם יהיה כל ריב וכל נגע וכתורת נעשה שאל **ושאלו אם הותר לאיש הישראלי להשתמש ברפואה זו שיש בה לפי הנראה סכנה קצת כדי לסלק על זזה סכנה גדולה הבאה לשעתה, אם לא**?"

השאלה שהוא מציג לפנינו האם מותר בכלל להתחסן? אנחנו מסתכנים ומסכנים את עצמנו כדי למנוע סכנה גדולה יותר, ולכן הספרון 'עלה תרופה' עוסק בשאלה **האם מותר לסכן את עצמנו ולהתחסן, או שמא החיסון מסוכן יותר?** (יש לציין כי לפי המחקרים הסיכון בחיסון קורונה הוא מזערי ביחס לסכנות שבחיסון מהמאה ה18 נגד אבעבועות שחורות. במאה ה18 היו מחדירים נגיפים מוחלשים של המחלה) זו השאלה ההלכתית משפטית כי לאור הפסוק "ונשמרתם מאוד לנפשותיכם", אדם לא צריך לשים את עצמו בסכנה מדעת.

נשאלת השאלה מדוע זה בכלל התפרסם בכתה העת 'המאסף'? זה מלמד אותנו שתשובות מתפרסמות בכל מיני מדיות, אפילו במדיות שלא חשבנו עליהם.

**ב. תשובה שהתפרסמה ב2020 ע"י הרב אשר וייס בקונטרס השבועי שלו-** לרב וייס יש ספרי שו"ת בשם "שו"ת מנחת אשר", אבל את התשובה לגבי חיסון הקורונה הוא מפרסם בקונטרס השבועי-

ר' אשר וייס, קונטרס שבועי, פרשת מקץ תשפ"א, עמ' א, ג-ד

בענין החיסון החדש לקורונה

"לשאלת רבים, מורי הוראה, מנהיגי עם ועמך בית ישראל, בענין החיסון החדש נגד מחלת הקורונה, והשאלה כפולה ומכופלת, האם מותר לקחת חיסון זה או שמא ראוי להמנע מלקיחתו, ושמא חובה יש כדי למנוע סכנה מעצמו ומאחרים.

יש החוששים לקחת חיסון זה משום שהוא חיסון חדש, והוא פותח והוצא לשימוש תוך זמן קצר יחסית, ועדיין לא ידוע כיצד ישפיע לטווח ארוך. מאידך רשויות הבריאות המוסמכות ברוב המדינות המתוקנות כבר אישרו את השימוש בחיסון זה, ולדעת המומחים המוסמכים מדובר בחיסון שאין בו כל סיכון ותועלתו הוכח מעבר לכל ספק.

רבנים, מורי הוראה ועמך בית ישראל נפשם בשאלתם מה דינו ומה משפטו של חיסון זה.

הנה כבר היה לעולמים, לפני כמאתיים וחמשים שנה כאשר הרופא האנגלי אדוארד ג'נר פיתח את החיסון נגד האבעבועות השחורות עלתה שאלה זו על שלחנם של גדולי ישראל.

[...]

ובנידון דידן רוב מנין ורוב בנין של הרופאים המומחים ברור ונחרץ בדעתם שהסיכון בחיסון זה רחוק ביותר עד שאין לו כל משמעות, ומאידך גיסא מגיפה זו עדיין משתוללת בקרבנו, ואין לך יום שאין בו כמה מתים אף מבני ישראל. לצערנו ולבושתנו האדישות אחזה בנו, וכל אחד אומר שלום עלי נפשי, ובעוד בתחילת המחלה הרגשת הערבות נגעה לכל לב, וכל משפחה שאיבדה את אחד מבניה כולם ידעו עליה והשתתפו בצערה ואבלה, אנשים צעירים שמרו על כל כללי הזהירות מחשש פגיעה בחולים וזקנים ותשושים, כהיום הזה אין לך יום שאין בו מת, ומלבד המתים במגיפה יש אלפים ורבבות שעברו את המחלה לפני חודשים רבים ועדיין סובלים מתסמינים קשים, והרבה מחקרים מוכיחים שמחלה זו פוגעת בהרבה מערכות בגוף ויש בה לרבים נזק בלתי הפיך במערכות חיוניות ביותר בגוף האדם, ולאיש לא איכפת מסבלם של אחרים, אוי לאותה בושה ואוי לאותה כלימה.

ובתחילת המחלה כאשר צערו של זה נגעה ללבו של זה רבתה האהבה והאחוה בישראל, וכהיום הזה נהפכה האהבה לשנאה והאחוה למחלוקת, ובעוון המחלוקת מידת הדין גוברת.

ומשום כ"ז נראה דכך נאה וכך יאה, וראוי להתחסן בחיסון זה.

ואף שלא אוכל לומר שיש חובה להתחסן בחיסון זה, והרוצה להמשיך ללבוש מסכה ולהתרחק מחברתם של בני האדם כדי להגן על עצמו ועל סביבתו, זכותו לעשות כן, אבל נראה לכאורה דככל שיותר אנשים יתחסנו ואנשים ירגישו בטוחים יותר יפלו המחיצות בין איש לרעהו ותגבר הסכנה, ומשו"כ נראה שראוי להתחסן וזו ההנהגה הנכונה לפי ההלכה ומדות החסידות.

יה"ר שהקב"ה יסיר ממנו כל מחלה וכל תקלה וימנע מגיפה מנחלתנו, וישלח רפואה שלמה לכל חולי עמו ישראל ברחמים."

**הרב עוסק בשאלה האם מותר / חובה / אסור להתחסן?** הרב מתאר מצד אחד את החשש של האנשים מלהתחסן כיוון שהוא חיסון חדש וההשפעות שלו לטווח הארוך לא ידועות. מצד שני, רשויות הבריאות ברוב המדינות המערביות תיקנו את השימוש בחיסון זה ותועלתו מוכחת "מעבר לכל ספק", במילים מעבר לכל ספק הוא בעצם משתמש **בחזקה**- חזקה על החיסון שהוא עובד.

רבנים ומורי הוראה עוסקים בשאלה מה דינו של חיסון זה? הרב וייס מתייחס לתשובות שעסקו בשאלת החיסון נגד אבעבועות שחורות, ומשתמש בעצם **בתקדים**. הוא אומר שיש לנו תקדימים והוא פורס חלק מהתקדימים שיש בשאלה הזו- לדוג' הוא אומר שלפני 250 שנה רופא אנגלי - אדוארד ג'נר פיתח חיסון נגד אבעבועות שחורות ושגם שם עלתה שאלה לגבי השימוש בו. אחרי שהוא פורס חלק מהתקדימים, הוא חוזר לענייננו ואומר "ובנידון דידן רוב מנין רוב בנין של הרופאים המומחים ברור ונחרץ בדעתם שהסיכון בחיסון זה רחוק ביותר עד שאין לו כל משמעות", הוא אומר כי במקרה שלנו רוב הרופאים המומחים נחרצים בדעתם שהסיכון בחיסון הוא מועט וההצלה ומניעת הסכנה היא גדולה, וגם רופא שמתנגד דעתו בטלה מפני דעת הרוב. הרב וייס משתמש **בדעת הרוב**, גם בתחום הרפואה אנחנו לא מקבלים דעת מיעוט.

הרב וייס **מבקר** את הציבור הרחב- "האדישות אחזה בנו ומניין החולים והמתים מאמיר והתופעות שאחרי המחלה קשות מאוד וגורמות נזקים בלתי הפיכים. לאיש לא אכפת מסבלם של אחרים.. אוי לאותה בושה ואוי לאותה כלימה". זוהי **ביקורת פנימית**, הוא לא עוסק בציבור "התל אביבי", אלא בציבור הדתי האדוק שקורא את כתביו. הרב וייס מבקר את ההנהגה הרבנית שיוצאת נגד החיסונים ואת הציבור שמקל ראש בעניין הקורונה.

לסיום הרב וייס אומר "וראוי להתחסן". קשה לומר חובה, כי זה בעצם לומר לאדם שהוא חייב להסתכן, ולכן הוא משתמש במילה ראוי.

הרב וייס מתייחס לזה ואומר שהוא לא יכול לחייב אנשים להתחסן, אבל מי שיבחר לא להתחסן יצטרך לשאת בתוצאות של ריחוק חברתי, עטיית מסיכה וכו'. קופר אומר שהרב וייס כאילו אומר שמבחינת מדיניות חברתית יכול להיות שהוא יצטרך לשלם **דמי נזק**.

וייס מרגיש שהוא לא יכול לומר שזה חובה או שהוא לא רוצה לומר חובה, אבל הוא משתמש בכלים אחרים שיש לו **בארגז הכלים החברתי** כדי לדרבן אותו להתחסן- כלים אלו הם הסברת ההשלכות והפיכת האדם שלא מתחסן לגורם סכנה.

"וזו ההנהגה הנכונה לפי ההלכה ומידת חסידות"- מידת חסידות היא התנהגות לפנים משורת הדין, שנמצאת בגבולות "ועשית הישר הטוב". הרב וייס מגייס את **הכלים המוסריים במשפט העברי** כדי לשדל ולשכנע את הקוראים שלו שיתחסנו.

הרב וייס מסיים בתפילה להסרת המגפה ורפואה שלמה לכל עם ישראל.

# סיכום עמודים 1255-1276 מספרו של מנחם אֵלון "המשפט העברי" – אביעד הרטוב

**קווים כלליים בדרכם של המשיבים, במבנה ובצורה של השו"ת, ובעריכת קובצי השו"ת**

נעיין בקווים עיקריים בספרות השו"ת, בעיקר מתקופת הראשונים.

**סוגי השואלים, פנייה ליותר ממשיב אחד** (עמ' 1255-1260)

המשיבים הנפוצים הם רבני הקהילות שקיבלו שאלות מבני קהילתם בנושאי יום יום ובדינים משפטיים. לעיתים ניתן לראות פנייה לסמכות איזורית יותר או לגדולי ההלכה שבדור על מנת להשיב על שאלות קשות, או שאלות העוסקות בדיני ציבור. לעתים אף השלטון המקומי ביקש מהרבנים לדון בין בעלי דין יהודיים. כמו כן מצויות תשובות שנכתבו ללא שאלה, עקב רצון של המשיבים להגיב על תופעה ציבורית.

המשיבים נמנעו בד"כ מלענות של שאלות ששאל צד אחד בדין. המשיבים רצו שהדיינים יציגו את השאלה או ששני הצדדים יטענו את טענותיהם. כדי לא להגיע למצב של תגובה המתאימה לצד אחד ובמקום להיות פסיקה אמיתית היא תהיה כתגובת עו"ד של צד מסוים (כך כתב רש"י בתשובה). הריב"ש מוסיף נימוק שאין לפסוק במקרה כזה כי יתכן שצד אחד משמיט ראיות שלא מתאימות לצד שלו. על טענה זו יש הוכחה מסיפור על המהרשד"ם שפסק דין לפי צד אחד והתברר כי העובדות היו חסרות, והוא נאלץ לפרסם תשובה נוספת לאחר בירור הטעות בה הוא תוקף את הצד הראשון שהסתיר ממנו את הפרטים.

טענה נוספת ניתן למצוא בתקנת המהר"ם פדובה שאין להשיב לשאלה של צד אחד במשפט, משום שכך בעלי דינים אוספים דעות רבנים וטוענים "קים לי" כשהדבר מתאים להם וכך מתרבות מחלוקות בין הרבנים ובין בעלי הדינים, אלא יש להשאיר את הדין ברמה המקומית אלא אם פנו אל הפוסק באופן רשמי. אם כי יש רבנים שחרגו מהמקובל והשיבו גם לטענת צד אחד.

לעיתים הוצגה שאלה ליותר מחכם אחד, כך שיצא שניתנו תשובות דומות ויצא שניתנו תשובות סותרות. לעתים היו המשיבים מבקשים לשלוח את התשובה לרב נוסף כדי לתת יסוד רחב יותר לפסיקות קשות ומורכבות, כמו במקרים של אשת איש.

**השאלה והתשובה – מבנה, צורה וסגנון ; משלוח השו"ת והעתקתן** (עמ' 1260-1265)

הדרישה העיקרית מהשואל היא שיציג באופן רחב ככל שניתן את פרטי המקרה. כולל פירוט השטרות התקנות וכל המסמכים הרלוונטיים לדין זה. בזכות כך נשתמרו ע"י ספרות השו"ת נוסחים רבים ומיוחדים של מסמכים שונים וכן עדויות על חיי הקהילות בעבר. לעתים המשיב עומד על כך שחסרים פרטים מהותיים ואז או שהוא מבקש את השלמת הפרטים בטרם יענה על השאלה, או שהוא עונה באופן כללי ומציין אילו פרטים יש להשלים ולפסוק בסוגיה באופן סופי.

לעיתים כשהשאלה נשלחת ע"י דיין יש בה גם דיון הלכתי מעמיק בסוגיה הכללית, ולא רק דיון קונקרטי בפרטי המקרה. לעיתים השאלה שלפנינו חסרה, או שמובאת בתמצות, וצריך לנחש מתוך התשובה את הפרטים המלאים. בד"כ התשובה התייחסה רק לשאלות שהעלה השואל, אך לפעמים המשיב גם דן גם בעניין שלא היה בשאלה אם הוא קשור ישירות. אם השואל מרבה בטענות שאין בהם עיקר\סתם מעמיסים, המשיב לא היה מתייחס אליהן.

מבנה התשובה קשור לאישיותו ודרכו של המשיב. יש הקדימו הקדמה קצרה ואז דנו בצדדים השונים והכריעו. בהתחלה היו התשובות קצרות ועם הזמן הן נתארכו והביאו סימוכין רבים. בדרך כלל בתשובות הנוגעות לציבור התשובה תהיה ארוכה יותר. לעתים השואל שלח שאלה נוספת או השגה את תשובת המשיב, והמשיב היה עונה לו שוב על עניינו.

בד"כ התשובות נכתבו בעברית משולבת בארמית, כסגנון ספרות ההלכה אז התלמוד. לפעמים נכתבו תשובות בשפות שונות, בעיקר בערבית. הדבר הביא ל-2 תוצאות קשות:

1. חלק מהתשובות אבדו לאחר שהקהילה עברה למקום אחר בו לא דובר ערבית ולא היה צורך בתשובות בשפה זו.
2. תרגום התשובות לעברית לא תמיד היה איכותי והכביד על הבנת הדברים

בד"כ התשובות מתחילות בדברי כבוד לשואל. כשדנים בלשון השו"ת יש לשים לב לביטויים שהשתנו בעקבות הצנזורה (בעיקר ביחס לגויים) ואף פסקאות שלמות שהושמטו עקב הצנזורה. העובדה שרוב חכמי ההלכה המשיכו לכתוב תשובות בעברית, היה אחת מהסיבות העיקריות להשתמרות השפה העברית כלשון חיה לאורך השנים.

התשובות נכתבו ע"י המשיב עצמו או על פיו ע"י אחד מתלמידיו. בד"כ נעשו העתקים לתשובה שנשארו אצל המשיב או תלמידיו, ומצויות טעויות בהעתקות אלו. התשובות הועברו ע"י שליחים מיוחדים וזמן המענה היה תלוי בעיקר בשליחים וגם במשיב ובפניותו להשיב על השאלה. עקב הקושי בהעברת השאלות, פעמים רבות נשלחו הרבה שאלות ביחד שגם נענו במרוכז.

**שמות אנונימיים ופיקטיביים של בעלי הדין ומקומות גיאוגרפיים** (עמ' 1266-1268)

מאפיין צורני מקובל בספרות השו"ת, בניגוד לפסקי הדין המוכרים לנו כיום, היא השמטת שמות בעלי הדין האמיתיים וקריאה בשמות פיקטיביים. בד"כ הגברים כונו באחד משמות האבות או השבטים, והנשים בשמות האימהות.

מדוע נמנעו מהבאת השמות האמיתיים? לדעת חוקרים השמות הושמטו ע"י עורכי הקבצים מכיוון שהעיקר היה הדיון ההלכתי ולא האנשים, וכן כדי לא לפגוע בכבוד אחד הצדדים. אך לעיתים גם נראה שהשואלים שלחו את השאלות בשמות פיקטיביים משתי סיבות: למנוע היכרות עם אחד הצדדים ורצון לנטות לפסוק לטובתו, וכדי שפס"ד הפורמלי יינתן ע"י בית הדין המקומי והתשובה תהיה רק כחוות דעת בשאלה ההלכתית. לעתים ניתנו שמות בדויים מיוחדים התאימים לנסיבות המקרה. נוהג הסוואה השמות קיים גם היום בפסקי הדין הרבניים שם בעלי הדין מצוינים באותיות, כדי לא לפגוע בכבודם בעניינים אישיים.

לעיתים גם שמות המקומות מובאים באופן פיקיטיבי, כדי לא לעורר את עין השלטונות על המקום בענייני מיסים וכד'. הרבה שמות מקומות הושמטו ע"י העורכים מקבצי השו"ת, כנראה מאותן הסיבות שהשמיטו את שמות האנשים.

**שאלות ותשובות היפותטיות ; שו"ת תרומת הדשן** (1269-1270)

רוב ספרות השו"ת מקורו בבעיות אמיתיות שהתרחשו והובאו בפני המשיב. לעיתים הובאו שאלות שלא קרו אלא היו עלולות לקרות והשואל חפץ לדעת מה היה קורה במקרה הנ"ל אם היה מתרחש. את הבעיה בשו"ת מסוג זה עוררו הפוסקים על ספר שלם של שו"ת פיקטיבי, ספר "תרומת הדשן" לר' ישראל איסרליין (1390-1460, אשכנז). אם כי נראה שמהשוואה בין הספר לשאלות אחרות שלו שפורסמו, שחלק מן הספר מבוסס על מקרים אמיתיים וחלק בדוי.

גם בתקופה האחרונה מתחברים חיבורים שהם עיונים טהורים אך נקראים שו"ת. הבעיה בכתיבה כזו היא שלפסיקה על אירוע שהיה יש תוקף של פסיקת הלכה מעשית, ואילו עיון שכזה נשאר בגדר עיון הלכתי ולא בהכרח נפסק כהלכה מעשית.

**קובצי השו"ת, עריכתם וסידורם** (1270-1276)

השו"תים מתקופת הגאונים נאספו לקובץ מיוחד כבר בתקופות קדומות. לעומת זאת בתקופת הראשונים ניתן למצוא גם שו"תים בתוך חיבורים הלכתיים אחרים של הרבנים המשיבים, ולא כקובץ שו"ת בלבד, בעיקר אצל הראשונים באשכנז (רבנו תם, ראב"ן). אצל הראשונים בספרד (רי"ף, רשב"א, רא"ש) ובצפון אפריקה (ריב"ש, רשב"ץ) דווקא ניתן למצוא כמה קבצי שו"ת מיוחדים שאינם מכילים סוגות אחרות. תופעת השו"ת כקובץ ספרותי נפרד התפתחה עם הזמן.

עריכת הקבצים בד"כ לא נעשתה ע"י המשיבים אלא ע"י משפחתם או תלמידיהם. בנוסף, נפוץ היה שהחיבור נעשה שנים רבות לאחר פטירת המחבר, ולכן לפעמים גם אבדו תשובות רבות. העורכים הרשו לעצמם לשנות ולסגנן את השאלות והתשובות כך שיהיו מתומצתות ולא יכילו פרטים אישיים של המקרה הנ"ל, שכן המטרה היא לימוד הלכתי ולא עיון היסטורי במקרה.

נפוץ שניתן למצוא את אותה תשובה יותר מפעם אחת באותו הקובץ, או שמובאות תשובות מחכמים אחרים, לפעמים עם שמם ולפעמים לא. יש אף מקרים של קובץ שלם שהיה מיוחס לרב מסוים אך למעשה כתב אותו רב אחר. לפעמים יש גם בעיה בזיהוי הרב המשיב בגלל שמות דומים של רבנים שונים. לכן פוסקי הלכה לעיתים מפקפקים בתשובה מסוימת אם היא לא נראית להם מתאימה בגלל ההקשר ההלכתי או דעת המשיב במקום אחר.

בנוסף גם הצנזורה שמה ידה בקבצי השו"ת דבר שהביא לשיבושי מונחים רבים. יש תשובות שהושמטו לגמרי, או שהופיעו במהדורה ראשונה ובמהדורות הבאות נמחקו. התופעה נפוצה בקבצי שו"ת רבים.

קשה לעמוד על הסדר הפנימי של קבצי השו"ת, עד להופעת ארבעת הטורים ושולחן ערוך. השאלות כתובות באופן מפוזר מבחינת נושאים ולא תמיד ברור מה הביא את העורך לכתוב שאלה זו לפני זו. לעתים נערכו כמה שאלות יחד מכיוון שנשאלו מאותו השואל, או שאלות שהגיעו מקהילה מסוימת, או לפי זמן הכתיבה. אך כל אלו לא היו קווים מנחים לעורכי הקבצים ולכן יש קושי בהתמצאות בהם. ישנם שו"תים יחסית בודדים מתקופה זו שכן שמרו על סדר נושאים, כמו שו"ת הרא"ש או המהרי"ל. לאחר התפשטות ארבעת הטורים ושולחן ערוך, כמעט שכל עורכי קבצי השו"ת קיבלו את הסדר הזה בעריכת קבציהם והתשובות מופיעות לפי נושאים, בסדר שמופיעים הנושאים הללו בטורים ובשו"ע.