**כניסה לחוזה.** צריך לבדוק:

**גמירת דעת:** גילוי חיצוני של כוונה ליצירת יחסים משפטיים.

* מבחן אובייקטיבי – זנדבנק
* מבחן אובייקטיבי מרוכך: גמירת הדעת נבחנת מנקודת מבטו של אדם סביר בנעלי הצד השני – בראשי
* (הצד שטוען שיש חוזה יביא אינדיקציות לגמ"ד, והצד שטוען שאין חוזה יביא אינדיקציות לכך שאין גמ"ד)

מסוימות היא גם דרישה בפני עצמה, והיא גם אינדיקציה לגמירת דעת. הקשר בין הדרישות:

* הדרישות מחזקות זו את זו – עדני
* כשיש גמירת דעת לא תישמע טענת מסוימות – דורנר בבית הפסנתר
* צריך להוכיח את שתי הדרישות בנפרד – ביניש בבית הפסנתר

**מסוימות:** כמות מספיקה של פרטים

* גישה ישנה: רשימה של דברים שצריכים להיכנס (שמות הצדדים, מהות הנכס, מהות העסקה, המחיר, מועדי התשלום, הוצאות ומיסים) אם חסר פרט, אין חוזה – השופט עציוני בקפולסקי
* הגישה כיום: צריך כמות מספקת של פרטים, גם אם חסר פרט – זה בסדר אם הפרט לא מהותי. "גרעין מסוימות" - רבינאי
* אם מבחינת הצדדים אין עסקה ללא הסכמה על הפרט החסר, אז הוא נחשב "מהותי" – ואין מסוימות – הרוב בעדני
* אם מבחינת הצדדים יש עסקה גם ללא הסכמה על הפרט החסר, אז הוא לא נחשב "מהותי"- ויש מסוימות – דור אנרגיה
* איך יודעים אם מבחינת הצדדים יש עסקה או לא בלי הפרט? דומה לאינדיקציות לגמירת דעת.
* מנגנון השלמה – כיצד נשלים את הפרט החסר? לפי מה שמתיישב הכי טוב עם כוונת הצדדים. יש כמה מנגנונים לפי המדרג הזה: 1) מנגנון השלמה קבוע בחוזה 2)לפי הנוהג בעסקאות דומות 3)לפי מה שהכי טוב לצד שרוצה להשתחרר 4)הוראות השלמה קבועות בחוק 5)אובייקטיבי – לפי הוראות בית המשפט.

**דרישת הכתב**

* דרישה נוספת בעסקאות **מקרקעין** (סעיף 8 לחוק המקרקעין)
* דרישת הכתב היא מהותית ולא ראייתית. כלומר, ההסכמה עצמה צריכה להיות בכתב, לא מספיק כתב המעיד על ההסכמה – גרוסמן
* דרישת הכתב אינה מצריכה חתימה – בוטקובסקי

**טענת האפסות**

* אם הייתה שלילה מוחלטת של הרצון, אין חוזה למרות העדה חיצונית על גמירת דעת – פלונית נ' הדר

**הצעה וקיבול**

* הצעה וקיבול הן שאלות שמתעוררות לעיתים נדירות. אם יש כריתת חוזה במרחק של זמן או מקום, השאלה תתעורר.
* הצעה – פנייה של אדם נחשבת הצעה אם יש בה מספיק גמ"ד ומסוימות. פנייה של אדם נחשבת הצעה אם כדי לענות עליה, מספיק תשובה של כן או לא.
* פקיעת ההצעה:
* חזרת המציע: צריך שהודעת החזרה תהיה לפני שהניצע נתן הודעת קיבול. (סעיף 3א)
* דחיית ההצעה (סעיף 4(1))
* עבר המועד לקיבול ההצעה (סעיף 4(1))
* פטירת אחד הצדדים (סעיף 4(2))
* אחד הצדדים הפך פסול דין (סעיף 4(2))
* חלוף זמן סביר (סעיף 8א)
* הצעה בלתי חוזרת – אי אפשר לחזור מהצעה אחרי שנמסרה לניצע אם: 1)המציע קבע שהצעתו ללא חזרה 2)במציע קבע מועד לקיבול ההצעה – סעיף 3ב, תשובה נ' בר נתן
* קיבול – הודעת קיבול.
* צריך להיות בהתאם להצעה (סעיף 5)
* יכול להיות בהתנהגות, לפי התנאים בחוזה (סעיף 6)
* הצעה שהיא רק לטובת הניצע, יש עליה חזקת קיבול (סעיף 7)
* חזרה מהקיבול – רק אם הודעת ביטול הקיבול מגיעה לפני הודעת הקיבול (סעיף 10)
* קיבול יחשב כהצעה חדשה כאשר: 1)משנה משהו מההצעה המקורית 2)אם יש הגבלת זמן, והקיבול הגיע אחריה.
* הצעה לציבור – הזמנה תיחשב כהצעה אם באמירת כן יש חוזה
* במודעות פרס יכול להיות קיבול אקראי – קוזלי

**תו"ל במשא ומתן**

* יסודות: הפרת חובה, קשר סיבתי, נזק וסעד
* מצג שווא ועידוד הסתמכות – זפניק, קל בניין, קלמר (התחלת מו"מ ללא כוונת התקשרות, פרישה ממו"מ שלא בתו"ל, מו"מ ללא כוונת התקשרות, התנערות מהסכמות שהושגו, התעקשות על פרט טכני)
* אמירת ששק ואי גילוי – קסטרו
* אפליה במו"מ – בית יולס, קל בניין – הוגנות במכרז, חובת שוויון
* סעדים:
1. סעדים שליליים, פיצוי הסתמכות – פיצוי המביא למקום שצד היה לפני המו"מ, הוצאות שהוא הוציר בהסתמך על זה שיהיה חוזה.
2. סעדים חיוביים, פיצויי קיום – הבאת הצד למצב שהיה יכול להיות לו קוים החוזה.
* פיצויי קיום רק במקרים חריגים. אם: 1)קרבה גדולה לחוזה 2)חוסר תו"ל מנע את החוזה – קל בניין
* מקרה חריג מאוד: חוסר תו"ל מתגבר על דרישת הכתב - קלמר
1. מקרה ביניים – פיצוי בגין אבדן הזדמנות: הטענה היא שהמו"מ גרם לצד לפספס הזדמנות אחרת, ולכן צריך אותו למצ בו היה לפני המו"מ(סעד שלילי), ולתת לו את מה שהיה מרוויח מההזדמנות שפספס (סעד חיובי).

**פגמים בכריתה:** נכרת חוזה אך היה פגם בכריתתו, והוא ניתן לביטול.

**טעות – סעיף 14**

* יסודות: טעות, קש"ס בין הטעות לבין כריתת החוזה (סובייקטיבי), הטעות יסודית (אובייקטבי)
* (14)(א) - הצד השני ידע או היה עליו לדעת על הטעות, יש זכות ביטול.
* (14)(ב) – הצד השני לא יודע ולא היה עליו לדעת על הטעות, נתון לשיקול דעת של בית משפט – ביטול או פיצוי.
* הטעות אינה ניתנת לתיקון
* הטעות אינה בכדאיות העסקה. מבחנים, צריך להחיל את כולם, עם חשיבות מרבית לשלישי:
* עבר מול עתיד – טדסקי
* תכונות מול שווי – שלו
* מבחן הסיכון – פרידמן. זהו המבחן המקובל ביותר בפסיקה.
* טעות לגבי שינוי במצב המשפטי היא טעות בכדאיות – ארואסטי. טעות לגבי המצב העובדתי היא טעות בכדאיות – שלזינגר. טעות לגבי המצב התכנוני היא טעות בכדאיות – כרמל.

**הטעיה – סעיף 15**

* יסודות: חוזה, טעות, קש"ס כפול – בין החוזה לטעות ובין הטעות למטעה, הטעות אינה בכדאיות, זכות ביטול.
* שקר של המוכרים הוא לא בגדר סיכון שהקונים לקחו על עצמם – וופנה נ' אוגש
* הטעייה במעשה – ביודעין, רשלנות או שגגה
* הטעייה במחדל – רק ביודעין
* הטעיה במחדל – חובת גילוין של עובדות שהיה על הצד לגלותן
* היקף חובת הגילוי: 1) חובת הגילוי גדולה יותר לצד שיש לו יותר מידע 2) חובת הגילוי גדולה יותר כשיש יחסי אמון בין הצדדים 3) חובות גילוי מכוח מצג מטעה, הטעיה במחדל שיוצרת מצג שווא – חשמונאים
* האם יש חובת גילוי על עובדות שהצד השני יכול לגלות אותן?
* אם צד יודע שהצד השני לא יודע, יש חובת גילוי – אשר בספקטור נ' צרפתי
* אין חובת גילוי על עובדות גלויות – לנדוי בספקטור נ' צרפתי
* שאלות שאין עליהן עדיין פסיקה: האם צריך שהטעות תהיה בלתי ניתנת לתיקון? האם נדרשת ידיעת המטעה?

**כפייה – סעיף 17**

* יסודות: חוזה, איום, מטעם הצד השני או אחר מטעמו (דיור לעולה), קש"ס סובייקטיבי, הוא מרגיש מאוים (שפיר נ' אפל), אזהרה בתו"ל על הפעלת זכות אינה כפייה.
* איום בהליך פלילי אינו אזהרה בתו"ל (שפיר נ' אפל)
* איום בהפעלת זכות שהמאיים אינו מאמין בקיומה אינו אזהרה בתו"ל
* מבחני הכפייה: 1)איכות הכפייה – האם האיום הוא לגיטימי? 2)עוצמת הכפייה
* מתי איום כלכלי תיחשב כפייה?
* 3 מבחנים: 1)איום מפתיע 2)נזק גבוה ובלתי הפיך 3)פגיעות הצד השני – אקספומדיה
* איום כלכלי המלווה בשקר – מאיה
* מתי איום כלכלי לא ייחשב כפייה?
* אם יש אפשרות פנייה לערכאות – אקספומדיה
* אם תנאי החוזה הוגנים – מצא בש.א.פ

**עושק – סעיף 18**

* יסודות: חוזה, מצוקת העשוק, קש"ס, ידיעת העושק על מצוקת העשוק, תנאי חוזה גרועים מהמקובל, זכות ביטול.
* המבחן: נדרשת פגיעה ביכולת קבלת ההחלטות על מנת שייחשב כמצוקה – סאסי נ' קיקאון
* המצוקה יכולה להיות גם עראית – סאסי נ' קיקאון
* תנאי החוזה גרועים מהמקובל, מבחנים: שקילת התמורות – האם צד אחד הביא משהו ששווה הרבה יותר לחוזה, הסדר חריג, הגיון עסקי, סיכון.

**ביטול והשבה בעקבות פגמים בכריתה**

* אם הפגם בחוזה נוגע רק לחלק אחד, וניתן להפרידו, יש לבטל רק את אותו חלק – סעיף 19
* כשיש פגם בכריתה, הצד הנפגע צריך להודיע לצד השני ביטול תוך זמן סביר מאז שנודע לו על עילת הביטול – סעיף 20
* ההשבה היא הדדית – סעיף 21
* טענה לפגם בכריתה לא חוסמת טענה לתרופה אחרת – סעיף 22

**חיי החוזה**

**פרשנות**

* המטרה: להגיע לאומד דעת הצדדים. איך נפרש ונשלים: לשון החוזה, נסיבות, נוהג, הוראות השלמה בחוזים מיוחדים, השלמה מכוח עיקרון תו"ל, היגיון עסקי.
* נעדיף פירוש מקיים – סעיף 25ב
* נעדיף פירוש לרעת המנסח – 25ב1
* נחיל את 2 השיטות, ובכל שיטה כל צד יטען לטובתו (סה"כ 4 טענות):
* גישת השלבים: אם הפרשן הגיע לתשובה בשלב אחד הוא לא יעבור לשלב הבא. כלומר, קודם נבדוק את הלשון, רק אם היא לא ברורה נפנה לסיבות וכו'.
* גישת אפרופים: יש לבחון תמיד את כל האלמנטים וכך להגיע לכוונת הצדדים. ללשון החוזה משקל גבוה. כוונה סובייקטיבית גוברת על תכלית אובייקטיבית. כלומר, גם אם לשון החוזה ברורה, נבחן את הנסיבות וכו'.
* ברוב המקרים בהם יהיה אפשר להחיל את אפרופים, יהיה אפשר להחיל טעות סופר

**טעות סופר – סעיף 16**

* המבחן: האם יש פער בין כוונת הצדדים, למה שכתוב בחוזה – פרקש
* נשלים לפי כוונת הצדדים

**תו"ל בקיום חוזה**

* יסודות: חובה (הן בקיום חובה והן בשימוש בזכות), הפרה, סעד.
* החובה היא חובה לשיתוף פעולה (מחויבות לרוח החוזה, למטרות המשותפות, לאינטרסים הסבירים של הצד השני)
* אפשר להוסיף חיובים חדשים מכוח חובת תו"ל - בייסקי בלסרסון
* אי אפשר להוסיף חיובים חדשים מכוח חובת תו"ל - אלון בלסרסון
* תו"ל בקיום חובה: חובה על צד לחוזה לקיים את חיוביו באופן שיגשים את רוח החוזה (בייסקי בלסרסון) ומטרתו (טקסטיל).
* תו"ל בשימוש בזכות:
* עמידה על זכות באופן שיכשיל את החוזה עשוי להיחשב כחוסר תו"ל:
* אם העמידה על הזכות מזיקה לחייב ואינה מועילה לבעת הזכות – ג'רבי
* אם העמידה על הזכות מזיקה לחייב ומועילה רק במעט לבעל הזכות – גלפשטיין
* שימוש בזכות שיפגע בחייב שלא לצורך – שירותי תחבורה
* התעקשות על פרט טכני – יתח נ' מפעל הפיס
* סעדים:
* תרופות בגין הפרת חוסה (רלוונטי בעיקר לקיום בחיוב)
* בטלות הפעולה שנעשתה בחוסר תו"ל (רלוונטי בעיקר לשימוש בזכות)

**חוזה בלתי חוקי**

* תוצאות אפשריות: בטלות והשבה הדדית, בלטות חלקית(סולימני נ' כץ), בטלות ופטור מהשבה (קונקטיב גרופ), אכיפה חלקית או מלאה(אדרעי נ' גליהו), הכשרת החוזה (כפר קרע).
* השיקולים שינחו את בית המשפט בבחירת הסעד:
* חינוך הציבור – בן פורת באדרעי
* הבאת צדק – אלון באדרעי
* עובדות רלוונטיות בבחירת הסעד, לפי אלון באדרעי:
* ניסיון להתחמקות מהחוזה
* אשם יחסי: מי מהצדדים אשם יותר באי החוקיות
* התחשבות בהתקדמות בביצוע – תוך דאגה שהצד 'הרע' לא יצא מורווח
* עד כמה אי החוקיות חמורה
* גישה ישנה: הרתעה, אי התערבות של בית המשפט – ביטון נ' מזרחי
* גישה עכשווית: הוגנות בין הצדדים

**חוזה למראית עין**

* תוצאה: החוזה בטל!
* צד אחד יטען שיש כאן בעצם עסקה נסתרת ויש לאכוף אותה – ברק בביטון נ' מזרחי
* צד שני יטען שהחוזה הוא פיקטיבי, למראית עין בלבד, והוא בטל – חזן נ' חזן

**חוזה הסותר את תקנת הציבור**

1. תניות פטור מאחריות:
* נזקי גוף :
* פטור בחוזים רגילים -צים נ' מזיאר
* אפשר לקבוע תניית פטור מאחריות לנזקי גוף בספורט אתגרי, אבל בהנחה שהחברה תנהג באופן סביר ולא רשלני – נהרות רפטינג
* נזקים כספיים ורכושיים:
* 3 תנאים לפסילת תניית פטור בנזקים כספיים: 1)פטור גורף 2)נכס חשוב 3) פערי כוחות - שמגר ברוט נ' ישופה
1. תנייה הנוגדת את חופש העיסוק :
* מבחנים לגבי חוקיות תנייה הנוגדת את חופש העיסוק – ברק בaes נ' סער:
* לגיטימיות התנייה (תנייה לא לגיטימית היא תנייה שנועדה רק להגביל תחרות ולא להגן על משהו)
* סבירות התנייה. נבחן ע"פ: תקופת האיסור, תחום גיאוגרפי של האיסור, היקף הפעילות האסורה.
1. תנייה הפוגעת בשוויון. יש חובת שוויון גם במגזר הפרטי במקרים הבאים: דיני עבודה, גופים דו-מהותיים, מוצרים ושירותים, קבלן מול קוני דירות(מי-טל הנדסה ושירותים בעמ).
* הסעד: ביטול או שינוי התניה

**חוזים אחידים**

* נשאל את כל השאלות הבאות:
1. האם החוזה הוא חוזה אחיד? שאלת הסיווג: האם צד אחד עיצב את החוזה על מנת שישמש לקוחות רבים
2. האם התנייה היא חלק מהחוזה האחיד? אם ספק ולקוח הסכימו על התניה במיוחד לצורך החוזה המסוים, אי אפשר לטעון קיפוח. בנוסף, גם על המחיר עצמו אי אפשר לטעון קיפוח.
3. האם חלה חזקת קיפוח? נבדוק אם התנייה מתאימה לאחד מהסעיפים בחוק. ניתן לטעון לכמה סעיפים, או לאף סעיף – אך במצב כזה הטענה תהיה חלשה יותר.
4. האם חל קיפוח במקרה הספציפי? ישנם כמה מבחני עזר. הם לא מצטברים, אלה שאלות שבית המשפט ישאל את עצמו:
* השוואה לנוהג
* השוואה לחוזה שאינו אחיד/היגיון עסקי – מה היה קורה לו לא היה צד חזק וחלש
* איזון בין האינטרסים של הצדדים (שקילת התמורות)
1. ביטול או שינוי התנייה

**חוזה על תנאי**

* תנאי מתלה- חוזה מושהה עד לקיום התנאי. תנאי מפסיק- חוזה פעיל אלא אם מתקיים התנאי.
* זמן: אם לא נקבע, תוך זמן סביר
* אם התנאי בשליטתו של צד אז זה חיוב ולא תנאי - נתיבי איילון נ' בשורה.

**יציאה מהחוזה**

**הפרה**

* חיוב השתדלות/חיוב תוצאה. ההפרה תיחשב הפרה בהתאם לחיוב.
* אפשר להביא את התוצאה כראיה על ההשתדלות – אורות ייצוג אמנים
* הפרה צפויה: התביעה יכולה להיות לפני המועד, הסעד לא – סעיף 17
* הקיום צריך להיות תוך זמן סביר – סעיף 41
* הקיום יכול להיות לפני המועד כל עוד זה מוסכם על הצד השני – סעיף 42
* המועד לקיומו של חוב נדחה כאשר: (סעיף 43)
* חיוב מותנה בחיוב של הצד השני
* חוזה בו החיובים צריכים לקרות בד בבד – כל עוד אני מצליח להראות שהצד השני לא מוכן לקיים את חלקו
* הבחנה בין סוגי חיובים – אלתר נ' אלעני:
* חיוב עצמאיים: לא קשורים אחד לשני, עומדים בפני עצמם
* חיוב מותנה: חיוב שמותנה בקיומו של החיוב של הצד השני
* חיובים שלובים/מקבילים: על כל צד לקיים את החלק שלו כל עוד הצד השני מוכן לקיים את החלק שלו. אם צד אינו מוכן לקיים את חיובו לפי החוזה, הצד השני זכאי לדחות את הקיום של החיוב השלוב.
* חזקה על חיובים שנקבעו לאותו מועד שהם שלובים – דורנר בארבוס
* חזקה על חיובים שנקבעו לאותו מועד שהם עצמאיים – שמגר במימון

**אכיפה**

* לנפגע יש זכות לאכיפה, זהו הסעד המרכזי. מלבד במקרים הבאים:
1. חוזה שאינו בר ביצוע: ביצוע לא רלוונטי או לא משתלם – אדרס, לסרסון
2. חוזה לשירות אישי: כאשר נדרש ביצוע התלוי בכישוריו האישיים
* חוזה קבלנות לא נחשב חוזה לשירות אישי – חייא נ' מרקוביץ'
* במקרה של תביעה לחזרה לעבודה, הן מצד המעסיק והן מצד המועסק, הכלל הוא פיצויים ולא אכיפה – צרי נ' בית הדין לעבודה
* בחוזה עבודה, יש חריג של אכיפה, במקרה של אפליה - אלישע נ' אוניברסיטת תל אביב
1. מידה בלתי סבירה של פיקוח
* חוזה קבלנות יאכף אם : 1)העבודה מפורטת 2)פיצויים לא יפצו בצורה מספקת 3) הקרקע עליה צריכה העבודה להתבצע בידי הנתבע – עוניסון
* חייא נ' מרקוביץ' – לא אכפו חוזה קבלנות. השיקולים היו : חוזה מורכב, חסרים פרטים, משך הביצוע ארוך, הביצוע מצריך שת"פ, התערערות היחסים
* בקייס קבלנות, צד אחד יכול לטעון אכיפה כמו עוניסון, וצד שני פיצויים כמו חייא
1. סייג הצדק. שיקולים שינחו את בית המשפט:
* מאזן הצדק: כדי לקבל פטור מאכיפה, על המפר להראות שהנזק שייגרם לו מאכיפה עולה משמעותית על הנזק שייגרם לנפגע אם החוזה לא ייאכף - בנימיני
* אי שיוויון נורמיטיבי
* תו"ל של הצדדים
* שינויי בנסיבות – יועיל לצד שרוצה לצאת מהחוזה
* אכיפה בתנאים – סעיף 4. בית המשפט יכול להורות על אכיפה, ובנוסף על תנאים אחרים
* ניתן להתנות את האכיפה בתשלום נוסף, על מנת למנוע התעשרות הנפגע – אייזמן

**פיצויים לפי סעיף 10**

* יסודות: חוזה, הפרה, נפגע, נזק (פער בין המצב כיום, למצב בו הייתי לו קוים החוזה), קש"ס בין ההפרה לנזק, סעד חיובי, צפיות – הנזק צפוי בכוח או בפועל.
* סוגי נזקים:
* נזק ישיר: צריך להראות עליית ערך או חוזה בתנאים עדיפים. מיד עם הפרת החוזה נגרם הנזק.
* נזק עקיף: צריך להראות ראיות לרווחים עתידיים
* צריך רק להראות שנגרם נזק – כהן באניסימוב
* כשאפשר, צריך להביא ראיות על גובה הנזק – ברק באניסימוב
* סעיף 13 – נזק לא ממוני
* נטל הקטנת הנזק - המפר לא חייב בפיצויים על נזק שהנפגע היה יכול למנוע או לצמצם באמצעים סבירים – סעיף 14
* נטל ההוכחה על כך שהנפגע לא עשה מספיק להקטנת הנזק - הוא על המפר – שמחון
* כשמישהו טוען לנזק עקיף/רווחים עתידיים, נקבע את הפיצוי גם בהתחשב בסיכון, שמוביל להפחתה של הפיצוי - אלוניאל
* כאשר יש קושי להוכיח פיצויי ציפיה (סעד חיובי) ניתן לתת פיצויי הסתמכות (סעד שלילי) מכוח סעיף 10 – מלון צוקים
* האם ניתן לפסוק פיצויי הסתמכות, כשהוכחנו שהם גבוהים מפיצויי ציפייה? מחלוקת חשין ומלץ מלון צוקים
* דרישת הצפיות קיימת גם כשתובעים פיצויי הסתמכות

**פיצויים לפי סעיף 11**

* יסודות: חוזה, הפרה, חוזה "לספק או לקבל נכס או שירות" (חוזה שותפות לדוג' לא נכלל בהגדרה), ביטול בשל הפרה (מתקשר לסעיף של ביטול), גובה הפיצוי – הפרש בין התמורה לבין השווי ביום הביטול, נזק ישיר בלבד, אין דרישה לקש"ס, אין נטל הקטנת הנזק.
* מתי עדיף סעיף 11? 1)עלות השירות גבוהה וערכו נמוך 2) מחיר הנכס עלה ואז ירד 3) נזק שניתן היה להקטין (איינשטיין)
* אי אפשר לטעון סעיף 11 כשההבדל בשווי היה בגלל אינפלציה – אזורים

**פיצויים מוסכמים – סעיף 15**

* בית המשפט יכבד את הפיצויים שנקבעו בחוזה כל עוד הם עומדים ביחס סביר לסעיף 10
* אין להפחית את הפיצוי המוסכם אם הוא עומד ביחס סביר לנזק **שהיה סביר לצפות בזמן הכריתה** – חשל נ' פרידמן
* הכלל הוא הליכה לפי הפיצוי הקבוע בתוכן החוזה. הפחתה של הפיצויים היא חריג לכלל. נפרש את החריג בצמצום – חשל נ' פרידמן
* אין להפחית את הפיצוי המוסכם אם הוא עומד ביחס סביר לנזק שהיה סביר לצפות בזמן הכריתה **כתוצאה של ההפרה הקונקרטית שאירעה בפועל** – אהרון נ' פרץ בן גיאת בע"מ
* התניה על תרופות:
* האם תניית פיצויים מוסכמים מונעת תרופות אחרות? המבחן הוא - האם הדבר עומד במטרות של דיני התרופות? (לו החוזה ולו ההפרה)
* התנאה על אכיפה צריכה להיות מפורשת - לינדאור נ' רינגל

**ביטול**

* שתי סוגי הפרות: יסודית ושאינה יסודית
* סוגים של הפרה יסודית:
1. הפרה יסודית מסתברת: הפרה שאדם סביר לא היה מתקשר בחוזה אם ידע מראש את ההפרה ותוצאותיה
2. הפרה יסודית מוסכמת: הפרה שהוסכם עליה בחוזה שתיחשב כיסודית
* הסתייגות מהפרה יסודית מוסכמת: אם עשינו בחוזה תניה גורפת בה הרבה הפרות ייחשבו כיסודיות ללא הבחנה בינהן, אין לתניה תוקף, אלא אם הייתה סבירה בנסיבות הכריתה
* הפרה יסודית – הנפגע זכאי לביטול
* הפרה שאינה יסודית – תלויה ב: 1)הודעה 2) ארכה של זמן סביר 3)בכפוף לשיקולי צדק
* המבחן להפרה יסודית הוא אובייקטיבי – ביטון נ' פרץ
* אם רק הנפגע היה יודע על תוצאות ההפרה הסובייקטיביות, והיה מעדכן בכך את הנפגע, אז הטעות תיחשב כיסודית – ביטון נ' פרץ
* דרך הביטול – הודעה למפר. הפרה יסודית – הודעה תוך זמן סביר מההפרה. הפרה לא יסודית – הודעה תוך זמן סביר מהארכה.
* אם הנפגע השתהה בביטול החוזה לאחר הפרה יסודית, ההפרה הופכת ללא יסודית בקשר ל2 נפקויות: עליו לתת ארכה (אנגלרד במקל, חלאבין) והדבר כפוף לסייג הצדק (דעת מיעוט של אנגלרד במקל)
* דרך הביטול:
* ביטול בהתנהגות (גינזברג נ' בן יוסף)
* תביעה כביטול (מונסנגו נ' מכביאן)
* הודעת ביטול יחד עם הודעת ארכה (שיכון ופיתוח נ' מעלה אדומים)

**השבה**

* יסודות: ההשבה היא הדדית, ההשבה היא בעין, ואם אי אפשר אז השבת שווי.
* צריך להשיב את הכסף שקיבלתי, בסכום **ריאלי** (שוויו האמיתי) בנוסף, צריך להחזיר דמי שימוש ראויים (במצב של השבת כסף, דמי השימוש יהיו ריבית) – כלנית השרון
* ביטול החוזה לא מבטל את הפיצויים המוסכמים בחוזה – כלנית השרון
* צירוף תרופות:
* לא נתחשב בשאלה אם יש סעדים סותרים, אלא אם יש כפל פיצוי – לוי נ' מבט
* השבה לא גורמת אוטומטית כאילו לא היה חוזה, אלא אפשר עדיין יש אפשרות לכל אחד מארבע הסעדים (חיובי/שלילי פוגע/נפגע)–לוי נ' מבט
* הנפגע צריך לבחור את אחד מ4 הסעדים**,** ולפי זה יקבע גובה התרופה. אפשר לשלב סעדים – לוי נ' מבט
* סייג הצדק:  אם צד לחוזה הסתמך על מה שהוא עתיד לקבל בתום לב, ובגלל זה מצבו השתנה לרעה, יהיה אפשר להפחית בהשבה - גינזברג
* ניתן לבחור בסעד של שלילת רווח (סעד חיובי בדגש על המפר) על מנת למנוע התעשרות – אדרס

**סיכול**

* יסודות: חוזה, הפרה, קש"ס – בין הנסיבות המיוחדות לבין ההפרה, נסיבות מסכלות, הביצוע כעת הוא בלתי אפשרי או שונה מהותית מהמוסכם
* איזה נסיבות ייחשבו כמסכלות?
* הנסיבות לא היו צפויות על ידי המפר בזמן הכריתה. הצפיות הוא עניין אובייקטיבי. "לא ראה ו**שלא היה עליו לראות**".
* המפר לא היה יכול למנוע אותן
* כץ נ' נצחוני: בית המשפט מפרש את מה שהיה **אפשר** לצפות ולא מה שהיה ס**ביר** לצפות. פירוש מצמצם.
* רגב: 1) טענת הסיכול מתפרשת באופן נרחב 2) ניתן לטעון שהתעקשות על החוזה בנסיבות המסכלות תיחשב כחוסר תו"ל
* בן אבו (מחוזי): הטענה משמשת כטענת התקפה ולא הגנה
* מבחני הסיכול:
* צפיות: המפר פטור אם הנסיבות לא צפויות - נצחוני
* סיכון: המפר פטור אלא אם: 1)נטל על עצמו את הסיכון להתרחשות האירוע המסכל 2)אם צודק להטיל עליו את הסיכון – הצעת חוק דיני ממונות.

**שאלת דין רצוי דין מצוי:**

* בשאלה הראשונה נצטרך להגיד אם הדין הקיים ישתנה ואיך. אם רוצים לבטל דין מסוים: נביא דוקטרינות קרובות שימלאו את המקום של הדין.
* בשאלה השניה נטען מספר טענות לכל צד. לדוג': וודאות, חופש החוזים, הוגנות בעסקאות, עסקאות יעילות, עלויות שיפוט, עלויות כריתה, תפקיד בית המשפט.

**בהצלחה!!!!!!!!!!!!!!!!!!!111**