דיני משפחה: עבודה בנושא סמכויות

1. ראשית, לביה"ד הרבני סמכות ייחודית (לפי סע' 1 לחשבד"ר) לדון בענייני הנישואין והגירושין של הזוג כיוון שהם מקיימים את תנאי הסעיף: 1. הם 'יהודים' – זיקה דתית 2. הם 'אזרחי ישראל'- זיקה פרסונלית 3. הזוג חי 'בישראל'- זיקה טריטוריאלית. 'נישואין וגירושין'- הזוג נישא כדמו"י. תביעת הגירושין של מתן: מתן הגיש את הבקשה ליישוב סכסוך ביחידת הסיוע, לכן יש לו זכות קדימה לבחירת הערכאה (תבע במסגרת 15 הימים מסיום הליך הגישור (סע' 4 לחוק הסדר התדיינויות). מתן כרך את הנושאים הבאים בתביעת הגירושין שלו, מכוח ס' 3 לחשב"ד: 1. משמורת הילדים: נושא הכרוך מטיבו וטבעו, אין צורך באקט של כריכה (בגץ 6378/04 שרעבי). מתן אף כרך במפורש. לבה"ד לכאורה יש סמכות דיון. נושאים אחרים שלא כרוכים אוטומטית- ניתן לכרוך ב-2 תנאים (בג"ץ 8/59 גולדמן): הכריכה מפורשת **ו**ההכרעה בנושאים דרושה לשם חיסול יעיל של יחסי בני הזוג המתגרשים 2. מזונות אישה: סמכות מקבילה, מתן כרך במפורש, לכן לביה"ד יש סמכות דיון. 3. רכוש: מקבילה (ס' 3). מתן ביקש דיון ברכוש ופירט כנדרש- חשבון בנק, רכבים והדירה בהרצליה שהזוג רכש- לביה"ד תהיה סמכות בנושאים אלו (תלוי במבחני הכריכה). מתן הגיש תביע בביהמ"ש לדיון בדירה המשותפת בפ"ת כך שלביהמ"ש לכאורה סמכות לדיון בה (אבל אולי הכריכה לא תתקבל כי היא לא תחסל ביעילות את היחסים, בגלל הפיצול). 4. חינוך- לפי הלכת פלורסהיים החינוך לא נכרך אוטומטית עם המשמרות הפיזית, דרושה כריכה מפורשת. לביה"ד אין סמכות דיון כי מתן לא כרך במפורש. מנגד, בבג"ץ אמיר (95/5507) תביעת משמורת פיזית בביהמ"ש כללה אוטומטית גם חינוך. לא בטוח כיום שלבי"ד יש סמכות (מקבילה) לדון בחינוך (בפועל דן בזה).

5. מזונות ילדים: אמנם הנדל פוסק בבג"ץ 787/14- כי אפשר לכרוך מזונות ילדים (פרשנות לשונית של ס' 3 לחשב"ד), אך מזוז קובע בבע"מ 7628/17 פלונים שהלכת שרגאי (בר"ע 120/69) תקפה ואין לכרוך מזונות ילדים. ביה"ד לא ידון במזונות הילדים אלא ביהמ"ש בתביעה של אורלי. כעת יש לבחון לפי שלושת התנאים בבג"ץ 8497/00 פייג-פלמן האם מתן  **אכן כרך כדין** את הנושאים שביקש לדיון במסגרת תביעת הגירושין: 1. תביעת הגירושין כנה: א. קיימת עילת גירושין: לפי ע"מ 17/96 תורגמן- אם אין עילת גירושין **כהלכה** בתביעת הגירושין, לא תהיה כריכה בגין חוסר כנות בתביעה. מתן כותב בתביעתו כי ''מבקש להתגרש מאורלי מכיוון שאנחנו כל הזמן רבים וזה כבר בלתי אפשרי''. אין כאן עילת גירושין ולכן הכריכה תיפסל. מנגד, יכול להיות שלא תיפסל כיוון שזוהי פסיקה מבימ"ש מחוזי, משמע היא מנחה בלבד. ב. התנהגות הצדדים בדיונים: התנהגות לא מקובלת תשפיע על כנות התביעה (בג"ץ 787/14). מתן מבקש מבית הדין לדבר בפני ההרכב לבד. אורלי מוצאת מהאולם. ניתן לטעון כי בקשה להוציא צד לדיון בעת הדיון זו התנהגות לא נאותה שתהפוך את תביעת הגירושין לתביעה לא-כנה ולכן הכריכה בכל נושאי התביעה תיפסל. מנגד, לא בטוח שיש כאן חוסר כנות כי מתן לא התנה את הגירושין בתנאים שלו בלבד כפי שעשה הגבר בבג"ץ 787/14, יכול להיות שהבקשה הייתה בתו"ל. 2. הכריכה התבצעה כדין: מתן כרך את הנושאים לעיל במסגרת תביעת הגירושין שלו (כנדרש בכריכה) ואף פירט כנדרש בנושא הרכוש, אך ביקש לכרוך בתביעה גם את מזונות הילדים, שאינם ניתנים לכריכה לפי הלכת שרגאי (בניגוד לבג"ץ 787/14 בו הגבר ניסה לכרוך מזונות ילדים כשלא היה ברור אם ניתן לכורכם). לכן, הכריכה לא התבצעה כדין לפחות לגבי מזונות הילדים. כיוון ששאר הנושאים יכולים להיכרך, **כנראה** שניסיון כריכת מזונות ילדים לא ישפיע על דין כל הכריכה. 3. הכריכה כנה: ראשית, מתן שמט בכריכת הרכוש שלו את הדירה בפ"ת בה הזוג גר, בניגוד לשאר הרכוש שביקש לכרוך. חוסר-פירוט בזדון של הרכוש עלול להוביל לחוסר-כנות בכריכה (בג"ץ 2862/14 פלונית). ניתן לטעון שמתן שמט בזדון את הדירה, ולכן נהג בחוסר תו"ל וחוסר-כנות בכריכה. לראיה תביעתו המאוחרת שכנראה הופנתה לביהמ"ש תוך תקווה שיחלק את הדירה לפי הלכת השיתוף הספציפית (הצדדים התכוונו לחלוק בה כי ניהלו שם משק-בית משותף), שפחות מופעלת בביה"ד (יותר יחס לקניין). מנגד, מתן פירט את הרכוש שביקש לכרוך, בעוד שבפלונית מדובר על חוסר פירוט של הרכוש הנכרך (שם הבעל אנאלפבית וכרך 'הכל' ברכוש), ולא חוסר פירוט של רכוש אחר, שלא נכרך. לכן אולי זה חוסר פירוט בתו"ל. שנית, אורלי תטען שיש כאן פיצול תביעות רכוש בערכאות שונות שמהווה חוסר-כנות (ע"מ תורגמן), כי כאמור מתן תבע בבימ"ש את הדירה בפ"ת. מנגד, אולי אין כאן כפל דיוני כמו בע"מ 17/96 תורג'מן כי לא מדובר ברכוש שנכרך וגם נתבע בבימ"ש לאחר-מכן, אלא רכוש נפרד לרכוש הנכרך. בכל מקרה, אין כאן כריכת רכוש לשם חיסול יעיל של היחסים בגלל הפיצול. סיכום ביניים- לא ברור האם מתן עבר את המבחנים לכריכה לפי פלמן (או בחלק מהנושאים ובחלק לא). בנוסף, אורלי טענה בדיון הראשון בביה"ד שאין לביה"ד סמכות, לכן, לא תהיה כלפיה טענת מניעה והשתק בערכאה מאוחרת ושאלת הסמכות תישאר רלוונטית (ע"א 152/82 רידר). תביעת אורלי בביהמ"ש- שאלת מרוץ הסמכויות (לפי פייג-פלמן): ביה"ד קבע שרכש סמכות בכל הנושאים שמתן ביקש לכרוך, ולכן לפי עקרון הכיבוד ההדדי ביהמ"ש מנוע לכאורה מלדון בנושאים אלו, אלא אם יקבע כי: 1. לפי בג"ץ פלמן לא התקיימו מבחני הכריכה בתביעה של מתן (ר' לעיל). 2. למרות שקוימו מבחני הכריכה, יש 'טעם מיוחד' שמצדיק דיון אצלו כיוון ש: א. נפל פגם חמור לעניין הסמכות- כי ביה"ד קבע בכל הנושאים ביחד סמכות בלי לנמק (בג"ץ 2862/14) ב. ביה"ד חרג בבירור מכללי הצדק הטבעי- לא שמע את טיעוני אורלי לפני שקנה סמכות (רק הכרזת חוסר סמכות), והוציאה מהאולם כדי לשמוע את מתן (לא ידוע מה שכנע אותו לקנות סמכות). ג. ביה"ד קנה סמכות דיון במזונות ילדים- נושא שאין לו סמכות לגביו (אלא בהסכמה בלבד). סיכום: תביעת הגירושין עצמה תידון בביה"ד מכוח ס' 1 לחשב"ד (אם עילת הגירושין כהלכה). מזונות הילדים ככה"נ ידונו בביהמ"ש. שאר הנושאים: משמורת, מזונות-אישה, חינוך ורכוש כנראה ידונו בביה"ד בכפוף לשאלת מבחני הכריכה ו/או לקיומו של 'טעם מיוחד' המצדיק דיון בביהמ"ש למרות החלטת ביה"ד. הדירה בפ"ת- בביהמ"ש (אין מחלוקת סמכות). **ב.** תביעת מתן לשינוי מזונות ומשמורת: ראשית, אין לביה"ד סמכות מקורית לדון במזונות ילדים (אלא בהסכמה לפי ס' 9- אורלי ביקשה דיון בביהמ"ש, ולכן אין הסכמה או טענת השתק מאוחרת כלפיה). יש לבדוק האם ביה"ד קנה סמכות נמשכת לדיון בתביעה לפי מבחני הפסיקה: **1**. לביה"ד הייתה סמכות מקורית: סמכות בהסכמה לפי ס' 9. התנאים: א. ענייני מעמד אישי בס' 51 לדברה"מ שאינם בסמכות בי"ד ייחודית: משמורת ילדים היא עניין מעמד אישי ואינה סמכות ייחודית, אך לא ברור האם מזונות ילדים הם עניין מעמד אישי או לא. ב. כל הצדדים בדבר הסכימו לכך: ההורים הסכימו לדון במשמורת ומזונות ילדים מכוח ההסכם שהוגש, אך לפי הלכת שרגאי בית הדין יכול לדון במזונות ילדים רק אם הילדים גם הסכימו לכך. מנגד מתן יטען שלא היה כאן דיון של ביה"ד אלא רק אישור הסכם. בנוסף, יש לבדוק אם הילדים חויבו בהסכם בין מתן לאורלי (כך שהחיוב נחשב להסכמה וישלול אפשרות לתביעה עצמאית): מחד, קטינים לא חייבים בנושאים הנוגעים להם במסגרת הסכם בין ההורים או לערכאה שתדון בעניינם אם הם לא היו גם צד להסכם (בג"ץ 78/03 כץ), מנגד, הסכם גירושין בין הורים שאושר יחייב את הקטינים כאשר ברמה הדיונית נערך בכל נושא לגביהם **דיון** מהותי, עצמאי ונפרד משאר נושאי ההסכם, וברמה המהותית הערכאה שאישרה את ההסכם שוכנעה כי הוא משרת את טובת הילד. (בג"ץ 2898/03 פלונית). מתן יטען שנקודת המוצא היא שבית הדין בחן גם את ענייני הקטינים כשאישר את הסכם הגירושין ולכן יש חזקה שהוא דן בכך כנדרש (בג"ץ 4407/12 פלוני). מנגד אורלי תטען שביה"ד רק אישר את ההסכם מבלי לדון כלל בענייני המשמורת ומזונות הילדים, וגם ברמה המהותית ביה"ד לא ראה את טובתם כשאישר את ההסכם- הילדים לא חויבו להסכם בעניינם מלכתחילה. בנוסף, אורלי תטען כי על המשמורת חל המבחן הפרוצדורלי (עמית בבג"ץ 4407)- כלומר נדרש דיון נפרד לגמרי, שלא חל כי נעשה בביה"ד במסגרת ההסכם. מנגד מתן יטען שהמבחן המהותי חל על משמורת (לפי הרוב ב4407), וכי ביה"ד דן בעניינם ושוכנע שההסכם מיטיב עם הילדים לאור המשמורת מלאה של אורלי ולמזונות גבוהים באופן ניכר לפנים משורת הדין- 4500 ₪ (1500 לכל ילד, כאשר הסכום המינימלי המקובל לצרכים ההכרחיים עומד על כ-1,250 ₪ לילד כולל הוצאות מדור (בג"ץ 4407)), בנוסף יטען כי חזקה כי ההסכם שנערך בין ההורים נעשה מתוך ראיית טובתו של הילד (2898/03). **2**. ביה"ד **דן ופסק** (באותם נושאים העולים כעת): כאמור לעיל, אורלי תטען כי ביה"ד רק אישר את ההסכם מבלי לדון בו, וגם לא פסק (כי לא נתן להסכם תוקף של פס"ד) ולכן אין סמכות נמשכת והיא יכולה לתבוע בביהמ"ש. מתן יטען שביה"ד דן בהסכם כנדרש ואישרו לאור התנאים שהיטיבו עם הילדים ופסק ונתן גט ולכן ביה"ד מוסמך לדון בתביעתו. **3**. בסוגיה בעלת אופי מתמשך- מזונות ילדים ומשמורת הם בעלי אופי מתמשך ונוטים להשתנות (בג"צ 6103/93 סימה לוי). **4.** הצדדים להליך החדש הם אותם צדדים (סימה לוי): אורלי תטען שהילדים לא חויבו בהסכם (כאמור לעיל) , ולכן הם לא היוו צד להסכם מלכתחילה. לכן מתן לא יכול לתבוע אותם להפחתת מזונות מכוח סמכות נמשכת. יש להם זכות תביעה עצמאית בעניין המזונות והמשמורת- לא התקיים המבחן הפרוצדורלי במשמורת שלהם או לחלופין המבחן המהותי הדו-שלבי במשמורת ומזונות ילדים (הנדל ורובינשטיין רוב ב-4407): 1. לא התקיים דיון ענייני לגביהם 2. הם קופחו בגובה מזונות לאור ההכנסה הגבוהה של מתן והמזונות הנמוכים שנתן. מנגד מתן יטען שהתקיים דיון ענייני לגבי הילדים (תוך דגש לטובתם) ולחלופין גם אם לא התקיים דיון – בשלב השני - הם כלל לא קופחו לאור המזונות הגבוהים שסיכם עליהם עם אורלי (אולי חזקה שלא קופחו כי אורלי הסכימה בעצמה כצד להסכם) מנגד אורלי תטען כי הסכימה לסכום המזונות רק כדי לאשר את ההסכם ולהתגרש ממתן, ולכן אין כאן ראיה שלא קופחו. לחלופין תטען אורלי שלפי גישת הנדל ב-4407 המבחן המהותי כולל שלב אחד והוא דיון נפרד וענייני לגבי הילדים- שלטענתה לא קרה (ר' לעיל). בנוסף תטען אורלי גם ללא קשר לשאלת חיוב הילדים בהסכם או למעמד תביעה עצמאית לילדים- ההורים עדיין מחויבים להסכמה ביניהם (2898/03 בג"ץ פלונית) . 5. לשם ביטול או שינוי החלטה קודמת עקב שינוי מהותי בנסיבות (סימה לוי): מתן יטען שחל שינוי מהותי בנסיבות- הוא יותר זמין לטיפול בילדים ולכן יש הצדקה למשמורת משותפת שגם תפחית את שיעור המזונות. מנגד אורלי תטען שהשינוי הוא זמני בלבד (מגיפה עולמית היא ארעית) ולכן אין שינוי נסיבות מהותי שמצדיק שינוי בהסכם. בנוסף תטען אורלי שיש בתביעה של מתן דרישה לפרשנות של 'שעות עבודה רבות' ביחס לאפשרות משמורת ומזונות. ולכן לביה"ד אין סמכות דיון כי הוא מוסמך רק לשינוי או ביטול אך לא לפרשנות (בג"ץ ורבר) **6**. חריגים (בג"ץ ורבר): תוכן המחלוקת- משמורת ומזונות ילדים כבר נקבעו בהסכם. זהותם של בעלי הדין: ר' הדיון לעיל. פער זמן: אורלי תטען שריחוק זמן של שנה גורע מביה"ד את הסמכות העניינית. מתן יטען שזהו זמן קצר שמאפשר סמכות כזו. סכסוך חדש: אורלי תטען שכיוון שנסיבות הקורונה מהוות סכסוך חדש שפותח את שאלת המשמורת והמזונות הילדים, כיוון שהסכסוך הישן נסוב סביב הריבים של הזוג, ואילו עכשיו סביב שינויים בשעות העבודה של מתן- לכן אין לביה"ד סמכות נמשכת. מנגד מתן יטען שהמשמורת והמזונות נקבעו ע"ב שעות העבודה הרבות של מתן, שלא אפשרו לפני הקורונה משמורת אצלו, מה שהוביל למזונות ילדים גבוהים. כעת, שעות העבודה פחתו (בגלל הנסיעה), משמורת חלקית הינה אפשרית (ותשליך על המזונות) ולכן זוהי אותה מחלוקת. התביעה של אורלי בביהמ"ש- אורלי תטען כי היא תובעת **לאכיפת** ההסכם שאושר בביה"ד, או לחלופין **לפרשנות** ההסכם לשם קביעת מזונות חדשים ומשמורת- שתי פעולות משפטיות אלו נתונות לסמכות בית המשפט בלבד (בג"ץ חליווה).