אוניברסיטת בר-אילן

הפקולטה למשפטים

**דיני עונשין 99-104-01/02**

**מועד ב', תש"פ**

פרופ' הדר דנציג-רוזנברג

הוראות לנבחנים ולנבחנות:

1. משך הבחינה – 2.5 שעות. תכננו בהתאם את הזמן, לא תינתן הארכה.
2. הבחינה בחומר פתוח והיא מתבצעת באופן מקוון. עם תחילת הבחינה תידרשו לחתום על **תצהיר** שמירה על טוהר הבחינה. **תצהיר זה הוא חובה ואין לדלג עליו!**
3. ענו באופן ענייני וממוקד.
4. את התשובות יש להקפיד להקליד בגופן 12 David וברווח **כפול** בין השורות. אין לשנות את הגדרות השוליים הקבועות. חריגה מהגדרות אלה עלולה לגרור הורדת ציון.
5. שימו לב למגבלת המקום. חריגה לא תיבדק!

**הצהרת הסטודנט/ית:**

**הנני מתחייב/ת לשמור על טוהר הבחינה ולא להיעזר באף אדם בפתרון הבחינה ולפתור אותה בעצמי בלבד. הנני מודע/ת כי אשא בהשלכות לכל חשש לפגיעה בטוהר הבחינה ואני מודע/ת כי במערכת ה-Moodle מוטמעת תוכנה מיוחדת לבדיקת מקוריות טקסט הפתרון (Originality).**

**מספר ת"ז (שימו לב לוודא שכתבתם בלי שגיאה):**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_311145239\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**שאלה ראשונה (65 נקודות) – עד 5 עמודים**

**תמר** היא חיילת משוחררת, אשר מעוניינת לנסוע בשנה הבאה לטיול מסביב לעולם. על מנת לחסוך כסף לטיול המתוכנן, **תמר** עובדת כשמרטפית (בייביסיטר) **לאלון** – בנם בן השנתיים של שכניה, מיכל ואיתי, אשר גרים בבית מפואר הכולל חצר גדולה ובריכה אולימפית.

באחד הערבים הזמינו מיכל ואיתי את **תמר** לשמור על אלון, על מנת לצאת לארוחה רומנטית יחדיו. לאחר שמיכל ואיתי עזבו, **תמר** יצאה עם אלון לחצר הבית, שם היא השגיחה על אלון בזמן שהוא שיחק בכדור. לאחר מספר דקות, התקשרה ל**תמר** חברתה הטובה **מאיה**, אשר ביקשה לשתף אותה במאורע מיוחד שקרה לה באותו היום. השתיים ניסו לשוחח אך הרעש שהקים אלון השובב במשחקו היקשה על **תמר** לשמוע את דבריה של **מאיה**. **תמר** אמרה ל**מאיה** כי היא משגיחה כעת על אלון, וכי היא תתקשר אליה רק לאחר שהוא ילך לישון. אך **מאיה** אמרה לה "שטויות, היכנסי לתוך הבית ותני לו להמשיך לשחק ולעשות רעש בחצר". **תמר** השיבה כי "אלון שובב מאד, אם אשאיר אותו כמה דקות לבד, מי יודע מה יקרה!" **מאיה** צחקה וענתה: "עזבי, הסיפור שלי יפיל אותך מהרגליים! יאללה, קחי סיכון".

**תמר** אשר היתה סקרנית לשמוע את הסיפור ש**מאיה** ביקשה לספר לה, השתכנעה, נכנסה אל תוך הבית והותירה את אלון לשחק לבדו בחצר. בחלוף כחמש דקות התגלגל הכדור של אלון אל שפת הבריכה, ואלון רץ אחריו והחליק אל המים העמוקים.

**יוסי**, אחד השכנים, שישב במרפסת ביתו ראה את נפילתו של אלון אל תוך מי הבריכה, וכן ראה כי אין כל מבוגר בחצר. **יוסי** קרא בקול למיכל ולאיתי מספר פעמים, ואף התקשר למגן דוד אדום, אך לא נענה והתייאש לאחר שלושה צלצולים. **יוסי** החליט אפוא לפרוש לחדר השינה ותוך זמן קצר נרדם.

לאחר כחמש דקות **שבה** תמר אל החצר ונחרדה לגלות שאלון טבע במי הבריכה. **תמר** משתה את אלון מן המים, וכוחות ההצלה שהגיעו למקום הבהילו אותו לבית החולים במצב בינוני, מבלי שנשקפה סכנה לחייו. אלון הוכנס מיד לחדר הניתוח, שם ניתח אותו פרופ' כהן, כירורג בעל שם ומנהל מחלקת ילדים. ואולם, עקב טעות שאירעה בתום לב במהלך הניתוח, הידרדר מצבו של אלון, והרופאים נאלצו לקבוע את מותו על שולחן הניתוחים.

**דונו באחריותם של תמר, של מאיה ושל יוסי לעבירה שלהלן, על נגזרותיה.**

**שימו לב: אם ישנן מספר אפשרויות חלופיות להטלת אחריות על מי מן הנאשמים, דונו בכולן.**

301ג. הגורם למותו של אדם בקלות דעת, דינו – מאסר שתים עשרה שנים.

ניתוח: העבירה יסוד עובדתי - **מעשה**- 'הגורם'. **נסיבה**- 'אדם'. **תוצאה**- 'מותו'/ 'מותו של אדם'. יס"נ- קלות דעת ביחס למוות האדם, מודעות ביחס למעשה נסיבות ואפשרות גרימת התוצאה (ומודעות למקור החובה.

**תמר**: יסוד עובדתי: **מעשה**- ראשית, זהו מעשה במחדל של תמר. ע"פ מבחן תנועת השרירים וע"פ מבחן הדומיננטיות- תמר לא גרם אקטיבית למות אלון (הרעת מצב) , אלא לא מנעה את מותו. לכן נוכיח 1. נורמה אוסרת 2. חובה לפי דין או חוזה 3. הימנעות מעשייה: נורמה אוסרת- העבירה סעיף 301ג לחוק העונשין (כעבירת גרימה- 'הגורם למות אדם'). חובה לפי דין או חוזה- קיימת- חובתה של תמר כלפי אלון מכוח חוזה- תמר הייתה הבייביסיטר של אלון- תפקידה היה לשמור עליו. האחריות על אלון מתבטאת בסעיף 322- אחריות על חסר ישע- מחמת גילו הצעיר של אלון הוא חסר ישע- האחריות מכוח חוזה כאמור. הימנעות מעשייה- מצד אחד תמר לא מנעה את הטביעה של אלון מלכתחילה- נכנסה לבית. אך מצד שני- כשקלטה אחרי חמש דק' שאלון טובע- משתה אותו מהמים והתקשרה למד"א- ואלו אמצעים סבירים/הטובים ביותר הנדרשים בעבירות מחדל של גרימה. ל **נסיבה**- אדם- כאמור אלון הוא אדם. **תוצאה**- מותו של אדם- אלון נפטר. **קש"ס: עובדתי**- ע"פ מבחן האלמלא- אלמלא תמר הייתה נכנסת לבית ומפקירה את אלון- אלון לא היה טובע, נלקח לניתוח, ונפטר מטעות הרופא. אמנם גם יוסי במידה מסוימת אחראי לכך שאלון לא נמשה מהמים יותר מוקדם ולכן גם זניחת יוסי את אלון גרמה לפינוי המאוחר שלו- כלומר אפשר להגיד אלמלא תמר הייתה נכנסת הביתה- אלון לא היה טובע למשך זמן רב כל כך (בגלל יוסי) אך לפי מבחן הדיות- די בכך שמעשיה של תמר במחדל כדי לגרום לאלון לטבוע למשך חמש דקות. **משפטי**: צפיות טכנית- תמר הייתה כנראה יכולה לצפות שאלון יזיק לעצמו באופן כלשהו אם יישאר ללא השגחה (אין צורך לצפות פגיעה ספציפית דווקא, אלא את סוג הפגיעה- פגיעה פיזית, פגיעה בחיים). צפיות נורמטיבית- אדם סביר היה צריך לצפות (חזקה אם הייתה יכולה לצפות) שאלון יזיק לעצמו באופן כלשהו בשל היותו ילד קטן ללא השגחה, קל וחומר כשיש בריכה בחצר. כיוון שאלון לא היה בסכנת חיים בעת שנלקח לביה"ח, הקש"ס בין המחדל של תמר למות אלון צריך להיבחן שוב. הגורם הנוסף למות אלון הוא טעותו של המנתח- גורם זר שהשפיע על המוות. לפי **מבחן הצפיות הסבירה**- אדם סביר צריך לדעת שפגיעה כלשהי בילד קטן יכולה להתרחש אם יישאר ללא השגחה (קל וחומר מסוג טביעה אם יש בריכה בקרבת הילד), ושפגיעה זו עלולה להוביל לטיפול רפואי- וטיפול רפואי יכול להוביל לסיבוכים נוספים, שאינם נדירים בביה"ח, שירעו עוד יותר את מצב הנפגע. כלומר סוג התוצאה נצפה, אך אולי היקפה גדל- בדומה לגולגולת דקה. אמנם תמר עשתה את מעשיה בקלות דעת, ופלר אומר כי רק כוונה מוגברת מאפשרת האשמה גם כאשר הגורם הזר נדיר יותר (ואולי לכן הפוגע לא היה צריך לצפות את היקף הפגיעה)- אך הגורם הזר במקרה זה אינו נדיר כאמור- סיבוך/טעות במהלך ניתוח, ולכן לא מנתק לדעתי את הקשר הסיבתי. **יסוד נפשי**- מודעות ליסודות העבירה קלות דעת כלפי התוצאה ומודעות למקור החובה- לתמר הייתה מודעות למעשיה- הפקרת אלון וכניסה לבית- לפי חזקת המודעות, בהתחלה אמרה למאיה שלא כדאי שתיכנס לבית כי אלון שובב אך נכנסה אחר כך. לנסיבה- מודעת להיות אלון אדם. לאפשרות גרימת התוצאה- כאמור אמרה למאיה שאלון שובב ומי יודע מה יקרה לו אם יישאר לבד. כמו כן הייתה מודעת למקור החובה שלה לשמור על אלון בהיותה הבייביסיטר שלו. יס"נ חפצי- קלות דעת: קל הדעת- הנוטל סיכון בלתי סביר תוך תקווה שהתוצאה לא תתרחש. תמר עונה באופן מדויק על ההגדרה. ידעה שיש סיכון לא סביר בכך שאלון יישאר לבד בחוץ ליד הבריכה, קיוותה שלא יקרה לו כלום (כי בהתחלה רצתה להישאר), אך בסוף נכנסה בכל זאת לבית ('מהמרת מטורפת'..), על כן תמר הייתה קלת דעת ביחס לתוצאה- הטביעה של אלון. ראוי לציין לבסוף שלמרות שתמר לכאורה מילאה את חובתה ומשתה את אלון מהמים הזמינה מד"א, זהו לא מעשה הממלא את חובתה- לפי סע' 309(1)- תמר גרמה לאלון לנזק המצריך טיפול רפואי- וגם אם הטיפול גרם למות הניזוק (בתום לב)- המזיק הראשוני נחשב לגורם למוות. הרשעת תמר תלויה בשאלה אם מילאה את חובתה כאמור.

**מאיה**: ישנן כמה אפשרויות להאשמת מאיה. מאיה תיחשב כמי ששידלה את תמר לעשות את המעשה במחדל שלה- הפקרת אלון. **יסוד עובדתי**- 1.מעשה-השידול עצמו: מאיה שידלה את תמר להיכנס לביתה- ועוד אמרה לה 'לקחת סיכון'- שכנעה את תמר להיכנס לבית שכנוע והפעלת לחץ. 2.נסיבה-אדם אחר הנתון להנעה מנטלית- משודל: זוהי תמר. 3.תוצאה-ביצוע העבירה או ניסיון לבצע את העבירה- תמר כאמור גרמה למוות במחדל ובקלות דעת של אלון. **קש"ס**- עובדתי- אלמלא מאיה תמר לא הייתה נכנסת לבית. תמר לא חשבה להיכנס לבית עד שמאיה לא אמרה לה לעשות זאת (אמרה לה שתתקשר כשאלון יישן). **משפטי**- מאיה היתה יכולה לצפות שלאון יסכן את עצממו- אמרה בעצמה לתמר שתיקח סיכון. נורמטיבי- אדם סביר צריך היה לצפות שילד קטן שנשאר ללא השגחה עלול להיפגע או אף למות

**יסוד נפשי** 1. מודעות לטיב ההתנהגות המשדלת וכן מודעות לקיומו של אחר הזקוק להנעה מנטאלית ע"מ לבצע את העבירה נושא השידול- מאיה הייתה מודעת לפי חזקת המודעות לכך שניסתה לשכנע את תמר להיכנס לבית, והייתה מודעת לקיומה של תמר כמשודלת. 2.שאיפה להביא את המשודל לביצוע העבירה (גם לפי כלל הצפיות 20(ב)- אמנם אין כוונה אבל המעשה כנראה יביא את המשודל לעבירה- יש כוונה)- אמנם מאיה לא רצתה כנראה שאלון ימות, אך הייתה מודעת לסיכון- אמרה לתמר לקחת סיכון. השאלה אם הסיכוי לסיכון של אלון היה באפשרות גבוהה למדי- לדעתי כן, היות ואלון ילד קטן והיות שתמר אמרה למאיה שאלון 'ילד שובב מאוד'. לכן לפי הלכת הצפיות - מאיה שאפה לכך שתמר תיכנס לבית ותשאיר את אלון ללא השגחה, תוך מודעות לסיכון לאלון כאפשרות גבוהה למדי שתקרה.

2. אפשרות שנייה היא שמאיה תיחשב כמי **שמצבעת בצוותא או מסייעת** לתמר בגרימת מותו במחדל של אלון. נדון במבחנים של סיוע או ביצוע בצוותא:

**מבחן השליטה הפונקציונאלית -אדון הביצוע**- שני תנאים 1. בידיו השליטה המהותית על העשייה העבריינית- מאיה אמנם לא נוכחת במקום אך הייתה בידיה שליטה נפשית מסוימת על תמר. 2. לוקח חלק בקבלת ההחלטות לתוכנית הכללית לביצוע העבירה, תרומתו 'פנימית'- מאיה היא זו שהחליטה לשכנע את תמר להפקיר את אלון. 2.**המבחן המשולב (מקבילית הכוחות)-** א. מידת המעורבות במישור העובדתי- מאיה הייתה מעורבת במישור העובדתי- גם אם בטלפון- כי בלעדיה תמר לא הייתה נכנסת לבית ב. מידת התרומה ביחס הנפשי לעבירה (עוזר כאשר הנאשם לא פיזית בזירה)- מאיה תרמה מאוד- תרומה בלעדית נפשית ביחס למעשי תמר (**כמו מקרה שוק הקצבים)** **מבחן חבות העונש- מבחן ערכי**- מה מגיע לנאשם לפי העונש בשידול או בסיוע- מגיע כנראה עונש מלא למאיה.

**ביצוע בצוותא**- **יסוד עובדתי**- מעשה (גם **במחדל**) + נסיבה+ תוצאה (גם אם אחד השלים את העבירה לבדו)- מאיה אמרה לתמר להיכנס לבית- זהו המעשה. נסיבה- אלון=אדם. תוצאה- מות אלון. **קש"ס** ראה לעיל בעבירת השידול. **יסוד נפשי**- 1. **יסוד נפשי של העבירה המושלמת** (התנהגות נסיבות ותוצאה)- מאיה הייתה מודעת למעשי תמר- כניסה לבית, לנסיבות- אלון כאדם, ולאפשרות התוצאה (חזקת מודעות), ביחס לתוצאה- מאיה הייתה קלת דעת כאמור לעיל בעבירת השידול, מתוך קל וחומר (כוונה בשידול). 2. **מודעות לביצוע בצוותא**, לפעילות המשותפת. **לפי שוק הקצבים-פלונים**:אין דרישה שכל המבצעים יהיו נוכחים במקום, לכן מאיה הייתה מודעת לביצוע בצוותא שלה עם תמר.

**יוסי**: **מעשה במחדל**: יסוד עובדתי- 'גרם מעשה'- לפי מבחן הדומיננטיות ומבחן תנועת השרירים- יוסי עשה את המעשה במחדל- התנאים- נורמה אוסרת- העבירה הנ"ל (301ג). חובה לפי דין או חוזה- חובה כלפי החברה לפי חוק לא תעמוד על דם רעך- יוסי ראה את טביעתו של אלון- העדות למקרה הטילה עליו חובה להציל את אלון- יוסי לא היה חייב לסכן את חייו כדי להציל את אלון. לפי חשין (הגישה שהתקבלה)- נחיל חובה ממקור זה ע"פ חומרת העבירה והערך המוגן שנפגע. כיוון שזו עבירה חמורה והערך שנפגע עצום, לדעתי יש החלת חובה ממקור זה על יוסי. יוסי בעצמו מודע לכך שיש לו חובה לאלון (פעולות מינימליות מצידו) .הימנעות מעשייה- מצד אחד- יוסי קרא להורים של אלון ואף התקשר למד"א- כך שיש כאן מילוי החובה ולא הימנעות מעשייה. מצד שני בעבירות גרימה- יוסי נדרש לפחות לנקיטת אמצעים סבירים. לחכות שלושה צלצולים למדא בטלפון זה אינו מילוי חובה סביר לדעתי. יוסי היה יכול ללכת בעצמו להציל את אלון, או לפחות לנסות להתקשר למשטרה או לחכות למד"א על הקו. מה גם שאחרי שניתק את השיחה עם מדא- הלך לישון. על כן אפשר להגיד שיוסי נמנע עשייה המוטלת עליו לפי מקור החובה. נסיבה- אלון אדם כאמור. תוצאה-אלון נפטר. קש"ס- עובדתי- אלמלא יוסי אלון לא היה טובע למשך חמש דקות- מפונה לביה"ח ונפטר בניתוח- כיוון שיוסי ראה את אלון נופל לבריכה. אך אלון נפל לבריכה בגלל אי השגחת תמר. לפי מבחן הדיות- די בכך שיוסי לא הציל את אלון כדי שאלון יטבע למשך חמש דקות- מה שהוביל למצבו ולמותו לבסוף. קש"ס משפטי- טכני- יוסי היה יכול לצפות שללכת לישון בזמן שילד טובע בבריכה- זה משהו שעלול לגרום למות ילד. נורמטיבי- אדם סביר בהחלט צריך לצפות שאי הצלת ילד טובע עלולה לגרום למותו.

**יוסי יסוד נפשי**: מודעות למעשה- יוסי היה מודע לכך שהלך לישון ללא קריאה לעזרת אלון או הצלתו ישירות. לנסיבות- מודע להיות אלון אדם. לאפשרות גרימת התוצאה- מודע לכך שאלון היה יכול למות- כיוון שהיה עד לטביעתו. מודעות למקור החובה- יוסי היה מודע למקור חובתו- ולראיה- עשה פעולות מינימליות של ממש להצלת אלון- אף הפסיק אותן ופרש למיטתו. יס"נ חפצי-קלות דעת- יוסי לא רצה אמנם שאלון ימות- אך לקח סיכון בלתתי סביר בכך שפרש לישון תוך כדי טביעת אלון.

**יוסי- כמסייע**- ישנה אפשרות שיוסי רק יואשם בסיוע למעשה במחדל של תמר- **יסוד עובדתי:** מסייע- מעשה שנועד לאפשר ביצוע עבירה- יוסי הפקיר את אלון, ובכך אפשר את גרימת המוות ע"י תמר. עיתוי הסיוע- יוסי נמנע מעשייה תוך כדי שתמר ביצעה את המעשה במחדל העיקרי.

**יסוד נפשי**- מודעות לאפשרות ביצוע העבירה העיקרית בידי המבצע- כנראה שיוסי לא היה מודע כלל לנוכחותה של תמר, אך חשב שהוריו של אלון נמצאים (לכן לפי טעות במצב הדברים- 34יח- יראו את יוסי כמי שחשב שהוריו של אלון בביתו)- לכן אפשר להגיד שיוסי היה ממודע למעשי הוריו של אלון – הפקרת אלון. לנסיבות- אלון= אדם, ואפשרות התוצאה- טביעה ומוות של אלון.

2. מודעות לטיב ההתנהגות המסייעת ולאפשרות כי תתרום לביצוע העבירה העיקרית + כוונה לסייע- לפי חזקת המודעות - יוסי היה מודע לטיב התנהגותו- הפקרת אלון, ומודע לכך המעשיו במחדל יתרמו לביצוע העבירה העיקרי. כוונה לסייע למבצע- לפי הלכת הצפיות- יוסי מודע לכך שללכת לישון בשמן שילד טובע זה משהו שעלול בסבירות גבוהה לגרום במחדל למות הילד- לכן יוסי התכוון לכך שאלון יטבע וימות.

בסופו של דבר, לדעתי אפשר להאשים את יוסי כמבצע עיקרי במחדל שגרם למות אלון.

**שאלה שניה (35 נק')**

1. הסבירו את ההבחנה בין סייגים לאחריות פלילית מסוג הצדק (justification) לבין סייגים לאחריות פלילית מסוג פטור (excuse). מהו הרציונאל העומד בבסיס סייג מסוג הצדק ומה הרציונאל העומד בבסיס סייג מסוג פטור? (**עד 6 שורות**) – 10 נק'

הצדק- מעשה שנתפס כחיובי, תועלתני, שטוב שהתרחש- לכן מעשה מוצדק שנתפש כטוב וערכי. הרציונל הוא לעודד אנשים לעשות מעשים כאלה ע"מ למנוע פגיעה בערכים מוגנים של החברה- כמו עידוד הגנה עצמית/על הזולת. מעשה חוקי. פטור- מעשה הנתפס כשלילי, עדיף שלא היה מתקיים, אך החברה 'מוחלת' עליו בגלל הנסיבות המיוחדות הקונקרטיות למקרה, אע"פ שמעשיו שליליים וראויים לגינוי. מעשה פטור אינו חוקי- אך לא מיוחסת לו אחריות פלילית. הרציונל- הוא ההכרה ביצר ההישרדות של האדם- הרצון לחיות חזק יותר מכל חוק, והשיקול התועלתני- מניעת נזק חלופי רב יותר מאשר הנזק שיקרה כתוצאה ממעשה הפטור.

1. הביאו דוגמא מחוק העונשין לסייג לאחריות פלילית שמקובל לסווג כהצדק והסבירו מדוע מקובל לסווגו כך (**עד 4 שורות**) – 5 נק'

הגנה עצמית- על עצמנו או על זולתנו וכו'- נתפשת כדבר חיובי שהחברה מעודדת אותו- ולכן ההגנה העצמית מסווגת כסייג מסוג הצדק. גם מבחינת היסוד הנפשי- אדם המגן על עצמו לא עושה זאת מתוך מחירה אנטי חברתית/ בעלת ערך נפשי שלילי- ע"מ לפגוע באחר, אלא מגן על עצמו כי לא רוצה להיפגע בעצמו. בנוסף הגנה עצמית מוצדקת מתוך מקור האשמה שבתוקף.

1. הביאו דוגמא מחוק העונשין לסייג לאחריות פלילית שמקובל לסווג כפטור והסבירו מדוע מקובל לסווגו כך (**עד 4 שורות**) – 5 נק'

כורח- העושה כפוי לעשות פעולה שלילית כלשהי המהווה עבירה. כיוון שהחברה תופסת מעשה פלילי כאנטי- חברתי, ראוי לגינוי ולהאשמה- כך גם מעשיו של העושה מתוך כורח, גם אם זאת לא באשמתו המלאה. בכורח יש מימד של בחירה במעשה- העושה יכול לבחור להיפגע במקום במעשה- לכן החברה תופסת את מעשה הכורח כשלילי- אך מוחלת בשל ההבנה של מצב העושה.

1. כיצד ראוי לדעתכם לסווג מקרה של הגנה עצמית מדומה (הלבשה של טעות במצב דברים לפי ס' 34יח על סייג ההגנה העצמית לפי ס' 34י): האם כהצדק או כפטור?  נמקו והביאו דוגמא למקרה של הגנה עצמית מדומה (**עד 8 שורות**) – 5 נק'

הגנה עצמית מדומה- קיימת במקום שבו הייתה אמונה כנה שהעובדות מצריכות הגנה עצמית- כלומר פגיעה באחר למרות שלא היה צורך בפגיעה באחר. פגיעה באחר למרות שהמצב העובדתי לא הצריך פגיעה כאמור- היא לדעתי לכשעצמה מעשה הנתפס כשלילי שמוטב לו לא היה מתקיים- לכן החברה מגנה אותו או מוחלת עליו בשל טעותו הכנה של העושה. אותו אדם היה צריך לייחס יותר תשומת לב למצב העובדתי- אך כיוון שלא התקיים בו יסוד נפשי שלילי כלשהו- יש סייג פטור כאמור. דוגמא: מקרה אלטגאוז- מאבטח בי"ס שירה בטכנאי שהגיע לבי"ס וברח ממנו- המאבטח האמין שהטכנאי הוא מחבל שבא לפגע.

1. סעיף 34יג(4) קובע כי: "לא יישא אדם באחריות פלילית למעשה שעשה באחד מאלה: ... עשהו באדם בהסכמה כדין, תוך פעולה או טיפול רפואיים, שתכליתם טובתו או טובת הזולת". כיצד ראוי לדעתכם לסווג סייג זה – האם כהצדק או כפטור? נמקו והסבירו (**עד 8 שורות**)  – 10 נק'

לדעתי ראוי לסווג מעשה זה כהצדק- אין כאן ערך שלילי במעשה אלא להפך- המעשה הינו בהסכמה תוך כדי טיפול/פעולה רפואית שתכליתם היא טובת האדם או טובת העושה- החברה מעודדת מתן טיפול רפואי לזולת או פעולה בהסכמה להטבת מצבו של אדם- ולכן אין כאן מעשה שהוא שלילי/אנטי חברתי, אלא להפך. פעולה רפואית היא לכשעצמה חיובית- ולפעמים אף כרוכה בנזק מסוים לנשוא הפעולה ע"מ לשפר את מצבו.

**בהצלחה!**

ציון סופי: 95