שיעור 1: מערך התביעה המשטרתי.

שיעור 2: 28.10.2020

**דיני חקירה ואיסוף ראיות**

אורח: סנ"צ זיו שגיבראש מדור חקירות משטרת ישראל

* **מבנה המשטרה**

תחנת המשטרה נחשבת לליבת הארגון. (תחנה גדולה בפיקוד ניצב משנה).

יש הבדלים במבנה והארגון של המשטרה בין שני סוגים של תחנות. תחנות קלאסיות ותחנות של מבנים/מרחבים אופרטיביים. למשל מרחב נתב"ג- מכסה את תחום שדה התעופה. מרחבים גדולים מכסים 7-8 תחנות משטרה. למשל מרחב שרון ומרחב ושפלה.

ימ"ר- היא יחידה מרחבית שמטפלת בתחום המחוז שמוגדר לה. למשל ימ"ר מרכז, דרום צפון. ימ"ר מרכז למשל מטפלים בכל אירועי הרצח של מחוז מרכז, חלקם מטופלים בצח"מים- מרחב שפלה ושרון. הימ"ר היא יחידה גדולה ועצמאית שיכולה לטפל באירועים גדולים לבדה.

* **מערך החקירות במשטרה**

אח"מ- אגף חקירות ומודיעין. האגפים אוחדו מתוך הבנה יש קשר בין החקירות והמודיעין. מודיעין, סייבר, סיגינט ומז"פ הם מחלקות באגף.

**מודיעין**- אי אפשר לנהל חקירה טובה בלי עבודת מודיעין טובה. רוב חומר האיסוף באגף חקירות והמודיעין נעשה ע"י היומינט - כלומר מקור מודיעין אנושי. למשל: מודיע, משת"פ, עד מדינה.

80 אחוז בערך מהנחקרים נחקרים בתחנות המשטרה הרגילות. 5 אחוז בימ"רים ועוד 5 אחוז .

* **תפקיד החוקר**

החוקר הוא הפנים של מערך החקירות במשטרה.

יש שלוש דרכים המובילות לחקירה משטרתית

1. הזמנת משטרה במוקד והגעה למקום.

2. אזרח מגיע לתחנה ומגיש תלונה.

3. תלונה מקוונת.

* **תיק החקירה** - כל עבודת המשטרה מתמקדת בסוף ביצירת תיק חקירה והבאת עבריינים לדין. אין משמעות לעבודה המשטרתית כל עוד המידע שהתקבל- מודיעין, האזנות, תצפיות, סיורים וכו'- לא מתורגם לתיק חקירה. כל זמן שאירוע לא מתורגם לתיק חקירה- אין עבודה למערך החקירות. עבודת החקירות מסתכמת בתיק החקירה (שמתחיל אצל החוקר התורן בתחנה, ממשיך בקצין חקירות ולבסוף אצל התובע להגשת כתב אישום). חקירה טובה היא חקירה שמצליחה לאסוף וליישם את מירב הראיות לשם יישום בכתב האישום.
* **יכולות חקירה** - שיטות החקירה השתנו במהלך השנים. יכולות המז"פ של המשטרה- פענוח פורנזיקה, DNA, טובות לאין שיעור מאשר לפני כמה עשרות שנים. לפני עשר שנים לא הייתה קיימת היכולת לתרגם שרידי זרע או דם למשל.

לדוגמא - תיק אונס חמור שנסגר בשל אי יכולת פענוח ב2009. ב2019 התיק נפתח והעבריין נתפס כיוון שהמשטרה הצליחה לתרגם ולפענח ראיות שנאספו ב2009.

**איסוף ראיות, חקירה והגשת כתב אישום**

יש שתי משוכות בדרך להגשת כתב אישום (בנוסף **ל-אשמה**): **1. עניין לציבור ו-2. ראיות-** האם יש מספיק באיכות וכמות. בכל תיק חקירה אנחנו שואפים להניב את מירב הראיות.

אפשר תמיד לאסוף ראיות ללא הגבלת זמן. **ברגע שהמשטרה עוצרת חשוד יש לה 30 יום להשלמת החקירה ולהגשת כתב אישום**. כלומר בתום 30 יום התובע המשטרתי חייב להגיש כתב אישום. אם עברו יותר מ-30 יום דרוש אישור של פרקליט המדינה להארכת מעצר עד 75 יום. בית המשפט העליון יכול להאריך עוד יותר את משך המעצר.

**תיעדוף תיקים**: 1. חומרת העבירה. 2. לפי הסיכוי לפענוח התיק. 3. זהות החשוד.

האתגר הגדול של כל תחנה הוא לנהל בצורה טובה את השירות לאזרח תוך תיעדוף. למשל: עבירות חבלה ורצח, עבירות הצתה, אלימות במשפחה, עבירות נוער, עבירות רכוש.

* עלות תיק רצח ממוצע היא 5 מיליון שקל!!!

שיעור 3 פענוח חקירת רצח דנה בנט.

11/11 שיעור 4: תפקידי התובע\שיקולים ודילמות של התביעה בהעמדה לדין\סגירת תיק

הנחיית פרקליט המדינה מס' 1.1- "אי פתיחה בחקירה או סגירת תיק בעילת – נסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה\להעמדה לדין".

הנחיית פרקליט המדינה 1.3 - "סגירת תיקים בעילת חוסר ראיות ובעילת העדר אשמה".

**תפקידי התובע\שיקולים ודילמות של התביעה בהעמדה לדין\סגירת תיק**

תובע מקבל דוח פעולה ומחליט האם להמשיך בהליך הפלילי. למשל- גניבת בגדים מחנות.

הוא מקבל לצורך הדוגמא ראיות שונות כדי להמשיך בהליך- למשל קבלה של החנות על הגניבה, עדות ראייה, תיעוד מצולם.

יש לתובע שלוש אופציות- 1. שליחה להשלמת חקירה 2. הגשת כתב אישום 3. סגירת תיק.

**שליחה להשלמת חקירה**

אם לדוגמא לא היה במקרה זה סרטון אבטחה המתעד את הגניבה, התובע יחזיר את התיק ליחידה המשטרתית שפתחה את התיק- עם הוראה להשיג את הסרטון. (או כל דבר אחר שהתובע רוצה- עדות וכד')

**עילות סגירת התיק- שלוש אפשרויות**

פרקליט המדינה מחבר מבחן הקובע את עילת סגירת התיק בשל חוסר ראיות. יש שני סוגים של סגירות תיק בשל חוסר ראיות- 1. **חוסר בראיות** 2. **היעדר אשמה**. המבחן: ניקוד של 1-10 המבטא את איכות וכמות הראיות. **0** – אין כל ראיה הקושרת את החשוד לביצוע העבירה. **10**- הראיות קושרות את הנאשם לעבירה באופן ודאי. **5** – דירוג של 5 מבטא סיכוי זהה שהחשוד ביצע את העבירה וסיכוי זהה שהחשוד לא ביצע את העבירה. בניקוד ראיות של 2 ומטה- התיק ייסגר **מחוסר אשמה**. בניקוד גבוה יותר- אם התיק ייסגר, עילת הסגירה תהיה **חוסר ראיות**.

סגירת תיק בשל חוסר אשמה יכולה לחול לדוגמא כאשר: 1. בתיקים בהם אין ראיה המבססת חשד סביר כנגד החשוד. או 2. תיקים בהם גרסה מול גרסה, יחד עם ספק ממשי לגבי מהימנות גרסת המתלונן.

יש גורמים רבים אשר ישפיעו על מהימנות או איכות הראיות. למשל, מידת מהימנותן של העדויות המרכזיות המבססות את החשד נגד החשוד, אל מול מידת מהימנות גרסת החשוד, ככל שהערכת המהימנות אפשרית בנסיבות העניין. למשל:

תלונה על אלימות קשה, ללא ביסוס בתיעוד רפואי (כאשר סביר הוא שהאלימות הנטענת תגרום לחבלות שיבואו לידי ביטוי בתיעוד רפואי) אל מול הכחשת חשוד שעל פניה נראית אמינה תיסגר ככלל מחוסר אשמה. עם - זאת, תוספת ראייתית לתלונה, כגון עדות אדם ששמע רעש או צעקות מהמקום בו התרחש האירוע, יכולה להביא לסגירה מחוסר ראיות.

1. **חוסר בראיות מספיקות**: בדיקת הראיות בחומר החקירה- אם יש מספיק ראיות, אפשר להעמיד לדין, ואם אין- יש לסגור את התיק כי הראיות לא חצו את הרף הדרוש להגשת כתב אישום - שהוא **סיכוי סביר להרשעה** (כלומר סיכוי סביר להרשעה בפועל- שהיא מעבר לכל ספק סביר). התיק ייסגר **אך יישאר רישום פלילי מתועד.**
2. **היעדר אשמה**: איכות וכמות הראיות כל כך נמוכות עד שהניקוד ע"פ המבחן מגיע ל2 או פחות. התיק ייסגר מחוסר אשמה.
3. **חוסר עניין לציבור**: גם כאשר לפי הראיות קיים סיכוי סביר להרשעה - עדיין אפשר בכל עת לסגור את התיק בעילת חוסר עניין לציבור אם הפרקליט חושב שבנסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה\העמדה לדין. (גם לפני חקירה). התובע יכול/צריך להתחשב בשיקולים הבאים:
* **מידת חומרת העבירה ונסיבות ביצועה** – לדוגמא: היקף הנזק שנגרם מביצוע העבירה, שכיחות ההתנהגות העבריינית, האם מדובר בעבירה מתמשכת, משך הזמן בו בוצעה העבירה, חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה.
* **נסיבות אישיות של החשוד** - גילו או מצבו הבריאותי של החשוד, עבר פלילי, תיקים שנסגרו בעבר כנגד החשוד באותה העילה, מסוכנות, סיכויי שיקום, השפעה פוט' של ההליך הפלילי על החשוד, מידת שת"פ של החשוד עם הרשות החוקרת, תיקים פתוחים נוספים כנגדו, מידת הנכונות לפצות קורבן העבירה.
* **נסיבות הקשורות בנפגע העבירה** - מידת הפגיעה בנפגע, עמדה סלחנית של הנפגע או הסדר שהושג בין הצדדים, פגיעה באמון המתלונן, נפגע העבירה או הציבור במערכת אכיפת החוק, נזק העלול להיגרם לנפגע העבירה אם יידרש להעיד בהליך המשפטי
* **שיקולים נוספים** : מדיניות אכיפה, אינטרסים חיוניים של המדינה, שיקולים מוסדיים.

**הגשת כתב אישום**

התובע החליט שיש במקרה מסוים מספיק ראיות קבילות כדי לבסס את כל יסודות העבירה המיוחסת לחשוד. גם צריך לשקול האם הראיות ייתפסו כמהימנות בעיני בית המשפט. שקלול כל הראיות צריך **להקים סיכוי סביר להרשעה**.

* **יידוע ושימוע בעבירות מסוג פשע** :

**שימוע** - הליך שמטרתו לאפשר לחשוד להציג טענותיו ולשכנע כי חומר הראיות בעניינו או אינטרס הציבור אינם מצדיקים הגשת כתב אישום נגדו. במסגרת הליך זה ניתנת לחשוד ההזדמנות להעמיד את התביעה על טעותה, בין אם מדובר בטעות משפטית או טעות ראייתית- נדרש מהתובע להגיע אל השימוע בלב פתוח ונפש חפצה- כלומר ללא הטיה מוקדמת.

**יידוע** - רשות התביעה שאליה הועבר חומר החקירה בעבירת פשע תשלח לחשוד הודעה על כך, לפי הכתובת הידועה לה, אלא אם כן החליט פרקליט המחוז או ראש יח' התביעות , לפי העניין כי קיימת מניעה מכך- **חריג ליידוע**. חשוד רשאי בתוך 30 ימים להגיב.

**חריגים ליידוע שימוע**: 1. אם בעת הגשת כתב האישום שוהה במעצר (בגין אותו המקרה) אין חובת התביעה לשימוע 2. עבירה מסוג פשע כלפי בן משפחה.

* במידה והנאשם יזוכה בבית משפט- שלא יהיה לו שום רישום, לא רישום פלילי על העבירה בה הואשם ולא רישום משטרתי. כאילו התיק נסגר מחוסר אשמה. (כאמור הזיכוי גם הוא נעשה כי לא הייתה אשמה.)

שיעור 5 : סגירת תיק בהסדר מותנה

תיקון 66 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 – "הסדר מותנה".

הנחיית היועמ"ש מס' 4.3042

**הסדר מותנה**

**הקמת היחידה להסדר מותנה**

יחידת ההסדר המותנה מוסדרת בחוק סדר הדין הפלילי – תיקון 66 ו68 לחוק.

הנחיית היועמ"ש 4.3042 מפרטת את יישום ההסדר המותנה

30/12/15 החלטת המפכ"ל

**יעדי היחידה**

1. הימנעות מהטלת כתם של דין או הרשעה פליליים על עוברי חוק תוך הטלת סנקציה הולמת לעבירה ולמבצעה.
2. הרחבת האפשרות לאכיפה על תיקים פליליים שנסגרו בשל חוסר עניין לציבור
3. הפחתת עומס על בתי המשפט

**התנאים המקדמיים לעריכת הסדר מותנה (מצטברים)**

1. לחשוד אין עבר פלילי (אין רישום פלילי של הרשעה) בחמש השנים שלפני ביצוע העבירה (רישום מחוסר ראיות לא נחשב).
2. לחשוד אין חקירות או משפטים פליליים תלויים ועומדים.
3. עבירות חטא או עוון בלבד (החריג- עבירות מסוימות מסוג פשע)
4. לא נערך הסדר מותנה עם החשוד בחמש השנים שלפני ביצוע העבירה.
5. **קיומן של ראיות מספיקות להגשת כתב אישום בעבירה**
6. לדעת התובע המשטרתי העונש המתאים אינו כולל מאסר בפועל או עבודות שירות.
7. **חריגים**- קטינים

**העבירות הרלוונטיות להסדר מותנה– פעימה א'**

1. **איומים** – לפי סעיף 192 לחוק העונשין
2. **הסגת** גבול – לפי סעיף 447(א) לחוק העונשין
3. **מעשי פזיזות ורשלנות** – לפי סעיף 338(א)(6)לחוק העונשין
4. **תקיפה** – לפי סעיף 379 לחוק העונשין
5. **גניבה** – לפי סעיף 383+384 לחוק העונשין
6. **היזק לרכוש** – לפי סעיף 452 לחוק העונשין
7. **הזנחת השמירה על כלי ירייה וחומרים מסוכנים** – לפי סעיף 339(א) לחוק העונשין
8. **תגרה** – לפי סעיף 191 לחוק העונשין
9. **החזקת נכס חשוד כגנוב** – לפי סעיף 413 לחוק העונשין
10. **הטרדה באמצעות מתקן בזק** – לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים)
11. **העלבת עובד ציבור** – לפי סעיף 288 לחוק העונשין
12. **מכירה והספקת אלכוהול לקטין** - לפי סעיף 193 א' לחוק העונשין

כל עבירות העוון בספר החוקים – ובין היתר:

1. **הפרת הוראה חוקית**
2. **תקיפה הגורמת חבלה ממש**
3. **מרמה זיוף והונאה בכרטיס חיוב**
4. **החזקת סמים "קשים" לצריכה עצמית**
5. **הפרעה לשוטר**
6. **הגרלות והימורים 19. איומים בזיקת אלמ"ב**

**הוחרגו עבירות העוון הבאות**

1. עבירות תעבורה 20. עבירות לפי חוק הכניסה לישראל 21. גניבת טלפון נייד

 **מהות ההסדר המותנה ומטרותיו**

**מימוש דרך חלופית להעמדת חשוד לדין פלילי בבית המשפט ללא רישום פלילי.**

1. **אכיפה מהירה ומידתית**- ב- 2019 הזמן הממוצע מפתיחת תיק, תחילת חקירת חשוד ועד חתימתו על הסדר מותנה (שהוא חוזה כמובן)- היה 81 יום. שזה זמן קצר מאוד לסגירת תיק ביחס לתיקים רגילים
2. **הגברת ההרתעה-** בגלל קנס/ התחייבות אחרת כתוצאה מההסדר המותנה.
3. **הלימה בין העבירה לסנקציות של ההסדר** – למשל: אירוע חד פעמי, אלים אך לא חמור של אדם ללא עבר פלילי, ללא תכנון מוקדם- הסנקציה כנגד עבירה זו כנראה צריכה להיות קלה. הסדר מותנה יספק סנקציה הולמת. או למשל: מכירת אלכוהול לקטין- משהו שלא מצדיק כנראה רישום פלילי. הסדר מותנה יתאים.
4. **צדק תהליכי –** הליך מהיר ויעיל.
5. **מניעה**
6. **חיזוק אמון הציבור**- תחום בו ניתן לראות שההסדר המותנה מצליח הוא תחום **העבירות החקלאיות**- למשל גניבת יבולים (פירות ירקות וכו'). עבירות אלו נותרו לפני ההסדר המותנה ללא מענה הולם בהליך הפלילי.

**מתווה הפעילות**

* קליטת תיקים מיחידות העבירה
* העברת תיקים מיחידות התביעה ליחידה להסדר מותנה (פועלת בכל המחוזות)
* שליחת מכתב הצעה
* מעקב אחר ביצוע ועמידה בתנאי ההסדר
* מעמד נפגע העבירה- היחידה משתדלת לעדכן נפגעי עבירה בהליך.

**ההסדר המותנה**

1. הסכמת החשוד להסדר מותנה והודאה בביצוע העבירה.
2. קנס ו/או פיצוי עד לגובה של 29,200 ₪
3. התחייבות להימנע מעבירה.
4. פסילת רישיון נהיגה (בדרך כלל בתיקים של החזקת סמים לשימוש עצמי.
5. הפקדת כלי ירייה (בדר"כ אנשים שביצעו עבירת רשלנות באבטחה ושמירה).
6. התחייבות להימנע מכניסה למקום או קשר עם אדם.
7. תיקון הנזק- השבת המצב לקדמותו
8. עמידה בתוכנית שיקום וטיפול לרבות של"צ (התנדבות קהילתית)
9. **סגירת התיק ומחיקת הרישום**- נעשים רק בתום תקופת ההתחייבות של החשוד (בין אם תום תקופת ההתנדבות או תום תקופת התחייבות להימנע מעבירה)

**ניסוח כתב-אישום**

**מהו כתב אישום?**

* יריית הפתיחה של ההליך הפלילי - האחראית על כך היא התביעה.
* המסגרת של ההליך הפלילי – מה יהיה בכתב האישום יגדיר את כל ההליך הפלילי העתידי
* מהות ההליך הפלילי – העובדות שנכתוב, ה'סיפור' שנספר- אלה הם מהות ההליך הפלילי.
* סגירת מעגל ההליך הפלילי

**הנחיות מקצועית רלוונטיות לניסוח כתב האישום**

* הנחיית פרקליט המדינה 3.1 – הכנה וניסוח כתב אישום
* הנחיית פרקליט המדינה 3.13 – חובת תובע להודיע על כוונה לעתור לעונש מאסר בפועל
* הנחיית רח"ט מיום 10.7.17 – הודעה על כוונה לעתור לעונש מאסר בפועל- שיטת עבודה

**הגורמים המושפעים מניסוח כתב האישום**

1. בית המשפט – לרוב, מוגבל למסגרת כתב-האישום.
2. הנאשם- משנה סטטוס.
3. התביעה- לרוב כבולה לנוסח כתב האישום לאורך ההליך. יכולה לשנות ולתקן אך יש גבול.
4. נפגע העבירה- כתב האישום מגדיר את זכויותיו
5. העדים- חייבים להגיע לעדות, פרטיהם נחשפים. אפילו אם הוא עד לא חשוב.
6. אוצר המדינה/ קרן החילוט – כפוף להודעת חילוט והחלטת בית-המשפט. חילוט רכוש או כסף של נאשם.

**דרישות טכניות לניסוח כתב אישום**

1. לשון תקנית, ללא שגיאות כתיב.
2. הקפדה על ניסוח נכון, פיסוק ומספור.
3. ללא סלנג.
4. עובדות שמקיימות עבירה, לא ראיות.
5. ניסוח ענייני, ללא הבעת דעה או פרשנות.
6. אין לכתוב בכתב האישום שום פרט, אשר לא ניתן להוכיח, בראיות קבילות וגלויות.
7. בלי טריקים ושטיקים.. לא לשכוח את הגנת הנאשם.

**כותרת כתב האישום**

1. מס' תיק הפלא
2. שם בית המשפט, מיקומו, המותב.
3. התביעה- מי היא?
4. הנאשם- מי הוא? פרטיו, כתובתו הרלוונטית ומס' הטלפון שלו
5. האם קטין/בגיר? פרטי ההורים.
6. מס' נאשמים. מה סדרם? האם כל הנאשמים בכתב אישום אחד?
* **פרק א' – העובדות**
* ספרו את הסיפור – זהו הנרטיב שישלוט בכל ההליך!
* לא יותר מדי ולא פחות מדי – לפרט בדיוק כמה שצריך
* אין להשחיר את הנאשם
* יש לשמור על זכויות נפגעים ועדים
* ניסוח העובדות – חייב להיות אל מול הוראות החיקוק הרלוונטיות.

**חלק כללי**

**מטרתו- תחילת סיפור המעשה**. מניעת חזרות. בדר"כ – נסיבות רלוונטית לכל האישומים: רקע לאירוע, סכסוך קודם, היכרות בין הדמויות, תיאור המקום והאירוע, תחימת תקופה, ביאור מושגים רלוונטיים, תיאור פעילות משטרתית רלוונטית, תיאור אירועים קודמים, מאפיינים רלוונטיים של האנשם, מאפיינים מיוחדים של זמן או מקום.

חשוב לציין כי החלק הכללי הינו חלק בלתי נפרד מכל אישום ואישום! גם אותו יש להוכיח!

**צירוף נאשמים**

* סע' 87 לחוק סד"פ – מה הקשר? צדדים לעבירה, נאשמים בפרשה אחת
* שיקולי זמן ויעילות
* מצב הראיות – האם מפלילים אחד את השני?
* קטין + בגיר ?

**חלוקה לאישומים – תיק אחד**

* מהו אירוע? עדיף – אישומים שונים לאירועים שונים.
* מבחן צורני – עבודתי : ככל שניתן להפריד בין האירועים (זמן ,מקום ,קורבן)
* מבחן מוסרי - מהותי – זיהוי האינטרס המוגן. ככל שהעבירות חמורות יותר – נטייה להפריד.
* הלכת ג'אבר – מבחן הקשר ההדוק (ברק ארז – רצף פעולות שאינן ניתנות להפרדה).

**צירוף אישומים- מס תיקים**

* סע' 86 לחוק סד"פ – פרשיה אחת. עובדות דומות, סדרת מעשים קשורים (לדוגמא – עבירות רכוש, סמים)
* סמכות בימ"ש שלום

**האישום עצמו**

* ציון הזמן- מפורט עד כמה שניתן (תאריך ושעה, טווח תאריכים, תחימת התקופה) – למניעת טענת התיישנות
* ציון מקום – מפורט עד כמה שניתן (כתובת מדויקת ,עיר ,נ"צ, סמוך ל..) – לשם הקניית סמכות מקומית
* רקע, נסיבות , זירה.
* הנפשות הפועלות – הנאשם הקורבן/מתלונן – כולל נסיבות רלוונטיות להם.
* תיאור האירוע – תוך פירוט שלביו, בסדר כרונולוגי.
* תיאור תוצאות, נזקים או חבלות.
* סעיף מסכם – בהתאם לעבירות המיוחסות.

**האישום עצמו -דגשים**

* במידה יש מס' נאשמים- מה חלקו /של כל אחד? האם בצוותא? האם מסייע?
* הגנה על מתלוננים/נפגעים: שימוש בר"ת, צמצום בכתיבת פרטים מזהים, הגנה על קטינים
* אין לציין עבר פלילי של נאשם! חריג- כאשר הדבר נדרש לשם גיבוש רכיבי העבירה או בנסיבה רלוונטית (הפרת הוראה חוקית, ביצוע עבירה של אסיר ממתקן כליאה). נדרש אישור ראש יחידת תביעות.

**פרק ב' – הוראות חיקוק**

* הוראות החיקוק חייבות להיות תואמות לעובדות!!
* האם לכל הנאשמים אותן הוראות חיקוק? אם לא – מהן הוראות החיקוק לכל נאשם?
* לא לשכוח נגזרות- סיוע, ביצוע בצוותא, ניסיון.
* ניתן לייחס מס' הוראות חיקוק לאירוע אחד – בהתאם לערכים המוגנים
* ניתן לציין הוראת חיקוק מקלה יותר לשיקול דעתו של התובע. אין לציין הוראות חיקוק אשר נבלעות אחת בשנייה.
* סדר העבירות- מהחמור לקל.
* ריבוי עבירות
* האם יש לנאשם מע"ת בעבירה מסוימת? יש לקחת בחשבון בעת ייחוס העבירות.

**פרק ג' – רשימת העדים**

* עדי התביעה יהיו רק כאלה אשר **עדותיהם קבילות:**
* יכולים להעיד על מה שקלטו בחושיהם- ראו, שמעו, עשו, הריחו, חשו.
* **עדות שמיעה – חריגים. האם עדות לעצם אמירת הדברים?**
* חריגים בפק"ר- בני זוג, הורים/ ילדים (חריגים בעבירות שבתוספת, אם הם עצמם הגישו התלונה)

**הודעות בכתב האישום**

* הודעה על אפשרות ייצוג של הסנגוריה הציבורית
* לנאשם הרלוונטי- הודעה על אפשרות כי התביעה תעתור למאסר – ע"פ ההנחיות
* לנאשם הרלוונטי – הודעת חילוט לפי פקודת הסמים: הכרזה על הנאשם כסוחר סמים. יש לציין מהו הרכוש שהתביעה תבקש לחלט
* לנאשם הרלוונטי – הודעה בדבר חילוט לפי סד"פ. יש לציין מהו הרכוש לחילוט.

**חתימת כתב האישום**

* ע"י תובע מוסמך בלבד!
* בצירוף שמו, תיאור ותפקיד
* תאריך עברי ולועזי של חתימת כתב האישום

**שיעור 8 – מעצרים – שיקול דעת התביעה בתיקי מעצר**

המסגרת הנורמטיבית: **חוק סדר הדין הפלילי** (סמכויות אכיפה- **מעצרים**) 1996. החוק מגלם את האיזון בין הזכות לחירות לבין אינטרס ההגנה על ביטחון הציבור מפני עבריינים.

* **ישנם 4 מצבים הנוגעים להליך של מעצר בהליך פלילי**
* מעצר בסמכות שוטר עד 24 שעות
* מעצר לצורך חקירה ("מעצר ימים")
* הצהרת תובע
* מעצר עד תום ההליכים
* **סמכות מעצר ללא צו (ס' 23 לחוק המעצרים)**

חשד שבוצעה עבירה בת מעצר\* ומתקיימת אחת מעילות המעצר:

1. בוצעה בפניו או זה מקרוב עבירה בת מעצר המהווה סיכון לביטחונם של אדם / ציבור /מדינה
2. הימלטות מן הדין
3. שיבוש הליכי משפט
4. חשד שבוצעה עבירה חמורה (שדינה מיתה או מאסר עולם/ ביטחון/ סמים/ עבירת אלימות חמורה/  אלמ"ב)

\*\* עבירה בת מעצר - כל עבירה למעט עבירה מסוג חטא

* **מעצר ימים** (**סע' 17(א)+(ב)** **לחוק המעצרים)**

מעצר ימים – מעצד החשוד **לפני הגשת כתב אישום** נגדו. המעצר יוארך כל פעם בעד 15 ימים.

סך תקופת המעצר הרציפה של החשוד לא תעלה על 30 ימים, אלא אם בקשה להארכת מעצר תוגש באישור היועץ המשפטי לממשלה.

**סמכות למתן צו מעצר ("מעצר ימים") (ס' 13 לחוק המעצרים)**

**מעצר ימים - מעצר החשוד עובר להגשת כת"א נגדו**

**התנאי הבסיסי**: **חשד סביר** שנעברה עבירה שאיננה מסוג חטא.

**בנוסף** לעילות שיתרמו לקיום מעצר:

1. שיבוש הליכי חקירה ומשפט, התחמקות מהליכי שפיטה, העלמת ראיות, השפעה על עדים
2. מסוכנות מהחשוד לביטחונם של אדם, ציבור, או בטחון המדינה
3. צורך לנקוט הליכי חקירה שלא ניתן לקיימם אלא כשהחשוד נתון במעצר.

**הסייג: שופט לא יצווה על מעצר, אם ניתן להשיג את מטרת המעצר הדרך של קביעת ערובה ותנאי ערובה, שפגיעתם בחירות פחותה. כלומר- גם אם יש חשד לעבירה עוון או פשע בנוסף למסוכנות או גורמם תורמים אחרים- יכול להיות ששופט לא יורה על מעצר כי קביעת הערובה תשיג את אותה מטרה שהמעצר ביקש להשיג.**

* **הצהרת תובע** **(סעיף 17(ד) לחוק המעצרים)**

**התנאי: הצהרה מאת התובע על כך שעומדים להגיש כתב אישום נגד העציר**

1. הסעיף דן במעצר בשלב שבין תום החקירה (מעצר ימים) ועד הגשת כתב אישום – "מעצר מגשר" (בין מעצר ימים למעצר עד תום ההליכים).
2. **התנאי להארכת המעצר – מתן הצהרה מאת התובע על כך שעומדים להגיש כתב אישום נגד העציר.**

" נעצר אדם וחקירתו הסתיימה, ישוחרר מהמעצר, ואולם אם הצהיר תובע כי עומדים להגיש כתב אישום נגדו ושוכנע בית המשפט כי יש עילה לכאורה לבקש את מעצרו עד תום ההליכים, רשאי שופט להאריך את המעצר **לתקופה שלא תעלה על 5 ימים.**

1. **מהו הנוסח הנדרש בהצהרת תובע?**

**בש"פ בדווי** – האם יש לפרשה כהצהרה חד משמעית על כך שיוגש כתב-אישום או שיש לפרשה כהצהרה לכאורית בלבד בדבר כוונה לכאורה להגיש כת"א? **כוונה לכאורית להגיש כת"א**, תוך בקרה של ביהמ"ש על היות ההצהרה מבוססת וכי ישנה הצדקת העילה להמשך המעצר.

1. **הנחיית פרקליט המדינה 5.1 . נוסח הצהרת התובע הינו אחיד :**

"לאחר עיון בחומר החקירה בתיק פל"א 11111/11, אני מאשרת כי יש מקום לכאורה להגיש כתב אישום כנגד המשיב בגין תיק חקירה זה, ולבקש את מעצרו עד תום ההליכים"

1. **השלמות חקירה לאחר הצהרת תובע**
* **ההנחיה הבסיסית**- תקופת הימים ע"פ סעיף 17(ד) לחוק המעצרים לא נועדה לשימוש כמסווה לקבלת ימי חקירה נוספים, שהתביעה לא קיבלה בדרך המלך במסגרת ימי המעצר ע"פ סעיף 13
* **הסייגים (בש"פ ששון)** –
* השלמות חקירה טכניות – אפשרי
* השלמות חקירה מהותיות- כאלו המשליכות על תוכן כתב האישום או על שאלת מעורבות החשוד במיוחס לו. במקרה זה תתקיים "חזרה לאחור" ותוגש בקשה לפי סעיף 13.
* **מעצר עד תום ההליכים**
* **התנאי הבסיסי** **– הוגש כתב אישום כנגד הנאשם**
* **הפרוצדורה** –התביעה פונה לבית המשפט בבקשה להאריך את מעצרו של הנאשם עד לתום הבירור ההליכים המשפטיים כנגדו.
* **המותב** - שופט שאינו עתיד לדון בתיק העיקרי כלומר כתב האישום עצמו (נקרא שופט מעצרים- מצב רצוי, לא תמיד קורה- לפעמים אותו שופט קובע מעצר/אי-מעצר עד תום ההליכים, וגם פוסק בכתב האישום).
* **המשמעות של מעצר עד תום ההליכים** – פגיעה חמורה וממושכת בזכות היסוד של האדם לחירות – בעוד חזקת החפות עומדת לנאשם, ובטרם הורשע בדין, הוא מוחזק בתנאיי מעמר עד תום בירור ההליך הפלילי אשר נפתח כנגדו.
* לכן, החוק קובע תנאים מחמירים, אשר חייבים להתקיים בטרם יחליט בית המשפט להורות על מעצרו של אדם עד לתה"ל נגדו.
1. **תקופת המעצר עד תום ההליכים**
2. מעצר עד תום ההליכים – **הנאשם נתון במעצר עד תום בירור אשמתו הפלילית**
3. תקופת המעצר – 9 חודשים לבגיר (מעל גיל 18). 6 חודשים לקטין.
4. הארכת תקופת המעצר עד תום הליכים מעבר ל-9 חודשים – הגשת בקשה לבית משפט העליון, אשר רשאי להאריך את המעצר, בכל פעם, לתקופה בת 3 חודשים נוספים.
5. **התנאים למעצר עד תום ההליכים (מצטברים)**
6. **ראיות לכאורה** - הוכחת קיומו של "סיכוי סביר להרשעה". התביעה נדרשת להציג בפני בית המשפט בסיס עובדתי וראיות לכאורה להוכחת האשמה ולהרשעתו של הנאשם.
7. **עילת המעצר** - בית המשפט יצווה על מעצר עד תום ההליכים רק אם מתקיימת אחת מהעילות המנויות בסעיף 21 לחסד"פ מעצרים. קיימות עבירות אשר מקימות עילת מעצר סטטוטורית
8. **בחינת אפשרות לשחרר לחלופת מעצר** - מניעה או הקטנת הפגיעה בחירותו ששל אדם. החוק מחייב את ביהמ"ש לבחון בכל מקרה את אפשרות שחרור הנאשם לחלופת מעצר שיש בה לאיין מסוכנותו.
9. **התנאים למעצר עד תום ההליכים- בפירוט**
10. **ראיות לכאורה (בש"פ זאדה)**

סע' 21א(ב) לחוק המעצרים – ביהמ"ש רשאי להורות על מעצרו של נאשם עד תום ההליכים אם נוכח לדעת "שיש ראיות לכאורה להוכחת האשמה"

* הבחינה היא של **חומר ראייתי גולמי שטרם עבר את העיבוד של ההליך הפלילי**, ובטרם נקבעה מידת מהימנות העדים ומשקלן של הראיות. בשלב זה אף טרם הוצגה עמדת ההגנה באמצעות עדיה וראיותיה.
* **השאלה המרכזית**- האם בחומר החקירה שבידי התביעה מצוי פוטנציאל ראייתי הוכחתי אשר בסיום המשפט יהא בכוחו להוכיח את אשמת הנאשם בפלילים?
* האם טיבה של הראיה – על רקע מכלול הראיות כולן- הוא כזה שקיים סיכוי סביר לכך שאותה ראיה תהפוך בסוף ההליך הפלילי לראיה רגילה אשר לפיה, היא לבדה או צירופה לראיות פוטנציאליות אחרות, ניתן יהיה לקבוע כנדרש את אשמתו של הנאשם.

**דרישת הראיות לכאורה- איזון בין ערכים המתנגשים**

ראיות לכאורה להוכחת האשמה הן ראיות גולמיות אשר לגביהן קיים סיכוי סביר שעיבודן במהלך ההליך הפלילי – תוך בחינתן בחקירות, בקביעת אמינותן ומשקלן – יוביל לראיות רגילות אשר מבססות את אשמת הנאשם מעל לכל ספק סביר.

כך מושג איזון בין הערכים החברתיים המתנגשים. לא ראוי לעצור נאשם לא אם קיים סיכוי סביר שהראיות הקיימות נגדו, לאחר עיבודן בהליך הפלילי- יוכלו להוכיח את אשמתו

**פרוצדורת בחינת קיומן של ראיות לכאורה**

1. החלטת בית המשפט מבוססת בעיקרה על חומר החקירה המצוי בתיק המשטרה , ואשר נתון לעיון הנאשם ובא כוחו.
2. השופט יעיין בחומר החקירה כולו, לרבות חומר התומך בעמדת הנאשם, ובמסגרת זו יבחן את מהותן הפנימית של הגרסאות ומידת הסתירות, מידת הפירוט, נקודת אחיזה, השתלבות הראיות זו בזו.
3. כך יוצר לעצמו ביהמ"ש תמונה כוללת של הפוטנציאל הראייתי הטמון בחומרי החקירה – האם קיים סיכוי סביר שמחומר חקירה זה תצמחנה בסוף המשפט ראיות אשר תתבססנה את אשמת הנאשם.
4. בשלב בחינת הראיות לכאורה- השופט לא קובע ממצאים בטוחים. הוא יכול רק להעריך את קיומו של סיכוי סביר לראיות שיוכלו להרשיע.

**תוצאת הבחינה הראייתית הלכאורית**

1. אם על פי הראיות אין סיכוי סביר להוכחת אשמת הנאשם בתום המשפט, או שניכר קיומו של כרסום ממשי בראיות התביעה, אין מקום לעצור את הנאשם ולשלול ממנו את חירותו
2. אם ייקבע כי הראיות שבחומר החקירה הן בעלות פוטנציאל ממשי להוכחת האשמה בתום ההליך, הרי שקיימות ראיות לכאורה, וכעת שלב ב'- תיבחן שאלת קיומה של עילת המעצר (עד תום ההליכים)**.**
3. **עילות המעצר עד תום ההליכים**
* **חשש לשיבוש מהלכי משפט או התחמקות מהליכי שפיטה** – יסוד סביר שאי מעצרו של האדם יגרום לכך (בנוסף לחשש להעלמת רכוש, השפעה על עדים, או פגיעה בראיות).
* **מסוכנות לציבור לאדם או לביטחון המדינה –** באופן כללי אישי לנאשם, לא **רק מסוכנות ע"פ אותו מקרה**. **(כלומר שופט המעצרים הדן בבקשה למעצר עד תום ההליכים- נחשף להיסטוריה הפלילית של הנאשם)**
* **חזקת מסוכנות סטטוטורית** – 1. עבירת שדינה מיתה או מאסר עולם 2. עבירת ביטחון (סע' 35(ב) 3. עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים (חוץ משימוש עצמי) 4. עבירה שנעשתה באלימות או באכזריות או תוך שימוש בנשק חם/קר. 5. עבירות אלימות במשפחה. עבירות אלה יוצרות חזקה (שניתנת לסתירה) של עילת מעצר עד תום הליכים בגין מסוכנות.
* **הפרת תנאי ערובה -**  למשל הפרת מעצר בית, או שהתקיימה עילה חדשה לביטול השחרור בערובה.

**עילת מעצר עד תום ההליכים בעבירות רכוש- בש"פ רוסלן פרנקל:**

* מעשים שנועדו לפגוע ברכוש ולשלול אותו, פוגעים בסדרי החברה ובזכויות יסודיות של הפרטים, ובנסיבות מסוימות יש בהם כדי לסכן את בטחונה של החברה. **עבירות רכוש טומנות בחובן סיכון טבוע כי בתנאים מסוימים הן יבוצעו באלימות ותוך סיכון חיי אדם או שלמות גופו – אם לצורך השגת הרכוש, אם לשם שמירה עליו, ואם לצורך הימלטות המבצעים מעונש.**
* עבירת רכוש המבוצעות באורח שיטתי, או בהיקף ניכר, או תוך התארגנות של עבריינים מספר, או תוך שימוש באמצעים מיוחדים ומתוחכמים, עלולות לפי מהותן ונסיבות ביצוען לסכן את ביטחון האדם ואת ביטחון הציבור – (**בש"פ רחלין**)
* **המסקנה**- אין לשלול קיומה של עילת מעצר בכל מקרה של עבירות המבוצעות נגד רכוש, ויש לבחון את מכלול הנסיבות כדי לקבוע אם נתקיימה עילת מעצר, זאת בראי השאלה- האם נשקף מן העבריין סיכון לביטחון הציבור.
* **בש"פ מצראווה**- גם עבירות רכוש פשוטות שאינן מורכבות/שיטתיות- יכולות להקים עילת מעצר עד תום ההליכים. עבירות כאלה יש בהן מסוכנות טבועה נוכח הפוטנציאל להתפתחות אלימה.

**ב.2 דילמות התביעה בשאלת התגבשות עילת המעצר**

* רף חומרת המעשה הוא נמוך, אך מסוכנות החשוד גבוהה – דוגמות פרקטיות- למשל עבירה קלה של מישהו שבעבר איים באופן חמור על מישהו אחר- יכול להיות שהאיום הקודם מראה על מסוכנות למרות שהעבירה הנוכחית קלה.
* היעדר עבר פלילי קודם- לא הוכיח בעבר מסוגלות אלימה.
* נסיבות חיים מצערות, חריגות וקשות, אשר הובילו את מבצע העבירה למעשים מסכנים. הבחינה נדרשת להיות 'קרה' במובן של הגנה על שלום הציבור
* רף חומרה נמוך, אך רצידיביזם ממשי ומתמשך בתחום זה- למשל, עשרות מעשי גניבה חוזרים ונשנים מבתי עסק/בתי אבות/בי"ח -נעצרו עד תום ההליכים. עקביות העבירות הקלות הצטברה לכדי מסוכנות. חל מעצר כדי למנוע עבירות נוספות מאותו הסוג (למרות שהן קלות)
1. **שחרור לחלופת מעצר**

סעיף 21 (ב) לחוק המעצרים- "בית המשפט לא ייתן צו מעצר לפי סעף קטן (א), אלא אם כן נוכח, לאחר ששמע את צדדים, שיש ראיות לכאורה להוכחת האשמה, ולעניין סעיף קטן א(1), לא יצווה בית המשפט כאמור, אלא אם כן התקיימו גם אלה:

1. לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך שחרור בערובה ותנאי שחרור, שפגיעתם בחירותו של הנאשם פחותה"

**סוגים של חלופות מעצר**

* מעצר בית מלא
* מעצר בית חלקי (יציאה לעבודה, חלונות התאווררות)
* מעצר באיזוק אלקטרוני
* חלופה טיפולית- גמילה בעצר. \*שירות המבחן- קיימים מקרים בהם בית המשפט יבקש תסקיר של שירות המבחן ע"מ לבחון את הנאשם ואת החלופה המוצעת למעצר. קצין המבחן יגיש את התסקיר לביהמ"ש עם המלצותיו, אך בית המשפט אינו מחויב לקבל המלצה זו.

שיעור 10- **ניהול הליך הוכחות 'הלכה למעשה'**

**תשובת הנאשם לאישום**

ס' 152 (א) לחסד"פ  -  לא בוטל האישום מכוח טענה מקדמית, ישאל בית המשפט את הנאשם מה תשובתו לאישום; הנאשם רשאי שלא להשיב, ואם השיב, רשאי הוא בתשובתו להודות בעובדות הנטענות בכתב האישום, כולן או מקצתן, או לכפור בהן, וכן לטעון עובדות נוספות בין אם הודה כאמור ובין אם לאו; השיב הנאשם באחת הדרכים האמורות, רשאי בית המשפט לשאול אותו שאלות, ובלבד שהשאלות לא יחרגו מהדרוש להבהרת תשובת הנאשם; תגובת הנאשם יכול שתיעשה על ידי סנגורו.

 (ב)  הימנעות הנאשם להשיב לאישום או לשאלות בית המשפט כאמור בסעיף קטן (א) עשויה לשמש חיזוק למשקל הראיות של התביעה; בית המשפט יסביר לנאשם את תוצאות הימנעותו.

* אם נאשם מודה באשמה בשלב הראשון של ההליך הפלילי- הדיון המקדמי, עוברים ישר לטיעונים לעונש. אם הנאשם כופר באשמה, עוברים לטיעונים המקדמיים. הנאשם צריך להגיש כפירה מפורטת- למה הוא לא אשם, למה מתקיימות הגנות מפני אחריות פלילית (סייגים), לפי ראיות, הוכחות, טענות וכו'
1. **הדיון המקדמי - מונחים שונים**

**טענת זוטי דברים**- הנאשם טוען שהאינטרס הציבורי לסגור את התיק בעניינו גדול יותר מהאינטרס הציבורי להמשיך את ההליך הפלילי (כי יש זמן והוצאות רבים בהליך הפלילי). **עמדת/מצב הנפגע** רלוונטית בהקשר של האינטרס הציבורי להליך פלילי- התובע צריך להראות לפי עד, או ראיה שאין זוטי-דברים. למשל, שנפגע העבירה הושפע קשות מהמקרה (נניח איום או אלימות).

**הסדר טיעון** – יכול לקרות כאשר יש קושי ראייתי למשל, להרשיע את הנאשם. ההסדר מוסכם בין התביעה להגנה, וכפוף לאישור ביהמ"ש, שבמקרים נדירים ביותר לא מאשר הסדר טיעון. עיקר ההסדר הוא הסכמה על עונש לנאשם או על טווח ענישה מוסכם מראש. נפגע העבירה יכול להביע את עמדתו ביחס לשיקולי התביעה להסדר טיעון, דעתו יכולה להילקח בחשבון אך אין לו זכות וטו לכך. שיקול הדעת נתון לתביעה. הסדר הטיעון יכול לכלול גם מאסר בפועל כמובן. מצבים שיכולים להשפיע על ההחלטה להסדר טיעון- כאמור קושי ראייתי, אך גם עדות בעייתית או סירוב לעדות ( בעקרון קיימת חובת עדות). הסדר טיעון הוא כמובן הליך יותר קל וקצר.

1. **בירור האשמה- שלב ההוכחות**

**ראיון עד -** **רענון זיכרון עדים** : כלי לריענון העדות של אותו עד. כל עד רואה רק את המסמכים הקשורים בעדות שלו. יש איסור להראות עדויות/ מסמכים אחרים- כדי לא לעוות את העדות שלו. תרשומת שעורך פרקליט מראיון עם עד. ראיון עדים לקראת עדותם בבית המשפט הינו מרכיב חיוני בעבודת הפרקליט, הנדרש כדי להבטיח שעדי התביעה יוכלו למסור בבית המשפט עדות אמת מלאה ומפורטת, ככל שהדברים רלוונטיים לתיק הנדון בבית המשפט ובהתאם לכללים המקובלים. מידת הצורך בראיון העד, תוכן הראיון והצורך בתיעודו משתנים בהתאם לנסיבות התיק, תוכן העדות , אופי העד ומשתנים נוספים, בהתאם לשיקול דעתו המקצועי של הפרקליט. ככלל , תרשומת ראיון של פרקליט עם עד איננה בגדר חומר חקירה. עם זאת, אם מעלה העד בראיון פרטים חדשים ומהותיים שלא נזכרו בהודעתו במשטרה, יש חובה להעביר פרטים אלה לידיעת ההגנה. העברת פרטים אלה תהיה, ככלל, בדרך של גביית הודעה נוספת מהעד במשטרה ביחס לפרטים אלה, והודעה זו תימסר להגנה.

**שלב ההוכחות:**

1. **פרשת התביעה** - שלב זה ייפתח על ידי הצד שנטל ההוכחה חל עליו, ובהליך פלילי - התביעה - נציג פרקליטות המדינה או תובע משטרתי. עדים להוכחת האשמה יציגו ראשונים את גרסתם **ב'חקירה ראשית'** שתנוהל על ידי נציג התביעה [רק שאלות פתוחות ולא מנחות]. אחר כך ישיבו לשאלות הסניגור **ב'חקירה נגדית'**, שמטרתה להציב סימני שאלה, להציף סתירות בגרסת עדי התביעה, לחדד ולבאר נתונים המסייעים לנאשם [ כאן מותר לסנגור לשאול שאלות מנחות ויותר 'תוקפות']. לעיתים בסיום ה'חקירה הנגדית' תבקש התביעה **'חקירה חוזרת'**, בניסיון לתקן פגיעה במהימנות העד. שלב זה מכונה בחוק **'פרשת התביעה'**. במקרים שבהם במהלכו לא הוכחה האשמה אפילו לכאורה, הסנגור יכול לטעון שהוא חושב שהתובע לא הוכיח מספיק כדי להרים את נטל הראיה - ולכן **'אין להשיב לאשמה'**. השופט יכול להסכים או שלא. אם התקבלה טענת 'אין להשיב לאשמה' - בית המשפט יזכה את הנאשם לפי סעיף 158 לחסד"פ.

**סדר חקירת עדים**

עדים יעידו זה שלא בפני זה

* 172. עד שטרם העיד – פרט לנאשם – לא יהא נוכח בגביית עדותו של עד אחר, אולם עד ששמע עדותו של עד אחר, אינו נפסל לעדות בשל כך בלבד.
* **אזהרת עד**- 173. בית המשפט יזהיר את העד לפני גביית עדותו, וסעיפים 4 ו-5 לחוק לתיקון דיני הראיות (אזהרת עדים וביטול שבועה), תש"ם-1980, יחולו.
* **חקירת עד בידי בעלי הדין-** 174. עד נחקר תחילה בידי בעל הדין שביקש את שמיעת עדותו; אחריו רשאי בעל הדין שכנגד לחקור את העד חקירה שכנגד, ואחריו רשאי בעל הדין שביקש את שמיעת העד לחזור ולחקרו חקירה חוזרת; בית המשפט רשאי להרשות לבעל הדין להציג לעד שאלה נוספת גם בתום חקירתו כאמור.
* **חקירה בידי בית המשפט** 175. סיימו בעלי הדין את חקירתם, רשאי בית המשפט לחקור את העד; ורשאי הוא לשאול עד שאלה גם במהלך חקירתו בידי בעלי הדין להבהרת עניין שנתעורר בה.

 **טענת 'אין להשיב לאשמה'**- מדינת ישראל נגד שדמי 405-80

* בית המשפט העליון פסק כי לא יטה אוזן קשבת לטענה שאין להשיב לאשמה, אם הובאו ראיות בסיסיות, אף דלות, להוכחת יסודותיה של העבירה, שפרטיה הובאו בכתב האישום.
* ראיות בסיסיות לעניין זה אין משמען ראיות, שמשקלן והיקפן מאפשר הרשעה על אתר, אלא ראיות במידה היוצרת מערכת הוכחות ראשונית, המעבירה את נטל הבאת הראיות מהתביעה לנאשם.
* ניתן לבחון בשלב זה את אמינותן של ראיות התביעה ולשקול את משקלן רק בנסיבות חריגות, כאשר מסתבר בעליל, על-פני הדברים, כי כל הראיות, שהובאו על-ידי התביעה, הן כה בלתי אמינות, עד שאף ערכאה שיפוטית בת-דעת לא הייתה מסתמכת עליהן.

אם לא זוכה הנאשם לפי סעיף זה, השלב הבא הוא 'פרשת ההגנה'.

**משמעות הפניית שאלות מדריכות לעד תביעה** [ע"פ 3250/10 ‏ ‏ מדינת ישראל נ' פלוני]

ביהמ"ש העליון קיבל ברוב דעות את ערעור המערער וזיכה אותו מחמת הספק, לנוכח קשיים ראייתיים שונים בתיק. בין היתר, לגישת השופט גרוניס, כאשר מוצגות שאלות מדריכות בחקירה ראשית ושאלות אלו עוסקות בסוגיות שנויות במחלוקת בליבת האישום, יש לדרוש, כתנאי להרשעה, ראיות במשקל כולל גבוה מן המקרה הרגיל. המשיבה לא עמדה בנטל זה בענייננו.

* יש להתחשב בכך שהחלק המרכזי בחקירתה הראשית של המתלוננת נערך בדרך של שאלות מדריכות. אכן, בשל הפערים התרבותיים ובשל קשיי ההתבטאות של המתלוננת, נכון היה בנסיבות המקרה דנן לאפשר לחקור את המתלוננת בדרך של שאלות מדריכות. דא עקא, לגישת השופט גרוניס להתרת שאלות כאלה יש "מחיר" מבחינת המשיבה ועניין זה לא קיבל את ביטויו בפסק-דינו של ביהמ"ש המחוזי.
* לגישת השופט גרוניס, כאשר מוצגות שאלות מדריכות בחקירה ראשית – גם באישור ביהמ"ש, ושאלות אלו עוסקות בסוגיות שנויות במחלוקת בליבת האישום, יש לדרוש, כתנאי להרשעה, ראיות במשקל כולל גבוה מן המקרה הרגיל (וזאת על מנת לאזן בין השיקול בדבר חשיפת האמת לבין הפגיעה בנאשם הנובעת מעצם הצגת השאלות המדריכות)

**עדות נאשם- דבר הנאשם**

**161**. (א)  הנאשם רשאי לנהוג באחת מאלה:

(1)   להעיד כעד ההגנה, ואז יהיה עשוי להיחקר חקירה שכנגד;

(2)   להימנע מהעיד.

 (ב)  בית המשפט יסביר לנאשם כי הוא רשאי לנהוג כאמור בסעיף קטן (א) ואת תוצאות הימנעותו מהעיד כאמור בסעיף 162.

 (ג)   נאשם שבחר להעיד, יעיד בתחילת ראיותיה של ההגנה; אולם רשאי בית המשפט, לבקשתו, להתיר לו להעיד בשלב אחר של פרשת ההגנה.

**שתיקת הנאשם**   [145א] (תיקון מס' 47) תשס"ו-2005

**162**.  (א)  **הימנעות הנאשם מלהעיד עשויה לשמש חיזוק למשקל הראיות של התביעה וכן סיוע לראיות התביעה במקום שדרוש להן סיוע**, אך לא תשמש סיוע לצורך סעיף 11 לחוק לתיקון הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955 או לצורך סעיף 20(ד) לחוק הליכי חקירה והעדה של אנשים עם מוגבלות.

          (ב)  הימנעות הנאשם מהעיד לא תשמש ראיה לחובתו, אם התקבלה חוות דעת מומחה שלפיה הנאשם הוא אדם עם מוגבלות שכלית או אדם עם מוגבלות נפשית כהגדרתם בחוק הליכי חקירה והעדה של אנשים עם מוגבלות, ובשל מוגבלותו כאמור הוא נמנע מהעיד.

**פרשת ההגנה** - הנאשם ועדים מטעם ההגנה מציגים את גרסתם. חקירה ראשית- של הסנגור. **חקירה נגדית**- של התובע. חקירה חוזרת של הסנגור. אפשר לשאול שאלות מנחות/ שאלות כן-לא.

חקירת העדים נקראת גם 'שלב ההוכחות', והיא מתנהלת בהתאם לפקודת הראיות.

**סייג לחקירת נאשם** – סע' **163**. נאשם שבחר להעיד, לא יישאל בחקירה שכנגד שאלות בעניין הנוגע להרשעותיו הקודמות, מלבד אם העיד על אופיו הטוב או הביא ראיה אחרת לכך, בין בראיותיו ובין בחקירה שכנגד של עדי התביעה.

**סיום פרשת ההגנה -** 164. בגמר ראיותיו יודיע הנאשם שפרשת ההגנה הסתיימה.

**ראיות נוספות מטעם התובע -** 165. בית המשפט רשאי להרשות לתובע להביא ראיות לסתור טענות העולות מראיות ההגנה ואשר התובע לא יכול היה לצפותן מראש, או להוכיח עובדות שהנאשם חזר בו מהודייתו בהן לאחר סיום פרשת התביעה.

**סתירת ראיות נוספות -** 166. הביא התובע ראיות נוספות, רשאי הנאשם להביא ראיות לסתור אותן.

**ראיות מטעם בית המשפט -** 167. סיימו בעלי הדין הבאת ראיותיהם, רשאי בית המשפט, אם ראה צורך בכך, להורות על הזמנת עד – ואפילו כבר נשמעה עדותו בפני בית המשפט – ועל הבאת ראיות אחרות, אם לבקשת בעלי דין ואם מיזמת בית המשפט.

**סתירת ראיות מטעם בית-המשפט -** 168. הובאו ראיות לפי סעיף 167, רשאים בעלי הדין, ברשות בית המשפט, להביא ראיות לסתור אותן.

**סיכומים לעניין האשמה -** 169. בתום הבאת הראיות, או משנתקבלה הודיה בעובדות ולא הובאו ראיות, רשאים התובע ואחריו הנאשם להשמיע את סיכומיהם לעניין האשמה.

**התרשמות השופט** - השופט יכול, אם הוא רואה שהנאשם כנראה הולך להיות מורשע- להמליץ לסנגור שלא להמשיך בהליך עד להרשעה או לחלופין, להמליץ בתובע שלא להמשיך מהצד השני. התובע והסנגור יכולים לצאת בכל שלב במשפט כדי לשאת ולתת לשם הגעה להסדר טיעון ביניהם.

**סיום פרשת התביעה**

ס' 157 -  בגמר ראיותיו יודיע התובע שפרשת התביעה הסתיימה.

**זיכוי בשל העדר הוכחה לכאורה**

ס' 158 -  נסתיימה פרשת התביעה ולא הוכחה האשמה אף לכאורה, יזכה בית המשפט את הנאשם – בין על פי טענת הנאשם ובין מיזמתו – לאחר שנתן לתובע להשמיע את דברו בעניין; הוראות סעיפים 182 ו-183 יחולו גם על זיכוי לפי סעיף זה.

**פס"ד קניר ע"פ 951-80**

בית המשפט העליון פסק:

א. אין בסעיף 150לחוק סדר הדין הפלילי כל דבר האוסר הבאת ראיות נוספות במהלך הסיכומים או אפילו אחרי הסיכומים, וכל עוד לא גמר בית המשפט את מלאכתו ולא נתן את פסק הדין.

ב. המגמה הברורה בפסקי הדין של בית המשפט העליון היא למנוע עיוות דין, העלול להיגרם לנאשם או לאינטרס הציבורי, העלול להיפגע מזיכויו של עבריין עקב משגה של התובע; המגמה היא שלא לחסום לחלוטין את הדרך להבאת ראיות נוספות.

ג. במקרה הנדון היה משגה מצד התביעה בשאלת נטל ההוכחה, ואחרי שזו עמדה על כך, שדעתו של השופט בעניין זה היא שלא כדעתה, ביקשה לתקן את המשגה, והשופט נהג כהלכה, כשנעתר לבקשתה. זאת על אף העובדה, שלולא הובאה אותה ראיה, היה המערער יוצא זכאי.

**ס' 184 לחסד"פ- הרשעה בעובדות חדשות שלא צוינו בכתב האישום**

בית המשפט רשאי להרשיע נאשם בעבירה שאשמתו נתגלתה מן העובדות שהוכחו לפניו, אף אם עובדות אלה לא נטענו בכתב האישום, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן; אולם לא יוטל עליו בשל כך עונש חמור מזה שאפשר היה להטיל עליו אילו הוכחו העובדות כפי שנטענו בכתב האישום.

**הכרעת דין.**

שיעור 11 – 6.1 עבירות תעבורה

**טיפול יחידת התביעה בעבירות תעבורה**

עלות הרוג למשק נאמדת בכ- 7.2 מיליון ש"ח.

עלות פצוע קשה מאוד למשק נאמדת בכ- 4.8 מיליון ש"ח.

עלות פצוע קשה נאמדת בכ- 2 מיליון ש"ח.

עלות פצוע קל – בינוני נאמדת בכ-160,000 ש"ח ועד 1.2 מיליון ש"ח

**מהותן של עבירות התעבורה**

הדין המנחה הוא פקודת התעבורה, 1969 ותקנות התעבורה, התשכ"א- 1969.

דיני התעבורה כפופים לדין הפלילי לכל דבר ועניין.

בדומה ובמקביל למרשם פלילי, מתנהל מרשם תעבורתי נפרד ובו מתועדות הרשעות קודמות, תיקים פתוחים ותיקים סגורים.

**אחריות קפידה**

רוב עבירות התעבורה הן עבירות מסוג אחריות קפידה (ס' 22 לחוק העונשין). המשמעות היא שדי להוכיח את היסוד העובדתי ואין צורך להוכיח יסוד נפשי של מחשבה פלילית או רשלנות.

היינו, משהוכח שאדם ביצע את מעשה העבירה, חזקה עליו שעבר עבירה פלילית והתביעה אינה צריכה להוכיח שהיה מודע לקיום נסיבות העבירה או התרשל במעשיו.

**סוגי תיקים**

**ברירת משפט** – עבירה שיש עליה קנס קבועה. עובר העבירה יכול לבקש משפט במקום. למשל- שימוש בטלפון בעת נהיגה.

**הזמנה לדין**- עבירות תעבורה יותר חמורות. עובר העבירה מקבל דו"ח עם תאריך לדיון בבית משפט. אין לו אפשרות לבחור האם לשלם קנס או לא. למשל- עבירת נהיגה עם רישיון פג תוקף מעל לשנתיים.

**תיקי תאונות דרכים-** בית משפט.

**תיקי פ"ל –** עבירות חמורות

**שימוש בטלפון סלולרי בעת נהיגה**

* תקנה 28(ב) לתקנות התעבורה.
* עבירה מסוג ברירת משפט.
* עבירה שהינה אחריות קפידה.
* אחד הגורמים המרכזיים לתאונות דרכים.

**נהיגה בזמן פסילה**

סעיף 67 לפקודת התעבורה. אחת העבירות החמורות בפקודת התעבורה- עבירה שאינה ברירת משפט. אינה עבירה מסוג אחריות קפידה.

העונשים על נהיגה בזמן פסילה נעים בין מאסר על תנאי למאסר בפועל ועונשים נלווים נוספים.

התביעה נדרשת להוכיח **ידיעה על הפסילה** (למשלשגזר הדין על הפסילה ניתן בנוכחות הנאשם, וכו') כדי להביא להרשעה בתיק של נהיגה בזמן פסילה.

על פי שיקול דעת תוגש בקשה למעצר עד תום ההליכים ביחד עם הגשת כתב האישום.

**תאונות דרכים**

* הטיפול בתיקי תאונות דרכים שונה מטיפול בתיקי תעבורה אחרים בכמה מישורים:
1. נפגע העבירה
2. עדות מומחה - בוחן תאונות דרכים.
3. מתחם הענישה משתנה בהתאם לתוצאות התאונה.

**נהיגה תחת אלכוהול**

* עבירה לפי ס' 62(3), 64ב לפקודת התעבורה ותקנה 169א לתקנות התעבורה.
* בשנים האחרונות חלה עלייה בתאונות דרכים בהן הייתה מעורבות של אלכוהול. נהיגה תחת השפעת אלכוהול הינה גורם סיכון עיקרי לתאונת דרכים לא רק בישראל אלא בעולם כולו.
* לפי נתוני הרשות הלאומית לבטיחות בדרכים, הסיכוי של נהג שיכור להיות מעורב בתאונה קטלנית גבוה פי 17 בהשוואה לנהג שאינו נוהג תחת השפעת אלכוהול. בקרב נהגים צעירים הנוהגים בהשפעת אלכוהול, הסיכוי למעורבות בתאונה קטלנית גבוה אף יותר.

**בדיקת שכרות**

* הבדיקה הנפוצה בישראל היא בדיקת נשיפה. לרוב נהג יתבקש לנשוף בנשיפון, הנותן אינדיקציה לכך שהנהג נוהג בשכרות, לאחר מכן ובהתאם לתוצאות בדיקת הנשיפון, יועבר החשוד לבדיקת נשיפה במכשיר ה"ינשוף".
* שוטר יכול לדרוש מכל נהג או ממונה על רכב להיבדק בבדיקת ינשוף, אדם המסרב לביצוע בדיקה כאמור ייחשב כשיכור על פי החוק (סעיף 64ד לפקודת התעבורה).
* שוטר יכול לדרוש בדיקת דם לאיתור אלכוהול אם יש לו יסוד סביר לחשד או במקרה של תאונת דרכים.

בנוסף לבדיקת הנשיפה תבוצע גם "בדיקת מאפיינים" (דו"ח אכיפת שכרות: מבחני שכרות- אצבע לאף, הליכה בקו ישר ועוד מבחן).

**כמות האלכוהול המותרת בחוק**

הכמות המותרת הינה עד 240 מיקרוגרם לליטר אויר נשוף – תקנה 169א לתקנות התעבורה.

באשר לנהגים המשתייכים ל"אוכלוסייה המיוחדת" הכמות המותרת הינה 50 מיקרוגרם בלבד – סעיף 64ב(א)(3א) לפקודת התעבורה.

אוכלוסייה מיוחדת:

נהג חדש . נהג מתחת לגיל 24. נהג רכב כבד. נהג רכב ציבורי

**סנקציות ועונשים על הנוהג בשכרות**

**נהיגה תחת השפעת סמים מסוכנים**סם מסוכן – כהגדרתו בפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג – 1973.

קוקאין, הרואין, קנאביס, אופיום הינם חלק מהסמים המנויים ברשימת הסמים המסוכנים על פי פקודת הסמים המסוכנים.

פקודת התעבורה מגדירה הן נהג הנוהג תחת השפעת אלכוהול והן נהג הנוהג תחת השפעת סם כשיכור, על פי אותו סעיף אישום – סעיף 64ב לפקודת התעבורה.

בעוד שביחס לאלכוהול קיים סף אכיפה, המדיניות הנהוגה בישראל ביחס לסמים היא מדיניות "אפס סובלנות", משמעותה היא שכל כמות סם באשר היא, מקימה חזקה שאדם נוהג שיכור.

כדי ששוטר יוכל לדרוש מאדם להיבדק צריך להיות לו יסוד סביר לחשד (יס"ל) לביצוע העבירה – עיניים אדומות, ריח קנאביס, נהיגה מסוכנת או התנהגות מחשידה אחרת.

**שימוש בסמים מסוכנים - קנאביס**

על פי נתוני הרשות למלחמה בסמים, ישנה עלייה חדה במשתמשים בקנאביס בשנים האחרונות. קנאביס הפך להיות אחד החומרים הפסיכו-אקטיביים הבולטים בקרב מטופלים במרכזי הגמילה של משרד הבריאות. ב-2018 הוא היה במקום השני אחרי סמים אופיאטיים עם 748 מקרים - יותר מאלכוהול, קוקאין וסמי פיצוציות.

הסיבות המרכזיות לעלייה בשימוש בקנאביס:

* מדיקליזציה של הקנאביס – שימוש הולך וגדל בקנאביס רפואי.
* ניסיונות לגליזציה.

בעוד שהחומר הפעיל בסם מתפוגג בחלוף מספר שעות, תוצרי חילוף הסם נשארים בגוף עד ארבעה שבועות לאחר השימוש בקנאביס. מכאן שאדם עלול להיחשב 'שיכור' גם בחלוף מס' שבועות לאחר השימוש בסמים.

* נהיגה תחת השפעת קנאביס, מאופיינת לרוב, בנהיגה איטית יותר, יחד עם זאת, מהירות התגובה של נהג המצוי תחת השפעת הסם הינה איטית הרבה יותר ולכן הסיכוי למעורבות בתאונת דרכים גבוה יותר מנהג שאינו מצוי תחת השפעת קנאביס.
* אין די מחקרים מהם ניתן לקבוע אימתי תמה השפעת הקנאביס על הנהיגה.

**נהיגה תחת השפעת קנאביס רפואי**

פקודת התעבורה ותקנות התעבורה אינן מבחינות בין מי שצרך את הסם לפי אישור רפואי לבין מי שצרך אותו באופן לא חוקי.

בשנים האחרונות נעשו מספר ניסיונות להתקין תקנות אשר יקבעו ספי אכיפה לצרכני קנאביס רפואי.

ניסיונות אלו עלו בתוהו בשל חילוקי דעות בין המומחים ביחס לסף האכיפה.

שיעור 12:

**הסדרי טיעון ויישום חוק זכויות נפגעי עבירה**

**הסדר טיעון פתוח** - התובע והנאשם מגיעים להסכם לפיו התביעה מתחייבת לוותר על חלק מהאישומים המיוחסים לנאשם או להמיר אישום חמור באישום קל, בתמורה להודאת הנאשם בעובדות שיש בהן כדי להרשיעו, מבלי להגיע להסכמות אודות העונש. במקרה כזה, כל צד ינסה לשכנע את בית המשפט לגזור את העונש הראוי בעיניו, בהתאם לכתב האישום אשר סוכם.

**הסדר טיעון סגור -** התובע והנאשם מגיעים להסכם לפיו העובדות וסעיפי העבירה אינם במחלוקת. לצד זאת, מסכימים גם על רכיבי הענישה: אורך מאסר, אופן ריצוי מאסר (בכלא או בעבודות שירות), רכיבים כספיים - קנס לאוצר המדינה או פיצוי לנפגע העבירה וכל אמצעי ענישה אחר. בהסדרי טיעון בהם פיצוי לנפגע העבירה מוסכם מראש, טמון יתרון עבור נפגע העבירה כאשר התביעה יכולה להתנות את הפקדת הפיצוי בקופת בית המשפט כתנאי מבחינתה לקיום הסדר הטיעון, ונפגע העבירה זוכה לקבלת הפיצוי בהקדם וללא תלות ביכולת התשלום של הנאשם בעתיד.

שיעור 13:

**בתי משפט קהילתיים**

**הרקע לצמיחת בתי המשפט הקהילתיים**

* תופעת הרצידיביזם/ ה'דלת המסתובבת'- 40% מהבגירים שסיימו תקופת ריצוי בכלא- חוזרים לכלא בגין עבירות נוספות. אצל קטינים-70%.
* ביקורת על ההליך הפלילי המסורתי: 1.הוצאות ישירות על אסיר- 120 אלף שקל בשנה- לא כולל הוצאות עקיפות- רווחה למשפחה וכו'] 2. אין הרבה פעמים הלימה בין העבירה לבין ההליך הפלילי עצמו (התמשכות ההליך- עינוי דין, מעצרים וכו') העונש והתיוג.
* התפתחות הליכים שיתופיים וחלופיים בתיאוריה ובפרקטיקה.

\*הנאשם הוא בעצם משתתף- כל הגורמים בהליך הפלילי הולכים איתו ולא נגדו מצד התביעה ובעדו מצד ההגנה.

**מה קורה בישראל ?**

* החלטת ממשלה 3767 אוקטובר 2011 מינוי ועדה ציבורית לבחינת מדיניות הענישה
* 2014 – פיילוט בית משפט קהילתי ראשון בבאר שבע
* 2015 – פרסום דו"ח הוועדה הציבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעבריינים ("דו"ח דורנר")

"הוועדה ממליצה לאמץ את המודל הניסויי המובל על ידי עמותת אשלים ושותפיה למהלך ולהקצות שופטים שימונו לבית המשפט הקהילתי אשר יטפלו במכלול ההליכים שימצאו מתאימים להעברה למסלול זה... "

* אוגוסט 2016 - החלטת ממשלה 1840 – אימוץ המלצות דו"ח דורנר, והחלטה על המשך פריסה של בתי משפט קהילתיים.

**פיילוט בתי משפט קהילתיים**

* פריסה מדורגת- **בית משפט קהילתי באר שבע** (2014), רמלה, ת"א, ירושלים חיפה.
* צוות היגוי בין -משרדי: בהובלת ארגון ה'גוינט'-

בשיתוף פרקליטות המדינה, חטיבת התביעות במשטרת ישראל, סניגוריה ציבורית, שירות המבחן, תוך תיאום עם הנהלת בתי המשפט.

* פיתוח שירותים ברמת הקהילה
* הכשרת צוותים ובעלי תפקידים ייחודיים
* התבססות על סדר הדין הפלילי ועל הסכמת הצדדים

**סוגי התיקים המנותבים**

* תיקי בית משפט שלום/תעבורה
* בגירים
* נאשמים המוכנים להודות במיוחס להם
* מקום מגורי הנאשם- האם מתאים לקהילה תומכת כחלק מההליך
* גמישות בהגדרת מאפייני התיקים המתאימים
* אסירים הצפויים למאסר קצר בפועל
* בעיות עומק לא מטופלות
* נאשמים שלא ישוחררו ממעצר לא יוכלו להשתלב בבית המשפט הקהילתי

**כיצד מנותב תיק פלילי לביהמ"ש הקהילתי.**

* כתב אישום
* הפנייה בכל שלב
* תסקיר התאמה של שירות המבחן
* הסכמה של התביעה
* כניסה לביהמ"ש הקהילתי

**ההליך בבית המשפט הקהילתי**

* "שחקנים קבועים"- הצוות (תובעים סניגורים שופט וכו')
* תסקיר עומק ותוכנית טיפולית/שיקום
* ישיבות קדם דיון
* הסדר טיעון תוך 45 יום מתסקיר העומק
* דיונים תכופים
* מעקב- ניעור ליווי של בימ"ש
* סיום- הצלחה או אי-הצלחה

**ייחודיות ההליך בבית המשפט הקהילתי**

* מעקב שיפוטי תכוף
* צוות קבוע ועבודה שיתופית
* תכנית שיקומית הוליסטית ומותאמת
* עבודה מתוך ידע ומידע
* שיתוף הקהילה
* ליווי מחקרי