הקורס נועד לתאר את מערכת המשפט בתקופת המשנה והתלמוד. זו התקופה שמכונה בהיסטוריה הכללית כעת העתיקה/התקופה הרומית ביזנטית.

הבחירה בתקופה מסויימת היא החלטה מתודולוגית – שיטת המשפט העברי היא שיטה עתיקת יומין שקיימת 3000 שנה, אך להבדיל משיטות עתיקות אחרות כמו הבבלית/רומית, שיטת המשפט העברי היא שיטה שעדיין חיה. זו שיטה שמצד אחד עתיקה וקיימת למעלה מ2000 שנה ומצד אחר היא שיטה חיה שממשיכה להתקיים עד היום הזה.

כאשר חוקרים שיטת משפט, אפשר ללמוד אותה ב2 או 3 שיטות עיקריות:

1. **השיטה הדוקטרינרית - הדוגמטית:** זו השיטה המשפטית הרגילה שבה אנו לומדים כל שיטת משפט. וכך אנו יכולים ללמוד את המשפט העברי. שיטה זו מתעלמת כביכול מן המימד ההיסטורי של השיטה, מההתפתחות של הדינים, היא פשוט לומדת את החוק כפי שהוא תקף **עכשיו** וכפי שאנו מבינים אותו **עכשיו**. כמו שלומדים על גלגולי חוק העונשין אך מה שמחייב הוא חוק העונשין כיום. המימד ההיסטורי לא ממלא תפקיד חשוב. הוא יכול למלא תפקיד בפרשנות אך לא מרכזי. **זו השיטה המסורתית ללמוד את המשפט העברי, היא מקובלת בבתי דין.** מרכז הכובד של השיטה הוא הדינים הקיימים כיום.  
   היא מקבלת כהנחת יסוד את הפרשנות שהתקבלה אל הדינים ברבדיהם העתיקים. אם יש דין מסויים בתורה והוא התפרש בתלמוד – זה הפירוש המחייב שלו וכך לומדים אותו. כשאנו מדברים על המושג של דין תורה, לא מעניינת אותנו הפרשנות ההיסטורית של התורה אלא במה שההלכה קבעה כפרשנות לתורה.
2. **השיטה ההיסטורית:** מבקשת להבין את החוק באופן כללי **בקונטקס היסטורי מסויים** – כלומר מה היה מובנו בהקשר היסטורי שאני בוחר. אם אני בוחר תקופה היסטורית אני בודק איך התקיים המשפט אז. בשיטות משפט שלא קיימות היום, השיטה ההיסטורית היא הדרך היחידה הרלוונטית כי הן לא בשימוש היום - כמו המשפט היווני והרומי. אך כשמדברים על שיטות משפט חיות, כשאנו נוקטים בשיטה ההיסטורית אנו צריכים להגדיר תקופה מסויימת או טקסט מסויים שהוא יהיה מושא המחקר שלנו ואנו צריכים לחקור אותו במובנו ההיסטורי ובהקשר ההיסטורי שלו. למשל כשנעסוק במקרא לא נשאל איך המדרש או התלמוד פירש אותו, אלא נרצה לפרש את המקרא כמשמעו. לצורך כך למשל נבין את השפה המקראית.   
   **מה זה אומר פלילים בהקשר הזה? מה זה נגפו?** רואים כי אנו לא יודעים את כל המילים. אם אנו חוקרים באופן היסטורי אנו נחפש את הפירוש המקורי של המילה ולאו דווקא מה שאמרו חכמים.  
   למשל,– "ואם אסון יהיה, ונתת נפש תחת נפש, עין תחת עין..." – אם האישה נפגעה כתוצאה מהמכה, המזיק צריך לשלם בדיוק מה שהוא לקח. **זה לא הפירוש של חכמים שאומרים שעין תחת עין ממון.**אנו יכולים לשאול האם הטקסט השתמש רק באופן מטאפורי במילים עין תחת עין ובעצם התכוון לתשלום? או שהוא באמת התכוון לעין תחת עין פיזית? **כך גם כשמדברים לא רק על חוקים ספציפים אלא גם על תיאור מערכת המשפט כולה.** למשל איך היו בנויים בתי הדין, או **מה סמכויות המלך בתורה?** ואז אנו בודקים האם אנו שואלים שאלה דוקטרינרית (שיטה ראשונה) או שאלה היסטורית. אם הולכים לפי השיטה הראשונה – יש את ספרו של הרמב"ם שכתב ספר על הלכות מלכים, אך אם אנו מעוניינים בשיטה היסטורית, לא ניתן להניח כי הלכות הרמבם משקפות את הדין המקראי, אלא צריך לחזור לתורה ולראות מה סמכויות המלך שם.
3. **יש גם ניסיון להציב גישה משלבת שנקראת הגישה הדוגמטית-היסטורית –** מייצג אותה מנחם אלון, שאומר שיש טעם בטענה ההיסטורית, אך השיטה ההסיטורית לבד אין לה שום נפקות ואם אני מעוניין ללמוד את ההלכה באופן מלא לא ניתן ללמוד רק נתח אחד שלה אלא צריך לבדוק את הדבר לרבדיו ההיסטוריים. שיטה זו מתארת את ההתפתחות שאורכה מאות שנים במשפט. למשל **בפס"ד פרח-** אלון דיבר על הוצאה לפועל וניסה לשנות את הלכות ההוצל"פ, הוא לקח את דיני גביית חוב בתורה ובתלמוד ובתקופה הרומית וכו' ונותן תמונה היסטורית ודינמית ובסופו של דבר הוא משלים גם את ההיבטים הדוגמטיים ומגיע לתיאור של תמונה דוגמטית של הדין. ולדעתו זו השיטה הנכונה.

בקורס הזה אנו בוחרים ללכת **בשיטה ההיסטורית** – אנו נגדיר תקופה מסויימת (המשנה והתלמוד) ואנו נתאר את מערכת המשפט בתקופה זו. נתאר את מבנה בתי הדין, סמכויותיהם, הדיינים, מי מינה דיינים, וכו'. אנו נדון בכך בקונטקסט היסטורי בתקופה זו כשנחדור מבעד לפרשנות שניתנה להם בדורות מאוחרים יותר. נעסוק בטקסטים הראשוניים.

השיטה ההיסטורית מעוררת ויכוח בחוגים מסורתיים כי אחת הטענות/אמונות היא שהפירוש שחכמים נתנו לתורה הוא הפירוש הנכון. וזה הפירוש להלכה למשה בסיני והוא לא מאפשר קריאה אחרת של הפשט.

התפיסה האקדמית מניחה התפתחות בהלכה ובמובנים שנתנו לדין. לפי האקדמיה מותר וצריך לחקור את ההתקדמות הזו.

**שאלות לדיון בקורס**

* אילו בתי דין פעלו בתקופת המשנה והתלמד ומה היו תפקידיהם?
* מה היה מבנה מערכת המשפט?
* מי היו הדיינים?
* מה היה היקף סמכות השיפוט של היהודים?
* מה הייתה ההלכה ומה הייתה המציאות?

**מתודולגיית הקורס- גישה היסטורית (לעומת גישה דוגמטית-דוקטרינרית)**

**רקע על התקופה**אנו מעמידים במרכז את הטקסטים של המשנה והתלמוד כי הם המעצבים של ההלכה. וזה מסביר למה נלמד דווקא את התקופות האלה. התקופה הזו נקראת **התקופה הרומית-הלניסטית-ביזנטית**. זה גם נקראה שלהי העת העתיקה. המאות ה1-2 לספירה.

**מאפיינים של התקופה הרומית**

התקופה הרומית ביזנטית נמשכה כ-700 שנה בישראל. משנת 63 לפנה"ס עד שנת 640 לספירה כשישראל נכבשה ע"י המוסלמים. אז שלטו הרומאים. התרבות שלהם הייתה תרבות יוונית/רומית. בישראל דיברו תחת שלטון רומי בשפה היוונית למרות השלטון הרומי. באיטליה דיברו רומית לטינית, במזרח (ישראל, סוריה, מצריים) דיברו יוונית. **נחלק את התקופה הרומית ל3 תתי-תקופות:**

1. **ימי הבית השני (התקופה הרומית):** שנת 63 לפנה"ס עד 70 לספירה (חורבן בית שני). תקופת סוף ימי בית שני. הילל ושמאי פעלו במאה הראשונה לספירה.
2. **תקופת התנאים והמשנה:** 70 לספירה עד 200 לספירה. עריכת המשנה. רבי עקיבא וחבריו.
3. **תקופת האמוראים:** 200 לס' עד 400/500 לספירה. עריכת התלמוד הירושלמי/הבבלי.

**מאפייני ארץ ישראל התקופה הרומית**

1. **המסגרת הפוליטית** – לאורך כל התקופה אנו נמצאים תחת שלטון רומי. רומא היא המעצמה החזקה בתבל באותה תקופה, שולטת בכל האיזור. ישנו שלטון פנימי- מידה משתנה של אוטונומיה. הרומים מכירים בסמכותם של היהודים לשלטון עצמי, ולעניינו חשובים במיוחד התרה של בתי משפט יהודיים.
2. **המסגרת התרבותית** – שולטת פה התרבות היוונית הרומית. השפה המדוברת היא היוונית, אך התרבות היא יוונית רומית. השפות המקומיות היו עברית וארמית. דוגמא מובהקת להשפעת השפה היוונית היא שמו של בית הדין היהודי הגדול: סנהדרין. סנהדרין זו מילה יוונית.

מבחינה יישובית – היו בא"י ערים שמאורגנות בצורת פוליס – היה להן מעמד פוליטי משפטי מאוד חשוב, הייתה להם מועצת עיר, תאטרון, בית דין, אצטדיון לקרבות של גלדיאטורים וכו'. כל עיר כזו שלטה במרחב שלה, היייתה לה מערכת שיפוט משלה וכו'.

1. **מבחינה דמוגרפית** – הייתה פה אוכלוסיה מעורבת. בתחילת התקופה יש רוב של יהודים ובהדרגה תושבי ערים נוכריות שהם גויים דוברי יוונית. יש ערים מעורבות, יש ערים יהודיות. ירושלים עד החורבן היא עיר יהודית. פזורה של יהודים מחוץ לארץ.
2. **מבחינת היחס של היהודים אל השלטון הרומי** – היהודים לא אוהבים את הרומאים. הם רואים בהם כובש זר. מכונים מלכות זר. יש סדרה של מרידות ברומאים שהאחרון בהם הוא מרד בר כוכבא. הוא היה מכת המוות ליהודים כהתארגנות פוליטית. בתקופת רבי יהודה הנשיא יש תקופת שלום בין היהודים הרומאים.

* **בבל –** נמצאת מחוץ למרחב הפוליטי תרבותי הזה. היא נתונה תחת שלטון פרסי (מדינה ששלטה בפרס – מדינה הלניסטית) עד שנת 220, ואז השלטון בבל עובר לפרסי מקורי. בתקופת התלמוד הבבלי היהודים חיים שם תחת השלטון הפרסי.

**מאפייני ימי הבית השני – 63 לפנה"ס עד 70 לספירה**

1. **מרכזיות המקדש**: מוקד לכל הטקסים בחגים היהודיים. המקדש הוא מרכז דתי, פוליטי, חברתי, כלכלי. מחוץ לירושלים היו טקסים דלים יותר. מי שרצה לחוות את החג בצורה טובה היה עולה לירושלים.  
   הכהן הגדול הוא גם בנוסף **מנהיג האומה**. הכהונה ושכבת אנשי הדת היהודיים הם השכבה העליונה, המשכילה והמנהיגה של העם. המקדש הוא גם מרכז משפטי- בית הדין החשוב ביותר יושב בו.
2. **פזורה יהודית ברחבי אגן הים התיכון:** מצרים וצפון אפריקה, אסיה הקטנה (טורקיה), יוון רומא וכן בבל. לפזורה יש קשר למרכז בירושלים: תרומות (שאפילו לובשות צורה של מס רשמי שפזורות משלמות), קשרים פוליטיים ומסחריים. קהילת יהודי מצרים למשל, הייתה קשורה מאוד ליהודי א"י (למשל כאשר הקהילה שמעה שאחד הנציבים הרומיים לא מכבד את המקדש- הקהילה היהודית מצרית הייתה שולחת נציגות שתתלונן בפני הקיסר הרומי).
3. **קבוצות דתיות יהודיות שונות**: מצב זה מאפיין במיוחד את ימי הבית השני. כולם מקבלים את התורה והנביאים. מקובל להניח (לפי פלביוס) שבערך באמצע המאה השנייה לספירה אלה היו כבר קבוצות מובחנות. יש שוני בין הקבוצות.
4. **צדוקים**- הקבוצה הקטנה יותר ואליטיסטית-**כהנית** של יהודים. המוקד שלה בירושלים. יש להם הלכה כהנית משלהם והם לא מחויבים למסורת הפרשנית שלא שהייתה מקובלת בחוגים כהניים**.** יושבים בעיקר בירושלים כמובן.
5. **פרושים-** מקבלים גם את המסורת הפרשנית שמלווה את התנ"ך והם מחויבים לה. עובדים יחד עם הצדוקים אך מצויים במחלוקת איתם. לפרושים יש תמיכה עממית רחבה יותר והם מנהלים מאבק פוליטי-דתי עם הצדוקים.
6. **איסיים –** מחוץ לתמונת המאבק בירושלים. חיה במדבר יהודה. הייתה קבוצה בעלת אופי נזירי ומסתגף, בצורת חיי שיתוף של קומונה. יש להם הלכה וחוקים משלהם.
7. **הנוצרים** **הראשונים**- (שתתפתח לדת נפרדת)- בסוף התקופה, כלומר אחרי צליבת ישו, מתפתחת קבוצה נפרדת כאמור, אך בהתחלה, במאה הראשונה לס' יש קהילה יהודית נוצרית.

**המקורות שיש לנו לחקר תקופת הבית השני**

יש לנו כמובן את המשנה אך היא התחברה ב200 לספירה, ואין לנו יותר מידי טקסטים מתקופת הבית השני. יש לנו ספרות יהודית שהתחברה בתקופת בית שני, לאו דווקא ספרות משפטית שמוסרת לנו הרבה מידע.

1. **יוסף בן-מתתיהו/ יוספוס פלביוס:** יהודי שנולד בשנת 37 לספירה. הוא בן למשפחת כהנים חשובה, מצאצאי החשמונאים (לפיו). מוכשר ולמדן. יודע יוונית. התעניין בכל הזרמים השונים. בגיל 16 הלך ולמד אצל כל הזרמים השונים (צדוקים, פרושים ואיסיים). בגיל 26 נשלח ע"י היהודים להשתטח בפני נירון קיסר כדי שישוחררו יהודים שנעצרו והובאו לרומא.בשנת 66 לספירה- עם פרוץ המרד ברומאים בא"י, הוא נשלח מירושלים ע"י ההנהגה ומתמנה להיות מפקד הגליל והגולן. בשנת 67 לספירה, כל הגליל בהנהגתו קורס, והוא נכנע לרומאים ו'עובר צד'. הוא מתחיל לשמש את הרומאים בתור מתורגמן מעברית ליוונית. הוא עוזר לקיסר אספסיאנוס ולאחריו טיטוס, כמתורגמן הראשי. אחרי חורבן המקדש בשנת 70 יוספוס חוזר עם טיטוס לרומא כשבוי, והופך להיות עבד שלו- מקבל את שם הקיסר (טיטוס) פלביוס – יוספוס פלביוס. ברומא הוא כותב את **'מלחמת היהודים ברומאים'**. הוא מקבל מטיטוס את המסמכים ואמצעים לכתיבת הספר. הספר הזה הוא התיאור המפורט ביותר של המלחמה. הוא מספר על העיר יטבת- שהם החליטו לעשות התאבדות המונית והוא לבד מספר שהוא היה בין 4 האחרונים ושכנע את האחרונים לא להתאבד. זהו ספר חשוב ביותר עד ימינו. צריך לקחת בחשבון את עמדתו הפוליטית-רומאית, אך בכל מקרה הוא המקור החשוב ביותר בתקופה זו. הוא מתאר בספרו את כל הזרמים , הלכותיהם וחייהם. כשהוא מסיים את ספרו בשנת 80 לספירה. הוא עובר לחיבור מפורט יותר שנקרא **'קדמוניות היהודים'**, בו הוא מתאר את תולדות העם היהודי מימי אברהם אבינו עד חורבן בית שני ומלחמות היהודים ברומאים. הוא גם פירש בו את מצוות התורה – וזה מעניין כי הוא אדם מלומד ונתן לנו פירוש של מצוות התורה בזמנו והפירוש שונה מהפירוש של המשנה והתלמוד. ולכן זה טקסט חשוב ביותר. שני ספרים נוספים שלו – 'חיי יוסף' אוטוביוגרפיה שלו. ו'נגד אפיון'- פולמוס נגד האנטישמיים בתקופה ההיא (הייתה תנועה אנטי-יהודית בעולם הרומי כבר אז).
2. **פילון האלכסנדרוני:** יהודי שחי גם בתקופת הבית השני (15 לפנה"ס-45 לספירה). פילוסוף יהודי שחי מצרים. חיבוריו מתארים את ההיסטוריה של העם היהודי והם בעלי אופי תיאולוגי, חשיבותם בכך שכולם כתובים ביוונית, ולכן הם מקור חשוב מאוד בעולם הנוכרי. הוא הפך להיות אדם חשוב בתולדות הכנסייה הנוצרית – הוא כתב פירוש לתנ"ך. הוא מתאר בכתביו חוקים ופרשנויות שונות בתנ"ך. יש לו גם חיבור היסטורי הנקרא 'השליחות לגאיוס'- המתאר את משלחת הקהילה היהודית באלכסנדריה לקליגולה הקיסר כדי להציג את בעיותיהם ואת בעיות היהודים בבית המקדש שנבעו הנציב הרומי.
3. **הברית החדשה-** מכילה 4 קבצים ראשיים: **אוונגליונים**. כולם מתארים את תולדות ישו והנצרות במאה הראשונה. הולדת ישו, חייו עד למשפטו ומותו, ולאחר מכן ראשית הנצרות. לפי הסיפור הנוצרי ישו הוצא להורג בגלל היהודים וע"י פונטיוס פילאטוס.
4. **מגילות מדבר יהודה-** אחת התגליות החשובות, אולי התגלית ההיסטורית החשובה ביותר במאה ה-20. ב-1947 רועים בדואים גילו כדים עם מגילות עתיקות. לקחו אותן לסוחר בבית לחם. המערה בה נמצאו המגילות הייתה בחירב'ת קומראן. הבינו שאלה מגילות מימי בית שני. התחיל מסע של רכישה ע"י פרופ' סוקניק, אביו של יגאל ידין. המגילות כתובות בעברית שדי דומה לעברית של ימינו. במגילות אלה כתובים ספרי תנ"ך וגם כתבים של כת מסוימת שחיה בקומראן- שהיא קרובה מאוד לכת האיסיים בימי הבית השני (שישבו במדבר יהודה). זו תגלית מדהימה כי קודם כל היא מכילה את כתבי התנ"ך העתיקים ביותר הקיימים כיום, מהמאה הראשונה לפני הספירה- העתקים בכל ספרי התנ"ך, לכן זו תגלית עצומה (אפשר לערוך השוואות ומחקרים עליהם). התגלו גם חיבורים של אותה הכת כאמור. המסקנה של רוב החוקרים היא שהכת הזו (כת קומראן/כת מדבר יהודה) זהה לאיסיים שמתאר יוסף בן מתתיהו. מבצע הפענוח של המגילות לקח עשרות שנים. במגילות הראשונות היו מצד אחד ספרים כמו ישעיהו וגם ספרים כמו מגילת החושך והאור. ליד ירדן מצאו אלפי מסמכים שרובם פירורים קטנים. בסה"כ היום כל המגילות התגלו ואפשר לסכם ולומר שנמצאו ש כ15000 פיסות מגילה שמורכבים מ900 חיבורים.

**יש במגילות קומראן שלושה סוגים של טקסים.**

1. **טקסטים של התנ"ך** – הטקסטים העתיקים ביותר של התנ"ך בעברית. חוץ ממגילת אסתר. מדובר על התקופה החשמונאית. 150 לפנה"ס עד 70 לפנה"ס.
2. **ספרים שהם לא חלק מהתנך אלא הם ספרים שהיו מקובלים באותה עת על יהודי בית שני למשל בן סירא**.
3. **חיבורים כיתתים** – חיבורים של הכת שישבה בקומראן. הייתה שם כת של גברים ועסקו בחיי מנזר וחיברו שם חיבורים. החיבורים שלהם התגלו שם, חיבורים של הלכה ושל אמונות ודעות. יש שם גם פירושים של התורה. יש שם גם ויכוחים שלהם עם הפרושים שישבו בירושלים.

**המצב הפוליטי המשפטי ביהודה במאה ה-1 לספירה**יהודה נתונה תחת השלטון הרומאי. ישראל נקראת יהודה. כשאנו מדברים על יהודה – אנו מתכוונים בין חברון לרמאללה אך בתקופה מסויימת זה הפך להיות השם של כל הארץ. אחרי מרד בר כוכבא, הרומאים משנים את השם של הארץ. ודיכאו אותם בכמה דרכים:

1. **גזירות דתיות** – אסור לקיים את המצוות.
2. **שינוי שמה של ישראל מיהודה לפלסטינה** – כלומר מארץ היהודים (יהודה) לפלשתינה (ארץ הפלישתים). היה את פלשתינה פרימה – יהודה, פלשתינה סקונדה – שומרון והשלישית – גליל. יהודה היא מחוז רומי תחת שלטון רומי.

**מבחינה משפטית –** הפרובינציות הן שטחים כבושים. שלא חלה שם ריבונות רומית והדין הרומי. חל שם דין רומי חלקי מצד אחד יש סמכות שלטונית רומית והדין הרומי מופעל באופן כללי, אך האוכלוסיה המקומית אינה נהנית מאזרחות רומית. הם אוכ' כבושה. ויש עליהם דין אחר. **יש כאן מצב מעניין שנקרא פלורליזם משפטי –** זהו מצב שבו ביחידה גאוגרפית נתונה חלות בו זמנית כמה מערכות משפט. זה המצב בא"י לאורך התקופה. יש מצד אחד מעטפת של משפט רומי שהוא חל, אבל המשפט הרומי חל רק כמעטפת על מי שנמצא תחת הנציב הרומי. אבל האזרחים שהם לא רומאים – יש להם אוטונומיה שיפוטית – היהודים חיים תחת הדין היהודי, היוונים חיים לפי המסורת שלהם שבכל פוליס יש דין אחר.

הדין היהודי נקרא **חוקי האבות –** הם מבקשים תמיד מן השלטון הזר שיכיר בזכותם לחיות עפ"י חוקי האבות. לאורך כל הדורות הם מבקשים זאת מהשלטון. יש תעודות משפטיות מן המקרא ועד יוסף בן מתיתיהו שמראות שהשלטון המקומי מתיר ליהודים לחיות תחת חוקי אבות. זה בעצם משטר דין תורה ביחד עם המסורת ההלכתית והמקומית.

קודם כל מדובר על חופש דתי, וגם מדובר על הדין הדתי במובן הרחב – כל ענייני המשפחה הם לפי הדין היהודי, גם דיני הממונות (הדין האזרחי) ואפילו מידה מסויימת של הדין הפלילי יהיה לפי הדין הפלילי. בתקופת בית שני ליהודים יש סמכות להעניש ולדון לפי דיני נפשות יהודים ולהוציא להורג רוצחים שהם קובעים מי הם. וכל זה כמובן תחת המעטפת של המשפט הרומי ואם יהיה עבריין שלרומאים יהיה אינטרס להעמידו לדין הם יעמידו אותו לדין גם אם היהודים לא רואים לנכון להעמידו לדין – למשל אם יש בגידה במלכות.   
למשל – אם אדם נהג באלימות והשליט הרומאי חושב שהאדם אלים ומסוכן, יעמידו אותו לדין גם אם היהודים מתנגדים. אך בד"כ הרומאים נותנים ליהודים אוטונומיה ולחיות את חייהם.

**אם הרומאים צריכים לדון יהודי בדיניהם** – למשל סכסוך פנימי בין יהודי – לרומאים יש מערכת משפט שנקראת **משפט הטבע** – מערכת דינים רומית שחלה על מי שאינם אזרחים רומאים.   
בשנת 212 לספירה הרומאים העניקו אזרחות רומאית לכל תושבי הפרובינציות הרומאיות. וזה שינה את המצב מבחינת תחולת הדין הרומי על כולם.

יש לנו פה מצב מסובך כי יש כמה מערכות דינים ביחד – למשל הדין הרומי ודיני העמים והדין היהודי. בד"כ היהודים לא הגיעו לבתי המשפט הרומאי כי הם היו דנים במערכת המשפט שלהם. הם הגיעו לבתי משפט רומאים אם למשל היה סכסוך בין יהודי ליווני או כי שני יהודים החליטו ביניהם לפנות לבית משפט רומי. אם אחד הצדדים הוא אזרח אז כנראה יחול הדין הרומי בבית משפט רומי.

**שיעור שני 10.3 המורשת המקראית - המערכת המשפטית מן המקרא לבית שני**

**המורשת המקראית** – **מה התורה הנחתה כמערכת המשפט וכיצד זה בא לידי ביטוי בימי בית שני.**

ספר שמות פרק יח' 13-26 : **מינוי שופטים ושתי שיטות משפט**

1. לפני פרק זה משה שופט בעצמו את בני ישראל. הוא הנביא של העם ולכן הוא יודע כיצד לשפוט אותם לפי חוקי אלוהים. זה **המשפט האלוהי**. אך בפרק יח' מתוארת **מערכת משפט אנושית**. ה' מצווה על משה להקים מערכת משפטית ארצית. ימונו 'שרי אלפים שרי מאות שרי חמישים שרי עשרות'- **שופטים**. מערכת משפט זו לא פועלת מכח מוסד דתי של כהונה או נבואה, אלא ע"י אנשים רגילים אך בעלי תכונות מסוימות. 1. אנשי חיל 2. יראי אלוהים 3. אנשי אמת 4. שונאי בצע. התפקיד של משה במערכת המשפט הזו הוא לשמוע את החוקים ולהעבירם אל העם והשופטים- משה עובר מתפקיד של שופט לתפקיד של מחוקק.
2. 'הדבר הגדול יביאו אליך והדבר הקטן ישפטו ביניהם'- כאשר המצב החוקי לא ברור יפנו למשה כדי לקבל **תשובה אלוהית תקדימית.** כאשר מדובר על מקרה שהחוקים כבר ניתנו ויכולים לפתור אותו- אנשים יפתרו את זה ביניהם ע"י **מערכת המשפט הארצית**.
3. הגירסא של אותו סיפור מופיעה **בספר דברים פרק א'**, באמצעות הצגת ההוראות של ה' ע"י משה כשהוא מספר אותן לעם. אך משה משנה את התיאור. יש שם שינויים:
4. **תכונות הנדרשות מהשופטים:** בספר שמות התכונות הנדרשות הן תכונות של הגינות בעיקר. בספר דברים מדובר על **שופטים שהם** **אנשים חכמים ונבונים, וידועים לשבטיכם.**
5. **כאן משה מחליט גם על התקדימים לפי המשפט האלוהי מבלי לשאול את ה'.**

במדבר פרק יא 16-25 : **תוספת להנהגת משה**

1. לפני פרק זה משה מתלונן על כך שהוא לא יכול להנהיג את העם. בפרק זה ה' אומר למשה שהוא ימנה בשבילו **מועצת זקנים** משבטי ישראל שתסייע למשה בהנהגה. יתרה מכך, ה' ירד וידבר איתו ויאצל מהרוח שלו ששם על משה גם על מועצת הזקנים, וכך הם גם יוכלו לשאת את הנטל שבהנהגת העם יחד עם משה, וכך גם לשבעים הזקנים המהיגים יש כוח נבואי.
2. מה היחס בין 70 המנהיגים לבין השופטים שבספר שמות? בתקופה הקדומה- מנהיגים היו גם שופטים, כך שניתן להניח ששבעים המנהיגים הזקנים יהיו גם שופטים. כאן לא כתוב מה בדיוק הם עושים אלא מצוין שהם יהיו חלק מההנהגה. מה שכן, אנחנו לא יודעים איך שבעים הזקנים משתלבים עם שרי האלפים והמאות- שהם השופטים.

**דברים פרק טז 18-20 : אופי המערכת המשפטית**

**"שפטים ושטרים תתן לך בכל שעריך אשר ה' אלקיך נתן לך לשבטיך ושפטו את העם משפט צדק: לא תטה משפט לא תכיר פנים ולא תיקח שחד כי השחד יעור עיני חכמים ויסלף דברי צדיקים: צדק צדק תרדוף למען תחיה וירשת את הארץ אשר ה' אלקיך נתן לך"**

1. כאן כתוב כיצד צריכה להיראות מערכת המשפט לדורות. בכל כניסה לעיר יהיו שופטים שיעשו משפט. המשפט יהיה משפט צדק. המילה שוטר כנראה באה לציין פקיד שאוכף את הדין.

**דברים פרק יז 8-13**

**ח: "כי יפלא ממך דבר למשפט בין דם לדם, בין דין לדין.. דברי ריבות בשעריך וקמת ועלית אל המקום אשר יבחר ה אלקיך בו: ט: ובאת אל הכוהנים והלויים ואל השופט אשר היה בימים ההם והיגידו לך דבר המשפט."**

1. כאן יש לנו פרשנות של סכסוכים שונים: 'דם לדם' – דיני נפשות. 'דין לדין'- דיני ממונות. 'נגע לנגע'- נזיקין או דיני טומאה וטהרה. **רש"י**: אומר שמדובר על כל הדינים, גם דיני טומאה וטהרה. **אחרים** (אבן עזרא ועוד): אומרים שמדובר רק על סכסוכים משפטיים, ללא דיני תורה דתיים כמו טומאה וטהרה.
2. כאמור זה לא כל כך ברור אבל **'דברי ריבות'** מראה על מחלוקת בערכאה. כנראה מדובר על מקרים בהם השופטים בערכאות הנמוכות נתונים במחלוקת. משם הדין יופנה אל מקום אחר, אל בית המקדש בירושלים ובית המשפט שיהיה בו - "המקום אשר יבחר ה' אלקיך בו". מדבור על מחלוקת משפטית כנראה (לא עובדתית)

**"על פי התורה אשר יורוך ועל המשפט אשר יאמרו לך תעשה לא תסור מן הדבר אשר יגידו לך ימין ושמאל"**

1. המונח **משפט** בדרך כלל מציין הוראה שיפוטית, אבל המונח **תורה** בדר"כ משמש בהקשרים ריטואליים, טקסיים. לא הוראות שנוגעות לדיני משפט אלא הוראות שנוגעות לטומאה וטהרה. **לכן פירוש אחד אומר שבית המשפט המדובר עוסק גם בדיני טומאה וטהרה. פירוש אחר אומר שלא כאמור.**
2. העובדה שבית המשפט ממוקם במקדש אולי אומרת שיש לשופטים שם יכולות וכוחות מיוחדים. לכן אפשר לראות הקבלה בין המבנה המוסדי הזה לבין המבנה המתואר שיש בספר שמות.
3. מערכת המשפט בספר דברים היא באיזשהו מובן מנותקת מן השלטון – אם מסתכלים על ספר דברים בכל הקטע של פרשת שופטים – יש שם הפרדת רשויות – יש שם תיאור של הרשויות השונות – שופטים, מלך, כוהנים, נביא. יש כמה מוסדות שמאפיינים את הממלכה כפי שהתורה מתארת.

**יש הפרדה בין תפקיד המלך לתפקיד השופט** – למלך אין תפקיד משפטי בכלל – לא תפקיד מחוקק ולא תפקיד שיפוטי. המלך מתואר כמי שצריך לציית לחוק ולא כמי שקובע את החוק וגם לא כמי ששופט – וזו נקודה מעניינת על רקע מה שאנו יודעים מן העולם העתיק וגם מהתנ"ך במקומות אחרים על מלכי ישראל – כי מלכים שפטו. גם דוד עשה משפט וצדקה. באופן כללי מלכים בעולם העתיק נחשבו כבעלי סמכות שיפוט עליונה. **בספר דברים מערכת המשפט מצויינת כעצמאית והמלך צריך לציית לה.**

**ספר דברי הימים ב' פרק יט**

1. יש סיפור ותיאור של הקמת מערכת משפט פחות או יותר בדמותה של המערכת שהתורה מדברת עליה בספר דברים. **מדובר על תקופת יהושפט המלך** – "וישב יהושפט בירושלים...ויעמד שופטים בארץ בכל ערי יהודה.." הוא הולך וממנה שופטים בכל ערי יהודה ובעצם מיישם את הפסוק שאומר שצריך שופטים בכל מקום. "וגם בירושלים העמיד שופטים מן הלויים והכהנים" הוא ממנה בי-ם בי"ד גדול שמורכב מכהנים ולויים ומראשי האבות בישראל (זקני המשפחות). גם מתאים לפסוק מספר דברים. ביה"ד הגדול הוא אסיפת מעמדות מכל הארץ.
2. "**למשפט השם ולריב**" – מזכיר את מה שכתוב בספר דברים "דברי ריבות בשעריך" – מדובר על פתרון סכסוכים.
3. "וכל ריב שיבוא עליכם מאחיכם...בין דם לדם בין תורה למצווה..." – יש פה הדהוד של ספר דברים.   
   **בתוך ביה"ד יש חלוקת מעניינת –** מתברר לנו כאן שבתוך ביה"ד הגדול הייתה חלוקה לשני עניינים- היה כהן גדול: **אמריהו כהן הראש**. היה אחראי **לכל דבר ה'** – כל העניינים הדתיים והפולחניים שהכהנים מתעסקים בהם, **וזבדיהו** בן ישמעאל הנגיד אחראי על **כל דבר המלך** – כלומר על כל העניינים הציבוריים – או המשפט האזרחי.
4. "**ושוטרים הלויים לפניכם**" – יש פה פרשנות פנימית לתורה שאומרת "שופטים ושוטרים תיתן בכל שעריך" – השוטרים נלקחו משבט לוי.
5. שאלה אחרת היא איך בתקופת יהושפט המלך בית הדין הגדול הזה מקבל החלטות. האם היא **החלטה אנושית**- יושבים החכמים ומחיליטים ע"פ הדין. או **החלטה אלוהית** כמו משה, יש להם מידע נבואי כי הם יושבים במקדש, ומכאן מעמדם.

**יש שני פערים מרכזיים בתיאור מערכת המשפט בתורה**:

1. התורה לא אומרת האם בתי הדין יכלו להכריע בדיני נפשות ולהוציא להורג
2. התורה לא אומרת מה מספר השופטים הנדרש בכל בית דין- לא בבית הדין בעיר ולא בבית הדין הגדול.

לפי הסיפור בדברי הימים, יהושפט המלך יסד מערכת שהיא היישום של החוק בספר דברים.

מחקר ההיסטורי המקראי יש שאלה – **האם יש לנו עדות על קיומה של מערכת המשפט עוד בימי הבית הראשון?** יש פה בעיה שהחוקרים התלבטו בה והיא קשורה לעובדה שהתיאור הזה, של מערכת משפט לפי התורה בהוקמה בימי יהושפט המלך- מופיע דווקא בספר **דברי הימים** **ולא בספר מלכים**, כי ספר מלכים התחבר בסוף ימי הבית הראשון והוא מתאר מה שקרה בימי הבית הראשון, ולא מזכיר מערכת משפט כזו, ואילו ספר דברי הימים התחבר בימי הבית השני וחוזר על מה שקרה בספר מלכים. דברי הימים זו כתיבה מחודשת על תולדות בית ראשון. יש סיפורים שמופיעים בשני הספרים. אבל כשיש סיפור כזה שמופיע רק בספר דברי הימים ולא בספר מלכים יש מקום לחשוד שהסופר מבית שני כותב זאת כסיפור בלי שזה מתאר את ההיסטוריה של בית ראשון ולכן יש חלק מהחוקרים שחושבים שזה סיפור, ולא באמת עדות מהימנה מימי בית ראשון. **בספר דברי הימים יש לנו בעצם מחדש את אותו מבנה של מערכת שהייתה בתורה - של בתי דין מקומיים ובי"ד גדול בירושלים.**

כשהבית השני נבנה, כנראה מקימים יחד עם המקדש גם בית דין גדול כמו שמתואר פה.

התורה כספר לא מוזכרת בימי בית ראשון – היא מופיעה לראשונה בימי בית שני. אז איפה היו חוקי התורה בימי בית ראשון – זו שאלה שהחוקרים עוסקים בה. על הרקע הזה נעבור לשאלה

**איך נראתה מערכת המשפט בישראל בסוף ימי הבית השני?**

אנו מדברים על המאה הראשונה לספירה.

**יוספוס פלביוס,"קדמוניות היהודים", ד**

מתאר בו את תולדות היהודים עד ימיו והוא גם חוזר בו על חוקי התורה. הרבה פעמים הפרשנות שלו לדברי התורה משקפת את המציאות שהוא ממש הכיר.

1. "**בכל עיר ישלטו 7 אנשים שהליכותיהם היו עוד מקודם הליכות של חסידות וצדק**" – אומר שהשופטים שהתורה מדברת עליהם, התורה הרי לא הזכירה כמה שופטים יהיו, הוא אומר שהם יהיו 7 שופטים.
2. "**לכל שלטון ינתנו שני שמשים שוטרים משבט לוי**" – כלומר יהיו שני שוטרים אוכפים העוזרים לביה"ד.
3. "**כי יפלא ממך המשפט**" – גם יוסף בן מתיתיהו חושב שהמונח מופנה לדיינים שלא יודעים את הדין אז צריך לפנות לביה"ד בירושלים. הוא אומר שבביה"ד הגדול יושבים הכהנים, הלויים ו**הנביא –** הוא מכניס גם את הנביא במותב בית הדין הגדול. בתורה לא מוזכר הנביא בתור שופט. הדבר משקף את זמנו של יוסף בן מתיתיהו שהיה בית דין מקומי של 7 אנשים ובבית הדין הגדול היו 71 אנשים (למרות שהוא לא מציין זאת בכתביו).   
   מה שהפך לסנהדרין בתקופה מאוחרת יותר, נקרא בתקופת יוסף בן מתיתיהו **גרוסיה** (מועצת הזקנים) ובתורה אין לזה שם- נקרא שם מועצת הזקנים.

**יוספוס פלביוס מלחמת היהודים, ב, כ ,ה**

1. יוספוס מספר על עצמו- כשהגיע לגליל העמיד מערכת משפט כמו שהתורה מצווה. בחר שבעים אנשים חכמים מזקני העם (המועצה העליונה מספר דברים) ושם אותם למושלים בכל ארץ הגליל. ובכל עיר ועיר העמיד שבעה שופטים להביא אליהם כל ריב קטן (שבעה- לפי פירושו את התורה). אולם **דבר קשה- מחלוקת בדיני נפשות וכו'- ציווה לשלוח אליו עצמו ואל שבעים הזקנים במועצה.**
2. כך אנחנו רואים שיוספוס מנסה למלא את ציווי התורה- וכך אנחנו רואים את צורת מערכת המשפט בסוף ימי הבית השני, כפי שהתפרשה על ידי יוסף בן מתתיהו וכנראה ע"י העם בכלל.

**שיעור שלישי: הסנהדרין בימי הבית השני (יוספוס פלביוס)**

**תוספתא סנהדרין, ז א**

א"ר יוסי: בראשונה לא היו מחלוקות בישראל **אלא בבית דין של שבעים ואחד בלשכת הגזית**. ושאר בתי דינין של עשרים ושלושה היו בעיירות של ארץ ישראל. ושני בתי דינין של שלושה היו בירושלים, אחד בפתח בר הבית ואחד בחיל. נצרך אחד מהן הלכה הולך **לבית דין שבעירו**. אין בית דין בעירו הולך **לבית דין הסמוך לעירו**. אם שמעו אמרו לו. אם לאו הוא ומופלא שבהם באין **לבית דין שבהר הבית**, אם שמעו אמרו להן. ואם לאו הן ומופלא שבהן באין **לבית הדין שבחיל**. אם שמעו אמרו להן, ואם לאו אילו ואילו **הולכין לבית הדין הגדול שבלשכת הגזית.**

**הסנהדרין, כפי שמתארים אותה חכמים, היא המוסד העליון להוראת הלכה, ולא כבית משפט**. כאן מתוארים שלושה בתי דין בירושלים- אחד בפתח הר הבית, אחד בחיל, בתוך בית המקדש, ואחד בלשכת הגזית- בית הדין הגדול- הסנהדרין.

**משנה סנהדרין, א, ה**.

- "אין דנין לא את השבט ולא את נביא השקר ולא את הכהן הגדול, אלא על פי בית דין של שבעים ואחד". **תפקיד שיפוטי עליון** של הסנהדרין.

- "אין מוציאין מלחמת רשות אלא ע"פ בית דין של שבעים ואחד". – **תפקיד מעין חוקתי** של הסנהדרין. הוא מאשר יציאה למלחמת רשות (בניגוד למלחמת מצווה- מלחמת הגנה באופן מסורתי).

- "אין מוסיפים על העיר ועל העזרות אלא ע"פ בי"ד של שבעים אחד – כלומר הסנהדרין מאשר תוספות בנייה- מעין **רשות מנהלית**.

- "אין עושים סנהדריות לשבטים אלא ע"פ בי"ד של שבעים לאחד". – פונקציה שיפוטית נוספת.

- "אין עושים עיר נידחת אלא על פי בי"ד של שבעים ואחד"- פונקציה שיפוטית.

**כאן אנו רואים שיש לסנהדרין סמכויות רבות וחשובות**- תפקיד **חוקתי**, מעין פיקוח על השלטון המלוכני היהודי. תפקיד **שיפוטי**, תפקיד **מנהלי**. תפקיד **תורני**- הרשות העליונה לשאלות הלכתיות.

נבחן כעת לפי מקורות אחרים ומקורותיו של יוסף בן מתתיהו מה היו הסמכויות והאופי של הסנהדרין ונראה האם יש שוני בתיאורים לעומת המקורות היהודיים.

**כתב הזכויות של אנטיוכוס השלישי (200 לפנה"ס)**

"ולכל העם ייקבע משטר בהתאם לחוקי האבות. מועצת הזקנים (**גרוסיה**), הכהנים, סופרי המקדש ומשוררי הקודש יהיו פטורים ממיסים".

**ניתן לראות שעדיין אין כלל סנהדרין אלא מועצת זקנים שנקראת גרוסיה שהיא חלק מההנהגה וגם מוסד שיפוטי.**

התקופה היוונית-הלניסטית בא"י מתחילה בשנת 333 לפנה"ס – אלכסנדר מוקדון כובש את הארץ והארץ בשלטון יווני – עד שנת 63 לפנה"ס כשאז הרומאים נכנסים. 270 שנה של שלטון יווני – בזמן הזה מועצת הזקנים נקרא **גרוסיה**. אבל לא כתוב במפורש שיש למעוצה זו סמכויות שיפוט כמו הסנהדרין.

**יוספוס פלביוס קדמוניות היהודים, ד, 214-218**

"בכל עיר ישלטו שבעה אנשים שהליכותיהם היו עוד מקודם הליכות של חסידות והתלהבות לצדק. לכל שלטון יינתנו שני אנשים שמשים משבט לוי.. ואם יהיו סבורים שאין בידיהם לחוות דעה בעניין שהובא לפניהם- ורבים עניינים אלה בחיי הבריות- עליהם לשלוח את דין התורה לעיר הקודש (י-ם) והכוהן הגדול והנביא ומועצת הזקנים (**גירוסיה**) יתכנסו ויפסקו את פסק דינם"

גם בתיאורו של יוספוס פלביוס **מועצת הזקנים=גרוסיה היא המוסד המשפטי העליון והיא הפוסקת האחרונה במקרה של מחלוקת שמגיעה אליה.**

**קדמוניות היהודים יד' – הסדרי גביניוס (56 לפנה"ס)**

"הוא (גביניוס) הושיב חמש **סנהדריות** וחילק את העם לחלקים שונים. והם היו אזרחים בירושלים, אלה באדורים, ואלה בחמתא, הרביעים ביריחו והחמישים בציפורי שבגליל. וכן הוסר מעליהם ממשל השליטים וחיו תחת שלטון היקירים."

כאן אנו רואים שהרומאים הסירו את הממשל הצבאי על היהודים והקימו ממשל אזרחי באמצעות נבחרי הציבור היהודים. **כאן זו הפעם הראשונה שמופיעה המילה סנהדרין**. כאן אף יש כמה סנהדריות. (סנהדרין= מילה יוונית רב-משמעית. **סנהדרין יכולה להיות מועצה מקומית אך גם בית משפט**), לכן צריך להבין את פירוש המילה מהקשרה). אנחנו לא יודעים אם לסנהדריות הללו היו תפקידי שיפוט, אך אנחנו מבינים שהם היו קודם כל מעוצות שלטון מקומיות.

אחרי הכיבוש הרומי המושג **'סנהדרין'** נכנס והמושג **'גרוסיה'** יורד.

**קדמוניות היהודים, יד' - משפט הורדוס: 47 לפנה"ס**

**:**"ראשי היהודים היו שרויים בפחד בראותם את הורדוס בעל הזרוע והנועז ותאב השלטון והם באו אל הורקנוס (הכהן הגדול) ועתה קטרגו בגלוי על אנטיפטרוס (היועץ שלו): … שהרי הורדוס בנו הרג את חזקיה ורבים אחרים ועבר על חוקנו האוסר להרוג אדם אלא אם כן נדון לכך קודם על ידי **הסנהדרין**… מלבד זה עוררו את כעסו (של הורקנוס) גם אמותיהם של הרוגי הורדוס שכן היו אלו מתחננות **בכל יום** אל המלך ואל העם במקדש שיועמד הורדוס בדין לפני הסנהדרין על מעשיו. נתעורר הורקנוס על ידי אלה וקרא את הורדוס שיבוא ויתן את הדין על המעשים שנאשם בהם."

הורודס עדיין לא היה מלך, והוא עלה לגדולה כי הוא היה אחראי לדכא את המרד היהודי בגליל – הוא פעל בשת"פ עם הרומאים וחיסל את המורדים היהודיים. הטענה שהועלתה נגד הורדוס – שהוא הרג אנשים ללא משפט, לפי הדין צריך להרוג אנשים רק עפ"י דין בסנהדרין. הייתה גם **הפגנה** יומיומית של אימותיהם של המורדים היהודים – הן צעקו שהורדוס רוצח. כיוון שהוא הרג אותם שלא לפי דין. ויוסף בן מתיתיהו אומר שלפי החוק שלנו אדם צריך להיות נידון בסנהדרין לפני שהוא יוצא להורג. והאימהות אומרת כי גם הורדוס עצמו צריך לעמוד לדין לפני הסנהדרין. זה **מראה לנו כי דיני נפשות נידונים בירושלים ע"י הסנהדרין. רק הסנהדרין מוסמכת להרוג אדם. חשוב להבחין כי נראה שהסנהדרין מתכנס למושב שיפוטי בלבד, כלומר אין לו סמכות שלטונית/חוקתית וכו'. יכול להיות שהיה מוסד שלטוני מקביל לסנהדרין שעסק בנושאים אלה, או אף הסנהדרין עצמה הייתה מתכנסת במושבה השלטוני ולא השיפוטי.**

**:"**וכשעמדהורדוס בסנהדרין עם הגדוד שהיה איתו הפיל פחדו על הכל ואיש מאלה שהטיחו כלפיו לפני בואו לא העז מעתה לפתוח בקיטרוג עליו, אלא הייתה שתיקה ומבוכה ולא ידעו מה לעשות. ובעוד הם שרויים בכך קם אחד, סמיאס (שמעיה- כנראה בן זוגו של אבטליון) שמו, איש צדיק ולפיכך עשוי ללא חת ואמר: אנשי הסנהדרין והמלך, לא ידעתי מימי וסבורני שגם אתם לא תוכללו להזכיר איש מאלה שנקראו פעם אליכם שכזו תהיה עמידתו לפניכם. אלא כל אדם, יהיה מי שיהיה, שבא לפני הסנהדרין הזאת להישפט עומד בהכנעה ומראהו מראה אדם השרוי בפחד ומבקש רחמים מכם, שערו מגודל ולובש בגד שחור. :ואילו בין יקיר זה, הרודוס, נאשם ברצח ונקרא לפנינו על סמך אשמה זו עומד כאן כשהוא עטוף פרופורה וראשו מקושט כששערו עשוי וסביבו אנשי צבא מזוינים, להמית אותנו אם נחייב אותו בדין, ולמלט את עצמו לאחר שיעוות את הדין.. דעו לכם שגדול א-לוהים, והאיש הזה שאתם רוצים לשחררו למען הורקנוס יפריע מכם ומהמלך עצמו."(יוספוס פלביוס): ולא שגה בשום מדבריו, שכן לאחר שתפש הורדוס את המלוכה הרג את כל אלה שהיו בסנהדרין ואת הורקנוס עצמו חוץ מסמיאס כי כיבד אותו מאוד על שום צדקתו ועל שום שיעץ לעם"

**תלמוד בבלי, סנהדרין יט ע"-ע"ב (תרגום)**

"עבדו של המלך ינאי הרג אדם. ינאי כמובן אחראי על מעשיו עבדיו (יועציו, חייליו וכו'). המלך ינאי הגיע לסנהדרין וישב, בעצם כמתריס בפני סמכות הסנהדרין לשפוט אותו. אמר לו שמעון בן שטח: "ינאי מלך! עמוד על רגליך ויעידו בך. ולא לפנינו אתה עומד אלא לפני מי שאמר והיה העולם אתה עומד, שנאמר: "ועמדו שני האנשים אשר להם הריב לפני ה' (דברים יט). אמר לו (ינאי): לא כשתאמר אתה, אלא כמה שיאמרו חבריך. נפנה לימינו- כבשו פניהם בקרקע, נפנה לשמאלו- וכבשו פניהם בקרקע. אמן להם שמעון בן שטח: בעלי מחשבות אתם, יבוא בעל מחשבות ויפרע מכם. מיד בא גבריאל וחבטן בקרקע ומתו."

זה דומה מאוד לסיפור שיוספוס מספר על הורדוס. בשני הסיפורים יש עימות והתנגשות בין בית הדין לבין השלטון הפוליטי. במקומות אחרים המלך הוא מקור החוק ובתי המשפט הם זרוע של המלך. לפי התפיסה הזו הריבון לא כפוף לחוק אלא הוא החוק. ינאי בעצם אומר בכך שהוא יושב- למה שאעמוד בפני השופטים? הם הרי חלק מהשלטון **שלי.**  ועל כך עונה לו השופט שמעון- שלא לפני השופטים ינאי עומד אלא לפני הקדוש ברוך הוא.

יש הגורסים כי **זהו למעשה המקרה של הורדוס בלשון אחרת**. ולמעשה המתת השופטים ע"י גבריאל היא הרג השופטים שלא העזו לשפוט ע"י הורדוס מאוחר יותר- שהשאיר, כמו גבריאל את השופט היחידי שניסה לשפוט את ינאי והורדוס למרות מעמדם- שמעון בן שטח וסמיאס.

המלכים ינאי והורדוס היו שנואים ע"י החכמים היהודיים. הם היו מלכים יהודיים אך כשלוחים של האימפריה הרומית.

**קדמוניות היהודים, כ - משפט יעקב (אחיו של ישו, 62 לספירה)**

וחנן הצעיר שאמרנו עליו **שקיבל את הכהונה הגדולה**, היה שחצן ברוחו ועז פנים במידה שאינה מצויה ונמנה על כת הצדוקים שהם מחמירים במשפט מכל היהודים, כפי שכבר סיפרנו. ומפני שחנן היה כזה חשב שזו שעת כושר לו… והושיב **סנהדרין** של דיינים והביא לפניהם את אחיו של ישו הקרוי המשיח, שמו יעקב, ואנשים אחרים וערך קטגוריה עליהם כאילו עברו חוק והסגירם לסקילה. אולם אלה שנחשבו כצדיקי העיר והמדקדקים בחוקים הצטערו על כך ושלחו בצנעה שליחים למלך וביקוש שיגזור על חנן שלא יעשה זאת בשום פנים , שכן לא נהג לפי שורת הדין גם קודם לכן.

מדובר על משפטו אחיו של ישו – יעקב. הוא נידון ע"י הסנהדרין – הכהן הגדול הושיב סנהדרין בירושלים ורק אז הוא נידון. הצדיקים ומדקדקי העיר הם למעשה הפרושים. יש כאן תיאור של המחלוקת בין הצדוקים והפרושים. הצדוקים הם מחמירים בחוק, והפרושים ביקשו שמהמלך שחנן לא יוציא לפועל את גזר דינו, כי חנן לא פעל לפנים משורת הדין. עוד אנו רואים כאן **שהסנהדרין כפופה לכהן הגדול** שכינס אותה למעשה.

**קדמוניות היהודים, כ – אגריפס השני (בערך 50 לספירה)**

ואלה מהלווים- זה שבט של משוררים- פיתו את המלך (אגריפס) שיושיב סנהדרין ויתן להם רשות ללבוש בגד בד דומה לכהנים. הם טענו שיאה לימי מלכותו שיעשה בהם מעשה חידוש ובזכותו ייזכר. דרישתם נתמלאה שכן הרשה המלך למשורריםעל דעתם של אלה שהתכנסו לסנהדרין לפשוט את בגדם הקודם וללבוש את בגד הבד שרצו בו.

**מלחמת היהודים, ב, כ -יוספוס בגליל (66 לספירה)**

ויוסף אחרי בואו אל ארץ הגליל ביקש למצוא חן בעיני כל יושבי הארץ בדעתו כי בדבר הזה יצליח לעשות טובה רבה, גם אם ישגה ביתר הדברים. הוא ראה כי ימשוך אליו את לב טובי הארץ בתתו להם חלק בשלטון ואת לב כל העם בשימו עליו

כאשר יוספוס מגיע לגליל בשל מינויו למפקד הגליל, הוא מעמיד **שבעים אנשים חכמים מזקני העם** ושם אותם למושלים בכל הגליל. בנוסף, בכל עיר שם שבעה שופטים כדי ליכריעו במחלוקות מקומיות, אבל מקרים קשים של דיני נפשות הורה לשלוח אליו ואל שבעים הזקנים אשר עימו. זה מבנה שלטוני שדומה למערכת המשפט שהתורה ציוותה עליו. בכל עיר שבעה אנשים (שעומדים בשערי העיר ושופטים), ויש גם **בית דין גדול של מועצת זקנים שמכריע במקרים קשים.** בעיקרון, רק בית הדין הגדול בירושלים דן בדיני נפשות בהרכב של שבעים אנשים. מצד שני יש כאן יוצא מן הכלל- הקמת בית דין של דיני נפשות בגליל, ע"י יוספוס.

מה שמעניין כאן שיוספוס הרשה לעצמו להקים בית דין כזה מחוץ לירושלים, ועוד כשיש סנהדרין ובתי דין בירושלים באותה תקופה (הרי יוספוס נשלח ע"י הסנהדרין בעצמה). הורדוס, יעקוב אח ישו וינאי כולם נקראו להישפט בירושלים. כאן יוספוס העיז להקים על סמך עצמו בית דין שידון בדיני נפשות.

**האם היה בסמכות הסנהדרין לדון גויים?**

בגדול לא הייתה בסמכותו של הסנהדרין לשפוט לא-יהודים. אך יש חריג אחד, גויים שנכנסו להר הבית. אסור היה ללא-יהודיים להיכנס לבית המקדש או להר הבית. נכרי שהיה נכנס בכל זאת, עונשו היה מיתה. על עבירה זאת היה אפשר לשפוט.

**מלחמת היהודים ד, ד**

"כאשר מאסו הקנאים בטבח ההמוני הקימו למראית עין בתי דין (דיקסטריון) וערכו משפטי סרק. הם גמרו בדעתם להרוג את אחד מאנשי השם הדגולים ביותר, את זכריה בן באריס. שנאתו העזה לרשע ואהבתו את החירות עוררו את זעמם. ובהיותו גם עשיר קיוו לשים יד על כל רכושו ובד בבד להיפטר מאדם שהיה בכוחו להביא למפלתם. הם זימנו בצו אל בית המקדש שבעים בעלי משרות ציבוריות רמות. עטו עליהם איצטלה של שופטים ללא שהיתה להם סמכות שיפוטית- כפי שעושים בתיאטרון- והאשימו את זכריה כי עמד להסגיר את העיר לרומאים וכי העביר לאספסיאנוס הודעות בדבר נכונותו לבגוד.

השבעים פסקו פה אחד לטובת הנאשם, ובחרו למות איתו ולא לשאת באחריות למותו. עם זיכויו של זכריה פרצו הקנאים זעקה גדולה. קצפם יצא על כך שהשופטים לא הבינו כי הסמכות שניתנה להם יסוד במהתלה. שני קנאים עזי מצח במיוחד התנפלו על זכריה בתוך המקדש והרגוהו."

יוספוס תיאב את הקנאים, פלג קיצוני יהודי שטבחו במתנגדים להם בתוך ירושלים, שהיתה נתונה במצור בשנת 69 לספירה ע"י הרומאים. יוספוס מספר שהקנאים הקימו למראית עין בתי דין ושפטו ללא סמכות יהודים והאשימום בבגידה- שעונשה מוות. מה שמעניין כאן בתיאורו של יוספוס הוא **הזימון של שבעים אנשי ציבור אל בית המקדש כדי לדון את דינם של 'הבוגדים'. זה מראה לנו תמונת מראה של הסנהדרין- שבעים אנשי דת שדנים דיני נפשות**. אך אותם שבעים חכמים לקחו את הסיכון ובחרו לשפוט משפט צדק.

**הסנהדרין בימי בית שני:סיכום ביניים**

נראה שהתפקיד העיקרי של הסנהדרין על פי יוספוס פלביוס הוא **הכרעה בדיני נפשות**. יוספוס הזכיר אמנם את התרת הסנהדרין ללבוש בגד כמו הכהנים, אך אין ספק שלפי יוספוס התפקיד העיקרי של הסנהדרין הוא כאמור דיני נפשות.

**שיעור רביעי: המשך: הסנהדרין בימי הבית השני**

**פילון האלכסנדרוני**- פילוסוף והיסטוריון שחי בתקופת בית שני, כמו יוספוס, אך היה מבוגר ממנו. חי באלכסנדריה.

**פילון האלכסנדרוני, על החוקים, ג, 52**

התורה אומרת אפוא לאיש החושד באשתו: כתוב תביעה ולך עם אשתך אל עיר הקודש, עמוד לפני הדיינים וגלה את החשד המקנן בלבך. לא כמעליל ונוכל כדי לנצח בכל מחיר אלא כמו חוקר האמת, בקפידה וללא התחכמות... אם יהיו מוטלים בספק דברי שני הצדדים ואף אחד מהם לא יכריע את הכף עליהם ללכת למקדש. האיש יעמוד מול המזבח בנוכחות הכהן המשרת באותו היום ויבהיר את חשדו וכו'.

**משנה סוטה א ,ג-ד**

כיצד הוא עושה לה? מוליכה לבית דין שבאותו המקום, ומוסרין לו שני תלמידי חכמים שמא יבוא עליה בדרך. רבי יהודה אומר נאמר עליה. היו מעלין אותה לבית דין הגדול שבירושלים ומאיימין עליה כדרך שמאיימין על עדי נפשות וכו'..

לפי פילון (ושפירא במאמרו – "כי המשפט לאלוהים") אם איש חושד באישתו שהיא סוטה, מעמידים אותה לדין בירושלים בטקס דתי-אלוקי. לפי חז"ל במשנה – את האישה דנים בביה"ד המקומי ואז מביאים אותה לירושלים. אך לפי פילון המשפט שלה נעשה ישר בביה"ד בירושלים. כאן פילון מתאר את פרשת סוטה בתורה - לפיה ישנו טקס של הכהן הגדול- שנקרא אורדיל (הטקס) - שמשקה את האישה במים. הטקס נעשה בירושלים, ופילון מדגיש את זה שהבעל לוקח את אשתו לירושלים כדי להעמיד אותה לדין באמצעות הטקס.

לפי פילון, הכהן הגדול הוא השופט העליון בדיני נפשות. אנחנו לומדים מפילון שדיני נפשות בזמן הבית השני נידונו בבית הדין הגדול בבית המקדש, ושבראשו יושב הכהן הגדול- ובית הדין הזה הוא הסנהדרין. כפרשן של התורה, הוא משקף את אותה הלכה המצווה על הקמת מערכת משפט.

המקור השלישי שמשקף את אותה הלכה, הוא **הברית החדשה.**

**הסנהדרין בברית החדשה**

**תולדות ישו**

יהושע-ישוע-ישו (Jesus). נולד וגדל בגליל ליוסף ומרים.

* **תורתו: גאולה ומשיחיות; חסידות**- פעל בגליל בראשית ימיו בריפוי חולים וגירוש שדים -מעין רופא של גוף ונפש. פיתח תפיסה דתית מיוחדת. האמין שהגאולה קרובה להגיע והמשיח קרב. הוא לא היה היחדי עם תפיסה כזו, להפך, הרבה חשבו כך. כנראה בגלל הסבל הרב שעברו היהודים בשלטון הרומאי. ישו לא היה אקטיביסט אלא חשב שצריך להביא את הגאולה בדרכים אחרות. חשב שצריך לשלם את המס ליקסר ולא להתקומם נגד השלטון המקומי הארצי- "תנונ לקיסר את אשר לקיסר ולאלוהים את אשר לאלוהים". הוא הדגיש במיוחד את התפיסה לגבי עניינים שבין אדם לחברו- בהם רצה החמרה, לעומת העניינים שבין אדם למקום, לאלוהים.

הוא נותן בגליל דרשה חשובה – **הדרשה על ההר**: "אשרי עניי הרוח כי להם מלכות שמיים.." "ואני אומר לא להתקומם- הסוטר לך בלחי אחת, הטה לו את לחייך האחרת". מדגיש שהוא לא חותר תחת תורת ה' – " לא באתי לבטל אלא באתי לקיים". מה שיוצא דופן אצלו זו האמונה בגאולה- שממנה מתפתחת האמונה כי הוא עצמו המשיח. ישו דרש הרבה ברחבי הגליל והטיף לגישתו החדשה.

* **ישו בירושלים**: בשלב מסוים בערך בשנת 28-29 לספירה, הוא עולה לירושלים כדי להמשיך להטיף. כשהוא מגיע לירושלים הוא נכנס למתחם המקדש קורים כמה אירועים. כשהוא מגיע למקדש ורואה את שולחנות הרוכלים המוכרים קורבנות הוא הופך את השולחנות ומתעצבן כי הוא חושב שהמקדש הפך למן שוק מסחר. הוא מנבא שהמקדש עתיד להיחרב- והדבר הזה הופך אותו להיות אויב בית המקדש, מצד אנשי המקדש- הכהנים.

בשנה שבה הוא מסתובב בירושלים, הוא אוסף תלמידים (12) ויש לו קהל מעריצים- וכולם, יש להדגיש, יהודים. הוא מחויב לתורה והיא הבסיס לחוק בעיניו. אך במסגרת אותה גישה יש לו את ההדגשה של היחסים בין אדם לחברו, התחלת הגאולה, ואמנותו כי הוא המשיח.

* **משפטו ומותו**: ישו לבסוף הוסגר ע"י היהודים לרומאים, והרומאים (בראשות פונטיוס פילטוס) דנו אותו והוציאוהו להורג בצליבה- בשנת 30 לספירה. מה העניין של הרומאים להרוג אותו? הסיבה המרכזית היא כי הוא ראה עצמו כמשיח, כמלך היהודים. העובדה שהוא הגדיר עצמו כך כנראה נתפסה כאיום על השלטון של הרומאים בארץ ישראל. חלק גדול מקבוצות הקנאים שנלחמו ברומאים היו קבוצות שבראשן עמדו מנהיגים שהכריזו שהם המשיח והם יובילו לשחרור עם ישראל- ע"י מרד ברומאים והחזרת מלכות ישראל. לכן, כל מי שדיבר על גאולה ועל משיחיות, היה אויב פוטנציאלי בעיני הרומאים, אפילו שישו עצמו לא פעל באופן מזוין נגד הרומאים, אך עצם גישתו הייתה מספיקה לרומאים כדי לשפוט אותו. על הצלב עליו ישו נהרג היה כתוב בלעג 'מלך היהודים'.

**אחרי מות ישו, ראשית הנצרות**

1. הקהילה נוצרית בירושלים: אחיו יעקוב ותלמידו המובהק פטרוס, האמינו ותורתו של ישו והמשיכו אותה.
2. פאולוס: בשלב מסוים מצטרף לקבוצת המאמינים פאולוס הוא שאול התרסי. הוא עצמו מעיד שהתחלה הוא נשלח לרדוף אחרי הנוצרים הראשונים (עדתו של ישו), אך הייתה לו התגלות והוא הפך להיות נוצרי כמוהם. הוא יצר בעצם אמונה חדשה. הוא לא הכיר את ישו כמובן אלא רק שמע עליו, אך אמר שישו הגלה אליו וזו הסיבה להצטרפות
3. תורתו של פאולוס: **פנייה לכל העמים**: פונה לגויים וטוען שאין צורך בקיום מצוות מעשיות. האמונה- היא הגאולה. אך כאן האמונה מדברת על ישו כהתגלמות האלוהים ולא על הקב"ה באופן ישיר.

**ניגוד בין בשר לרוח**: פאולוס עושה הבחנה בין הפיזי לרוח. עם ישראל המקורי הוא עם ישראל הפיזי. אך מי שמאמין בישו כבן האלוהים שנצלב ע"י האנושות- הוא חלק מעם ישראל הורחני, כלומר בני ישראל האמיתיים. לכן גם המצוות בבשר הן לא חשובות- ברית מילה וכו', מה שחשוב הוא מצוות רוחניות- ברית מילה רוחנית היא ברית מילה שבלב, עורלת הבשר היא לא חשובה.

**הגדרות אלה בעצם עתידות להפוך את הנצרות לדת נפרדת** מהיהדות, בניגוד לגישתו של ישו שחלה בתוך המסגרת היהודית-דתית.

פאולוס פורץ את חובת המצוות. ההצלחה של פאולוס בהפצת הנצרות קשורה בדבר נוסף. היהדות הייתה אהודה מאוד בעולם ההלניסטי-רומאי. הרומאים והיוונים אהבו את המופשטות שביהדות, אך מגבלה מהותית הייתה קיום המצוות הנוקשה וברית המילה המטילה מום וכאב. הגישה של פאולוס הייתה נוחה יותר, מעין גרסא קלה ומזמינה יותר של היהדות- לא דרשה ברית מילה ומצוות. לכן קריאתו נפלה על אוזניים חשובות.

**הברית החדשה**

* 1. **1. ספרי הבשורה**- (האוונגליונים): מתארים את חייו של ישו מרגע שהוא נולד ועד מותו- בעצם ארבע גרסאות לסיפור חייו של ישו ע"H מתי, מרקוס, לוקאס, יוחנן.

2. **מעשי השליחים**- ממותו של ישו עד סוף פעילותו של פאולוס.

ב. **אגרות**- כאן פאולוס מרצה את עיקרי האמונה הנוצרית.

1. אגרות פאולוס: אל הרומיים, הקוריינתיים, גלטיים, סלוניקיים, הערבים ועוד

2. אגרות נוספות: אגרת יעקב, אגרות פטרוס, אגרות יוחנן

3. חזון יוחנן (התגלות)

**זמן חיבורם של האוונגלינים**

* מרקוס- סביב 70 לספירה
* מתי- 80-85 לספירה
* לוקאס- סביב 90-100
* יוחנן- סביב 110

האוונגליונים הם המקורות הראשיים לתיאור תולדותיו של ישו. הבשורה של יוחנן נחשבת לשונה משאר האוונגליונים, שיחסית דומים מאוד ונקראים האוונגליונים הסינופטיים. האוונגלינים חוברו אחרי אגרות פאולוס באופן כרונולוגי, למרות שהם מתארים את חיי ישו. כאן זה נעשה בעייתי. איך מתי, מרקוס, לוקאס ויוחנן ידעו על חייו של ישו כאשר כתביהם נוצרו שנים רבות לאחר מותו?

כיצד נעשה תיעוד חייו של ישו? **מישו לאוונגליונים**

* **עדי ראייה**
* **מסורת בעל פה**
* **מקורות בכתב**
* **האוונגליונים**. [היו עוד חיבורים שלא נכנסו לכתבי הקודש. מן ספרי בשורה גנוזים שלא הוכנסו לקאנון. רק מי שסיפר את סיפוריו של ישו באופן מסוים, נכנס לקאנון של הברית החדשה. סיפורים שלא היו נאמנים לאותו קו המצדד בישו, לא נכנסו לברית החדשה.]

**תוספות במהלך הכתיבה**

1. תוספות המראות כיצד חיי ישו ומעשיו הם הגשמה של הנבואות בתנ"ך אל המשיח. (למשל בואו על חמור לירושלים כמו המשיח), הולדתו בבית לחם (כמו המשיח שאמור להיוולד בבית לחם), הולדתו לבתולה (כדי להראות של הוא בן האלוהים)
2. דברים הנשתלים בפיו של ישו שמראים שניבא את העתיד לקרות לו
3. דברים ומעשים שישו מקבלים משמעות חדשה לאור האמונה בבהיותו בן האל
4. באופן כללי יותר, המוקד של קורות חייו השתנה. אם בתחילה העיקר היה חייו של ישו, לאחר התגבשות האמונה המוקד הוא מותו, צליבתו, ותחייתו מחדש.

**רקע: ישו במקדש (מתי כא)**

"ויהי בבאו ירושלים ותהם כל עיר ויאמרו מי זה: ויאמרו המן העם זה הוא הנביא ישוע מנצרת אשר בגליל: ויבא ישוע אל מקדש האלהים ויגרש משם את כל המוכרים והקונים במקדש ויהפוך את שלחנות השלחנים ואת משבות מוכרי היונים: ויאמר אליהם הן כתוב כי ביתי בית תפילה יקרא ואתם שמתם אותו למערת פריצים: ויגשו אליו עורים ופסחים במקדש וירפאם:"

לאחר מכן ישו נשאר בירושלים ופועל בה.

* הוא מטיף לאמונה במלכות השמים הקרובה לבוא.
* מבקר את הפרושים והצדוקים על אמונתם ומעשיהם.

**נבואה על המקדש (מתי כד)**

**"ויהי בצאתו מן המקדש ויאמר אליו אחד מתלמידיו רבי ראה מה-יפו האבנים והבנינים האלה: ויען אותו ישוע ויאמר הראית את הבנינים הגדולים האלה לא תשאר אבן על אבן לא תתפרק"**

ישו מצטייר כמי שמתעב את המקדש, את הפרושים והצדוקים. הוא מנבא שהמקדש ייחרב בשל ההתנהגות הקלוקלת שלהם. הוא מבקר אותם על התפלפלות יתר וזניחת עיקרי האמונה.

**היסודות המשותפים לכל האוונגליונים**

1. ישו נתפס על ידי שליחי ראשי הכהנים בעת שהיה עם תלמידיו.
2. ישו הובא עוד באותו לילה לביתו של הכהן הגדול קיפא
3. ש נחקר על מעשיו ותורתו והוחלט להסגירו (נשפט?)
4. למחרת הוסגר לידי הנציב הרומי פונטיוס פילטוס.
5. הנציב הרומי דן אותו. הוא שאל אותו "האתה הוא מלך היהודים". ענה ישו "אתה אמרת".
6. הנציב לא רצה להוציאו להורג והציע לשחרר אותו לכבוד החג.
7. היהודים לא רצו בשחרורו. ביקשו לשחרר אסיר אחר, בר אבא, ודרשו לצלוב את ישו.
8. בעקבות זאת הורה פילטוס לצלוב את ישו.
9. הוא נצלב ע"החיילים הרומאים.
10. על הצלב נכתב "ישו מלך היהודים".

**מרקוס יד**

**עודנו מדבר ויהודה בא והוא אחד משנים העשר ועמו המון רב בחרבות ובמקלות מאת ראשי הכהנים והסופרים והזקנים: והמוסר אותו נתן להם אות לאמור האיש אשר אשקהו זה הוא תפשו אותו והליכהו אל ימלט: הוא בא והוא נגש אליו ויאמר רבי רבי וינשק לו: וישלחו ידיהם בו ויתפסוהו:**

שלושת הבשורות של מרקוס מתי ולוקאס דומות בחלק זה. אצל יוחנן יש שוני.

**ויוליכו את ישוע אל הכהן הגדול ויקהלו אליו כל ראשי הכהנים והזקנים והסופרים:.. וראשי הכהנים וכל הסנהדרין בקשו עדות על ישוע להמיתו ולא מצאו: כי רבים ענו בו עדות שקר אבל לא היו דבריהם מכוונים: ויקומו אנשים ויענו בו עדות שקר לאמר: שמענו אתו אומר אני אהרס את ההיכל הזה מעשה ידי אדם ולשלשת ימים אבנה היכל אחר אשר איננו מעשה ידי אדם: וגם בזאת לא היתה עדותם מכוונת:**

אזכור הסנהדרין מסמל שהיה כאן משפט רשמי. העדות השקרית של חכמי הסנהדרין כנראה מתייחסת לדבריו של ישו בנבואה על המקדש. אך ישו רק חזה את חורבן המקדש, ולא אמר שרצה בכלל הלרוס בעצמו את המקדש. יש כאן קשר מסוים לתחיית ישו. ישו קם לתחייה אחרי שלושה ימים מהיום בו נצלב – מה שהופך להיות חג הפסחא. אפשר לקרוא את הסיפור הזה **כמטאפורה**. מייחסים לישו את האמירה 'אני אהרוס את ההיכל מעשה ידי אדם ואבנה אחרי שלושה ימים היכל שלא מעשה ידי אדם'- כהתייחסות אל ישו עצמו. ישו, בשר ודם, ימות (וייהרס כמו המקדש), ואז יקום לתחייה אחרי שלושה ימים (כמו המקדש שייבנה).

לכן נראה שהסיפור הזה, של עדות הסנהדרין, נשתל זמן רב לאחר מות ישו.

**וַיָּקָם הַכֹּהֵן הַגָּדוֹל וַיַּעֲמֹד בַּתָּוֶךְ וַיִּשְׁאַל אֶת־יֵשׁוּעַ לֵאמֹר הָאֵינְךָ מֵשִׁיב דָּבָר מַה־זֶּה אֵלֶּה עֹנִים בָּךְ׃ 61 וְהוּא הֶחֱרִישׁ וְלֹא הֵשִׁיב דָּבָר וַיּוֹסֶף עוֹד הַכֹּהֵן הַגָּדוֹל לִשְׁאֹל אֹתוֹ וַיֹּאמֶר אֵלָיו הַאַתָּה הוּא הַמָּשִׁיחַ בֶּן־הַמְבֹרָךְ׃ 62 וַיֹּאמֶר יֵשׁוּעַ אֲנִי הוּא וְאַתֶּם תִּרְאוּ אֶת־בֶּן־הָאָדָם יוֹשֵׁב לִימִין הַגְּבוּרָה וּבָא עִם־עַנֲנֵי הַשָּׁמָיִם׃ וַיִּקְרַע הַכֹּהֵן הַגָּדוֹל אֶת־בְּגָדָיו וַיֹּאמַר מַה־לָּנוּ עוֹד לְבַקֵּשׁ עֵדִים׃ 64 הִנֵּה שְׁמַעְתֶּם אֶת־הַגִּדּוּף מַה־דַּעְתְּכֶם וַיַּרְשִׁיעֻהוּ כֻלָּם כִּי־חַיַּב מִיתָה הוּא:**

אנו רואים כאן שהסנהדרין גוזרת באופן רשמי את ישו למיתה **– וירשיעהו כולם כי חיב מיתה הוא.** גם בבשורה על פי מתי יש תיאור דומה של המשפט ובו הנהדין גוזרת מיתה על ישו. **בבשורה על פי לוקאס** התיאור שונה- ישו מתחמק משאלת הכהן הגדול האם הוא בן האלוהים- הוא אומר שהם לא יאמינו לו אך בכל זאת מסיים כפי שסיים בשאר הבשורות: שכולם יראו אותו יושב ליד השכינה בעת הגאולה. אך יש כאמור שוני מהותי בסיפור על פי **לוקאס**. השוני הוא בכך שאין גזר דין של הסנהדרין אחרי דברי ישו, אלא הם ישר לוקחים אותו אל פילטוס. אין כאן מינוח משפטי, אין כאן עדויות, אין כאן למעשה משפט פורמלי ועל כן אין הרשעה של ישו. יש כאן התייעצות וחקירה ולאחר מכן הסגרה לפילטוס ללא משפט.

גם **בבשורה על פי יוחנן** אין משפט כלל. אלא יש חקירה מטעם קיפא הכהן הגדול ואלחר מכן לקיחת ישו אל בית המשפט שבו יושב פילטוס הנציב. כל זה קורה לפני ערב הפסח ביוחנן.

**המשך מתי- "וַיְהִי לִפְנוֹת הַבֹּקֶר וַיְמַהֲרוּ רָאשֵׁי הַכֹּהֲנִים וְעִמָּהֶם הַזְּקֵנִים וְהַסּוֹפְרִים וְכָל־הַסַּנְהֶדְרִין לְהִוָּעֵץ וַיַּאַסְרוּ אֶת־יֵשׁוּעַ וַיּוֹלִיכֻהוּ מִשָּׁם וַיִּמְסְרֻהוּ אֶל־פִּילָטוֹס׃"**

**ניתוח המשפט בסנהדרין**

**מרקוס ומתי**

1. רק לפי מרקוס ומתי התקיים משפט בסנהדרין
2. הוא נערך בליל הפסח בביתו של הכהן הגדול
3. בראש הסנהדרין ישב הכהן הגדול
4. האשמה הראשונית היא נבואה על חורבן המקדש
5. הובאו עדויות אך הן נמצאו "לא מכוונות"
6. לבסוף נשאל "האתה הוא המשיח בן המבורך"?
7. הורשע ב"גידוף"- קילל את הקב"ה בשמו של הקב"ה לפי התורה. כאן יש משמעות אחרת והיא על סמך ההכרזה כי ישו בן האלוהים- בזאת טמון הגידוף.
8. חייב מיתה

**המשפט לפני פילטוס**

**(מתי) 2 וַיִּשְׁאַל אוֹתוֹ פִּילָטוֹס הַאַתָּה מֶלֶךְ הַיְּהוּדִים וַיַּעַן וַיֹּאמֶר אֵלָיו אַתָּה אָמָרְתָּ׃ 3 וְרָאשֵׁי הַכֹּהֲנִים הִרְבּוּ לְשִׂטְנוֹ׃ 4 וַיּוֹסֶף פִּילָטוֹס וַיִּשְׁאָלֵהוּ לֵאמֹר הָאֵינְךָ מֵשִׁיב דָּבָר רְאֵה כַּמָּה הֵם עָנוּ בָךְ׃ 5 וְיֵשׁוּעַ לֹא־הֵשִׁיב עוֹד אַף־דָּבָר אֶחָד וַיִּתְמַהּ פִּילָטוֹס׃**

ההאשמה כלפי ישו כמלך היהודים היא האשמה פוליטית. מלך היהודים משמעו גאולת היהודים ממלכות רומי. כלומר מלך היהודים לא מכיר במלכות היהודים והוא מורד בה. צריך לציין שישו לא היה אקטיבי בנושא, למרות שכן חשב שהוא המשיח. אף ידוע כי כשניסו להכשיל את ישו במרדה ושאלו אותו האם לשלם מיסים לקיסר הוא ענה: "תנו לקיסר את אשר לקיסר ולאלוהים את אשר לאלוהים". כשישו מובא לפילטוס הוא ישר שואל את השאלה החשובה- האם ישו הוא מלך היהודים. ישו שמבין את כובד השאלה לא עונה, בעוד שהיהודים מאשימים אותו בכך. חשוב לראות שבשלושת הבשורות הסינופטיות (הראשונות) לא מצוין שפילטוס חוקר את ישו במסגרת משפט, אלא רק ע"פ יוחנן מצוין שיש משפט ע"י פילטוס בבית המקדש.

**הבשורה על פי מרקוס:**

**6 וּמִדֵּי חַג בְּחַגּוֹ הָיָה פּוֹטֵר לָהֶם אָסִיר אֶחָד אֵת אֲשֶׁר יְבַקֵּשׁוּ׃ 7 וַיְהִי אִישׁ הַנִּקְרָא בְשֵׁם בַּר־אַבָּא אָסוּר עִם־הַמּוֹרְדִים אֲשֶׁר רָצְחוּ רֶצַח בְּעֵת הַמָּרֶד׃ 8 וַיַּעַל הֶהָמוֹן וַיָּחֵלּוּ לְבַקֵּשׁ שֶׁיַּעֲשֶׂה לָהֶם כְּפַעַם בְּפָעַם׃ 9 וַיַּעַן אֹתָם פִּילָטוֹס וַיֹּאמַר רְצוֹנְכֶם שֶׁאַתִּיר לָכֶם אֶת־מֶלֶךְ הַיְּהוּדִים׃ 10 כִּי יָדַע אֲשֶׁר רַק־מִקִּנְאָה מְסָרוּהוּ רָאשֵׁי הַכֹּהֲנִים׃ 11 וְרָאשֵׁי הַכֹּהֲנִים הֵסִיתוּ אֶת־הֶהָמוֹן לְבִלְתִּי הַתִּיר לָהֶם כִּי אִם־בַּר־אַבָּא׃ 12 וַיֹּסֶף פִּילָטוֹס וַיַּעַן וַיֹּאמֶר לָהֶם וּמָה־אֵפוֹא רְצוֹנְכֶם שֶׁאֶעֱשֶׂה לַאֲשֶׁר אַתֶּם קֹרְאִים מֶלֶךְ הַיְּהוּדִים׃ 13 וַיִּקְרְאוּ עוֹד הַצְלֵב אֹתוֹ׃ 14 וַיֹּאמֶר אֲלֵיהֶם פִּילָטוֹס מָה־אֵפוֹא רָעָה עָשָׂה וְהֵם הִרְבּוּ־עוֹד לִקְרֹא הַצְלֵב אֹתוֹ׃ 15 וַיּוֹאֶל פִּילָטוֹס לַעֲשׂוֹת כִּרְצוֹן הָעָם וַיַּתֵּר לָהֶם אֵת בַּר־אַבָּא וְאֵת יֵשׁוּעַ הִכָּה בַשׂוֹטִים וַיִּמְסֹר אוֹתוֹ לְהִצָּלֵב:**

**הבשורה על פי מתי:**

**21 וַיַּעַן הַהֶגְמוֹן וַיֹּאמֶר אֲלֵיהֶם אֶת־מִי מִשְׁנֵיהֶם תִּרְצוּ שֶׁאַתִּיר לָכֶם וַיֹּאמְרוּ אֵת בַּר־אַבָּא׃ 22 וַיֹּאמֶר אֲלֵיהֶם פִּילָטוֹס וּמָה־אֶעֱשֶׂה לְיֵשׁוּעַ הַנִּקְרָא בְּשֵׁם־מָשִׁיחַ וַיַּעֲנוּ כֻלָּם יִצָּלֵב׃ 23 וַיֹּאמֶר הַהֶגְמוֹן וּמֶה־עָשָׂה רָעָה וַיִּצְעֲקוּ עוֹד וַיֹּאמְרוּ יִצָּלֵב׃ 24 וַיְהִי כִּרְאוֹת פִּילָטוֹס כִּי לֹא־יוֹעִיל מְאוּמָה וְכִי רָבְתָה עוֹד הַמְּהוּמָה וַיִּקַּח מַיִם וַיִּרְחַץ אֶת־יָדָיו לְעֵינֵי הָעָם וַיֹּאמַר נָקִי אָנֹכִי מִדַּם הַצַּדִּיק הַזֶּה אַתֶּם רְאוּ׃ 25 וַיַּעֲנוּ כָל־הָעָם וַיֹּאמְרוּ דָּמוֹ עָלֵינוּ וְעַל־בָּנֵינוּ׃ 26 אָז הִתִּיר לָהֶם אֵת בַּר־אַבָּא וְאֵת יֵשׁוּעַ הִכָּה בַשׂוֹטִים וַיִּמְסֹר אוֹתוֹ לְהִצָּלֵב׃**

ההבדל המהותי בין הבשורות בחלק זה הוא מעשו של פילטוס, שרוחץ את ידיו ואומר שדמו נקי מדמו של ישו שהוא זכאי. המשפט של היהודים **"דמו עלינו ועל בנינו"**. משפט זה עלה בדם רב של יהודים לאורך ההיסטוריה.

**הבשורה על פי לוקס**

**וַיָּקָם כָּל־קְהָלָם וַיּוֹלִיכֻהוּ אֶל־פִּילָטוֹס׃ 2 וַיָּחֵלּוּ לְדַבֵּר עָלָיו שִׂטְנָה לֵאמֹר אֶת־זֶה מָצָאנוּ מֵסִית אֶת־הָעָם וּמֹנֵעַ אוֹתוֹ מִתֵּת מַס לְקֵיסַר בְּאָמְרוֹ כִּי הוּא מֶלֶךְ הַמָּשִׁיחַ׃ 3 וַיִּשְׁאָלֵהוּ פִילָטוֹס לֵאמֹר הַאַתָּה מֶלֶךְ הַיְּהוּדִים וַיַּעַן וַיֹּאמֶר אַתָּה אָמָרְתָּ׃ 4 וַיֹּאמֶר פִּילָטוֹס אֶל־רָאשֵׁי הַכֹּהֲנִים וְאֶל־הֲמוֹן הָעָם לֹא־מָצָאתִי אַשְׁמָה בָּאִישׁ הַזֶּה׃ 5 וְהֵם הִתְאַמְּצוּ לְדַבֵּר מַדִּיחַ הוּא אֶת־הָעָם בְּלַמְּדוֹ בְּכָל־יְהוּדָה הָחֵל מִן־הַגָּלִיל וְעַד־הֵנָּה׃ ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ...**

**13 וַיִּקְרָא פִילָטוֹס אֶת־רָאשֵׁי הַכֹּהֲנִים וְאֶת־הַשָּׂרִים וְאֶת־הָעָם׃ 14 וַיֹּאמֶר אֲלֵיהֶם הֲבֵאתֶם לְפָנַי אֶת־הָאִישׁ הַזֶּה כְּמֵסִית אֶת־הָעָם וְהִנֵּה אָנֹכִי חֲקַרְתִּיו לְעֵינֵיכֶם וְלֹא מָצָאתִי בָּאִישׁ הַזֶּה כָּל־אַשְׁמָה מִן־הַדְּבָרִים אֲשֶׁר אַתֶּם טוֹעֲנִים אֹתוֹ׃ 15 וְגַם־הוֹרְדוֹס לֹא מָצָא כִּי הֱשִׁיבוֹ אֵלֵינוּ וְהִנֵּה אֵין־חֵטְא מָוֶת לָאִישׁ הַזֶּה׃ 16 עַל־כֵּן אֲיַסְּרֶנּוּ וְאַתִּירֶנּוּ׃ 17 וְלוֹ הָיָה לְהַתִּיר לָהֶם חָבוּשׁ אֶחָד בִּימֵי הֶחָג׃ 18 וַיִּצְעֲקוּ כָל־הֲמוֹנָם וַיֹּאמְרוּ הָסֵר אֶת־זֶה וְהַתֵּר לָנוּ אֵת בַּר־אַבָּא׃ 19 וְהוּא הָיָה אָסוּר בֵּית הַכֶּלֶא עַל־דְּבַר מֶרֶד אֲשֶׁר־נִהְיָה בָעִיר וְעַל־רָצַח׃ 20 וַיֹּסֶף פִּילָטוֹס וַיְדַבֵּר אֲלֵיהֶם כִּי חָפֵץ לְהַתִּיר אֶת־יֵשׁוּעַ׃ 21 וְהֵמָּה קָרְאוּ לֵאמֹר הַצְלֵב אוֹתוֹ הַצְלֵב׃ 22 וַיֹּאמֶר אֲלֵיהֶם פַּעַם שְׁלִישִׁית מֶה עָשָׂה זֶה רָעָה כָּל־מִשְׁפַּט מָוֶת לֹא־מָצָאתִי בוֹ עַל־כֵּן אֲיַסְּרֶנּוּ וְאַתִּירֶנּוּ׃ 23 וַיִּפְצְרוּ בוֹ בְּקוֹל גָּדוֹל וַיְבַקְשׁוּ אֲשֶׁר יִצָּלֵב וַיֶּחֱזַק קוֹלָם וְקוֹל רָאשֵׁי הַכֹּהֲנִים׃ 24 וַיִּגְזֹר פִּילָטוֹס אֲשֶׁר תֵּעָשֶׂה בַּקָּשָׁתָם׃ 25 וַיַּתֵּר לָהֶם אֶת־הַנָּתוּן בְּבֵית הָאֲסוּרִים עַל־דְּבָר־מֶרֶד וָרֶצַח אֵת אֲשֶׁר שָׁאָלוּ וְאֶת־יֵשׁוּעַ נָתַן לָהֶם לַעֲשׂוֹת בּוֹ כִּרְצוֹנָם**

**הבשורה על פי יוחנן יט**

**28 וַיְהִי בַּבֹּקֶר הַשְׁכֵּם וַיּוֹלִיכוּ אֶת־יֵשׁוּעַ מִבֵּית קַיָּפָא אֶל־בֵּית הַמִּשְׁפָּט וְהֵמָּה לֹא נִכְנְסוּ שָׁמָּה לְמַעַן אֲשֶׁר לֹא־יִטַּמְּאוּ כִּי אִם־יֹאכְלוּ אֶת־הַפָּסַח׃ 29 וַיֵּצֵא פִילָטוֹס אֲלֵיהֶם וַיֹּאמַר מַה־תַּאֲשִׁימוּ אֶת־הָאִישׁ הַזֶּה׃ 30 וַיַּעֲנוּ וַיֹּאמְרוּ אֵלָיו לוּלֵא הָיָה זֶה עֹשֶׂה רָע כִּי עַתָּה לֹא הִסְגַּרְנֻהוּ אֵלֶיךָ׃ 31 וַיֹּאמֶר אֲלֵיהֶם פִּילָטוֹס קְחוּ אֹתוֹ אַתֶּם וְשִׁפְטֻהוּ כְתוֹרַתְכֶם וַיֹּאמְרוּ אֵלָיו הַיְּהוּדִים אֵין־לָנוּ רְשׁוּת לְהָמִית אִישׁ׃ 33 וַיָּשָׁב פִּילָטוֹס אֶל־בֵּית הַמִּשְׁפָּט וַיִּקְרָא אֶל־יֵשׁוּעַ וַיֹּאמֶר אֵלָיו הַאַתָּה הוּא מֶלֶךְ הַיְּהוּדִים׃ 34 וַיַּעַן אֹתוֹ יֵשׁוּעַ לֵאמֹר הֲמִלִּבְּךָ תְּדַבֵּר זֹאת אוֹ אֲחֵרִים הִגִּידוּ־לְךָ עָלָי׃ 35 וַיֹּאמֶר פִּילָטוֹס הֲכִי אָנֹכִי יְהוּדִי הֲלֹא עַמְּךָ וְרָאשֵׁי הַכֹּהֲנִים הִסְגִּירוּךָ אֵלָי מֶה עָשִׂיתָ׃ 36 וַיַּעַן יֵשׁוּעַ וַיֹּאמֶר מַלְכוּתִי אֵינֶנָּה מִן־הָעוֹלָם הַזֶּה לוּ־הָיְתָה מַלְכוּתִי מִן־הָעוֹלָם הַזֶּה כִּי אָז נִלְחֲמוּ לִי מְשָׁרֲתַי לְבִלְתִּי הִמָּסֵר בְּיַד הַיְּהוּדִים אֲבָל עַתָּה מַלְכוּתִי אֵינֶנָּה מִפֹּה׃ 37 וַיֹּאמֶר אֵלָיו פִּילָטוֹס אִם־כֵּן אֵפוֹא מֶלֶךְ אָתָּה וַיַּעַן יֵשׁוּעַ לֵאמֹר אַתָּה אָמַרְתָּ כִּי־מֶלֶךְ אָנֹכִי לָזֹאת נוֹלַדְתִּי וְלָזֹאת בָּאתִי בָעוֹלָם לְהָעִיד לָאֱמֶת כָּל־אֲשֶׁר הוּא מִן־הָאֱמֶת יִשְׁמַע בְּקוֹלִי:**

אנו רואים שהטענה שמעולית במרקוס ומתי – מועלית ביוחנן לפני פילטוס. רק ביוחנן מוזכר במפורש שיש משפט אצל פילטוס.

**ניתוח המשפט אצל פילטוס**

* באוונגליונים לא מוזכר שמדובר ב"משפט"
* יסודות משפטיים: היהודים מתלוננים על ישו ("ראשי הכהנים הרבו לשטנו")
* ישו הואשם בכך שהוא "מלך היהודים"
* נידון למיתה

**ההוצאה להורג של ישו**

**מרקוס טו**

**וַיּוֹלִיכֻהוּ אַנְשֵׁי הַצָּבָא אֶל־תּוֹךְ הֶחָצֵר הוּא בֵּית הַמִּשְׁפָּט וַיַּזְעִיקוּ אֶת־כָּל־הַגְּדוּד׃ 17 וַיַּלְבִּישֻׁהוּ אַרְגָּמָן וַיְשָׂרֲגוּ עֲטֶרֶת קֹצִים וַיְעַטְּרֻהוּ׃ 18 וַיָּחֵלּוּ לְבָרֲכוֹ לֵאמֹר שָׁלוֹם לְךָ מֶלֶךְ הַיְּהוּדִים׃ 19 וַיַּכּוּ עַל־רֹאשׁוֹ בְּקָנֶה וַיָּרֹקּוּ בוֹ וַיִּכְרְעוּ עַל־בִּרְכֵיהֶם וַיִּשְׁתַּחֲווּ לוֹ׃ 20 וְאַחֲרֵי הִתְלוֹצֲצָם בּוֹ הִפְשִׁיטוּ אוֹתוֹ אֶת־הָאַרְגָּמָן וַיַּלְבִּישֻׁהוּ אֶת־בְּגָדָיו וַיּוֹצִיאֻהוּ לִצְלֹב אֹתוֹ׃ 21 וְאִישׁ אֶחָד עָבַר וְהוּא בָא מִן־הַשָׂדֶה וּשְׁמוֹ שִׁמְעוֹן הַקּוּרִינִי אֲבִי אֲלֶכְסַנְדְּרוֹס וְרוּפוֹס וַיֶּאֶנְסוּ אֹתוֹ לָשֵׂאת אֶת־צְלוּבוֹ׃ 22 וַיְבִיאֻהוּ אֶל־גָּלְגָּלְתָּא הַמָּקוֹם הוּא מְקוֹם הַגֻּלְגֹּלֶת׃ 23 וַיִּתְּנוּ־לוֹ לִשְׁתּוֹת יַיִן מָסוּךְ בְּמֹר וְהוּא לֹא לָקָח׃ 24 וַיְהִי כַּאֲשֶׁר צָלְבוּ אוֹתוֹ וַיְחַלְּקוּ בְגָדָיו לָהֶם וַיַּפִּילוּ עֲלֵיהֶם גּוֹרָל מַה־יִּקַּח אִישׁ אִישׁ׃ 25 וַתְּהִי הַשָּׁעָה הַשְּׁלִישִׁית וַיִּצְלְבֻהוּ׃ 26 וּמִכְתַּב דְּבַר־אַשְׁמָתוֹ כָּתוּב לְמַעְלָה מֶלֶךְ הַיְּהוּדִים׃ 27 וַיִּצְלְבוּ אִתּוֹ שְׁנֵי פָרִיצִים אֶחָד לִימִינוֹ וְאֶחָד לִשְׂמֹאלוֹ׃ 28 וַיִּמָּלֵא הַכָּתוּב הָאֹמֵר וְאֶת־פּשְׁעִים נִמְנָה׃**

עונש הצליבה הוא עונש מיוחד. זו מיתה קשה ואכזרית. בצליבה אדם נקשר ומחברים אותו במסמר לצלב. דמו ניגר והוא מת לאט לאט ובייסורים וכל זאת לעיני כל. זו מיתה שנועדה ע"י הרומאים במיוחד למורדים במלכות רומי, כדי שיסבלו ויתבזו. האשמה כתובה בפירוש- 'מלך היהודים' כדי שכולם יראו.

**משפטו של ישו – עדויות חיצוניות לברית החדשה**

ההבדל הגדול בין הבשורות הוא נושא המשפט שהוא גם הנושא הרלוונטי אלינו. כל הידיעות האלו הן כמובן בברית החדשה, אך יש גם כמה מסורות חיצוניות. למשל ידיעה של ההיסטוריון הרומי טקיטוס.

**טקיטוס, ספר השנים 15, 44 (היסטוריון רומי המאה הראשונה לספירה)**

**"כריסטוס, מייסד הכת שנקראה על שמו הוצא להורג בימי טיבריוס על ידי הנציב פונטיוס פילטוס"**

כנראה שהכת שנוסדה על בסיס האמונה בישו הייתה מספיק חשובה כדי מנהיגה יוצא להורג גם הוא ע"י פילטוס. זהו מקור חשוב כי טקיטוס הוא בן זמנו של ישו.

**מי אחראי לצליבתו של ישו**

היהודים. הם יזמו את הריגתו. הם אלו שתפסו אותו. ישו נדון בפפני הכהן הגדול והסנהדרין למיתה. ומה עם הנציב פילטוס? לא מצא בישו אשמה ורצה לשחררו. היהודים הם אלה שמצאו אשמה בישו ודרשו בצליבתו.

**קשיים פנימיים בסיפור**

1. **מדוע נדרש משפט כפול?**- גם בסנהדרין בדין היהודי תחת אשמת כפירה (גידוף) וגם אצל פילטוס בדין הרומאי תחת אשמה מרידה?

אם באמת היהודים יכולים לדון את ישו והרומאים יכולים רק לבצע, אז למה יש משפט כפול? על איזו עבירה ישו נשפט? אם זו עבירה יהודית פנימית כמו גידוף או חילול המקדש, אז ישו היה צריך להישפט ע"י הסנהדרין, ואם העבירה היא מרידה במלכות רומי אז הוא היה צריך להישפט ע"י הקיסר. לפי יוספוס פלביוס ליהודים הייתה סמכות גם בשלטון רומי להוציא להורג על עבירות דתיות, כך שלא בטוח שיתקבל ההסבר לפיו ליהודים אין סמכות להוצאה להורג אלא רק לרומאים. ובכל זאת, לפי

1. **פונטיוס פילטוס מצטייר כאדם חלש מאוד העושה רצון היהודים**- הדבר אינו מתאים לדמותו. פילטוס היה נציב תקיף מאוד ואף אכזר. והוא לא החשיב את היהודים כלל. ישנם שני סיפורים המתארים את אופיו. הסיפור הראשון- היהודים דרשו שלא ייכנסו לירושלים הצלמים והפסלים הרומאים. פונטיוס פילטוס נכנס גם נכנס עם הצלמים ואף שם צלם בהיכל המקדש. זה לא מתאים לפילטוס להוציא להורג מישהו רק כי היהודים רוצים בכך, ועוד כאשר הוא עצמו חושב שהוא זכאי. כלומר ברור שהסיפורים האלו נועדו להטיל את האשמה על היהודים.

**קשיים חיצוניים בסיפור - מנקודת מבט של הדין היהודי**

יש כמה וכמה קשיים.

1. **"דיני נפשות דנין ביום וגומרים ביום** (סנהדרין ד א)" - המשנה מדברת על דיני נפשות, ולפיה דיני נפשות מתחילים ומסיימים לדון רק ביום. לעומת זאת משפטו של ישו נערך בלילה במקורות שמתארים משפט בסנהדרין- מרקוס ומתי.
2. "**כל היום נושאין ונותנין ולמחרת משכימין לבית דין (שם ה ד)"-** בנוסף - אין הכרעה באותו רגע על דיני נפשות, צריך לדון, לסיים הדיון ביום, ורק למחרת להכריע- כך שיהיה זמן לדיינים לחשוב על ההכרעה.
3. **"אין דנין לא בערב שבת ולא בערב יום טוב**" (וכמובן לא בשבת וביום טוב (סנהדרין ד א)- משפטו של ישו היה בערב הפסח או בחג הפסח.
4. **" על פי שני עדים יקום דבר"** (דברים יט טו) – דין תורה שהיה מקובל על כל הקבוצות, גם על הצדוקים. משמעות הדבר הוא שהרשעה צריכה להיעשות על פי עדות ולא על פי הודאתו של אדם- "אין אדם משים עצמו רשע"- כלומר אין מרשיעים אדם על פי הודאתו. מה קורה אם אדם ביצע עבירה לפני הסנהדרין עצמה? - כי ישו אמר לפני הכהן הגדול שהוא בן האלוהים שיישב לימין הקב"ה. במצב כזה הדיינים לא יכולים להמשיך לשמש כדיינים ועדים בכפיפה אחת. חלק מהדיינים צריכים לשמש עדים ולהפסיק תפקידם כדיינים. השאר ימשיכו לשמש כדיינים וישמעו את דבר העדים (הדיינים לשעבר). העניין הוא שגידוף- מה שישו הואשם בו ע"י הכהן הגדול- אינו עבירה שדינה מיתה. גידוף- קללה של האל. ישו לא קילל כלל את אלוהים. אלא הואשם בביזיון האל, שזה משהו אחר. כנראה בתרגום עבירת ביזוי האל תורגמה כ'גידוף'.
5. **על איזו עבירה הורשע ישו במיתה?** הרי ישו לא הורשע בגידוף כאמור לעיל. אפשר לחשוב שהוא הורשע כמדיח לעבודה זרה. אך הבעיה בהרשעה כזו היא שישו היה יהודי שהאמין באלוהי ישראל, כך שאין כאן עבודה זרה במובנה הרגיל. אפשר לשער גם שהוא הואשם בהיותו נביא שקר- עבירה שדינה כן מיתה. כל אלו הינן השערות וזה לא מה שמופיע בבשורות- שם כתוב שהוא הורשע בגידוף, אך הוא לא קילל את אלוהים כלל, אלא הואשם בביזוי האל, וזו כאמור, אינה עבירה שדינה מיתה. במילים אחרות, ישנו קושי להבין את משפטו והריגתו של ישו מנקודת המבט של הדין היהודי. צריך גם לזכור שעדות העדים לא התקבלה כי הייתה לא 'מכוונת', כלומר שקרית, ולבסוף ישו הורשע רק לפי דבריו במשפט עצמו. קשה להין כאן את הדין היהודי- ישו נשפט בשיטה אינקוויזיטורית- חקירתית- ע"י הכהן.

**קשיים כלליים**

1. **מה הבהלה לערוך משפט בליל הפסח?** ליל הסדר הוא אחד הלילות הדורשים עיסוק רב בבית המקדש ע"י הכהן הגדול ועם ישראל בכלל. כל ישראל שוחטים את הקורבנות לפני ליל הסדר ע"מ לערוך את ליל הסדר. כך גם לגבי הכהנים שעושים הכנות רבות לקראת הסעודה במקדש. לכן נשאלת השאלה- מה הדחיפות לדון את ישו בליל הסדר, בשעה שכל עם ישראל בירושלים עסוק בחגיגת הפסח? הסבר אפרי אחד הוא כלל ביחס לעבירת נביא שקר. נביא שקר הוא עבירה של 'למען ישמעו וייראו' וצריך להוליך אותם ברגל ולבצע את גזר הדין לפני כל העם. אם ישו מואשם בפועל בהיותו נביא שקר- זה יכול להיות הסבר הגיוני. בכל מקרה, שאלה זו צריכה להישאל בכפוף להנחה שאכן היה משפט בערב פסח. העובדה שבשני מקורות אחרים אין תיאור של משפט נמצאת ברקע הדברים. בשאלה זו אנחנו בעצם בוחרים בגרסה של מרקוס ומתי. רוב החוקרים אכן סבורים שסיפור המשפט הוא סיפור בלבד- ולא קרה במציאות.

**מסקנות לאור הבעיות והקשיים**

1. נראה שהמשפט של ישו היה לפני הנציב פונטיוס פילטוס. לא היה משפט פורמלי בפני הסנהדרין.
2. פילטוס דן אותו בתורת מורד מלכות.
3. הוא הורשע ונידון למוות בצליבה כדרכם של מורדים.
4. כתב אשמתו היה כתוב על הצלב" "מלך היהודים".

**מה בכל זאת קרה בבית הכהן הגדול קיפא?**

1. הצעת חיים כהן (שופט העליון):
2. לדעתו הכהן הגדול והיהודים ניסו להציל את ישו.
3. המשפט בבית הכהן היה בעצם סימולציה לפני שישו יילקח אל פילטוס הנציב. המטרה של הסימולציה הייתה להכין את ישו למשפט ולהביא אותו לכדי הכחשת האשמה. לדעתו ישו התעקש שלא להכחיש את מעשיו, וקריעת הכהן הגדול את בגדיו היא ביטוי לתסכול של קיפא בתגובה לעקשנותו של ישו.
4. כמובן שזה לא מתיישב עם רצונו של פילטו סלחון את ישו, ועם דברי השטנה כלפי ישו מצד הכהנים והפצרותיהם את פילטוס שיגזור את ישו למיתה. לפי רוב המקורות, היהודים הם אלו שתפסו את ישו לכתחילה. מסופר שיהודים התעללו בישו בעת המעצרץ אין סימן שהמשפט נועד להצילו. תגובת הכהן וההסגרה לפילטוס אינם מתיישבים.
5. נראה שמבחינת ראשי המקדש ישו היה עושה צרות. הם ביקשו להסגיר אותו לרומאים שיטפלו בו. לאו דווקא שימיתו אותו. יש תקדימים על מקרים אחרים של אנשים שהוסגרו לרומאים, הוכו על ידם במלקות ושולחו לבתיהם (כמו ישוע בן חנניה, כמה שנים לאחר מות ישו).
6. שפירא מציע שישו הוסגר לידי הרומאים בשל התחזותו למשיח\ מלך היהודים, אך ללא משפט מוקדם בפני הסנהדרין. כלומר מעדיף את גרסאות לוקס ויוחנן, בהן אין משפט.

**למה היה חשוב למקורות הנוצריים מרקוס ומתי לספר שהיה משפט של ישו בפני הסנהדרין?**

1. כנראה כדי להטיל את האשמה במות ישו על העם היהודי. ברגע שהמוסדות הרשמיים היהודיים אחראים למות ישו, האשמה מוטלת על כל העם בעצם. העובדה שהיה משפט פורמלי בפני הסנהדרין היא הגורם המרכזי להטלת האחראיות על היהודים. כניעתו של פילטוס בפני הפצרות היהודים מתיישבת גם כן עם התכלית של הטלת האשמה על היהודים.

**יוסף בן מתתיהו (יוספוס), קדמוניות היהודים יח, ג 63-84 (90 לספירה)**

"ובאותו זמן היה ישוע איש חכם, אם מותר לקרוא לו בשם 'איש', שכן היה עושה מעשי פלא והיה רבם של הבריות, שקיבלו את האמת בהנאה. הוא משך אחריו יהודים רבים וגם מן ההלנים. הוא היה **המשיח**. וכשהוציא פילטוס את דינו לתלייה על פי מסירתם של האנשים הראשונים במעלה אצלנו, לא פסקו מלאהוב אותו אלה שאהבו אותו תחילה, שכן **נתגלה אליהם ביום השלישי והוא שוב חי**, לאחר שנביאי האלוהים ניבאו עליו דבר זה, וגם רבבות נפלאות אחרות. ועד היום לא פס גזע המשיחיים הנקרא כך על שמו."

סיפור זה נקרא טסטימוניום פלביאניום- **הבשורה על פי פלביוס**. עדות חיצונית וחדשה של יוספוס פלביוס שמספר את סיפורו של ישו.

1. אנחנו לא יודעים האם פלביוס אכן התנצר או תיאר עצמו כמאמין בישו, כמו שניתן להסיק מכתביו כאן. דווקא ידוע שפלביוס מצדד בפרושים לעומת הצדוקים. לכן עולה החשד שיוספוס לא כתב את הדברים האלה.
2. הסבר אפשרי לאופי הכתבים הללו הוא הדרך בה הגיעו הטקסטים מהתקופה העתיקה אל ימינו אנו. אמנם יוספוס כתב ביוונית ואנחנו משתמשים בתרגום לעברית, אך זו פחות בעיה כי יש מהדורה ביוונית מהמאה ה-18 של 'קדמוניות היהודים'.
3. ההסבר המרכזי שמעלה חשד לאמיתות דבריו של פלביוס הוא הדרך בה הופצו הכתבים מהעת העתיקה (למשל גם התנ"ך הברית החדשה, כתבי אפלטון וכתבי אריסטו). מי שעסקו במלאכת העתקת הכתבים העתיקים היו הנזירים באירופה ובאסיה, יכול מאוד להיות שהם שינו את גרסת פלביוס לסיפורו של ישו.

**עדותו של יוספוס לפי גרסת אגפאוס**

"באותו זמן היה איש חכם הנקרא ישוע והתנהגותו היתה טובה. הוא היה ידוע כאיש מידות טובות ואנשים רבים מהיהודים **ומעמים אחרים** היו לתלמידיו.

פילטוס דן אותו לתליה ולמוות. אלה שנעשו תלמידיו לא עזבו את תורתו. הם סיפרו שהופיע להם שלושה ימים לאחר צליבתו ושהיה חי ולפיכך נחשב למשיח שעליו ספרו נביאים נפלאות רבות. ועדת הנוצרים הנקראת על שמו לא אבדה עד היום הזה."

1. כאן כבר ניתן להסיק שהטקסט על ישו של קדמוניות היהודים של יוספוס **טופל** ע"י אחרים בזמנים מאוחרים יותר.
2. הפריצה של הנצרות לעולם ההלניסטי אירעה כ-20 שנה אחרי מותו של ישו. פאולוס הפיץ את האמונה הנוצרית בקרב עמים דוברי יוונים. לכן, אפילו גרסתו של אגפאוס- ספק אם ייצגה נאמנה את דברי יוספוס כיוון שהיא מזכירה גם עמים אחרים שבניהם היו תלמידיו של ישו. אבל בסופו של דבר היא מאמתת את זה שהגרסא של יוספוס פלביוס הינה מעובדת.
3. דבר נוסף וחשוב- בגרסתו של גפאוס **היהודים והסנהדרין לא מוזכרים כלל כגורמים למות ישו**. כמו אצל טקיטוס- האחריות למותו של ישו מוטלת באופן בלעדי לפילטוס.

**תלמוד בבלי סנהדרין מג ע"א (ברייתא- עדות מאוחרת יותר- התלמוד הבבלי נערך בשנת 500 לספירה בערך)**

תניא: בערב הפסח תלאוהו לישו הנוצרי, והכרוז יוצא לפניו ארבעים יום: ישו הנוצרי יוצא ליסקל על שכישף והסית והדיח את ישראל, כל מי שיודע לו זכות יבוא וילמד עליו. ולא מצאו לא זכות ותלאוהו בערב פסח.

1. כאן ישו בכלל נשפט ומוצא להורג ע"י הסנהדרין. פילטיוס לא מוזכר. ישו מתואר כאן כמי שכישף, הדיח והסית את עם ישראל.
2. זו עדות מפתיעה. היהודים כאן לוקחים עליהם את כל האשמה. ישו לא רק נידון ע"י הסנהדרין אלא גם הוצא להורג על ידה ועוד בסקילה כדינו של מסית ומדיח. זו עדות שמנוגדת לכל המקורות האחרים, שלפיהם ישו נצלב ע"י הרומאים לבסוף, בשל גזר דינו של הנציב פילטוס.
3. אחד ההסברים לתיאור בתלמוד הבבלי הוא שהיהודים שחיברו אותו לא היו תחת שלטון נוצרי, כך שלא הפריע להם לתאר את סיפורו של ישו תוך ייחוס אחריות ליהודים. בכל מקרה הניגוד בעדות זו לעדויות הרבות האחרות עומד בעינו. יש האומרים שזו התבטאות מתריסה שבאה כתגובת נגד לביטויים לפיהם היהודים הרגו את ישו.

**סיכום עד כאן**

ישו היה אדם שעסק בריפוי חולים וגירוש שדים. הוא האמין בגאולה הקרובה לבוא ואסף סביבו קבוצת תלמידים. הוא הגיע מהגליל לירושלים וניבא על חורבן המקדש ועל מלכות שמים הקרובה לבוא. הוא התנגד לסדרים במקדש ובהר הבית וניסה לגרש את המוכרים מן ההר.

1. כפי הנראה, ישו הוסגר ע"י יהודים, בין ע"י יהודים שלא בתפקיד ציבורי ובין ע"י כהני המקדש.
2. הוסגר בשל התחזות למשיח ואיים על הסדר במקדש, ובשל מרידה במלכות לפי הרומאים
3. הרומאים הטילו עליו את עונש המוות
4. המסקנה היא שלא היה משפט רשמי של הסנהדרין.

\* השאלה היא מה הפריע בדיוק לכהנים- האם זו טענת ישו שהוא המשיח, או ניסיון מרד שלו? או עמדת ישו כלפי המקדש והפעילות המסחרית בו, וניבוי על חורבן המקדש. מעניין לראות שישו לא היה קיצוני וייחודי ביחסו למקדש. זרם שלם של יהודים- האיסיים- ראה במקדש במקום טמא ופרש למדבר לחיי נזירות ואמונה. עוד יש לציין שישו לא ראה סתירה בשלטון ארצי נכרי ובאמונה בדת היהודית באותו מקום. יש הפרדה לפי ישו בין מלכות שמיים לארץ, אך מה שמעניין באמת הוא שיחסו של ישו כלפי השלטון הזר גם הוא לא היה ייחודי. היו יהודים שלא התנגדו, לפחות בגלוי, לשלטון רומי.

**בבית הכהן הגדול**

1. לפי מרקוס ומתי נערך שם בלילה משפט לפני הסנהדרין שבסופו הורשע ישו ונידון למוות
2. לפי לוקס הוא הוב לפני הסנהדרין רק בבוקר והוחלט להסגירו לפילטוס.
3. לפי יוחנן נחקר ישו על ידי הכהן הגדול. לא היה משפט לפני הסנהדרין כי לא הייתה להם סמכות.

**האם היה משפט לישו לפני הסנהדרין?**

**הקשיים:**

1. המשפט המתואר מנוגד לעקרונות הדין היהודי
2. קשה להסביר את הצורך במשפט כפול בסנהדרין ואצל הנציב רומי פילטוס.
3. קשה להניח שבליל הפסח, אחד הימים החשובים והעמוסים במקדש, יתפנה הכהן הגדול והנהגת המקדש למשפט לאדם כלשהו. לחשוב שביום הזה דחוף היה לכהן הגדול לבוא ולשפוט את ישו- זה כמעט בלתי מתקבל על הדעת.
4. כל אלו מטים למסקנה שלא התקיים משפט בפי הסנהדרין. מה כן היה**? סביר להניח שראשי הכהנים החליטו להסגיר את ישו לרומאים בגלל פעילותו נגד סדרי המקדש במקדש.**
5. **דוד פלוסר חושב שהיהודים רצו לעשות לישו את מה שעשו לישוע בן-חנניה שהיה משוגע. היהודים כנראה רצו להביא אותו בשקט לרומאים כדי שיענישו אותו בכמה מלקות על המחאות שלו נגד המקדש וכהניו, וישלחו אותו לביתו. פלוסר חושב שהיהודים רצו לעשות אותו דבר עם ישו, אך משהו השתבש בדרך, כנראה בגלל הדבקות של ישו באמנותו, ולכן ישו הוצא להורג למרות שהיהודים לא התכוונו לכך**

**יוספוס, מלחמת היהודים ו 300 – הסיפור של ישוע בן-חנניה**

"מקרה נורא מאלה שאירע ארבע שנים לפני המלחמה, בעת ששרר שלום גמור בעיר, בחג בו נוהגים היהודים לבנות סוכות לכבוד האל, בא ישוע בן חנניה, כפרי שפוט, ובעמדו לפני המקדש החל לפתע קורא בקול גדול: "קול ממזרח, קול ממערב, קול מארבע רוחות: אבוי לירושלים ולמקדש, אבוי לחתנים ולכלות, אבוי לעם כולו!" יומם ולילה סבב בסמטאות העיר וקרא קריאות אלו. נזעמים לשמע הקריאות אסרו אחדים מנכבדי העם את האיש והרבו לייסרו במקלות, אך לא אמר דבר להגנתו אלא התמיד בקריאותיו. ראשי העיר סברו ובצדק כי כוח עליון מניע את האיש והביאו אותו אל הנציב הרומי. כאשר דשו שם את בשרו בשוטים לא התחנן על עצמו ולא הזיל דמעה.. עד אשר פסק אלבינוס (הנציב) כי נטרפה דעתו ושילחו מעליו"

זהו סיפור שמזכיר מאוד את סיפורו של ישו.

**אצל פילטוס**

1. ישו הוסגר והובא לבית המשפט
2. הייתה תלונה רשמית של הכהנים נגד ישו
3. פילטוס שאל את ישו- האם אתה מלך היהודים?
4. ישו הוצא להורג בצליבה כ"מלך היהודים"

**מסקנות עד כאן**

1. צליבה זו מיתה קשה ביותר ומיוחדת למורדים במלכות. המיתה עצמה מוכיחה שישו הואשם במרד במלכות ונידון על כך ע"י פילטוס ולא ע"י היהודים.
2. ברור שהבשורות בברית החדשה נועדו להטיל את האחריות על היהודים. היהודים באמצעות מוסדות רשמיים שלהם- הסנהדרין והכהונה- הם האשמים, וגם בנוסף,
3. מטרה שנייה היא להפחית את אחריותו של פילטוס הרומי. "ידי נקיות מהדם הזה", "עלינו דמו ועל בנינו", אי-רצונו של פילטוס להרוג את ישו.
4. היסטורית אין ספק שפילטוס אחראי למשפטו וצליבתו של ישו.

**מסקנות לגבי הסנהדרין לפי הסיפורים על ישו**

1. **הסנהדרין היא בית דין שדן בדיני נפשות**.

אמנם ביוחנן מצוין שאין להם סמכות לדון בדיני נפשות, אך למה כתוב כך ביוחנן? כנראה שיוחנן רוצה להסביר לקוראיו למה היהודים הסגריו את ישו לנציב. זהו בשביל יוחנן התירוץ לעובדה שהסנהדרין לא הרגה את ישו בעצמה למרות שלפי הבשורות הנוצריות היא רצתה. היא לא יכולה כי אין לה סמכות ולכן הסגירה את ישו לרומאים.] בנוסף, אחרי מות ישו יש רשימה של מקורות שמתארים משפטים בדיני נפשות בפני הסנהדרין, והעומדים במשפטים אלו הם תלמידי ישו.

1. **הסנהדרין מתכנסת בירושלים**.
2. **בראשה יושב הכהן הגדול** -כלומר מנהיג צדוקי

**משפט פטרוס והשליחים (מעשי השליחים)**

פרשה זו מעניינת מכמה בחינות. מנסים לדון כאן בדיני נפשות את תלמידיו. בנוס;, יש כאן תיאור של ויכוח בין הצדוקים לפרושים. הצדוקים רצו לדון את תלמידי ישו בנפשות, והפרושים, שבראשם גמליאל, מגנים על תלמידי ישו ורוצים לזכותם. יכול והפרושים מגנים על התלמידים כי הם חושבים שהם זכאים או כי הם לא רוצים לגזור דין מוות.

**משפט סטפנוס (מעשי השליחים ו)**

"...ויסקלו אותו באבנים..."

כאן אנו עדים למוות שנגזר ובוצע ע"י היהודים והסנהדרין, בניגוד לבשורה ע"פ יוחנן לפיה ליהודים אין סמכות לגזור דיני נפשות. ובניגוד לשאר הבשורות בהן בכל מקרה הנציב הרומי צויא את ישו להורג ולא היהודים עצמם.

**משפט פאולוס (מעשי השליחים כג)**

גם כאן יש ויכוח בין הפרושים לצדוקים.

**סיכום עד כאן – מעשי השליחים**

אנו רואים שבכל המשפטים יש דיני נפשות ע"י הסנהדרין, ולכן טענת יוחנן אינה נכונה. כנראה שהיהודים בסנהדרין היו יכולים לדון דיני נפשות, לפחות בעבירות מסוימות. לא ברור באלו עבירות האושמו שליחי ישו אך בכל המקומות האלה מככבת במרכז הסנהדרין ובראשה הכהן הגדול. פאולוס נידון למשל כי הכניס למקדש נכרים. לנכרים אסור היה להיכנס למקדש והעונש על כך הוא מיתה.

1. מסקנה נוספת וחשובה מתוך מעשי השליחים- **בסנהדרין יושבים פרושים וצדוקים יחדיו**. מתברר לנו גם לפי הברית החדשה וגם לפי פלביוס שהצדוקים הם ניציים ונוקשים ודורשים מיתה בעוד שהפרושים יותר יוניים ומקלים.

**הסנהדרין במקורות התנאים**

מתארים את הסנהדרין בפרספקטיבה של זמן ולא במקביל לקיומה. יש מקורות מאוחרים יחסית. המקורות התנאים מבחינת אופיים. הם אינם חלק מתיאור היסטורי כמו פלביוס או הברית החדשה אלא מקורות הלכתיים בדר"כ, אם כי יש לפעמים תיאורים סיפוריים.

1. מי הם וכמה הם חברי הסנהדרין?
2. מי הם בעלי הסמכויות ומי בראש?

**משנה סנהדרין, א, ו:**

"סנהדרין גדולה היתה של שבעים ואחד וקטנה של עשרים ושלשה. ומנין לגדולה שהיא של שבעים ואחד? שנאמר: 'אספה לי שבעים איש מזקני ישראל' (במדבר, יא טז) **ומשה על גביהן**, הרי שבעים ואחד. רבי יהודה אומר שבעים."

1. דעתו של רבי יהודה כנראה משקפת מסורת עתיקה שהייתה ידועה גם ליוספוס, שמתאר סנהדרין של 70 במקורותיו.
2. אבל כנראה שאכן היו 71 חברי סנהדרין כי המשנה אומרת 'אין בית דין שקול', כלומר אין מספר זוגי של חברי בית דין וזאת כדי להגיע להכרעה. על כך רבי יהודה אומר שזה לא רלוונטי כי שבעים הוא מספר גדול והסיכוי לשוויון נמוך.

**משנה, מסכת סנהדרין, פרק ד, ג-ד**

"סנהדרין היתה כחצי גורן עגולה כדי שיהו רואין זה את זה ושני סופרי הדיינין עומדין לפניהם אחד מימין ואחד משמאל וכותבין דברי המזכין ודברי המחייבין רבי יהודה אומר שלשה אחד כותב דברי המזכין ואחד כותב דברי המחייבין והשלישי כותב דברי המזכין ודברי המחייבין:

ושלש שורות של תלמידי חכמים יושבין לפניהם כל אחד ואחד מכיר את מקומו היו צריכין לסמוך סומכין מן הראשונה אחד מן השניה בא לו לראשונה ואחד מן השלישית בא לו לשניה ובוררין להן עוד אחד מן הקהל ומושיבין אותו בשלישית ולא היה יושב במקומו של ראשון אלא יושב במקום הראוי לו: "

1. מתברר ששלוש השורות של תלמידי החכמים האלה הם עתודה לסנהדרין שממנה מתנים שופטיה. כאשר צריך לסמוך, כלומר לצרף, דיין חדש, לוקחים מן השורה הראושנה, הבכירה, ואז יש תנועה מתאימה קדימה של השורה שנייה, השלישית, והקהל (אל השורה הראשונה השנייה והשלישית)

**תוספתא, מסכת סנהדרין, פרק ח**

סנהדרין היתה כחצי גורן עגולה כדי שיהיו רואין זה את זה הנשיא יושב באמצע וזקנים יושבין מימינו ומשמאלו. אמר ר' אלעזר ברק צדוק: כשהיה רבן גמליאל יושב ביבנה אבא ואחר מימינו וזקנים משמאלו.

שלש שורות של תלמידי חכמים יושבים לפניהם, גדולה בראשונה ושניים בשנייה ושלישיים בשלישית. מיכן ואילך לא היה שם טקס אלא כל הקודם את חבירו לתוך ארבע אמות זכה. שוטרי הרבים והנידון והעדים וזומימיהן וזוממי זומימיהן עומדים משורה החיצונה ולעם.

1. אנו למדים משני המקורות האחרונים שלא כהנים יושבים בסנהדרין אלא תלמידי חכמים. בנוסף כתוב במשנה שתלמיד חכם ממזר עולה על כהן בור ועם הארץ.
2. בעיני החכמים הקריטריון לשבת במותב משפט בסנהדרין הוא ידיעת ההלכה ולא מוצא השופטים. היו גם אנשי סנהדרין כהנים אך הם נבחנו ועברו בגלל ידיעותיהם ולא לפי מוצאם. לכן הכהונה היא לא קנה מידה כלל.
3. בזמן הבית השני הכהנים הם האליטה הדתית בגלל מעמדם במקדש- אליטה כלכלית מעמדית ודתית. כל זה הולך לאיבוד עם חורבן בית המקדש ואז החכמים הופכים לאליטה בשל ידיעותיהם. אנו רואים את זה לפי תיאור זה- תלמידי חכמים הופכים לחברים בסנהדרין.

**תפקידי הסנהדרין במקורות התנאים**

**משנה סנהדרין, א, ה – תפקידי הסנהדרין**

אין דנין לא את השבט ולא את נביא השקר ולא את כהן גדול, אלא על פי בית דין של שבעים ואחד.

אין מוציאין למלחמת רשות אלא על פי בית דין של שבעים ואחד.

אין מוסיפין על העיר ועל העזרות אלא על פי בית דין של שבעים ואחד.

אין עושין סנהדריות לשבטים אלא על פי בית דין של שבעים ואחד.

אין עושין עיר הנדחת אלא על פי בית דין של שבעים ואחד.

1. יש לשים לב שכאן המונח הוא 'בית דין' ולא סנהדרין כי בית דין הוא כובע אחד מכובעי הסנהדרין.
2. הסנהדרין דנה את כלל הציבור. במקרים מיוחדים היא תדון את הנידון במותב מלא של 71 - שבטים, נביאי שקר, כהן גדול.
3. הסנהדרין גם מאשרת יציאה למלחמת רשות ב71 איש - כלומר מלחמה שאינה לשם הישרדות העם היהודי.
4. 'מוסיפין על העיר ועל העזרות' - הרחבה של המקדש והעיר צריכות את אישור בית הדין הגדול
5. מינוי של סנהדריות מקומיות לכל שבט נעשה באישור בית הדין הגדול במעמד של 71.
6. עיר נידחת- עיר שכולה עובדי עבודה זרה. צריך לפי ההלכה להרוג את כל תושביה. גזר דין של עיר נידחת נעשה רק ע"י בית הדין הגדול במעמד של 71 שופטים.

**משנה, מסכת ראש השנה, ב**

"ה] חצר גדולה היתה בירושלים ובית יעזק היתה נקראת ולשם כל העדים מתכנסים ובית דין בודקין אותם שם וסעודות גדולות עושין להם בשביל שיהו רגילין לבא.

[ח] ראש בית דין אומר מקודש וכל העם עונין אחריו מקודש מקודש."

1. קידוש החודש- קביעת ראש חודש לפי לידת הלבנה. היה צריך מוסד שיכריע כל פעם מתי תחילת חודש. המוסד הזה הוא הסנהדרין.
2. מעניין שכאן כתוב ראש בית הדין ולא הנשיא. יכול להיות שיש כאן תיאור של התקופה הטרום נשיאותית בסנהדרין.

**משנה, מסכת מידות, ה ד**

"לשכת הגזית, שם היתה **סנהדרין גדולה של ישראל** **יושבת ודנה את הכהונה** וכהן שנמצא בו פסול לובש שחורים ומתעטף שחורים ויוצא והולך לו ושלא נמצא בו פסול לובש לבנים ומתעטף לבנים נכנס ומשמש עם אחיו הכהנים. ויום טוב היו עושים שלא נמצא פסול בזרעו של אהרן הכהן וכך היו אומרים ברוך המקום ברוך הוא שלא נמצא פסול בזרעו של אהרן וברוך הוא שבחר באהרן ובבניו לעמוד לשרת לפני ה' בבית קדשי קדשים:"

1. שמה של לשכת הגזית נובע מאבני הגזית מהם הייתה הלשכה בנויה.
2. כהן שנמצא פסול- בדר"כ עובדות הקשורות למוצא שלו- המוצא הוא הקריטריון הקובע בכהונה.
3. הסנהדרין ממונה על כשרות הכהונה. היא מפקחת על הכהונה ושופטת את הכהנים. יש כאן הפרדת רשויות מובהקת וייחודית בעולם העתיק.

**תוספתא, סנהדרין, ז א, [=חגיגה ב; בבלי, סנהדרין, פח ע"ב]**

"א"ר יוסי: בראשונה לא היו מחלוקות בישראל אלא **בבית דין של שבעים [ואחד] בלשכת הגזית**. ושאר בתי דינין של עשרים ושלשה היו בעיירות של ארץ ישראל. ו[שני] בתי דינין [של עשרים ושלושה] היו בירושלים, אחד בפתח הר הבית ואחד בחיל. נצרך אחד מהן הלכה הולך לבית דין שבעירו. אין בית דין בעירו הולך לבית דין הסמוך לעירו. אם שמעו אמרו לו. אם לאו הוא ומופלא שבהם באין **לבית דין שבהר הבית**, אם שמעו אמרו להן. ואם לאו הן ומופלא שבהן באין **לבית דין שבחיל**. אם שמעו אמרו להן, ואם לאו אילו ואילו הולכין **לבית דין הגדול שבלשכת הגזית**."

1. יש כאן סדרה של שמות וכולם מציינים מוסד אחד. מתארים לנו את המסלול בו מתבררת ההלכה.
2. ישנם שלושה בתי דין בבית המקדש עצמו.
3. תפקידו של בית המשפט כאן הוא ליישם את החוק בלבד, אין בסמכותו ליצור חוק חדש, ולכן אין בו מחלוקת. אם אינו יודע מה הדין במקרה מסוים, השאלה עוברת לבית הדין הבא.
4. בית הדין הגדול שבלשכת הגזית- הסנהדרין- הוא היחיד שיכול ליצור דין, ולכן הוא המקום היחיד בו יכולה להיות מחלוקת.

**סיכום עד כאן:**

הסנהדרין בעלת תפקידים בכל תחומי החיים. היא מועצה עליונה ובית דין גדול. היא מפקחת על הכהונה ועל החלטות שלטוניות של המנהיגות/המלוכה (למשל ביציאה למלחמת ברירה). היא קובעת את מולד הירח והחודש.

**משנה סנהדרין, יא ב**

זקן ממרא על פי בית דין שנאמר (דברים י"ז) כי יפלא ממך דבר למשפט וגו'. שלשה בתי דינין היו שם, אחד יושב על פתח הר הבית ואחד יושב על פתח העזרה ואחד יושב בלשכת הגזית. באים לזה שעל פתח הר הבית ואומר כך דרשתי וכך דרשו חבירי כך לימדתי וכך לימדו חבירי אם שמעו אומרים להם ואם לאו באין להם לאותן שעל פתח העזרה ואומר כך דרשתי וכך דרשו חבירי כך לימדתי וכך לימדו חבירי אם שמעו אומרים להם ואם לאו אלו **ואלו באים לבית דין הגדול שבלשכת הגזית שממנו יוצאת תורה לכל ישראל שנאמר** (דברים י"ז) מן המקום ההוא אשר יבחר ה' חזר לעיר ושנה ולימד כדרך שהיה למד פטור ואם הורה לעשות חייב שנאמר (שם /דברים י"ז/) והאיש אשר יעשה בזדון אינו חייב עד שיורה לעשות.

**הסנהדרין סיכום עד כאן:**

1. תפקידים וסמכויות: התפקיד העיקרי של הסנהדרין הוא תפקיד שיפוטי.
2. תפקיד נוסף הוא דיני נפשות, ולפי התיאור במשנה דיני נפשות הם רק תחום אחד משלל תפקידי השיפוט וההלכה של הסנהדרין.

**בעיית הסנהדרין- ההבדלים בין המקורות השונים**

**הסנהדרין במקורות תנאיים והחיצוניים**

**הסנהדרין לפי מקורות מימי בית שני: יוסף בן מתתיהו והברית החדשה**

1. **תפקידים:** בית משפט; מוסד שיפוטי שדן בעיקר דיני נפשות. לא מועצה עליונה הממלאת מגוון תפקידים רחב
2. **הרכב:** נכבדים מכל הזרמים הדתיים בחברה, בעיקר צדוקים ופרושים.
3. **הנהגה: הכהן הגדול (צדוקי)**
4. **מס' חברים:** לפי יוספוס דיני נפשות נדונים ב-70.

**הסנהדרין לפי המקורות התנאיים**

1. **מועצה עליונה**: מוסד שאינו רק שיפוטי; בעל סמכויות בתחום הציבורי והדתי; בית דין גדול להוראת ההלכה.
2. בראשה עומד **נשיא** (חכם, פרושי)
3. חברים בה **חכמים בלבד**
4. מספר הדיינים שבעים ואחד

**הסנהדרין לפי התיאוריה של אברהם ביכלר**

יש להבחין לפי ביכלר בין שלושה מוסדות:

* **הסנהדרין שסמכותה ענישה**: הסנהדרין שמתאר יוספוס היא מעין מוסד פוליטי/שלטוני שתפקידו גם ענישה. ולכן ההרכב שלו לא כלל רק חכמים אלא גם **אנשי ציבור ומכובדים אחרים**.
* **בית הדין הגדול בלשכת הגזית**: שתפקידו הוראה הלכתית- בגוף הזה היו **רק חכמים**. זה התיאור של בית הדין הגדול שבמקורות התנאים.
* **מועצת העיר ירושלים** (בולי).

**הסנהדרין לפי גדליהו אלון**

אלון דוחה את התיאוריה של ביכלר. לפי אלון:

* מדובר במוסד אחד.
* הרכב בית הדין: חכמים הכירו בכך שהיו צדוקים בסנהדרין. "בית הדין של **צדוקים** היה" (סנהדרין נב ב)

"ומגיהין אותו בבית דין של כהנים ושל לויים ושל ישראלים המשיאים לכהונה" (תוספתא סנהדרין ד ז)

עם זאת, **השליטה היתה בידי הפרושים והחכמים**.

* **נשיאות הסנהדרין**: היתה בידי **הכהנים** והן בידי **החכמים**.

הכהן הגדול (צדוקי כנראה) היה בעל מעמד מכוח תפקידו ואילו הנשיא הפרושי היה נשיא הסנהדרין.

* **סמכויות הסנהדרין:** רחבות. חלק מהמקורות מזכירים חלק מהסמכויות

**מי באמת שלטו בסנהדרין לפי אלון?**

אמנם לפי התנאים היו בסנהדרין רק חכמים/פרושים. אך זה כנראה תיאור שנועד להקטין את משקל הזרמים האחרים במקדש ובסנהדרין. **לפי יוספוס**: מצד אחד אין ספק שהצדוקים היו מעטים במספר, אך היו האליטה, ההגמון העשיר ששלט במקדש. אבל מוסיף יוספוס, דווקא בגלל שהפרושים זכו לאהדה עממית רחבה יותר, הצדוקים נאלצו לקבל את ההלכה הפרושית במקדש- כלומר בסופו של דבר עבודת ה' במקדש הייתה לפי הפרושים.

* דוגמא למחלוקת בין הפרושים לצדוקים: בימי המקדש השני היו מנסכים יין על המזבח לפי הציווי בתורה, אך גם היה מנהג לנסך מים על המזבח בחג הסוכות, שחל בחורף. זה היה במחלוקת בין הצדוקים לפרושים. מסופר על כהן צדוקי שהגישו לו מים אחרי שהקריב קורבן על המזבח בחג הסוכות, והכהן בזלזול והתרסה שפך את המים על רגליו. כתגובה לכך זרק עליו ההמון את האתרוגים שהחזיקו.

**הגישה ההרמונית של אלון לא כל כך מקובלת כיום בעין ביקורתית.**  אמנם לפרושים יש השפעה ודעה, למשל כמו שרבן גמליאל התערב במשפט של ישו, אך אי-אפשר להניח שהפרושים שולטים בסנהדרין, כמו שמניחים יוספוס ואלון. החכמים אף פעם לא מזכירים את קיומו של כהן גדול בסנהדרין, אצלם זה תמיד הנשיא, שהוא פרושי. אך הברית החדשה ויוספוס תמיד מזכירים שההנגה בסנהדרין היתה בידי כהן הגדול, שהוא צדוקי. יש כאן סתירה אם כן.

**הסנהדרין לפי יהושע אפרון**

ההלכה נכתבת לאחר החורבן, ולכן אפרון מניח שהסנהדרין במשנה לא משקפת את המציאות אלא שאיפה למצב:

* הסנהדרין היא מעמודי התווך של **חוקה אידיאלית** שלא התגשמה במציאות של ימי בית שני: טקסט נורמטיבי ולא תיאור עובדתי. (למשל כמו בתוספתא, סנהדרין ז א- "בראשונה לא היו מחלוקות אלא בבית הדין הגדול שבלשכת הגזית...")
* **היא שתולה בנוף רחוק**: במציאות מקראית שלא התקיימה בימי הבית השני. נזכר לצדה המלך, אורים ותומים, קיומם של השבטים- התיאור של יוספוס שממנים סנהדריות לשבטים.
* כמו להעמיד עיתון- דיווח עובדתי, מול החוק- תיאור נורמטיבי.
* **הסנהדרין מתוארת כמוסד שמכריע כל מחלוקת, אך לא כך היה**. "לא היתה מחלוקת בישראל". מציאות זו לא הייתה בימי בית שני. הסנהדרין לא הכריעה במחלוקת בית הלל ובית שמאי.
* **בספרות חז"ל אין כל תיאור קונקרטי של כינוס או פעולה של הסנהדרין ובלשכת הגזית או מחוצה לה**.
* יש תיאורים מימי בית שני על שאלות שנשאלו בהלכה ועל פיקוח של בית הדין על עניינים שונים במקדש, אבל באף אחד מהם לא נזכרה הסנהדרין. אין ראיה לכך שהסנהדרין שימשה כגוף עליון להלכה לכל העם.
* אבל הגישה של אפרון לא מקובלת על כולם, כי יש תיאורים אחרים במשנה שמראים את תקפיד הסנהדרין כבית הדין הגדול הפוסק הלכות כמו במשנה פאה ב.

**משנה פאה ב**

"מעשה שזרע ר' שמעון איש המצפה **לפני רבן גמליאל ועלו ללשכת הגזית ושאלו**. אמר נחום הלבלר..."

תיאור זה מתיישב עם תוספתא סנהדרין.

* על כך אפרון משיב שזה לא אומר שזו תשובה רשמית של הסנהדרין כבית-הדין הגדול. זו תשובה של חכם אחד, נחום הלבלר. לכן תיאור זה לא מאשר לדעת אפרון את התיאור של הסנהדרין כבית הדין הגדול בלשכת הגזית, אלא רק מאשר שכשלאדם הייתה שאלה, הוא היה עולה למקדש ומקבל תשובה מפי חכמים.

**משנה מסכת יומא א**

"שבעת ימים קודם יום הכיפורים מפרישין כהן גדול מביתו ללשכת פלהדרין...

מסרו לו זקנים מזקני בית דין וקורין לפניו בסדר היום...

מסרוהו זקני בית דין לזקני כהונה והעלוהו לעליית בית אבטיסן..."

**משנה מסכת חגיגה פרק ב**

משנה מפורסמת מאוד המתארת מחלוקת על סמיכת הקורבן בתקופת בית שני, שהיא גם תקופת הזוגות (לפני התנאים 200 שנה לפנה"ס ועד 100 לס'). מה שרלוונטי הוא סוף המשנה: "**הראשונים היו נשיאים ושניים להם אב בית הדין**". כלומר לפי המשנה תפקיד הנשיא הוא לא רק תפקיד אידיאלי-נורמטיבי אלא בימי בית שני אנשים ספציפיים, כמו הזוגות (למשל הלל ושמאי), מילאו תפקידם של נשיאי סנהדרין ואבות בית דין.

**ד"ר שפירא מסיק לגבי אופי הסנהדרין:**

1. נשיא ואב בית דין הם תפקידים שקיימים בוודאות ב-200 לספירה, כמו רבי יהודה הנשיא.
2. שימוש אנכרוניסטי- כשאנו קוראים אחורה טקסטים קדומים אנו משתמשים במונחים עכשוויים כדי לתאר אותם- למשל, יוספוס היה מפקד הגליל אז הוא היה מעין 'אלוף פיקוד צפון' של ימי בית שני. לכן, שפירא אומר שאין ללמוד שהתפקיד נשיא היה באמת בימי בית שני ואכן הנשיא ישב בראש הסנהדרין. אי אפשר ללמוד מתיאורי החכמים ההיסטוריים שבאמת היו 'נשיאים' בסנהדרין, שעמדו בראשה, כמו הלל ויוסי. אולי נשיא הכוונה הייתה לתפקיד אחר. האזכור של המשנה של 'נשיא' מכוון על התקופה שלפני חיבור המשנה.
3. הסתירה הזאת לא ניתנת כנראה לפתרון הרמוניסטי כמו של גדליהו.
4. גם הפתרון של ביכלר לא כל כך מקובל כי ביכלר קרא את המקורות בעין היסטורית.
5. **התיאוריה של אפרון נחשבת למקובלת ביותר**. **הרושם שמתקבל מן המקורות הוא שספרות חז"ל בעיקרה, איננה היסטורית**. היא באה לתאר לנו תמונה אידיאלית נורמטיבית של איך היה צריך להיות. המסקנה הבולטת היא **שהסנהדרין לא התקיימה כפי שהיא מתוארת במשנה, אלא התקיימה כנראה לפי התיאורים שבמקורות החיצוניים**. המשנה רצתה שהסנהדרין תישלט ע"י החכמים הפרושים, ושתיצור הלכה ופסיקה.

**הסנהדרין כפי שכנראה באמת הייתה**

לפי אפרון ושפירא - התיאור של יוספוס ושל הברית החדשה הוא התיאור האמיתי ההיסטורי- שהסנהדרין נשלטה בפועל ע"י הצדוקים והכהן הגדול. ליהודים יש סמכות שיפוט רחבה למרות השלטון הרומי. לרומאים אין התנגדות שהיהודים ינהלו את ענייניהם הפנימיים. יוספוס עצמו מתאר את האיסור ל כניסה של גויים למקדש, בכך יש אוטונומיה מסוימת.

**חורבן בית שני- שנת 70**

אחרי המרד הכושל, ירושלים הופכת לעי-חורבות. המקדש, שהיה המרכז היהודי הפוליטי-שלטוני, המשפטי, הדתי (עד החורבן הדת היהודית היתה ממש בנויה על המקדש- חג הפסח: להקריב קורבן פסח במקדש, חג סוכות: ההילולה הגדולה במקדש שנמשכה במשך 7 ימים). לכן, חורבנו היתה טראמותי והביא לשינוי מקצה לקצה בקרב היהדות והעם היהודי. בעקבות החורבן, הקימו בית מדרש/בית דין ביבנה.

**השלטון הרומי בארץ ישראל לאחר דיכוי החורבן**

ירושלים הופכת לפרובינקיה סנאטורית- שטח כבוש רומי באופן מלא שבשלטון ישיר של רומי. הנציב הוא אופרטור, דרגה גבוהה יותר בשלטון. יהודה הפכה לאומה כבושה- זהו גם מעמד משפטי ברומא. ישנו מטבע רומי שמתאר אישה יהודייה שפופה ולפניה חייל רומי מנצח. זה מסמל את הכיבוש הרומי המוחלט בעקבות המרד, לעומת החירות יחסית שהיהודים נהנו ממנה לפני כן. הנוכחות הרומית הצבאית גדלה בהרבה אחרי המרד, כיוון שרומא נאלצה להביא לגיונות מסוריה ואפילו מאירופה ובריטניה כדי לדכא את המרד הגדול. לאחר דיכוי המרד נשאר לגיון רומי שלם בירושלים, בישב במחנה קבע ממש בתוך העיר העתיקה.

**העם היהודי, בית המקדש והסנהדרין לאחר חורבן בית שני**

דיכוי המרד הוביל להורגים ושבויים רבים של העם היהודי. שבויים רבים נלקחו לרומא ונאלצו לעבוד בפרך בבנייתה. הקולוסיאום, למשל, נבנה גם ע"י עבדים יהודים.

שינוי גדול שנעשה ולמעשה מבטל את סמכות הסנהדרין הוא ביטול דיני נפשות.

* **ביטול הסמכות לדיני נפשות בסנהדרין**

כאמור בוטלו דיני הנפשות כנראה בגלל השלטון הרומי שלא הרשה יותר סמכות , לאחר החורבן בית שני.

**משנה סוטה פרק ט משנה יא**

משבטלה הסנהדרין בטל השיר מבית המשתאות שנאמר 'בשיר לא ישתו יין וגו'':

**תוספתא מסכת פועה (ליברמן) פרק טו הלכה ו**

"משבטלה סנדרי בטל שיר מבית המשתאות, וכי מה היתה סנהדרין מועלת להן לישראל? אלא לענין שנאמר: 'ואם העולם יעלימו עם האר. וגו'. בראשונה כשהיה אדם חוטא כשהיה סנדרי קיימת נפרעין ממנו, עכשיו ממנו ומקרוביו שנאמר: 'ושמתי אני את פני באיש ההוא ובמשפחתו"

**גרסה אחרת**: היא שביטול דיני נפשות נעשה 40 שנה לפני חורבן בית שני, והסיבה לכך היא גזרי הדין הרבים שהסנהדרין דנה. כלומר הסנהדרין עצמה שללה את סמוכת דיני נפשות

**תלמוד ירושלמי מסכת סנהדרין א, ג**

"תני קודם לארבעים שנה עד שלא חרב הבית ניטלו דיני נפשות ובימי שמעון בר יוחאי ניטלו דיני ממונות"

אבל, ישנם מקורות רבים, גם במשנה, שכן מראים שהסנהדרין אכן דנה בדיני נפשות, מה גם שלא היה אירוע חשוב כלשהו בשנה זו כדי שדיני הנפשות יתבטלו. המלומד חיים כהן סובר שהגרסא המשנה לפיה בוטלו דיני הנפשות בשנת 30 לספירה (40 שנה לפני החורבן), כיוון שהחכמים רצו להתנער מהאחריות למותו של ישו, שנגזר ע"י הסנהדרין עצמה.

**מכילתא דברי שמעון בר יוחאי פרק כא**

"מנין שתהא סנהדרין סמוכה למזבח? תלמוד לומר: 'מעם מזבחי תקחנו למות'. ומנין שאין ממיתין אלא בפני הבית? תלמוד לומר: 'מעם מזבחי תקחנו למות' הא אם יש מזבח אתה ממית ואם לאו אי אתה ממית."

המדרש מראה שדיני נפשות יכולים להיות רק במקדש וע"י הסנהדרין. משמעות מדרש זה היא שאחרי חורבן בית שני אי אפשר לדון בדיני נפשות הלכתיים, וזאת כי אין בית מקדש ואין מזבח יותר. זהו מדרש חשוב כי הוא מראה שגם **מנקודת מבט יהודית-פנימית**, **הסמכות לדיני נפשות נשללה ולא בוטלה ע"י הסנהדרין**.

\*למרות זאת, ההלכה הכירה בסמכות חוץ-שלטונית משפטית לדון בדיני נפשות. למשל המלך, או סמכות אחרת של חכמים לדון רוצחים. סמכות זו אינה קשורה לבית המקדש. בספרד למשל, היהודים דנו בדיני נפשות מטעם סמכותו המשפטית של דין המלך הספרדי. דיני הנפשות אלו לא מולאו ע"י מיתות בית דין אלא מיתות הנהוגות במקום.

**תוצאות מרד בר-כוכבא ( לספירה 135)**

מרד שנמשך שלוש שנים והיה קשה לרומים לדכאו. בסוף מרד זה חרבה כל יהודה. אחרי חורבן בית שני ב-70 רק ירושלים נחרבה, נשארו מקומות יישוב יהודיים ביהודה כמו בלוד וביבנה. אחרי דיכוי מרד בר-כוכבא כל יהודה נחרבה. הרומאים אסרו על כל פולחן ולימוד יהודיים. השינוי ההיסטורי שהרומאים עושים הוא שינוי השם של יהודה לפלשתינה.

+ חורבן יהודה: פגיעה דמוגרפית קשה ליהודים, הרוגים רבים ושבויים

+ גזירות שמד

+ שדרוג מעמד הפרובינקיה: המושלים הם כאלה שמילאו תפקיד קודם של קונסול

+ נוסף עוד לגיון- הלגיון השישי (פראטה), שמושבו במגידו.

+ שינוי השם: מיהודה לפלשתינה.

למעשה דיכוי מרד בר כוכבא השפיע כ-2000 שנה אחרי כן. הפעם הבאה בה הייתה אוטונומיה יהודית בארץ ישראל היא הקמת מדינת ישראל.

מצוין בירושלמי (עמ' קודם) **שבגין מרד בר-כוכבא הרומאים גם לקחו מהיהודים את הסמכות לדון בדיני ממונות**.

* **סמכות דיני ממונות תחת שלטון רומא לאחר חורבן בית שני**

1. **סמכות ייחודית** - מותר רק לבית דין יהודי, והמשפט הרומי מכיר בזה ויגבה פסק דין יהודי.
2. **סמכות מקבילה** - בית הדין שאליו פונים ראשון, קונה את סמכות הדיון. גם אם בית דין של גויים.
3. **סמכות בוררים** - לבית הדין היהודי אין סמכות כלל, גם לא מקבילה, אבל אם שני הצדדים מסכימים יחד, אפשר לדון. פסק דין זה גם הוא מגובה ע"י השלטון הרומי
4. **היעדר סמכות** – אין לבית הדין היהודי סמכות כלל, גם לא בהסכמה.

אנו יודעים שלפי המשנה והתלמוד היו עוסקים בארץ ישראל בדיני ממונות, אבל זה כמובן סותר את המדרש ירושלמי (עמ' קודם), לפיו בימי שמעון בר יוחאי נלקחה הסמכות לדיני ממונות. כדי לדעת מה התשובה לשאלה- האם מנק' מבט רומאית היו דיני ממונות נדונים אחרי החורבן, יש לפנות אל המקורות החיצוניים. הבעיה היא שאין חוק רומי מפורש בעניין זה עד שנת 400. למרות זאת יש חוק רומאי אחר משנת 398.

**חוק של ארקדיוס והונריוס משנת 398 (יש לזכור שמ-325 רומא הפכה לקיסרות נוצרית)**

"היהודים החיים על פי המשפט הרומי והכללי, יפנו באורח המקובל לבתי המשפט במשפטים שאינם נוגעים באמונות ההבל (סופרסטיציו) שלהם, אלא לבית דין לחוק ולמשפט וכולם תבעו וישיבו על פי חוקים הרומיים. כללו של דבר הם יהיו כפופים לחוקינו. אכן אם יהיו מי שימצאו לנכון להתדיין לפני היהודים או **הנשיאים** בדרך של התחייבות הצדדים לקבל פסק בוררות בעניינים אזרחיים בלבד, דוגמת משפט בודדים, **לא יהיו מנועים מכוחו של המשפט הציבורי מלקבל את פסק דינם**. מושלי הפרובינקיות אף יבצעו את פסק הדין שלהם כאילו נתמנו בוררים בצו של שופט (רומי)"

1. משמעות החוק היא שבענייני משפט אזרחי, כלומר דיני ממונות, רומאים ויהודים יכולים לקבל מהשופט הרומי בורר יהודי אם יסכימו לכך.

חוק זה מתאר יפה את העולם המשפטי היהודי תחת רומי.

**השאלה היא - מה סמכות המשפט היהודי אחרי חורבן הבית השני 70 לספירה ועד לחוק הרומי זה (כשבאמצע מרד בר-כוכבא)?**

**משנה עדויות ז,ז**: ראיה שאין סמכות שיפוט ללא אישור ההגמון הרומי בשנת 100 לספירה.

"ומעשה ברבן גמליאל שהלך ליטול רשות מהגמון שבסוריא ושהה לבוא, ועברו את השנה על תנאי לכשירצה רבן גמליאל, וכשבא אמר: רוצה אני ונמצאת שנה מעוברת."

מה שרלוונטי לענייננו הוא שרבן גמליאל (פעל בערך בשנת 100 לס'), ראש בית הדין, נוסע להגמון בסוריה כדי לקבל ממנו רשות לכך.

1. לפי גדליהו אלון: רבן גמליאל נסע לסוריה כדי לקבל מהנציב הרומי סמכות שיפוט ליהודים בישראל. אם אלון צודק אז זו ראיה שהיהודים אכן קיבלו סמכות שיפוט מקבילה בישראל. כנראה שהניסיון לקבל חזרה סמכות שיפוט, גם אם חלקית, נעשה בעקבות השלילה הרומית של הסמכות בכלל.
2. אבל, למה שרבן גמליאל יסע לסוריה? הרי אמרנו שיהודה הפכה לפרובינקיה בראשות נציב רומי שישב בקיסריה, למה שגמליאל לא יפנה אליו? העובדה שיהודה כבר לא כפופה לסוריה, אבל רבן גמליאל נסע דווקא לסוריה, מראה שהוא פנה להגמון הרומי בקשר לעניינים מקומיים **בסוריה** ולא ביהודה.

**ספרי דברים פיסקא שמד**

"וכבר שלחה מלכות שני סרדיטיאות (חיילים, מרגלים) ואמרה להם לכו ועשו עצמכם יהודים וראו תורתם מה טיבה הלכו אצל רבן גמליאל [ליבנה] וקראו את המקרא ושנו את המשנה מדרש הלכות והגדות בשעת פטירתם אמרו להם כל התורה נאה ומשובחת חוץ מדבר אחד זה שאתם אומרים גזילו של גוי מותר ושל ישראל אסור ודבר זה אין אנו מודיעים למלכות."

**תלמוד ירושלמי, בבא קמא פרק ד ה"ג, ד ע"ב**

"מעשה ששילחה המלכות שני איסטרטיוטות ללמוד תורה מרבן גמליאל ולמדו ממנו מקרא משנה ותלמוד ואגדות ובסוף אמרו לו כל תורתכם נאה ומשובחת חוץ משני דברים הללו: שאתם אומרין בת ישראל לא תיילד לנכרית אבל נכרית מיילדת לבת ישראל, בת ישראל לא תניק בנה של נכרית אבל נכרית מניקה לבת ישראל ברשותה, גזילו של ישראל אסור ושל נכרי מותר. באותה שעה גזר רבן גמליאל על גזילות נכרי שיהא אסור מפני חילול השם."

1. גם כאן הסיפור דומה. הרומאים שולחים סוכנים ללמוד את התורה. הסוכנים לבסוף מתגלים ואומרים לרבן גמליאל שלימד אותם, שכל התורה יפה ומשובחת חוץ משלושת ההלכות ההללו- אסור ליהודייה ליילד נכרית אסור ליהודייה להניק נוכרית וקניינו של גוי מותר בגזל- שמפלות בין יהודים לגויים. מה שמעניין פה הוא שרבן גמליאל משתכנע ומסכים לשנות את ההלכה כך שלא תפלה בנושאים אלה בין היהודים לנכרים.
2. לפי שפירא, גדליהו אלון קורא את המקורות האלו בתמימות גדולה. מהסיפור הזה של המלכות ששלחה סוכנים, אלון מאמין לכך. אבל הידיעה הזאת באה מעולם החכמים. אפשר לקרוא אותה לא כדיווח היסטורי אלא כפיקציה ספרותית, אגדה, שתכליתה להתבונן על ההלכה בעיניים חיצוניות, נכריות.
3. שפירא סובר שהסיפור הזה מראה שהחכמים שואלים את עצמם מנקודת מבט ביקורתית- איך המשפט העברי, שהתהווה באותם ימים בימי הרומאים- ייראה בעיני השלטון הרומי הזר. לכן הסיפור הזה מראה דעה של חכמים לפיה הרומאים יראו את תורתם כנאה ומשובחת באופן כללי, חוץ מהלכות מסוימות שמפלות, והמסקנה היא שלכן יש לבטלן.
4. שפירא לא בטוח לגמרי במסקנה שלו, אבל הסיפור עצמו כפשט נראה לא סביר, כאילו מרגלים רומים יכולים להתחזות ליהודים, שבאים מעולם אחר לגמרי.

סמכות השיפוט העברי בממונות אחרי חורבן בית שני- המסקנות עד כאן:

1. למרות גישת ההיסטוריונים אלון ואורבך שסברו שהיתה סמכות שיפוט רחבה אחרי חורבן בית שני, אין ראיות לכך שליהודים היתה סמכות שיפוט רחבה. דיני נפשות הסמכות ניטלו לגמרי, וממונות חלקית.
2. אין אפילו ראיה לכך שהיהודים יכלו להוציא לפועל פסקים בדיני ממונות יהודיים, לפחות עד לחוק הרומי בשנת 398 לספירה.
3. יש כמה ידיעות על כך שיהודים פנו לבתי משפט רומאים. למשל, בתעודות במדבר יהודה נמצאו מסמכים משפטיים הכתובים ביוונית, ותיאורים של פניות יהודים שפנו לבתי משפט רומאים. כנראה שהפניות למשפט הרומי נעשו כי האכיפה של ההכרעות היתה ניתנת לביצוע, להבדיל מאכיפה של סמכות שיפוט יהודית.
4. אנחנו לא יודעים האם הפניות של יהודים לבתי דין רומאים נעשו כי הפונים חשבו שאין למשפט העברי יכולת אכיפה, או שעשו זאת כי לא רצו בכלל דיון תחת המשפט העברי.
5. ישנם סיפורים של פניית יהודים לבתי דין יהודים בעניינים של דיני ממונות. למרות שנושא הממונות הוא אחד הנושאים החשובים, אנחנו לא רואים המון פניות לערכאות יהודיות בדיני ממונות, אך כן רואים פניות לבתי דין רומיים, לכן הערכת החוקרים היא שסמכות השיפוט של בתי דין יהודים היתה במתכונת מצומצמת.
6. הברייתא לפיה " בימי רבי שמעון בר יוחאי ניטלו דיני ממונות" : בתקופה זו, אחרי ניצחון הרומאים על מרד בר-כוכבא, נגזרו גזירות אדריאנוס, שהיו קשות, ואסרו בעצם על כל סמכות יהודית או על חיים יהודיים בכלל- איסור על לימוד תורה, מילוי מצוות, מילה, הכל . במסגרת הגזירות של הרומאים, יש להניח שהם גם אסרו על דיני ממונות.
7. השאלה היא מה היתה לפני הגזירות ואחרי חורבן בית שני, האם היתה סמכות מקבילה בממונות, או רק סמכות הסכמה לבוררות.
8. בשנת 200 כבר חזרה הסמכות לבוררות בהסכמה, הודות לרבי היהודה הנשיא שהיה מקובל ע"י הרומאים.

כרונולוגיה משוערת של סמכות השיפוט של הסנהדרין/העם היהודי בכלל בין ימי בית שני לשנת 400.

1. בימי בית שני (לפני 70 לס'): סמכות שיפוט רחבה- הסנהדרין עוסקת בדיני נפשות, ממונות, הלכות והכל.
2. מיד אחרי חורבן הבית השני: איפוס של הסמכות השיפוטית היהודית. שלילה מוחלטת כנראה.
3. מחורבן בית שני (70 לס') עד למרד בר כוכבא (135 לס'): התאוששות וחזרה של סמכות השיפוט, לפחות בממונות, כנראה. סמכות השיפוט של בתי הדין כנראה בהסכמה לבוררות, אם לא מקבילה לרומית.
4. מיד אחרי מרד בר-כוכבא (135): גזירות אדריאנוס- שוב איפוס של המסכות ואף איסור על כל חיים יהודיים.
5. ימי רבי יהודה הנשיא: חזרה של סמכות בדיני ממונות, כנראה סמכות שיפוט בהסכמה לבוררות.
6. החוק הרומי (398 לס'): כנראה קודיפיקציה של הסמכות המוסכמת.

**דיני נפשות מנקודת מבט של ההלכה התנאית**

איפה ומתי היה אפשר לדון בדיני נפשות לפי ההלכה התנאית? זו השאלה הנידונה כאן.

**משנה סנהדרין א ד** : דיני נפשות בעשרים ושלשה

הרובע והנרבע **העשרים ושלשה** שנאמר (ויקרא כ') והרגת את האשה ואת הבהמה ואומר (ויקרא כ') את הבהמה תהרוגו,

שור הנסקל **בעשרים ושלשה** שנאמר.. השור יסקל וגם בעליו יומת כמיתת בעלים כך מיתת השור.

הזאב והדוב והנמר והברדלס והנחס מיתתן **העשרים ושלשה**, רבי אליעזר אומר כל הקודם להורגן זכה, רבי עקיבא אומר מיתתן **בעשרים ושלשה.**

1. כלומר, אנו רואים שפאשר לדון בדיני נפשות בהרב של 23 דיינים, אך לא כתוב באיזו סנהדרין (גדולה, קטנה, מקומית) ואיפה.

**מכילתא דר"י מסכתא דנזיקין, פרשה ד**

"וכי יזיד איש על רעהו להרגו בערמה מעם מזבחי תקחנו למות" (שמות כא 14)

**מכילתא דרשב"י משפטים כא יד**

"מנין שתהא סנהדרין סמוכה למזבח? תלמוד לומר 'מעם מזבחי תקחנו למות'. ומנין שאין ממיתין אלא בפני הבית? (הר הבית, בית המקדש) תלמוד לומר 'מעם מזבחי תקחנו למות', הא אם יש מזבח אתה ממית ואם לאו אי אתה ממית"

1. "מעם מזבחי תקחנו למות"- משני מקורות אלה אנו רואים שהסנהדרין בצד מזבח. הסמכות בדיני נפשות היא בעצם רק בירושלים בסנהדרין הגדולה, שם נמצא מזבח ה', בבית המקדש.

**תוספתא סנהדרין ז א**

"בית דין אע"פ שהוא של שבעים ואחד, אין פחות מעשרים ושלשה. נצרך אחד מהם לצאת, רואה אם יש שם עשרים ושלשה יצא, ואם לאו לא יצא"

1. כלומר המסקנה היא שההרכב המינימלי לדיני נפשות הוא עשרים ושלושה, ולא רק זה, אלא שהסמכות לדון בנפשות שמורה רק לסנהדרין הגדולה בירושלים, והיא יכולה לדון בנפשות בהרכב מינימלי של עשרים ושלשה, עליו יש לשמור גם אם הדיין צריך לצאת

**משנה סנהדרין ה ה**

"שנים עשר מחיבין ואחד עשר מזכין, ואפילו אחד עשר מזכין ואחד עשר מחיבין ואחד אומר איני יודע, ואפילו עשרים ושנים מזכין או מחייבין ואחד אומר איני יודע- יוסיפו הדיינין. עד כמה מוסיפין? עד שבעים ואחד."

1. כלומר, אי-אפשר לגזור בדיני נפשות על חודו של קול המחייב למוות. לכן חייב עוד קול אחד לפחות שיחייב בדיני נפשות.
2. כלל שני- אי אפשר לחייב או לזכות בדיני נפשות אם כולם מחייבים או מזכים בהם פה אחד או נמנעים. כלומר ללא קול מיעוט.
3. כלל שלישי- אם ההרכב לא מצליח להגיע להכרעה- מוסיפים את כל ההרכב עד 71 שופטים בסנהדרין.
4. המסקנה היא שדיני הנפשות נידונים רק בסנהדרין בירושלים- בית הדין הגדול (כי אפשר להוסיף בו עד 71 שופטים, ולא כך בבית דין מקומי שהוא עד 23 דיינים).

**פסיקתא רבתי פיסקא י- כי תשא**

* שררך (=טבורך) אגן הסהר אל יחסר המזג וגו' (שיר השירים ז' ג'), שררך (טבור האישה מדומה- או מלשון שררה, סמכות) זו סנהדרין גדולה שהיתה בירושלים דנה דיני נפשות, ולמה הוא מושלה כטיבור? אלא מה הטיבור הזה נתון באמצע של אדם כך היתה סנהדרין יושבת בירושלים שירושלים היא אמצעיתו של עולם.
* אל יחסר המזג- המוזג, כשאומן נותן שלישית של כוס יין ושנים חלקים של מים, כך לא היתה סנהדרין חסרה לעולם מעשרים ושלושה.

1. כלומר, לפי החלק הראשון: הסנהדרין הגדולה דנה דיני נפשות בירושלים.
2. בחלק השני- ההלכה של דיני נפשות בבית דין של עשרים ושלושה- לא מתפרשת כבית דין מקומי של עשרים ושלושה שדן בנפשות, אלא הסנהדרין הגדולה דנה בנפשות בהרכב של עשרים ושלושה מתוך כלל הדיינים- שבעים ואחת.

**משנה סנהדרין,א, ד-ה**

דיני נפשות בעשרים ושלושה[...] "אין דנין לא את השבט ולא את נביא השקר ולא את הכהן הגדולף אלא על פי בית דין של שבעים ואחד... אין עושים עיר הנדחת אלא על פי בית דין של שבעים ואחד.

**משנה סנהדרין א, ו**

סנהדרי גדולה היתה של שבעים ואחד וקטנה של עשרים ושלושה.

וכמה יהא בעיר ותהא ראויה לסנהדרין? מאה ועשרים, רבי נחמיה אומר: **מאתים ושלשים כנגד שרי עשרות**.

1. כלומר המשנה שואלת- מה מספר האנשים בעיר כדי שתוכל הסנהדרין המקומית לדון בדיני נפשות? התשובה היא מאה עשרים בתי אב. אך רבי נחמיה אומר שצריך 230 בתי אב לפחות- כנגד שרי עשרות. כלומר 230 גברים בוגרים, אבות משפחה, ומתוכם **23 דיינים לנפשות** שיהיו בעצם שרי עשרות- כלומר יחס של 10 ל-1 בין בתי האב לדיינים שדנים בדיני נפשות.
2. שפירא סובר שזו **הלכה חדשה מאחרי חורבן בית שני** שאומרת שאפשר לדון בדיני נפשות בסנהדריות עירוניות אם יש כמות מינימלית של אנשים בעיר.

**המשך- סמכות בדיני נפשות בסנהדרין שאחרי חורבן בית שני**

**משנה ב**

מכות בשלשה, משום רבי ישמעאל אמרו:עשרים ושלשה. עבור החידוש בשלושה. עבור השנה בשלושה;דברי רבי מאיר, רבן שמעון בן גמליאל אומר: בשלושה מתחילין, ובחמשה נושאין ונותנין וגומרין בשבעה; ואם גמרו בשלשה מעוברת"

1. לא מדברים כאן על בית דין של שלושה אלא על מספר דיינים מתוך הרכב הסנהדרין.

**תוספתא סנהדרין ג ח (לפי כ"י וינה)**

ר' יהודה אומ' סנהדרין של שבעים ומשה עמהם מן המינין. אמרו לו אין בית דין שקול.

וכן היה ר' יהודה אומר: כל עיר שיש בה כדי שלש שורות של עשרים ושלשה ושוטרי הדיינין והנידון והעדים וזוממיהן וזוממי זוממיהן ראויה לעשות סנהדרין. ר' נחמיה אומר: מאתים ושלשים והלכה כדבריו, ר' אומר מאתים שבעים ושבעה.

1. המסקנה כאן מחדשת ומרחיקת לכת מההלכה המקורית התנאית של ימי בית שני. ר' יהודה הנשיא, מהנהיג לאחר חורבן מרד בר כוכבא בשנת 135, אומר שאפשר לדון בדיני נפשות בכל עיר ולא רק בירושלים אצל הסנהדרין הגדולה, בתנאי שיש סנהדרין מקומית של שבעים דיינים.
2. רבי נחמיה אומר שהתנאי לסנהדרין כהלכה, שתידון גם שנפשות, הוא 230 תושבים בעיר לפחות (כמו בהלכה הקודמת שאמר), והלכה כדבריו.
3. רבי (יהודה הנשיא) אומר 277 תושבים בעיר. למה דווקא 277? ר' יהודה הנשיא חושב שהעיר צריכה להעמיד סנהדרין של 70 כאשר יש צורך בהרכב מורחב מ-23 דיינים, לכן הוא מציע שתושבי העיר צריכים למנות לפחות 277 כך שבמקרה של צורך להרחיב את ההרכב הסנהדרין מ-23 ל-70 (כי לפי חישוב של שרי עשרות על כל 10 תושבים יש דיין אחד בסנהדרין), כי זו תוספת של 47 תושבים שבעצם תשלים מ-23 ל70. בכך ר' יהודה בעצם מוותר על עקרון שרי-עשרות, כי לפי עקרון זה ודעתו באשר להרכב של 70 דיינים- הוא צריך לטעון למינימום 700 תושבים בעיר.

**עקרון שרי-עשרות ותחולתו על הרכב הסנהדרין**

מעניין לראות שזהו לא סתם עקרון של רבי נחמיה. לפי עיקרו זה מינוי שופטים היה תלוי במספר הממנים- התושבים. זהו גם עקרון שנפוץ בקרב הנוצרים באותה תקופה. ב'מעשי השליחים' מסופר כי "בימים ההם קם פטרוס בתוך האחים ומספר שמות הנקהלים יחד כמאה ועשרים ויאמר"- גם כאן מופיע העקרון- מספר הנקהלים כמספר תלמידי ישו. אם כן, זהו עקרון מבוסס ובמידה רבה מגדיר את הסנהדרין כ'שקולה', כשרה. אך גם עקרון זה לא התקבל פה אחד והיו מחלוקות בין חכמים לגביו, כפי שניתן לראות בדעתו של רבי יהודה הנשיא.

**מרד בר כוכבא**

1. למה פרץ?- בגלל החלטת הרומים לבנות עיר רומית הנקראת 'איליה קפיטולינה' ולקח לרומאים שלוש שנים לדכא את המרד.
2. ההיסטוריון הרומי כתב כי- כאשר סוף סוף הצליח הקיסר אדריאונוס דיכא את המרד, הוא שלח מכתב לסנאט. המנהג הוא שהקיסר פותח את מכתבו המודיע על ניצחון במילים " אם לכם ולבניכם שלום, טוב הדבר, שכן גם לקיסר ולצבאותיו שלום". אך לא כך פתח כאשר דיווח על ניצחון על מרד בר כוכבא.

**סיכום עד כאן- דיני נפשות בסנהדרין בין חורבן בית שני עד לשנת 400**

1. ההלכה התנאית הקדומה אומרת **שדיני נפשות נידונים רק בירושלים בסנהדרין הגדולה בהרכב של עשרים ושלושה לפחות (מתוך 71)**, עליו חייבים לשמור. זו ההלכה בימי בית שני וגם אחרי החורבן בית שני, עד למרד הכושל של בר-כוכבא.
2. ואילו אחרי מרד בר כוכבא שהוביל לחורבן ירושלים, חורבן המקדש והתפזרות הסנהדרין הגדולה- ההלכה התנאית אומרת (סנהדרין א, ו) **שאפשר לדון דיני נפשות בבתי דין עירוניים (למשל בערי יהודה, לוד יבנה), אם יש מינימום של תושבים בעיר (120 או לפי רב נחמן 230 ובהרכב סנהדרין של 23 דיינים.) עקרון שרי-עשרות משחק כאן גם תפקיד, כי סנהדרין של מינימום 23 דיינים יכולה לדון רק אם מספר התושבים בעיר הוא 230 (או 277 לפי רבי יהודה הנשיא- שמוסיף 47 דיינים משלימים כדי להגיע להרכב מלא מקורי\*)**

**שיעור 11.5 בתי דין קבועים ובתי דין פרטיים**

**בית דין קבוע:**

1. הדיינים קבועים ואינם נבחרים על ידי הצדדים
2. לבית הדין כוח כפייה
3. הדיינים בדרך כלל מומחים

**בית דין פרטי:**

1. הדיינים נבחרים על ידי הצדדים
2. בית הדין פועל מכוח הסמכה ולא מכוח כפייה
3. הדיינים יכולים להיות גם הדיוטות

**משנה סנהדרין א א**

דיני ממונות **בשלשה**,

גזלות וחבלות **בשלשה**,

נזק וחצי נזק, תשלומי כפל ותשלומי ארבעה וחמישה, האונס והמפתה והמוציא שם רע- **בשלשה**, דברי ר' מאיר, וחכמים אומרים: המוציא שם רע בעשרים ושלשה, שיש בו דיני נפשות.

1. בדיני חיובים, כחלק מדיני ממונות יש הבחנה בסיסית בין חוזים ונזיקין. בחוזים החיוב נוצר בהסכמה, בנזיקין החיוב נוצר מן הדין.
2. האם המשנה מדברת פה על שלושה עדים או שלושה מומחים? אם היא מדברת על גזלות וחבלות שהם חיובים מן הדין, אז מדובר על בית דין קבוע של מומחים.
3. אפשרות אחת היא: **שדיני ממונות בשלשה**- זה הכלל. השאר הן דוגמאות- חבלות, גזלות, נזק, אונס מפתה ועוד. אבל המשנה לא מדברת פה על חיובים בהסכמה, אלא רק על דיני נזיקין וקנסות- קטגוריה רחבה הכוללת גזלות חבלות וקנסות (דיני נזיקין)
4. לפי זה: בית דין קבוע של שלושה מומחים. הרציונל ברור. לא הגיוני שצד מזיק וניזוק (גם כוונה נזק), יבחרו ביחד בית דין. אין מקום לבית דין פרטי במקרה כזה.

אבל רבא מציע לקרוא את המשנה בדרך אחרת: אפשרות שנייה

1. **דיני ממונות הם עניין בפני עצמו**- הם מבטאים התחום שנקרא הודאות והלוואות, כלומר כל התחום של חיובים שנעשים מכוח הסכמה, או התחייבות- דיני חוזים. לדוגמא- מכר, מתנה, שכירות,הלוואות.
2. לפי אפשרות זו, דיני ממונות כדיני חוזים, יכולים להיות נדונים בשלשה בבית דין פרטי של הדיוטות, בהסכמת הצדדים.
3. ואילו **דיני נזיקין**- נדונים בבית דין קבוע של מומחים.

רוב החוקרים של המשנה הציעו פירוש שלישי

1. 'דיני ממונות'- כוללים כל התביעות הממוניות: גזלות וחבלות, הודאות והלוואות. גם חוזים וגם נזיקין.

אפשרות רביעית- שפירא

1. פירוש המומחים של המשנה זה יוצר כמה בעיות- לא הגיוני שבית דין של הדיוטות ידון בקנסות. אז זה אומר שבכל הנוגע לדיני ממונות- רק בית דין קבוע של מומחים יכול לדון

**משנה סנהדרין ג א – בית דין נברר**

א: דיני ממנות בשלשה, זה בורר לו אחד וזה בורר לו אחד ושניהן בוררין להן עוד אחד, דברי רבי מאיר וחכמים אומרים: שני דיינין בוררין להן עוד אחד.

ב: זה פוסל דיינו של זה וזה פוסל דיינו של זה דברי רבי מאיר, וחכמים אומרים: אימתי, בזמן שמביא עליהן ראיה שהן קרובין או פסולין אבל אם היו כשרים או מומחין אין יכול לפסלן.

השאלה שעולה היא מה היחס בין המשנה סנהדרין א א למשנה הזאת. יש כאלה שאומרים שמהשנה הזאת מפרשת את המשנה המקורית. אבל אז היא מפרטת את בית הדין הנברר/נבחר. מי שאומר שמשנה המקורית מדברת על בית דין אחד, שדן בגזלות וחבלות ולא בחוזים, אז זה לא מסתדר. דווקא דעתו של רבא מסתדרת עם המשנה הזאת- 'דיני ממונות בשלשה'- פירושו הודאות והלוואות- ושמשנה מדברת על שני בתי דין.

**הכרעה בדיני ממונות: נימוקים**

1. התלמוד הכריע **באפשרות השנייה- של רבא**.
2. סגנון המשנה השקול מלמד שמדובר בשלשה עניינים- כלומר: דיני ממונות בשלשה, נזק וחבלות בשלושה, נזק וחצי-נזק בשלשה.
3. לפי יפרוש זה יוצא שמשנה כוללת את כל דיני הממונות לסוגיהן- ובמיוחד הודאות והלוואות שהם הדינים השכיחים.
4. ראיות ממקורות נוספים. המשנה השנייה (א ג)- מדברת על בית דין פרטי של בוררים. בית דין כזה הוא בהכרח מתאים רק להודאות והלוואות, ולכן היא מחזקת את דעתו של רבא.
5. זה לא אומר שאי אפשר לדון בדיני הודאות והלוואות בבית דין קבוע. אם אחד הצדדים מסרב לדון ומתנהג כגזלן- הצד השני יכול לגרור אותו לבית דין קבוע של מומחים.
6. אבל מסתבר שחלק מהמקורות במשנה התכוונו לשני מובנים כשכתבו 'דיני ממונות'. חלק התכוונו לדיני הודאות והלוואות וחלק לדיני גזלות וחבלות.
7. שפירא בכל זאת חושב שצריך להכריע לטובת האפשרות של רבא.

שיעור 19/5  **בית דין פרטי**

כאשר אנו מדברים על בית דין פרטי, שבו בעלי הדין מסכימים על בית-הדין (כמו בוררות), הם יכולים להסכים לא רק על הדיינים אלא גם על ההליך, על הדין עצמו. המשנה אכן מאפשרת לבלי-הדין להסכים גם על הדין המהותי.

**תוספתא סנהדרין ה**

ר' יהודה אומר: אין יחידי דן. אמרו לו (בעלי-הדין לדיין) אין לנו אלא דעתך וקיבלו עליהן אין יכול לחזור בו.

1. כלומר, בעלי הדין יכולים להסכים שיקבלו כל מה שיפסוק הדיין. הסכמה כזאת הופכת את הדיין משופט ע"פ דין לבורר, שפוסק ע"פ דעתו. ברגע שהם אומרים לו כך, המשמעות היא שכל פסיקה מקובלת גם אם היא לא לפי הדין.
2. ההסכמה הזו משחררת את **הדיין מאחריות לטעות בפסיקה שלו** (דיין שטעה בדין חשוף לתביעת רשלנות אם פסק שלא כדין התורה).
3. הסכמה כזאת היא אינטרס מובהק של הדיין, שפטור מאחריות על החלטתו.

**משנה אבות ה ח**

הוא היה אומר (ר' ישמעאל בן ר' יוסי)

אל תהי דן יחידי שאין יחידי דן אלא אחד.

ואל תאמר קבלו דעתי- שהן רשאין ולא אתה

1. אל תאמר קבלו דעתי- שהן רשאין ולא אתה: הפרשנות הקלאסית היא- אל תאמר לחבריך הדיינים 'קבלו דעתי', כלומר שהדיין הבכיר לא יכפה את דעתו על הדיינים האחרים.
2. שפירא מציע פרשנות אחרת- **אלו דברים שהדיין אומר לבעלי הדין.** כלומר הדיין, שיש לו אינטרס שבעלי הדין יקבלו מראש את פסיקתו- אסור **לדיין לאלץ אותם לקבל מראש את פסיקתו.** רק להם נתונה הראשות לקבל את דעתו, זוהי זכותם. הדיין לא רשאי לכפות עליהם הסכמה כזו.

**תלמוד ירושלמי סנהדרין פ"א מ"ג יח ע"א**

רבי יוסי בר חלפתא באו שני אנשים לדון לפניו, אמרו לו: על מנת **שתדיננו דין תורה**. אמר להם: אני אינני יודע דין תורה, אלא היודע **מחשבות יפרע מאותן האנשים**, מקבלים עליכם מה שאני אומר לכם.

1. למה שרבי יוסי, תנא גדול שמכיר את דין התורה, אומר למסוכסכים שהוא לא יודע דין תורה למרות שהוא יודע? כי הוא לא רוצה לפסוק לפי דין תורה, מה שיחשוף אותו לתביעת רשלנות מצד בעלי הדין, במקרה שיטעה בדין.
2. לכן הוא אומר להם שהוא מוכן לדון אותם רק אם יקבלו מראש את פסיקתו.
3. הסיפור הזה מדגים יפה את היחסים בין בעלי הדין לדיין.
4. בית דין פרטי, שמבוסס על הסכמה, מאפשר לא רק לבחור דיינים (מומחים/הדיוטות) אלא גם מאפשר להתנות על מי יהיו העדים, שבועה, ואף דרך הפסיקה עצמה, ועל התחייבות מראש של בעלי הדין להסכים על פסק-הדין.
5. יש לזכור שהכתובת הטבעית לגזלות וחבלות היא בית דין קבוע לא פרטי.
6. לעומת זאת, בהונאות והתחייבות- אפשר ללכת לבית דין פרטי.

**בתי דין קבועים ופרטיים: שאלות**

1. האם היו בתי דין קבועים?
2. האם הייתה לבתי הדין סמכות אכיפה?
3. או שמא היו אלה בתי דין הדנים מכוח הסכמת הצדדים?
4. האם היתה מערכת משפט קהילתית או מדינית לאומית?
5. מי היו השופטים, מומחים או הדיוטות?
6. מי היה ממנה את השופטים?

**צבי פרץ חיות**

"בהעיפנו מבט על מכלול החומר ניתן להגיע למסקנה שלא היו בתי-דין במובן המדויק של המילה הפועלים באופן קבוע. אנו מוצאים בעיקר שופטים בודדים בעלי סמכויות נרחבות פחות או יותר, הפועלים בתחום מצומצם, באישורם או לכל הפחות בהסכמתם של השלטונות."

**שפירא**: מעיר שמשנה אין הרבה סיפורים קונקרטיים על בתי-דין קבועים. וכשיש כאלו, המידע חסר.

**משנה מסכת בבא קמא פרק ח**

מעשה באחד שפרע ראש האשה בשוק (הסיר מעליה את כיסוי ראשה), באת לפני רבי עקיבא וחייבו ליתן לה ארבע מאות זוז. אמר לו: רבי תן לי זמן, ונתן לו זמן. שמרה (האישה) עומדת על פתח חצרה ושבר את הכד בפניה ובו כאיסר שמן, גלתה את ראשה והיתה מטפחת ומנחת על ראשה. העמיד עליה עדים ובא לפני רבי עקיבא. אמר לו: רבי לזו אני נותן ארבע-מאות זוז. אמר לו: לא אמרת כלום. החובל בעצמו אף על פי שאינו רשאי פטור, אחרים שחבלו בו חייבין, והקוצץ נטיעותיו אף על פי שאינו רשאי פטור אחרים שקצצו את נטיעותיו חייבים.

1. רבי עקיבא העניש את אותו אדם בעונש כבד מאוד- גובה של שתי משכורות שנתיות.
2. המזיק פונה לרבי עקיבא ומבקש לתת לו זמן לשלם.
3. אותו מזיק שבר כד שמן ליד האישה, והראה כי היא חשפה את ראשה מרצון כדי למשוח את שיערה בשמן, כך שאין לה באמת ראש-נזק של בושה, ולכן המזיק לא חייב לה בתשלום.
4. רבי עקיבא עונה לו: לא אמרת כלום. מנמק זאת כי המזיק חשף את ראשה שלא מרצון וולכן הפיצוי הגבוה.
5. האם פסיקת רבי עקיבא היתה לפי בית דין קבוע או בית דין בהסכמה? כנראה שבית דין קבוע שמחייב בפסיקתו, כי מדובר על גזילות וחבלות. יש להניח שהמזיק לא בחר לדון אלא נתבע ונאלץ ללכת לר' עקיבא.

**לחכמים חמישה ראשי-נזק**

1. נזק - אבדן כושר השתכרות. קטיעה, נכות, מום כלשהו.
2. צער – כאב וסבל. גם ללא נזק.
3. ריפוי – הוצאות החלמה.
4. שבת – אבדן ימי עבודה בשל הישארות בבית להחלמה
5. בושת – בושה שנגרמה לניזוק.

**משנה מסכת בבא מציעא פרק ח**

המשכיר בית לחבירות לשנה (12 חודשים), נתעברה השנה נתעברה לשוכר (השוכר הרוויח את החודש ה-13). השכיר לו לחדשים, נתעברה השנה נתעברה למשכיר (המשכיר מרוויח את החודש הנוסף שבשנה מעוברת). מעשה בצפורי באחד ששכר מרחץ מחבירו בשנים-עשר זהב לשנה מדינר זהב לחדש (כלומר שכירות לשנה אבל תשלום כל חודש) ובא מעשה לפני רבן שמעון בן גמליאל ולפני רבי יוסי ואמרו לו יחלוקו את חדש העבור.

1. כלומר, יש כאן שכירות לשנה של 12 דינר זהב, ותשלום של דינר אחד כל חודש. אם כן מה הדין בשנה מעוברת? מצד אחד הסכם לשנה ולכן השוכר הרוויח חודש, מצד שני תשלום כל חודש, ולכן המשכיר מרוויח את החודש הנוסף בשנה המעוברת.
2. הפתרון הוא שהחודש הנוסף יחולק בין המשכיר והשוכר.
3. הנקודה החשובה היא האם מדובר על בית- דין קבוע או בית-דין פרטי? לא ברור. מצד אחד דיני הודאות והלוואות שיכולים לידון גם בבית דין קבוע וגם בבית דין פרטי, מצד שני לא מזוכר בית דין פרטי או הסכמה לדין.

תוספתא סנהדרין א ז

ר' יהודה בן לקיש היה אומר: שנים שבאו אצל אחד לדין, אחד חזק ואחד רך. עד שלא שמע את דבריהם ואם מששמע את דבריהן ואינו יודע להיכן הדין נוטה- רשאי שיאמר להם: אינני נזקק לכם. שמא נתחייב חזק ונמצא חזק רודפו. משתשמע דבריהן ואתה יודע להיכן הדין נוטה- אי אתה יכול לומר להן איני נזקק לכם, שנאמר (דברים א') 'לא תגורו מפני איש'.

1. כלומר, זכותו של הבורר ושל הדיין בבית דין פרטי שלא לקבל את הסכסוך ולפסוק, מחשש שבעל דין בריון/עבריין שיחוייב ירדוף את הדיין

**תלמוד בבלי סנהדרין יז ע"ב**

כל עיר שאין בה עשרה דברים הללו אין תלמיד חכם רשאי לדור בתוכה: בית דין מכין וחובשין (בית דין קבוע), וקופה של צדקה נגבית בשנים ומתחלקת בשלשה, ובית כנסת, ובית מרחץ, ובית הכסא, רופא, ואומן ולבלר, (וטבח), ומלמד תינוקות

1. אנחנו מסיקים שמדובר כאן על בית דין קבוע שפוסק ע"פ תורה ופסיקתו מחייבת, משום שכתוב מכין (כלומר מעניש, סמכות ענישה, וחובשין- סמכות מאסר.

**ספרי דברים**

**צדק צדק תרדוף** - רדוף אחרי בית דין שינו יפה אחר בית דינו של רבן יוחנן בן זכיי ואחר בית דינו של רבי אליעזר.

1. האם מדובר על בית דין פרטי או קבוע? יכול להיות ששניהם, לא ברור.

**ספרי דברים פרשת דברים פיסקא יז**

(יז) לא תכירו פנים במשפט, הן **הממונה להושיב דיינים.** שמא תאמר איש פלוני נאה אושיבנו דיין, איש פלוני גבור אושיבנו דיין, איש פלוני קרובי אושיבנו דיין, איש פלוני הלווני ממון אושיבנו דיין, נמצא מזכה את החייב ומחייב את הזכאי לא מפני שהוא רשע אלא מפני שאינו יודע מעלה עליו כאלו הכיר פנים דין..

1. על איזה בתי דין מדובר כאן? מצד אחד נראה כאילו זה בית דין פרטי שבעלי הדין בוחרים. מצד שני יש כאן אולי בעל תפקיד בתואר 'ממונה', שתפקידו למנות דיינים- ולכן זה אולי בית דין קבוע.

**בתי דין קבועים: מסקנה של שפירא**

בתי הדין הקבועים לא בהכרח נהנו מהכוח שנהנים ממנו בית דין של המדינה כיום. לכל הדעות הייתה צריכה להיות איזושהי הסכמה כללית. אדם שתבע את חבירות לבית דין קבוע, חברו היה חייב ללכת, אם לא הופעל עליו לחץ. לכן בתי הדין הקבועין היו מוגבלים בכוחם כיוון שהיהודים חיו תחת שלטון זר. במבט פנימי-יהודי כן היה להם כוח, אך לא כשלוקחים בחשבון גם את השלטון הזר ואת בתי הדין היהודיים הפרטיי

**תקופת הסנהדרין ביבנה – מעמד תפקידים וסמכויות**

**רקע- עלייתה של יבנה**

המרכז ביבנה החל בסוף ימי הבית השני כלומר עם חובן המקדש. העיר יבנה הייתה ידועה כעיר מעורבת של יהודים ונכרים. גם בימים ההם היו מתחים בין הקבוצות בערים המעורבות, גם ביבנה. הבסיס להפיכת יבנה למרכז יהודי חשוב נמצא בסיפור מאת רבי נתן.

**אבות דרבי נתן, א ד**

היה מצור על ירושלים. ורבי יוחנן בן זכאי רצה להגיע לירושלים אך היתה חסומה כאמור בגלל המרד שהוביל לחורבן הבית השני. אמר ר' יוחנן לתלמידיו שישימו אותו בארון קבורה כאילו היה מת. הגיעו תלמידיו איתו עד לשערי ירושלים. השוערים שאלו מי הוא שבארון. תלמידי ר' יוחנן אמרו להם שמת הוא. ואז התלמידים הכניסו אותו לתוך ירושלים, ולקחו אותו עד לקיסר אספסיאנוס. פתחו את הארון ורבי יונן עמד לפני הקיסר. הקיסר אספסיאנוס שואל אותו "מה אתן לך?" כמי ששואל מהם התנאים לכך שהעם היהודי יכנע ויפסיק המרד.

וענה לו רבי יוחנן [לפי **תלמוד בבלי גיטין נו ע"ב**] : "תן לי יבנה וחכמיה, ושושלת רבן גמליאל, ותרופה שתרפה את רבי צדוק"

1. כמובן שאחרי המרד אכן יבנה עלתה לגדולה כמרכז יהודי חשוב. אך סיפור זה נראה אנכרוניסטי, כמשליך לאחור אחרי שכבר יבנה עלתה לגדולה. יבנה עד שנת 70 היתה כאמור עיר מעורבת חסרת כל ייחוד. לכן מוזר שיש חשיבות גדולה ליבנה כבר אז, כאילו היתה מרכז של חוכמה ומשפט יהודי.

הנוסח הבא נראה יותר אפשרי ואותנטי : **אבות דרבי נתן**

"אמר לו איני מבקש ממך אלא יבנה שאלך ואשנה בה לתלמידי ואקבע בה תפילה ואעשה בה כל מצוות."

**למה דווקא יבנה?**

היו יהודים שנכנעו במהלך המרידות, או ערקו לצד הרומאי. הרומאים החליטו על הפיכת ערים לערי מקלט, שלשם יפונו הנכנעים והעריקים, כדי שיהיו מוגנים. לכן נראה **שיבנה הייתה עיר מקלט כזאת**. בעצם עובדה זו הופכת את שיחתם של רבי יוחנן בן זכאי והקיסר לאחרת לחלוטין. השיחה היא בעצם במעמד של כניעה בפני הרומאים. רבי יוחנן נכנע ולכן מוגלה לעיר המקלט יבנה ורק מבקש שיוכל ללמוד תורה וללמד. הוא לא הגיע ליבנה מרצון.

**שני דורות ביבנה**

* רבן יוחנן בן זכאי : שנת 69- 90 (בערך)
* רבן גמליאל: שנת 90 ואילך, עד שנת 120 לספירה.

**תפקידי בית הדין ביבנה**

1. **קביעת הלוח השנתי העברי**: אם רוצים להמשיך ולקיים את לוח השנה העברי, ובכלל זה המועדים, שלושת הרגלים, צריך לקבוע לוח ע"פ החלטת בית דין שינחה את כל היהודים בארץ ישראל. בזמן המקדש הלוח נקבע במקדש. אחרי החורבן ביבנה כאמור.

**משנה מסכת ראש השנה פרק ד משנה א**-**ב**

**"**יום טוב של ראש השנה שחל להיות בשבת, במקדש היו תוקעים אבל לא במדינה. משחרב בית המקדש התקין רבן יוחנן בן זכאי שיהו תוקעין בכל מקום שיש בו בית דין. אמר רבי אלעזר: לא התקין רבן יוחנן בן זכאי אל ביבנה בלבד. אמרו לו אחד יבנה ואחד כל מקום שיש בו בית דין."

כיוון שבין ראש חודש (מולד ירח) לראש החודש הבא יש 29.5 ימים, אנו לא יודעים אם ראש החודש יהיה בדיוק היום או מחר. כיוון שצריך לעגל, הדבר תלוי בראיית מולד הירח. הידיעה על היום המסוים הייתה רק במקום שבו קידשו את החודש- כלומר בבית המקדש שבירושלים. הרחק מירושלים לא ידעו אם ראש השנה (או כל ראש חודש) יהיה היום או מחר ולכן ציינו יומיים כראש השנה. עד היום הזה אנחנו נוהגים בראש השנה לציין יומיים חג בדיוק בגלל אותה סיבה. לכן המשנה אומרת שבימי המקדש כי מותר לתקוע בשופר בראש השנה רק אם יודעים בוודאות שזהו אכן ראש השנה (ראש חודש תשרי). משחרב המקדש- רבן יוחנן בן זכאי קובע שאפשר לתקוע בשופר בראש השנה בכל מקום שיש בו בית דין (כבר אין מקדש).

**משנה מסכת ראש השנה ב ח (קידוש החודש בזמני רבן גמליאל)**

1. "דמות צורות לבנות היו לו לרבן גמליאל בטבלא ובכותל עלייתו שבהן מראה את ההדיוטות ואומר הכזה ראית או כזה (את הירח, צורתו).

מעשה שבאו שנים ואמרו ראינוהו שחרית במזרח וערבית במערב, אמר רבי יוחנן בן נורי: עדי שקר הם! כשבאו ליבנה קיבלן רבן גמליאל.

1. ועוד, באו שנים ואמרו ראינוהו בזמנו ובליל עבורו לא נראה, וקבלן רבן גמליאל.

אמר רבי דוסא בן הרכינס: עדי שקר הן! היאך מעידים על האשה שילדה ולמחר כריסה בין שיניה? אמר לו ר' יהושע: רואה אני את דבריך:

הסיפור הראשון: בעצם יש כאן שתי עדויות סותרות. לא יכול להיות שהירח נראה גם בבוקר וגם בלילה בליל מולד החודש, או ושנראה ואחר כך בליל עיבורו לא נראה.

**השאלה היא למה רבן גמליאל קיבל את שתי העדויות האלו למרות שהן נראות לא הגיוניות?** התשובה היא שהראייה היא גורם אחד בקביעת מולד החודש. אי אפשר לקבוע ולהיות צמוד למועד האסטרונומי- בגלל אותו מבנה של 29.5 יום. אי אפשר לקבוע איזה יום יהיה ראש חודש. בעצם הדרך הכי מדויקת היא להגיד ש-6 חודשים יהיו בני 29 יום כל אחד, ואז ראש החודש הוא היום הבא (ה-30), ו-6 חודשים יהיו בני 30 יום כל אחד, ואז ראש החודש יהיה היום הבא (היום ה-31). כך אורך החודשים בממוצע יהיו 29.5 כמו שהם באמת.

**משנה ראש השנה ב ט**

"שלח לו רבן גמליאל גוזרני עליך שתבא אצלי במקלך ובמעותיך ביום הכיפורים שחל להיות בחשבונך. הלך ומצאו רבי עקיבא מיצר. אמר לו **יש לי ללמוד שכל מה שעשה רבן גמליאל עשוי שנאמר** (ויקרא כ"ג) אלה מועדי ה' מקראי קודש **אשר תקראו אתם בין בזמנן בין שלא בזמנן אין לי מועדות אלא אלו**.

בא לו אצל רבי דוסא בן הרכינס, אמר לו: אם באין אנו לדון אחר בית דינו של רבן גמליאל צריכין אנו לדון אחר כל בית דין ובית דין שעמד מימות משה ועד עכשיו שנאמר (שמות כ"ד) "ויעל משה ואהרן נדב ואביהוא ושבעים מזקני ישראל" ולמה לא נתפרשו שמותן של זקינם, אלא ללמד שכל שלשה ושלשה שעמדו בית דין על ישראל הרי הוא כבית דינו של משה.

נטל מקלו ומעותיו בידו והלך ליבנה אצל רבן גמליאל ביום שחל יום הכיפורים להיות בחשבונו עמד רבן גמליאל ונשקו על ראשו אמר לו בוא בשלום רבי ותלמידי רבי ותלמידי בחכמה ותלמידי שקבלת דבריי."

1. מה שקורה כאן הוא שרבן גמליאל מכריח את ר' יהושע לבוא אליו במועד שר' יהושע חושב שהוא יום כיפור, ולכן חולק על מועדו של רבן גמליאל. בעצם רבן גמלאיאל מכריח את ר' יהושע לחלל את יום הכיפורים אליבא דרבי יהושע.
2. הנקודה החשובה היא שמועדי מקראי קודש הם לא רק אסטרונומיים, אלא בית הדין והחכמים הם שבסוף קובעים אותם – "בין בזמנן בין שלא בזמנן". זה גם מסביר את המדרש הקודם ב ח – שם רבן גמליאל מקבל את דברי העדים, בסוף הוא זה שקובע את המועדים בלוח השנה
3. טיעון נוסף- אסור לפקפק בקביעת החכמים ובית הדין כי אז בעצם אנו מטילים ספק בכל בתי הדין עד עכשיו, אפילו עד לימי משה רבינו.
4. **חקיקה: תקנות,עדויות והוראות**
5. **ספרי דברים פרשת שופטים פסיקא קנג**

"כי יפלא ממך דבר למשפט.. ובאת אל הכהנים הלויים ואל השופט אשר יהיה בימים ההם" [דברים יז'].

ובאת לרבות בית דין שביבנה. אל הכהנים הלווים מצוה בבית דין שיהיו בו כהנים ולווים. יכול מצווה ואם אין בו יהא פסול? תלמוד לומר: ואל השופט אף על פי שאין בו כהנים ולווים כשר."

1. **תוספתא מסכת עדויות א א**

"משנכנסו חכמים בכרם ביבנה אמרו: עתידה שעה שיהא אדם מבקש דבר מדברי תורה ואינו מוציא דברי סופרים ואינו מוצא שנ' לכן הנה ימים באים נאום ה' והשלחתי רעב לארץ לא רעב ללחם ולא צמא למים כי אם לשמע דבריי ה' ונעו מים ועד ים ומצפון ועד מזרח ישוטטו לבקש את דברי ה' ולא ימצאו (עמוס ח')

דבר ה'- זו נבואה דבר ה'- זה הקץ דבר ה'- זו ההלכה, שלא יהא דבר מדברי תורה דומה לחבירו אמרו נתחיל מהילל ושמאי שמאי"

מסכת עדויות זו מסכת יוצאת דופן במשנה. היא לא מאורגנת לפי נושאים כמו שאר המסכתות. זו מסכת שאוספת עדויות שנאמרו על הלכות שונות בזמנים שנים. היא משקפת זמן קדום ובו מפעל הלכתי שנערך אחרי חורבן הבית השני. היא מתארת תקופה בה יש סתירות בדברי התורה ומחסור בסדר והיגיון- כמו בנבואת עמוס. לכן אומרים החכמים- נתחיל מהלכות של הלל ושמאי ונארגן מחדש. לכן מסכת עדויות בעצם מהווה פרויקט של איסוף ההלכות- העדויות בע"פ על הלכה עתיקה, ובית הדין ביבנה יקבע אחרי האיסוף את ההלכות הנכונות כמחייבות ואלו שלא, לא.

בעצם בית הדין עוסק כאן ב**קודיפיקציה** של העדויות- ההלכות שנקבעו ומאשרים אותן.

1. **משנה מסכת ברכות פרק ד**

רבן גמליאל אומר: בכל יום מתפלל אדם שמונה עשרה רבי יהושע אומר: מעין שמונה עשרה, ר' עקיבא אומר אם שגורה תפלתו בפיו יתפלל שמונה עשרה ואם לאו מעין י"ח

אחרי החורבן דנים בשאלה האם יש לקבוע את תפילת שמונה עשר כתפילה יומית. זאת לא עדות אלא **תקנה** **חדשה** שנקבעה ע"י בית הדין

1. **משנה מסכת ידים פרק ד משנה ג**

בו ביום אמרו: עמון ומואב מה הן בשביעית? [כלומר ארץ עמון ומואב, מה דינם בשביעית [כלומר בשנה השביעית שבה אין נתינת מעשרות (מעשר ראשון ושני- תרומות שנותנים אחת ללוי ואחת לעני לאכילה) אלא הפירות הן הפקר לעניים - כי זו שנת שמיטה בארץ ישראל. ולכן בשנת השמיטה בעבר הירדן, לא בא"י, אנשים המשיכו לעבד את האדמה גם בשביעית (אך כן נותנים מעשר). לכן השאלה היא איזה מן מעשר יינתן בשנה השביעית בעמון ומואב?

גזר רבי טרפון מעשר עני וגזר רבי אלעזר בן עזריה מעשר שני.

אמר רבי ישמעאל: אלעזר בן עזריה עליך ראיה ללמד, שאתה מחמיר שכל המחמיר עליו ראיה ללמד.

אמר לו רבי בן עזריה: ישמעאל אחי, אני לא שניתי מסדר השנים טרפון אחי שינה ועליו ראיה ללמד".

השיב רבי טרםון: מצרים חוץ לארץ עמון ומואב חוץ לארץ, מה מצרים מעשר עני בשביעית אף עמון ומואב מעשר עני בשביעית.

השיב ר"א בן עזריה: בכל חוץ לארץ עמון ומואב חוץ לארץ, מה בבל מעשר שני בשביעית אף עמון ומואב מעשר שני בשביעית.

אמר רבי טרפון: מצרים שהיא קרובה עשהוא מעשר עני שיהיו עניי ישראל נסמכים עליה בשביעית אף עמון ומואב שהם קרובים נעשים מעשר עני שיהיו עניי ישראל נסמכים עליהם בשביעית.

אמר לו ר"א עזריה: הרי אתה כמהנן ממון ואין אתה אלא כמפסיד נפשות. קובע אתה את השמים מלהוריד טל ומטר שנאמר (מלאכי ג') "היקבע אדם אלהים כי אתם קובעים אותי ואמרתם במה קבענוך המעשר והתרומה"....

**נמנו וגמרו: עמון ומאוב מעשרין מעשר עני בשביעית**

בעצם ר' יהושע אומר שהחכמים הם לא נביאים והם צריכים להכריע לפי שיקולי חכמים. הנקודה החשובה היא שיש כאן חידוש של מנהג – **החלטה לפי רוב.** בית הדין ביבנה מחדש את ההחלטה הזאת. החכמים עומדים למניין וסופרים את ההכרעות לפי רוב. ההחלטה הזאת היא בעצם **חקיקה**.

1. **משנה ידים המשך – "**וכשבא ר' יוסי בן דורמסקית אצל רבי אליעזר בלוד אמר לו: מה חודש היה לכם בבית המדרש היום? אמר לו: נמנו וגרמו עמון ומואב מעשרים מעשר עני בשביעית. בכה רבי אליעזר ואמר (תהילים כה) 'סוד ה' ליראיו ובריתו להודיעם' צא ואמור אל תחושו למנינכם מקובל אני מרבן יוחנן בן זכאי ששמע מרבו ורבו .מרבו עד הלכה למשה מסיני שעמון ומואב מעשרין מעשר עני בשביעית"

זו תפנית מעניינת. למה רבי אליעזר נמצא בלוד ולא עם חכמי יבנה? כי הוא נודה מהחכמים כי סירב לקבל את הכרעת הרוב ולפי סברא, בפרשת "תנורו של עכנאי". אז רבי אליעזר התעקש שהלכה כדעתו וניסה להוכיח זאת באמצעות אותות ומופתים שאכן החל. אך זה לא עזר לו כי עקרון גדול היה הוא ש"לא בשמים היא" כלומר אין יותר נבואה אלא רק סברא. אנו רואים כאן שכשרבי אליעזר מקבל את הידיעה על הכרעת הרוב הוא בעצם אומר שזאת הייתה מלכתחילה ההלכה המקורית במעמד הר סיני.

**הסנהדרין- היבטים מוסדיים וריאליים**

* מינוי וסדר הישיבה
* הרכב הישיבה ומספר הדיינים
* מקום וזמן הכינוסים

1. **סדר הישיבה והמינוי**
2. **ספרי דברים פיסקא טז**

**"**מעשה ברבי יוחנן בן נורי וברבי אלעזר חסמא **שהושיבם רבן גמליאל בישיבה** ולא הרגישו בהם התלמידים לעתותי ערב..."

המסקנה היא שהושיבם- מינה אותם לחכמים בסנהדרין

1. **הרכב ומספרים**
2. **משנה ידים ג ה**

"אמר שמעון בן עזאי: מקובל אני **מפי שבעים ושנים זקן** **ביום שהושיבו את רבי אלעזר בן עזריה בישיבה**, ששיר השירים וקהלת מטמאות את הידים."

1. **משנה זבחים א ג**

"אמר שמעון בן עזאי: מקובל אני מפי שבעים ושנים זקן ביום שהושיבו את רבי אלעזר בישיבה, שכל הזבחים שזבחו שלא לשמן כשרים אלא שלא עלו לבעלים משום חובה חוץ מן הפסח וחטאת."

* להבדיל מן הסנדהרין הגדולה בירושלים בה היה הרכב מלא של 71 של חכמים, בבית הדין ביבנה לא היה מספר קבוע של דיינים.

1. **תוספתא כלים (בבא בתרא) ב ד**

"מעשה בטבחו של אונקלס הגר שהביא פתו לפני רבן גמליאל **והיו שם שמונים וחמישה זקנים יושבין**, נטלה רבן גמליאל ונסתכל בה ונתנה לחברו וחברו לחברו. כשראה שלא אמרו בה דבר נטל רבן גמליאל חוט מסדינו של תלמיד שהוא יושב לפניו וממתחו עליה ונמצאת חקוקה כל שהוא וטמאה לו."

כאן אנחנו רואים שהרכב הדיינים הוא 85. זו ראיה נוספת לכך שאין הרכב מסוים של דיינים.

1. **כוח ההחלטות**

"אין בית דין רשאי לבטל דברי בית דין חברו עד שיהיה גדול ממנו בחכמה ובמניין. היה גדול ממנו בחכמה אבל לא במנין, במנין אבל לא בחכמה- אינו רשאי לבטל דבריו."

התנאים לביטול הלכה של בית דין ברורים- צריך שבית הדין שמבטל את ההלכה (בין רק ביטול בין הלכה סותרת חדשה) יהיה גדול במספר דייני ובחכמת דייניו. בקריטריון של המניין ברור. לא ידוע מהו הקריטריון לחכמה.

1. **כינוסי בית הדין – שבתות, שלשה רגלים וכינוסים מיוחדים**

אנחנו יודעים שחכמי בית הדין התגוררו בערים שונות ביהודה, לאו דווקא ביבנה, כלומר לא היה מפגש קבוע של בית הדין – למשל ברור-חיל, פקיעין, וכו'. מדובר באספה שהייתה מתכנסת מדי פעם. הכינוסים היו בימים מיוחדים- שבתות, בשלושת הרגלים, וכינוסים מיוחדים שנקבעו. (פחות יודעים מה היתה תדירות הכינוסים בבית הדין הגדול בירושלים, אך כנראה שלא ישב כל יום. למשל במשפט פלילי-דיני נפשות היה כינוס מיוחד. יש מקור אחד בתוספתא שאומר שישבו כל יום בביה"ד הגדול, אך כנראה שהוא לא מעיד על המציאות האמיתית).

1. **הדחת רבן גמליאל – ירושלמי ברכות ד א**

מעשה בתלמיד אחד שבא ושאל את ר' יהושע (הזקן שבחכמים והחכם שבהם): תפילת הערב מהו? (מה מעמדה של תפילת ערבית- האם רשות או חובה, לפני חורבן הבית לא הייתה תפילת חובה, תפילת מנחה ושחרית חובה נקבעו ביבנה אחרי חורבן בית שני).

אמר ליה: רשות. בא ושאל את רבן גמליאל תפילת הערב מהו? אמר ליה: חובה. אמר לו: והא ר' יהושע אמר לי רשות? אמר לו: למחר כשאכנס לבית הוועד עמוד ושאול את ההלכה הזאת. למחר עמד אותו תלמיד ושאל את רבן גמליאל תפלת ערב מהו? אמר לו: חובה. הא ר' יהושע אמר לי רשות? אמר רבן גמליאל לר' יהושע: אתה אומר רשות? אמר ליה: לאו. אמר לו (גמליאל): עמוד על רגליך ויעידוך. והיה רבן גמליאל יושב ודורש ור' יהושע עומד על רגליו, עד שריננו כל העם ואמרו לר' חוצפית התורגמן: הפטר את העם! (כלומר מתקוממים על רבן גמליאל ואומרים לו הפסק עם זה, סיים את הדיון)

התחילו ועמדו כל העם על רגליהם ואמרו לו: 'כי על מי לא עברה רעתך תמיד'. (כלומר אתה נוהג בתקיפות ומבייש את רבי יהושע).

1. **משנה מסכת ידים פרק ד משנה ד – מראה שרבן גמליאל לא היה מסוכסך עם ר' יהושע.**

מחלוקת בין ר' יהושע לרבן גמליאל- האם מותר לגר עמוני התחתן עם יהודיה ('לבוא בקהל ישראל'). רבן גמליאל אומר שאסור לו כי כתוב בדברים כג כך. ר' יהושע אומר שמותר לו כי המלך סנחריב בלבל את האומות (כלומר כנראה החליף אוכלוסיות וכו', כך שהעמונים והמואבים הם כבר לא אותם עמים קדומים מימי התורה. ר' יהושע שכנע את רבן גמליאל.

לכן אנו שואלים עצמנו למה רבן גמליאל פתח שוב את הדיון והפעם בבית הדין והשפיל את ר' יהושע. לכן כנראה הסמקנה היא שהייתה החלטה מוקדמת של בית הדין ביבנה בראשות רבן גמליאל לפיה תפילת ערבית חובה. אחר כך התלמיד שאל את ר' יהושע והוא ענה לו בניגוד להחלטת רוב בית הדין. ר' יהושע לא כיבד את ההכרעה בבית הדין. וגם הכחיש בבית הדין לאחר מכן שענה כך לתלמיד.

למרות זאת, הציבור מתמרד נגד רבן גמליאל ומפסיק את הדיון. זה דבר יוצא דופן, להתקומם נגד רבן גמליאל.

1. **המשך – הדחת רבן גמליאל**

הלכו ומינו את ר' אלעזר בן עזריה בישיבה. בן שש עשרה שנה היה ונתמלא כל ראשו שיבות, והיה ר' עקיבא יושב ומצטער ואמר: לא שהוא בן תורה יותר ממני אלא שהוא בן גדולים יותר ממני. אשרי אדם שזכו לו אבותיו, אשרי אדם שיש לו יתד במי להתלות בה. מיד הלך רבן גמליאל אצל כל אחד ואחד לפייסו בביתו. הלך לר' יהושע.. שלחו לר' אלעזר בן עזריה.. אמר לו: נתרציתם אני אתם נשכים לפתחו שלרבן גמליאל. אעפ"כ לא הורידו אותו מגדולתו, אלא מינו אותו אב בית הדין.

לבסוף רבן גמליאל מתנצל בפני חכמי בית הדין. והם החליטו להשאירו כראש בית הדין ביבנה. ר' אלעזר מונה לא המשנה שלו.

1. **תלמוד בבלי ברכות כח עא**

רבן גמליאל הסכים שרק תלמידים ש'אין תוכם כברם' כלומר הגונים וחכמים ילמדו בבית המדרש (שגם היה בית הדין).

רבי אלעזר בן עזריה הסכים שמי שרוצה ילמד, גם בני עניים וגם מי שאינו חכם וצדיק.

כתוצאה מהחלטתו של רבי עזריה "לא היתה הלכה שהיתה תלויה בבית המדרש ולא פירשוה".

* חשוב לזכור שבית הדין ביבנה לא נקרא סנהדרין אלא רק בית דין או ישיבה.

**ערכאות של גויים**

**מערכת השיפוט הרומית**

1. בתי הדין של השלטון הרומי בראשות הנציב
2. בתי הדין של הערים, הפוליס, בארץ

**מערכת השיפוט היהודית**

1. בתי דין עירוניים – בתי דין קבועים (של חכמים)
2. בתי דין פרטיים – של חכמים והדיוטות

במילים אחרות, המצב המשפטי בארץ ישראל, נקרא פלורליזם משפטי- טריטוריה מסוימת שחלות בה כמה מערכות משפט מקבילות. אדם פונה למוסד משפטי והמשפט מתנהל לפי אותו מוסד.

מונחים (מיוונית): א. אגוראות – אגורה – אגורה : ערכאות 🡪 ערכאות – ארכאות – ארכי (ראשי, ראשון – ארכימלאך, פטריארך)

**מהו היחס של החכמים אל המשפט הרומי?**

1. **ספר דברים מדרש תנאים טז, יח**

שופטים ושוטרים תתך לך- **מלמד שלא ניתנו הדינים אלא לישראל, וללמדך שכל ההולך לדין אצל אומות העולם כאילו עובד עבודה זרה**, שכך הוא אומר 'שופטים ושוטרים תתן לך' וכתיב אחריו.. 'לא תטע לך אשרה' (כלומר לא תקים מזבח). ולא עוד אלא שכל המניח דיני ישראל והולך לפני אומות העולם כפר בהקב"ה תחילה, שנאמר ' כי לא כצורנו צורם ואויבנו פלילים'. **למה, שאין חוקותיהם טובים**.

כלומר, יש ממד של עבודה זרה בפנייה לערכאות גויים.

אך ההטפה הזאת מלמדת על כך שהמצב העובדתי אפשר בארץ ישראל ליהודים ללכת לבתי הדין הרומיים.

1. **תלמוד בבלי גיטין פח ע"ב**

היה ר' טרפון אומר: כל מקום שאתה מוצא אגוראות (ערכאות) של גויים אף על פי שדיניהם כדיני ישראל אי אתה רשאי להיזקק להם, שנאמר **ואלה המשפטים אשר תשים לפניהם – ולא לפני גוים**.

כלומר, הבעיה היא לא עם הדין אלא עם הדיין. גם אם הערכאות של הנוכרים הרומיים יפסקו לפי הדין היהודי- אסור להיזקק להם. **העיקר הוא זהות הדיין**. לרומאים גם היו כללי ברירת דין. במצב בו בו יהודים עם מסמכים יהודיים- הרומאים היו מוכנים לדון לפי הכללים היהודיים. אע"פ ר' טרפון אוסר להיזקק להם.

1. **מכילתא דרבי ישמעאל, משפטים**

רבי אלעזר בן עזריה אומר: הרי הגוים שדנו כדיני ישראל שומע אני יהיו דיניהם קיימים? תלמוד לומר 'ואלה המשפטים אשר תשים לפניהם' **אתה דן את שלהם והם אינם דנים את שלך**. מכאן אמרו: גט המעושה בישראל כשר ובגוים פסול.

כלומר אם בית דין של ישראל כופה על הבעל לתת גט – הגט כשר. אם בית דין של גויים כופה גט כזה אפילו לפי הדין- הגט פסול. מכאן מבינים שפסיקה של גויים אפילו כדיני ישראל הינה פסולה.

אפשר לשאול האם ר' בן עזריה התכוון שכל הפסיקות של הגויים פסולות או רק דוגמת הגט המעושה? כנרה שהתכוון שכל החלטה שהתקבלה בערכאות של גויים לא מתקבלת גם בדיעבד. זה יותר קיצוני מאשר אמירה לפיה לא ללכת לבתי דין של גויים.

1. **תוספתא גיטין א ד**

כל השטרות העולים בערכאות של גויים, אף על פי שחותמיהן גויים – ר' עקיבא מכשיר בכולן, וחכמים פוסלין בגיטי נשים ושחרורי עבדים.

למה יש הבחנה בין שאר השטרות לשטרות גט ושחרור עבדים? בגלל האלמנט של האיסור הדתי, האישה נעשית עכשיו חופשייה, ולכן מהלך זה צריך להיעשות על בית דין יהודי כשר. לגבי שחרור עבד (נכרי): אם משחררים עבד שהיה בן משפחה אצל היהודים, הוא היה עבד שחייב במצוות כמו המשפחה, כאשר משחררים אותו הוא הופך להיות יהודי לכל דבר. לכן כשמשחררים אותו – חכמים אומרים שהשחרור חייב להיעשות בבתי דין יהודיים. והעיקר- **שהעדים יהיו כשרים**.

ההלכה פסקה כמו החכמים- אין תוקף משפטי לגיטי נשים ושחרורי עבדים שנעשו בבית דין נכרי/רומאי

1. **משנה גיטין**

כל השטרות העולים בערכאות של גוים, אף על פי שחותמיהן גוים- כשרים, חוץ מגיטי נשים ושחרורי עבדים. רבי שמעון אומר: אף אלו כשרים, לא הוזכרו אלא בזמן שנעשו בהדיוט.

בעצם רבי שמעון אומר שאם גוי מומחה,משטן שמכיר את הדרישות ההלכתיות, כתב את השטרות הנ"ל – הוא כשר, אם גוי הדיוט בדין היהודי- פסול.

1. **תלמוד ירושלמי גיטין א ה**

לפי ר' אחא: שטרות שנעשים בערכאות שלהן יש להן קול כמו שאר שטרות היוצאין ולפיכך הם כשרים.

הכוח של הערכאות של הגויים בשטרות שלהן הוא **בפרסום, בידיעה על העסקה/החלטה אחרת**, ובארכיון של השטרות בערכאות.

1. **בבלי גיטין**

קא פסיק ותני: לא שנא מכר לא שנא מתנה (המשנה חותכת ושונה, ואינה מבחינה בין מכר למתנה). אפשר להבין את הדין בנוגע למכר, שנעשה מעת מתן המעות והשטר הוא ראיה בעלמא- **כלומר השטר שנעשה בערכאות של גויים הוא ראיה ותו לא, הוא לא יוצר בעצמו את העסקה.**

המשנה קבעה כאן איסור גורף בלי להבחין בין שטרות ראיה לשטרות קיום כמו שטרות קנין- כולם פסולים אם הוצאו מערכאות של גויים.

אמר שמואל: **דינא דמלכותא דינא**. (ומכוח דין זה יהא גם שטר קניין תקף).

ואי בעית אימא תני- **חוץ מכגיטי נשים**.

(ושטר קניין הדומה לגט אישה יהיה פסול- כלומר שטרות היוצרים דין פסולים, ושטרות מתעדים ראייתים כשרים- כמו שטרות מכר).

כלומר- נכון שלפי הדין היהודים שטרות מתנה וכו' אינם תקפים, **אך בגלל עקרון דין המלך הוא הדין – כל השטרות תקפים. מצד שני תשובה שנייה אומרת שכל שטר קניין יהיה פסול- לכן גם שטר מתנה היוצר דין ייפסל.**

1. **תלמוד בבלי גיטין**

ר' שמעון אומר שגט שחתומים עליו עדים גוים יהיה כשר. ר' זירא מפרש ואומר שהעדים בגט שחתומים על השטר אינם חשובים, אלא עדי המסירה- העדים שנוכחים בזמן מסירת הגט, והם כן צריכים להיות יהודים. זה עקבי עם פסילת שטרות יוצרי דין לעומת קבלת שטרות ראייתיים של ערכאות גויים.

1. **ירושלמי**

שטר שיצא בבית שאן והיו עדיו עדי גויים.

ר' יוחנן אמר פסול ור' ריש לקיש אמר כשר. מה הטעם של ריש לקיש? לא להפסיד לישראל ממון. טעם נוסף -כדי להקל על הלווים. אדם לא יתן הלוואה אם לא יהיו לו עדים יהודים. הוא יצטרך ללכת לבית דין יהודי וזו טרחה גם למלווה וגם ללווה.

**סיכום עד כאן**

מצד אחד ראינו איסור מפורש לפנות לערכאות של גויים לצורך החלטות שיפוטיות. מצד שני ההלכה, המשנה והתלמוד הכירו בתוקף של שטרות שעלו בערכאות גויים, ולא סתם הכירו בתוקפם, אפילו העדים הגויים מתקבלים במסגרת הערכאות (למרות שלהכתית עד גוי הוא פסול). אז כל השטרות האזרחיים גם הראייתים וגם יוצרי הדין- שמועלים, כשרים (למרות שיש דעות אחרות בנושא).

1. **תלמוד בבלי קטז א-ב**

סכסוך ירושה בין אמא שלום לרבן גמליאל (הם אחים). הם פנו למישהו שנודע בחוכמתו ובכך שאינו לוקח שוחד. ההלכה מאפשרת רק לבן לרשת, אך אמא שלום משחדת אותו במנורת זהב. כשהם באים החכם אומר להם: תתחלקו בירושה. רבן גמליאל אומר לו שרק בנים יורשים לפי ההלכה. החכם הוא מצטט את הברית החדשה ומתגלה שהוא היה נוצרי – הוא אומר שבן ובת יורשים כאחד (אך בברית החדשה לא כתוב דבר כזה- דווקא בדין הרומי בת יורשת כמו בן). אחר כך רבן גמליאל משחד אותו ונותן לו חמור. שוב רבן גמליאל ואחותו באים לחכם הנכרי שאומר להם: תסתכלו על סוף האוונגליון ומצטט: "לא באתי לגרוע מתורת משה ולא להוסיף, וכתוב בה במקום בן בת לא תירש". אמרה לו אמא שלום: יאיר אורך כנר (כלומר רמזה לו על שוחד המנורה שנתנה לו. אמר רבן גמליאל: החמור בעט בנר!

הסיפור משעשע אך המסר מובן- **השופטים הגויים לוקחים שוחד ולכן אין לסמוך עליהם ואליהם**.

**בית הדין המרכזי לאחר מרד בר כוכבא**

המרד מתרחש בשנת 132, ופורץ על רקע גזירות של הקיסר אדריאנוס – הוא מקים בירושלים החרבה (שנחרבה בחורבן הבית השני) עיר רומית ולבנות בתוכה מקדש לאל הרומי יופיטר. מתקיים מרד עצום מבחינת היקפו ותוצאותיו. במשך 3 שנים היהודים מורדים ברומאים, והרומאים נאלצים לגייס כוחות מרחבי אירופה כיד לדכא את המרד. אין לנו תיעוד היסטורי מפורט על המרד אלא כמה ידיעות. קסיוס דיאו ההיסטוריון הרומי מתעד את המרד. הוא אומר שכאשר הרומאים השלימו את הניצחון על המרד- המצביא הרומי לא כתב את הנוסח המקובל בהודעתו לסנט, זאת משום האבידות הכבדות שהיו מנת חלקם של הרומאים, למרות שניצחו את המורדים בשנת 135.

חבל יהודה נחרב בעיקרו. יישובים רבים נהרסו, יהודים רבים נהרגו ונלקחו בשבי. למעשה האיזור של יהודה די התרוקן. בעקבת זאת חכמי יבנה הנותרים נאלצו לברוח לגליל. לכן אחת התוצאות של המרד הוא המעבר הדתי-רוחני וגם הפוליטי של העם היהודי עבר לגליל. המרד הוביל למצב קשה מכל בחינה אפשרית ביחס לעם היהודי בישראל- מבחינה כלכלית, ודתית.

135 - גזירות אדריאנוס – אוסרים בעיקר על מצוות עשה – תקיעה בשופר, ברית, תפילה, ועוד מצוות רבות. אלו הגבלות חריגות בהיסטוריה האנושית. האימפריות נודעו בדר"כ כפלורליסטיות, לפחות במובן של אפשרות חופשית לפולחן דתי שונה מהדת של האימפריה. יש גם לזכור שבאותה תקופה היהדות הייתה עדיין הדת המונותאיסטית הכמעט-יחידה. הדתות המרכזיות באימפריות בדר"כ היו דתות פגאניות, וככאלו היו יותר פתוחות לפולחנים של אחרים (כי הדת שלהם בעצמה מכילה אלים רבים).

הרומאים משנים את שמה של ארץ ישראל ויהודה לשם סוריה-פלשתינה.

בשנת 138 אדריאנוס קיסר מת והקיסר החדש ביטל את הגזירות. המצב קצת נרגע אך ישראל עדיין הייתה כבושה ע"י הרומאים.

ההשלכה הכי חשובה לענייננו הוא **שהמרכז היהודי בערי יהודה ננטש, והמרכז היהודי עובר לגליל** למשך שנים רבות. שם תיערך המשנה, ושם יחובר התלמוד הירושלמי.

1. **שיר השירים רבה פרשה ב**

**"**בשלפי השמד נכנסו רבותינו **לאושא** (עיירה קטנה בגליל המערבי התחתון, איזור הקריות), ואלו הן: רבי יהודה ורבי נחמיה וברי מאיר ור' יוסי ורבי שמעון בו יוחאי רבי אליעזר בנו של ר' יוסי הגלילי ....

שלחו אצל זקני הגליל ואמרו כל מי שהוא למד יבוא וילמד, וכל מי שאינו למד יבא וילמוד, נתכנסו ולמדו ועשו כל צרכיהם."

כולם כאן ידועים כתנאים במשנה. הם התלמידים של רבי עקיבא, פליטי המלחמה שמגיעים לגליל.

זהו **כינוס משמעותי**. הם מוציאים קול קורא שקורא ליהודי הגליל לבוא ללמוד בבית הדין המוקם. הם רוצים ליצור קשר עם יהודי הגליל ומזמינים את כולם ללמוד אצלם.

1. **תלמוד ירושלמי מסכת חגיגה ג א**

מעשה שנכנסו שבעה זקינים לעבר את השנה בבקעתת רימון, ומי היו? רבי מאיר ורבי יהודה ורבי יוסי (הגלילי) ורבי שמעון...

יש כאן עוד כינוס והפעם כינוס ספציפי- לעבר את השנה. נוסף לעיבור השנה הם עוסקים בשאלה בהלכתית בין אכילת קורבנות ותרומה.

1. **תלמוד בבלי מסכת ברכות**

תנו רבנן: כשנכנסו רבותינו (לכרם ביבנה) [לאושא] היו שם רבי יהודה ור' יוסי ורבי נחמיה ורבי אליעזר, פתחו כולם בכבוד אכסניא ודרשו. פתח ר' יהודה ראש המדברים...

**סיכום עד כאן**

קם קיסר חדש בשם אנטונינוס פיוס שמבטל את גיזרות אדריאנוס. הכינוס הרשמי של חכמי יבנה שעברו לגליל התרחש רק כמה שנים אחרי גזירות אדאינוס, ובעיירה קטנה ולא בציפורי או ביישוב מרכזי אחר בגליל, וזאת בגלל החשש של החכמים מפני הרומאים. דור זה משנת 135 נקרא **דור אושא**, על שם העיירה בה התכנסו החכמים.

1. **משנה, ראש השנה ד ה**

[תוספתא] – "כשקידשו את השנה באושא, ביום הראשון כבר ר' יוחנן בן ברוקה...אמר ר'... ואמר רבן שמעון בן גמליאל כך היינו נוהגין ביבנה".

1. נקודה ראשונה- השנה מתקדשת באושא. במקום בו התרחש הכינוס הראשון של החכמים בגליל
2. נקודה שנייה- נזכר פה לראשונה רבן שמעון בן גמליאל. הוא לא מוזכר בכינוס החכמים הראשון וגם לא בשניים שאחרי הכינוס הראשון. הוא רוצה להמשיך את המסורת שהתגבשה ביבנה. רבן שמעון בן גמליאל הוא כמובן בנו של רבן גמליאל- נשיא בית הדין ביבנה.
3. **תוספתא, ראש השנה א , טז**

"..מעשה בר' נהוראי שבא עם העד בשבת לאושה והעיד בו"

1. **תוספתא סנהדרין פרק ז**

תנו רבנן: כשהנשיא נכנס כל העם עומדים ואין יושבים עד שאומר להם: שבו; כשאב בית הדין נכנס עושים לו שורה אחת מכאן ושורה אחת מכאן עד שישב במקומו; כשחכם נכנס אחד עומד ואחד יושב עד שישב במקומו"

כאן אחננו רואים טקסים וסדרי ישיבה **כמו ביבנה.**

1. **תלמוד בבלי מסכת הוריות יג ב**

אמר ר' יוחנן : רבן שמעון בן גמליאל נשיא, רבי מאיר חכם, רבי נתן אב בית הדין.

לפי הסיפור הזה, הסדר שמבחין בין הנשיא לאב בית הדין והחכמים הוא סדר שהותקן ע"י רבן שמעון בין גמליאל כדי להבחין ביניהם. רבן שמעון בן גמליאל ראה צורך לבסס לבצר את מעמדו כנשיא. נקודה חשובה לחזור עליה שהוא לא הופיע לכינוסים הראשונים בגליל.

1. החלטה באושא על חובת צדקה. חקיקה בגליל של חכמים
2. **תלמוד בבלי כתובות מט ב**

תקנה לפיה חובת מזונות של ההורים כלפי הילדים. נקבע גם באושא.

**סיכום עד כאן**

יש כאן אוסף של פעולות חקיקה שדומה מאוד לפעילות בית הדין ביבנה. בית הדין באושא בא להחליף את בית הדין ביבנה – פעולות בתחום ההלכה (עיבור השנה), החקיקה (חובות וכו'), והלימוד (הקריאה לתושבים להגיע ללמוד איתם)

**האם הייתה סנהדרין בגליל?**

1. נקודה חשובה ראשונית- המונח סנהדרין במקורותינו משמש בעיקר בהקשר של בית הדין שפעל בתקופת הבית השני, בבית המקדש עצמו. **הוא לא מוזכר בתקופת התנאים המשנה והתלמוד**- אלא מונחים אחרים כמו **בית מדרש** וכו'. זה לא במקרה. לבית הדין בתקופת החכמים שאחרי בית שני לא היתה סמכות כמו שהיה לבית הדין בימי הסנהדרין.
2. בתקופת המשנה בית הדין באושא מילא תפקיד דומה לזו שמילאה יבנה (קידוש החודש והכרעות הלכתיות).

**מה קורה בתקופת התלמוד?**

1. **בראשית רבה צז**

"..אלא צפה וראה בית המקדש שעתיד ליחרב, ועתידה סנהדרין שתעקר משבט של יהודה להיקבע בחלו של זבולון, שכתחילה גלתה לה סנהדרין וישבה לה ביבנה, ומיבנה לאושא, ואושה לשפרעם, ומשפרעם לבית שערים, ובית שערים לציפורי, וציפורי היה בחלקו של זבולון, ואחר כך גלתה לטיבריה.."

אנחנו רואים כאן מעברים רבים של 'הסנהדרין'.

1. **תלמוד בבלי ראש השנה**

".. עשר מסעות נסעה השכינה וכנגדן גלתה הסנהדרין: מלשכת הגזית לחנות, ומחנות לירושלים....עד לגליל וכו'..

**למה הסנהדרין עברה ממקום למקום בתוך הגליל?**

רבי יהודה הנשיא הוא איש בית שערים. בית הדין בעצם עבר אחרי המגורים של ר' יהודה הנשיא. זה שיווי משקל מסוים. עד סוף המאה ה-2 המוקד הוא בית הדין המרכזי. עם עלייתו של רבי יהודה הנשיא המוקד הוא הנשיא בעצמו. המעבר של בית הדין לציפורי מבית שעריים, ואז לטבריה, הוא המעבר של הנשיא ואחריו הוך הבית הדין, הסנהדרין. **בעצם כשמוקד עובר לנשיא, בית הדין והחכמים הופכים יותר ויותר למוסד אקדמי, בית מדרש**, **ופחות חקיקה וניהול של העולם היהודי כמו הסנהדרין. זה כבר לא מוסד עצמאי כמו ביבנה ובאושא, שהנשיא יכול להיות במיעוט מול בית הדין שלו. הכוח לקבל החלטות בתחום המנהלי הדתי והחקיקתי עובר לידיהם של הנשיאים של בית הדין.**

**אז האם הייתה סנהדרין בגליל בתקופת התלמוד?**

1. המונח סנהדרין משמש כמטפורה לבית הדין של חכמים ונועד לבטא המשכיות של הסנהדרין מימי בית שני.
2. התכנסויות של חכמים נעשות ב"בית הוועד" או ב"בית המדרש".
3. סמכויות קידוש החודש והחקיקה עוברות לנשיא.

**מוסד הנשיאות**

הנשיא: האדם שעומד בראש הקהילה היהודית. התפקיד הזה מתקיים עד שנת 429 לס', כלומר במשך מאות שנים. זוהי משרה חשובה במעלה שהוכרה בנקודה מסוימת ע"י הרומאים ואף נזכרת בחקיקתם.

המשרה הזאת הוחזקה לאורך כל השנים ע"י שושלת אחת שאנו מכירים את רוב האנשים בה, לאורף 400 שנה. השושולת מיוחסת לרבן גמליאל ועד להלל הזקן. אנחנו יכולים לזהות את השושלת הזאת בערך משנת 0 לספירה עד 420 לס'. באופן כללי השושלת הזאת מתחילה בוודאות עם רבן גמליאל, שפעל בתקופה שאחרי הבית השני, ביבנה, ומתקיימת כ- 400 שנה. אין להניח שהמוסד הזה מתקיים באותו אופן במשך 400 שנה, כי הרי הוא הופסק בשלב מסוים.

הנשיאות היא כאמור הנהגה פוליטית של העם היהודי שמוכרת גם ע"י שלטונות נכרים, וזוהי גם הנהגה דתית- הנשיא מחליט החלטות הנוגעות לחיים הדתיים וההלכתיים.

משרת הנשיא היא כמעין מלוכה, אין בחירות לנשיאות. כאמור עוברת מאב לבן. זה מזכיר את תקופת הצדוקים הידועה בימי המקדש, שגם הם נחשבים למיוחסים, לאליטה, ובגלל שחיתתותם נוצר הזרם הפרושי – שהוא הזרם המרכזי ביהדות לאחר החורבן, והיחיד לנשאר למעשה מבין הזרמים המרכזיים.

**שאלות**

1. **מתי בדיוק היתה ראשיתה של המשרה (לפני החורבן או אחריו)?**
2. **האם הרומאים הכירו במשרה הזאת**
3. **משנה חגיגה ב ב**

הראשונים היו נשיאים והשניים להם אבות בית דין

לפי תיאור זה, הנשיאים התקיימו עוד בתקופה ההלניסטית! כי תקופת הזוגות פעלה לאורך של 200 שנה, בין 200 לפנה"ס עד שנת 0 בערך. אך כנראה ש'נשיא' כאן הוא מונח אנכרוניסטי שנכתב לראושנה בתקופה מאוחרת יותר, בתקופת הנשיאים האמיתית.

1. **תלמוד בבלי שבת טו עמוד א**

"הלל ושמעון גמליאל ושמעון נהגו נשיאותן בפני הבית מאה שנה"

הלל הזקן- סביב שנת 0.

שמעון- לא ידוע.

גמליאל הזקן – 30-60 לספירה.

שמעון בן גמליאל – 60-70 לספירה.

למרות השימוש במילה נשיאות, מוסד הנשיאות כנראה לא פעל לפני חורבן בית שני בשנת 70 לס'.

1. **משנה עדויות ז ז**

"ומעשה ברבן גמליאל שהלך ליטול רשון מהגמון בסוריה ושהה לבוא..."

יכול להיות שרבן גמליאל, שפעל ביבנה כראש בית הדין, נוסע לסוריה מתוקף תפקידו כנשיא. בורר שהוא ממלא תפקיד מנהיגותי. כך שלפי שפירא ניצני הנשיאות מתחילים אחרי חורבן בית שני. רבן גמליאל ממלא תפקיד מנהיגותי עם הרומאים ועם קהילות יהודיות בארץ ובחו"ל. הוא עדיין לא נקרא בשם נשיא, אך יש כאן פנוקציות שמתיישבות עם תפקיד הנשיא המאוחר יותר המלא. **כך שכאן כנראה מתחילה ראשיתה המהותית של מוסד הנשיאות.**

**משך שיעור הנשיאות.**

**השושלת (א)**

הלל הזקן – תחילת המאה ה-1 לס'.

רבן גמליאל הזקן – 30-60 לס'.

שמעון בן גמליאל – בערך בחורבן הבית 60-70 לס'.

רבן גליאל II – סוף המאה הראונה ותחילת השנייה- 100 לס'.

רבן שמעון בן גליאל – 150-170 לס'.

רבי יהודה הנשיא – 200~ לס'.

1. **תלמוד בבלי ראש השנה כה**

אמר רבי לרבי חייא: לך לעין טב וקדש את החודש ושלח לי סימן : דוד מלך ישראל חי וקיים.

רבי הוא רבי יהודה הנשיא. יש כאן אמרה פוליטית. בעצם רבי הידוה הנשיא אומר- דוד מלך חי וקיים- כלומר שהוא צאצא שלו ולכן בעצם כשהוא חי וקיים הוא ממשיך את שושלת דוד

1. **תלמוד בבלי מגילה ה**

אמר רבי אלעזר אמר רבי חנינא: רבי נטע נטיעה בפורים, ורחץ בקרונה של ציפורי בשבעה עשר בתמוז, וביקש לעקור תשעה באב, ולא הודו לו.

אמר רבי אמר רבי בר זבדא: רבי, לא היה כך המעשה, אלא תשעה באב שחל להיות בשבת היה ודחינוהו לאחר השבת. אמר רבי הואיל ונדחה ידחה, ולא הודו לו חכמים.

יש כאן פעולה מהפכנית של ממש מצד רבי יהודה הנשיא. הוא בעצם לא מקיים את צומות י''ז בתמוז ותשעה באב כי העם היהודי נמצא במצב הכי טוב שהיה בו לראשונה מאז חורבן בית שני, ולכן לא צריך להתאבל ולצום. שאר החכמים התנגדו לכך אך הניסיון שלו מלמד אותנו את קו המחשבה שלו ואת מצב הקהילה היהודית בגליל באותה תקופה.

**המצב של היהודים השתנה מקצה לקצה. מאומה כבושה הם הפכו להיות דת מוכרת ואפילו בעלת אוטונומיה מסוימת- הורשה להם לנהל כוח אכיפה מסוים, סוג של משטרה.**

רבי יהודה הנשיא עומד בראש אותה קהילה יהודית והא מוכר ע"י הרומאים, והוא רואה בכך סימן לימות משיח, לגאולה. החיים התקינים של היהודים כל כך שונים מימי החורבן, המרד והגזירות, עד שהוא רואה בהם סימן לגאולה כאמור. הרטוריקה והסימבוליקה המשיחית מקבלות תוקף בתקופה זו. מדברים על גאולה, על צאצאי דוד שאחד מהם הוא משיח לפי המסורת, וכו'.

1. **מדרש איכה**

קוראים לרבי יהודה הנשיא 'משיח השם'.

1. **בראשית רבה פרשת וישלח פרשה עה**

רבינו אמר לר' אפס (שם יווני): כתוב איגרת אחת משמי לאדוננו המלך אנוטונינוס. כתב: מיהודה הנשיא לאדוננו המלך אנטונינוס. נטלה (רבי), וקראה וכתב: לאדוננו המלך מיהודה עבדך. אמר לו: רבי, מה את מבזה בכבודך? אמר לו: האם טוב אני מסבי? לא כך אמר: כה תאמרון לאדני לעשו כה אמר עבדך ליעקב.

יש כאן בעצם השוואה בין יעקב לעשו – שהוא אבי האומה האדומית, שלפי המסורת רומא היא הממשיכה שלה – לבין רבי יהודה הנשיא והקיסר אנטונינוס. כמו שיעקב כתב לעשו 'עבדך ליעקב', ככך רבי יהודה הנשיא כותב 'עבדך' לקיסר.

1. **סלוטציו (1): ירושלמי תענית ד ה"ב**

שמאול (חכם ישראלי) ואלה מבית שילה היו שואלים בשלומו של הנשיא (=רבי יהודה הנשיא) בכל יום. והיו אלה של בית שילה נכנסים ראשונים ויושבים ראשונים, חלקו כבוד לשמואל והושיבוהו ראשון. נכנס רב לשם וחלק לו שמואל כבוד והושיבו לפניו. אמרו אלה של בית שילה אחנו שניים! וקיבל עליו שמואל לשבת שלישי.

זה אירוע פורמלי שמטרתו קריאה לנשיא, אמירת שלום לנשיא. הטקס נקרא ברומית(לטינית) סלוטציו. הטקס היה מתקיים בכל מקום באימפריה הרומית בו היה שליט רומי, והכל המנהיגים שתחתיו היו מגיעים לבקרו בכל יום כדי להביע את כפיפותם לו. בעצם הקהילה היהודית אימצה מנהגים ומוסדות רומים. רבי יהודה הנשיא נחשב לאותו שליט רומי ששאר החכמים באים להביע את כפיפותם.

הוא בעצם הנשיא הראשון במלוא מובן המילה. הוא המנהיג הפוליטי של הקהילה היהודית או של העם היהודי. הוא עומד בראש בית הדין וגם נושא בתואר 'נשיא'. הוא זה שערך וחתם את המשנה. הוא המנהיג היהודי המוכר בפני כל היהודים שבתחומי האימפריה הרומית.

**השושלת הנשיאותית (ב)**

רבי יהודה הנשיא (נפטר ב-220 לס')

רבן גמליאל בנו של רבי יהודה הנשיא (220-250)

רבי יהודה נשיאה (250-270)

רבן גמליאל IV בן רבי יהודה (270-280 )

רבי יהודה נשיאה II (280-300)

1. **סלוטציו (2): ירושלמי שבת =הוריות**

שתי משפחות היו בציפורי, בולווטיא (אנשי המועצה) ופגניא (אנשי הכפר). היו נכנסים בשלומו של הנשיא (=רבי יהודה נשיאה II) כל יום...

1. **סלוטציו (3)**

אנחנו רואים שמנהג הסלוטציו ממשיך מעל למאה שנה אחרי רבי היודה הנשיא.

**סמכויות הנשיא**

1. קביעת הלוח
2. סמכויות דתיות: חרם ותענית ציבור
3. גביית מיסים
4. חקיקה
5. מינוי דיינים

\*סמכויות בית הדין ביבנה ובאושה עוברות להיות סמכויות של הנשיא. הנשיא צומח להיות מוסד עצמאי. הסמכויות העיקריות בתחום קביעת הלוח והחקיקה – הן סמכויות הלכתיות-משפטיות רגילות שהיו בידי בית הדין הגדול בעבר, וכעת עוברות לנשיא.

1. **קביעת הלוח**
2. משנה מסכת ראש השנה

אמר רבי לרבי חייא: לך לעין טב **וקדש את החודש** ושלח לי סימן : דוד מלך ישראל חי וקיים.

1. **תענית ציבור**
2. **תלמוד בבלי מסכת תענית**

"רבי יהודה נשיאה גזר תענית ביקש רחמים ולא בא הגשם.. בית הנשיא גזרו תענית ולא הודיעו לרבי יוחנן וריש לקיש. בבוקר הודיעו להם. אמר ריש לקיש לרבי יוחנן: הרי לא קיבלנו עלינו (את התענית) מן הערב (ולכן אינה תקפה) אמר לו (רבי יוחנן): אנחנו אחרי הנשיא הולכים"

גדולי החכמים באותה תקופה רבי יוחנן וריש לקיש – מקבלים ומכירים את סמכותו של השניא לגזור תענית.

1. **גביית מיסים**
2. **ירושלמי יומא א ב לט**

הבולי (אנשי מועצת העיר) והאסטרטגי (פקידים) היה להם דין. בא מעשה לפני רבי ואמר: האין זה בולי בכלל האסטרטגים? ולאיזה דבר אמר זאת? אלא אמר: יתנו אלה חצי ואלה יתנו חצי.

אנחנו רואים שהנשיא מתנהג לפי המוסדות הרומיים גם בשמותיהם. בולי- מיסים.

1. **בבלי בבא בתרא**

מיסים שהטילו על טבריה. לחכמים היה פטור ממיסים. באו תושבים ואמרו לו שגם חכמים צריכים לשלם מס...

1. **חקיקה**
2. **ירושלמי דמאי ב א**

רבי התיר בית שאן, התיר קיסרין, התיר בית גוברין, התיר כפר צמח (התיר= פטר אותן ממצוות התלויות בארץ: שמיטה). התיר ליקח ירק במוצאי שביעית והיו הכל מליזין עליו.

אמר להם: בואו נתדיין, כתוב 'וכתת נחש הנחושת' וכי לא עמד צדיק ממשה ועד חזקיהו להעבירו? אלא אותה עטרה הניח לו הקב"ה להתעטר בה ואנו העטרה הזאת הניח לנו הקב"ה להתעטר בה.

רבי יהודה הנשיא התיר את אותן מצוות ביישובים שהם רומיים בעיקרם. הוא התיר מצוות אלו כיוון שגבולות הארץ נחשבים באותה עת לגובולות עולי בבל, כלומר היכן שיהודים ישבו לאחר גלות בבל – ימי בית שני. יש מקומות בארץ ישראל המקראית שבהם ישבו יהודים ויש מקומות שלא ישבו בהם יהודים. לכן מקומות אלו לא נחשבים לחלק מארץ ישראל ולכן אין דרישה לקיים שם מצוות התלויות בארץ.

1. **ירושלמי מסכת דמאי פרק א**

רבי רצה להתיר את השמיטה. בא אליו רבי פנחס בן יאיר. רבי (יהודה הנשיא) רצה שפנחס בן יאיר יתמוך בו בהיתר הזה. פנחס בן יאיר מתנגד להיתר הזה וגם מתנגד לו גם פוליטית וחברתית כשהוא רואה את העושר של רבי יהודה הנשיא (רואה המון פרדות בחצר יהודה הנשיא).

1. **סמכות המינויים**

אחת מסמכויות הנשיא היתה למנות מינויים- כלומר להסמיך אנשים במעמד של דיינים. כנראה לא רק דיינים אלא גם דרשנים ותפקידים אחרים. הסמכות של הנשיא למנות דיינים נבעה מהחוק הרומי.

1. **חוק של קונסטנטינוס 23 בנובמבר 330**

"מי שהקדישו את עצמם בשלימות לבתי הכנסת של היהודים, לנשיאים או לזקנים, ומנהלים את חייהם בכת הנזכרת הם האנשים השומרים על החוק – יוסיפו להיות פטורים מכל הליטורגיות, אישיות כאזרחיות."

איך ידעו מי ביו בעלי התפקידים הללו? **כי הנשיא מינה אותם לכך**.

1. **ירושלמי מועד קטן ג**

רבי יהודה הנשיא אומר לבר קפרא שהוא לא ימנה אותו לזקן, כלומר לחכם, לדיין.

1. **חוק של תיאודוסיוס השני (30 במאי 429)**

ראשי היהודים המתמנים בסנהדראות של כל אחת משתי הפרובינקיות של פלשתינה או נמצאים בפרובינקיות אחרות יחויבו לשלם את כל אשר קיבלו כמס לאחר שחדלו הנשיאים. בעתיד ייתבע תשלוום מכל בתי הכנסת באחריותם של היהודים ובהשגחת הפקידים **בדרך שנהגו בעבר הנשיאים לדרוש תשלום שנקרא דמי כלילא**. ברר בדרך הנכונה מה גובה התשלום וכל אשר היה נהוג להעלות לנשיאים מאיזור המערב יובא להענקות שלנו.

בשלב מסוים, במאה ה-5, האימפריה הרומית מבטלת את מוסד הנשיאות, ומכריזה שכל המיסים שנגבו ע"י הנשיאים יועברו לאוצר הרומי.

**מינוי דיינים**

1. האם הייתה מערכת מינוי דיינים רשמית?
2. האם מינוי הדיינים היה מקומי או לאומי?
3. אם זה נעשה באופן לאומי, מי היה הגורם שמינה?
4. האם הסמיכה מינתה לתפקידים ספציפים או לכל התפקדידים באחת?
5. מי היו אלו שהתמנו לדיינים?

**סמיכה ומינוי**

סמיכה ומינוי הינם שתי מילים שמשמעותן זהה. מושגים אלו שייכים למגוון של תארים וסמכויות. ישנם כמה הקשרים ותפקידים שהסמיכה מקנה.

1. התואר "רבי" - רבי יהודה הנשיא, רבי יוחנן, רבי עקיבא וכו'.. הוא תואר שרווח מחורבן בית שני ואילך. הוא מופיע כתואר לחכמים אחרי חורבן הבית. ישנם גם חכמים שלא זכו לתואר רבי, כך שתואר זה אינו עניין מקרי אלא תואר שניתן **אחרי ובזכות הליך הסמיכה**. כך שתואר זה הוא סימן לאיזשהו הליך רשמי של סמיכה שמעניק את התואר. [ 'רבי' זה בארמית 'אדוני', זה היה לפני חורבן הבית תואר של כבוד, אך החכמים השתמשו בו באופן נרחב עד שתואר 'רבי' הפך היות שם ספציפי ל'חכם'.]
2. סמיכה לתפקיד של חכם (רב) **– שתפקידו לדרוש וללמד.**
3. סמיכה לחברות באסיפת החכמים **– סנהדרין, ישיבה.**
4. סמיכה לתפקיד של "דיין מומחה"

**השאלה שמתעוררת היא האם אנחנו מדברים על מוסד אחד שנקרא "מוסד הסמיכה" שמסמיך את כל התפקידים הללו למי שמוסמך, או שהמוסד הזה הסמיך אנשים שונים לתפקידים שונים הנ"ל?**

* **דעתו של גדליהו אלון**

1. משמעות אחת יסודית של הסמיכה הרי היא: צירוף חכם לסנהדרין (ובית המדרש הגדול).
2. הקניית חברות בבית הדין הגדול כוללת את סמכות השיפוט עם שאר ההכשרות הניתנות לחכם.

* **דעתו של ישראל לוין**

יש להבחין בין סמיכה לתפקיד של **חכם** וחברות בבית המדרש לבין מינוי לתפקיד של **דיין**.

* **ספרי במדבר פרשת פנחס פיסקא קמ**

"ויאמר ה' אל משה קח לך את יהושע בן נון **וסמכת** את ידך עליו" – אמר לו: משה , תן לו תורגמן ויהושע להיות **שואל ודורש ומורה הוראות** בחייך. כשתפטר מן העולם לא יהו ישראל אומרים בחיי רבו לא הורה ועכשיו מורה. מיד העמידו מן הארץ והושיבו אצלו על הספסל.

**יהושע יהפוך לחכם שיכול לדרוש והורות על הוראות – אלו תפקידים של חכם, אין כאן אזכור לדיונים, לדיינות.**

* **משנה מסכת בכורות ד ד**

"דן את הדין זיכה את החייב וחייב את הזכאי טמא את הטהור וטהר את הטמא מה שעשה עשוי (כלומר מחייב) וישלם מביתו. ואם היה **מומחה לבית דין** פטור מלשלם."

1. האם אדם מומחה לבית דין זו הכרה עממית או מינוי רשמי?

* **תלמוד בבלי מסכת סנהדרין ה א**

"כאשר ירד רבה בר-חנה לבבל, אמר לו רבי חייא לרבי: בןאח י יורד לבבל,

אמר לו: **יורה יורה**, **ידין ידין**, **יתיר בכורות יתיר**.

אנחנו רואים כאן מכלול של מינויים ספציפיים, אך אין כאן אזכור מפורש של מוסד הסמיכה.

**תלמוד ירושלמי מסכת חגיגה א**

"רב **מינהו רבי** להתיר נדרים ולראות כתמים... א"ר יוסי בי ר בון: הכל נתן לו, לדין יחידי ולהתיר נדרים ולראות כתמים ולראות מומין שבגלוי".

אנחנו רואים גם כאן שהמינוי ניתן ע"י הנשיא באופן ספציפי ולא סמיכה כללית. כך שהסמיכה היא גם מוסד רשמי וע"י הנשיא וגם ספציפית

**סוגי ההסמכה עד כאן**

לפי בבלי

* יורה- הוראה כללית
* ידין – שיפוט
* יתיר- התרת בכורות

לפי ירושלמי

* התרת נדרים
* ראיית כתמים
* ראיית מומים (בכורות) – גלויים ונסתרים
* לדון (יחידי- כמומחה)
* **בבלי סנהדרין יג ע"ב**

"שאל רב אחא את רבא אשי: מה זה סמיכה? האם זו סמיכה בידיים? אמר לו: סומכים אותו בשמו קוראים לו **רבי** ותהיה לו **רשות** לדון בדיני קנסות."

**כלומר לפי תלמוד בבלי הסמיכה היא הליך פורמלי, והיא בעיקר מינוי לדיינות ורשות לדון בדיני קנסות. כל שאר המינויים אינם נופלים תחת מינוי דרך סמיכה. (דיין שאינו מוסמך יכול דלון בדיני הונאות והלוואות). לא כתוב מי הגורם הממנה.**

**סיכום עד כאן**

1. הסמיכה היא מוסד רשמי.
2. הנשיא ממנה את המוסמכים.
3. הסמיכה כנראה מינתה אנשים לתפקידים ספציפיים.
4. כדי שאדם ייחשב דיין מומחה (לפחות מתקופת רבי יהודה הנשיא) הוא צריך לעבור הליך של הסמכה.

**הרשות הסומכת**

**ירושלמי סנהדרין א ב**

1. "אמר רבי אבא: בראשונה היה כל אחד ואחד **ממנה** את תלמידיו, כגון רבן יוחנן בן זכיי מינה את רבי ליעזר ואת רבי יהושע ורבי יהושע את רבי עקיבא... אמר **ישב** רבי מאיר תחילה..
2. חזרו וחלקו כבוד **לבית הזה** (הנשיאות) אמרו בית דין **שמינה** שלא לדעת הנשיא אין מינויו מינוי ונשיא **שמינה** שלא לדעת בית דין **מינויו מינוי**.
3. חזרו והתקינו שלא יהו בית דין **ממנין** **אלא מדעת הנשיא** **ושלא יהא הנשיא ממנה אלא מדעת בית דין**."

כלומר יש כאן סיכום מתומצת של כל שלושת התקופות של הסמיכה.

בתקופה א' החכמים ממנים את האנשים לתפקידים השונים– תקופה זו היא בימי התנאים סביב שנות חורבן בית שני. אפשר להסיק שיש כאן מינויים פרטיים, כי לא מוזכר מוסד רשמי כלשהו. רשום רק שהחכמים ממנים.

בתקופה ב'- ימי רבי יהודה הנשיא – הנשיא הוא זה שממנה ואף מודגש שגם אם בית הדין לא הסכים- זה לא משנה את החלטת הנשיא.

בתקופה ג' – בערך בתקופת נכדו של רבי יהודה הנשיא - הנשיא ובית הדין ממנים יחדיו, זה בהסכמתו של זה. מה שמעניין כאן שבתקופה ג', שלכאורה משלבת בין תקופות א' ו-ב', לא כתוב שהנשיא **והחכמים** ממנים, אלא שהנשיא **ובית הדין** ממנים. אם היינו קוראים את תקופות ב' וג' ללא תקופה א' היינו מסיקים שבתקופה א' בית הדין מינה את החכמים.

כך גם אלון מסיק- אין הכוונה בתקופה א' למינוי פרטיים של החכמים, אלא למינויים בשם בית הדין בו ישבו. חכמים כנציגי בית הדין.

לוין מסיק (ושפירא מסכים) שבתקופה הראשונה המינויים היו פרטיים ע"י חכמים שמינו את תלמידיהם. כך שהמעבר בין תקופה א' לב' יכול להיות מעבר רק מבית הדין לנשיאות אבל גם יכול להיות מעבר בין סמיכה כמוסד פרטי לא רשמי למוסד רשמי (של הנשיא).

מסורת זו משקפת את המתח בין הרשויות. הכוח בהתחלה אצל החכמים ובית הדיןף לאחר מכן אצל הנשיא, ולבסוף איזון- שניהם ממנים.

**האם זהו מינוי לחכם או מינוי לדיין?**

בתקופה הראשונה כנראה שזה מינוי של חכמים בלבד.

בתקופה השנייה המינוי הוא ציבורי ע"י הנשיא- כך שכנראה המינוי היה גם לדיינות.

בתקופה השלישי כנראה שהמינוי המשיך גם לחכמים וגם לדיינים.

**האם זו מסורת היסטורית אמיתית?**

שפירא טוען שהתקופה השלישית היא מסורת אידיאולוגית ולא היסטורית. הנרטיב המסופר שואף להגיע לאיזון בין הנשיאות לבית הדין. זה לא היה כך באמת. אלון אומר **שבתקופה** **השלישית הנשיא נשאר חזק ועליון לבית הדין באשר למינויים**. הנשיא מינה הרבה פעמים ללא אישור בית הדין. כראיה אנו קוראים את רבי מנא שמקלל את אלו שהתמנו בכסף (כלומר אלו שהיה להם הרבה כסף). רבי מנא חי בתקופה שאחרי רבי יהודה הנשיא, בתקופה שלכאורה בה יש איזון במינויים בין הנשיא לבית הדין, כשכל אחד יכול להטיל וטו על מינוי של האחר.

**תלמוד ירושלמי ביכורים ג ג**

ר' מנא מיקיל לאילין דמיתמנין בכסף (מקלל את אלו שהתמנו בכסף)

ר' אימי קרא עליהם: "אלהי כסף ואלהי זהב לא תעשו לכם"

ר' יאשיה: וטלית שעליו כמרדעת של חמור"

**המשך: מינוי דיינים**

כאמור, גם בתקופה לפיה לכאורה המינוי של הדיינים נעשה בהסכמת בית הדין והנשיא, זה לא היה באמת כך. הנשיא היה החזק מבין הרשויות הסומכות. כוחו וסמכותו של הנשיא בכלל ובפרט בסמיכה, מגיע מהשלטון הרומי, שהכיר במוסד הנשיאות.

**רסקריפטום משנת 293 – דיוקליטיאנוס ליהודה**

הסכמה של שני אנשים פרטיים אינה הופכת לשופט את מי שאינו ממונה על שיפוט כלשהו, אף אין להחלטתו תוקף של מעשה בית דין.

1. ראשית יש לציין שהשם יהודה, בניגוד לשמות עבריים אחרים, אקסקלוסיבי ליהודים כיוון שהנוצרים לא נהגו לקרוא לבניהם יהודה בגלל יהודה איש קריות.
2. לאיזה יהודי הקיסר (דיוקליטיאנוס) יכתוב? הרי לא סביר שליהודי פשוט אלא ליהודי בעל תפקיד חשוב.
3. לכן סביר להניח שיהודה הזה הוא יהודה הנשיא השלישי.
4. **תוכן המכתב** – ישנו החוק הרומאי שאומר ששני בעלי הדין יכולים להחליט על בורר פרטי יהודי, ופסק דינו יוכר על המערכת הרומית. אך מכתב זה מגביל את החוק- ואומר שהשלטון הרומי יכיר בפסק דין יהודי כתקף אם: **הבורר היהודי הוא רק מי שמונה לשיפוט (ע"י הנשיא כנראה)** ו-ב. הוסכם ע"י הצדדים.
5. **למה נקבע צו זה? ומה משמעותו?** מסתבר שהייתה קודם פנייה של יהודה הנשיא השלישי לקיסר, כנראה לועדה משפטית כלשהי, והא ביקש ממנו את הצו הזה, או צו שמבהיר את המצב הקיים או צו מחדש. זאת כיוון שהנשיא לא רצה שאנשים ילכו לכל מי שהם רוצים לבוררות, אלא רק למי שמונה לשיפוט, על ידו כמובן, ע"י הנשיא. זה גם אומר שכל מינוי של החכמים לא יוכר כשיפוט תקף, כי בפועל גם בתקופה השלישית של הסמיכה הנשיא היה ממנה. החכמים חתרו תחת סמכות הנשיא למינוי דיינים כי הם חשבו שהוא עושה עוול גדול בכך שהוא ממנה דיינים בכסף שאינם חכמים בתורה, והם השתמשו בפלטפורמה של הבוררות כדי לחתור תחת סמכות הנשיא למינוי. לכן הנשיא, שרצה לחזק את סמכותו ולהפוך אותה לבלעדית בפועל, פנה לקיסר וביקש שרק פסק-דין שנפסק ע"י דיין שמונה לשיפוט – כלומר ע"י הנשיא בלבד – יוכר ע"י השלטון הרומאי. בכך הנשיא רוקן מתוכן את כוחו של מוסד הבוררות הפרטית.
6. **חוק זה מדגים לנו את הכוח שיש לנשיא למנות דיינים, ורק דיינים אלו יוכרו בהחלטותיהם בדין מצד המערכת הרומית.**

**דיינים ובתי דין בתקופת התלמוד**

כאמור במאמר אלון מנסה לברר מה פשר ההתקפה החריפה על דייני בור (מלשון בורות, הדיוטות). האם הנשיאים באמת היו מושחתים שהם מינו אנשים בשוחד ("אלוהי כסף ואלוהי זהב" וכו'). אפשרות אחת היא שהנשיאים באמת היו מושחתים והם מינו דיינים ששילמו להם. אלון טוען שזה לא נכון כי הנשיאים בתקופות אלו היו קשורים קשר הדוק לעולם התורה ואף חלקם היו גדולים בתורה.

אלון מתאר קודם כל שלושה סוגים של מערכות שיפוט בתקופת הנשיאים

1. בתי דין של חכמים הסמוכים לנשיא.
2. בתי דין קהילתיים של דיינים הדיוטות.
3. בתי דין פרטיים (בוררים).

**בתי דין קהילתיים (קומונאליים)**

1. מקור הסמכות של כל בתי הדין קהילתיים – **הקהילה**.
2. בית דין קהילתי זאת מסורת עתיקה ונפוצה.
3. אלון מבחין בשלושה סוגים של בתי דין קהילתיים:
4. **הנהגת העיר (מועצת העיר)** – פעולת בשלוש דרכים א. פועלת כבית דין ב. מאצילה מכוחה על אנשים פשוטים שישבו בדין ג. ממנה בעצמה דיינים קבועים.
5. **אזרחים פשוטים** – "אנשי הכנסת".
6. **דיינים קבועים** – בדרך כלל אנשים מכובדים ועשירי העיר.
7. כל הערכאות הקהילתיות הללו דנו בדיני ממונות בלבד ולפי משפט מנהגי וכללי יושר צדק. כלומר היו **בתי דין של הדיוטות**.

**בתי דין של חכמים**

1. מקור הסמכות – **הנשיא או בית הדין הגדול**.
2. מינוי הדיינים – הסמיכה.
3. **הסמיכה היא מתן "כושר" (תעודה) – ולא מינוי בפועל לתפקיד מסוים**. המינוי בפועל נעשה ע"י **הציבור**. (היא את התואר 'רבי' – מומחה לתורה). דוגמא לכך [בראשית רבה פא ב – "רבנו היה עובר ליד סימוניה. יצאו אנשי סימוניה לקראתו, אמרו לו: רבי, תן לנו אדם שיהא מקרא ומשנה אותנו ודן את דיננו. נתן להם את לוי בר סיסי."]
4. המינוי לתפקיד הדיין – מקומי או פרטי.
5. הנקודה המרכזית היא שלא כל מי שקוראים לו 'רבי' כי הוסמך – מכהן בפועל בתפקיד ציבורי כמו דיינות. יש מצב שאדם בכלל לא מתמנה למרות שהוסמך. הוא יכול עדיין לכהן בבית דין פרטי.

**בתי דין פרטיים- בוררות**

1. **בחירת הדיינים**

**משנה סנהדרין ג א -** בעלי הדין יכולים לבחור את הדיינים ("זה בורר לו אחד וזה בורר לו אחד).

1. **התנאה על הדין**

בעלי הדין גם יכולים להתנות על פסק הדין עצמו ולא רק לבחור דיינים- תוספתא סנהדרין פרק ה – "אמרו לו: אין לנו אלא דעתך (דעתו של הדיין) וקיבלו עליהן – אין יכול לחזור בו (בעל הדין השני שהפסיד)"

1. איזה דין נידון בבוררות?

בדין תורה הדיין מחויב לדין התורה ואם הוא טעה בדין תורה הוא חייב לשלם. בדין לפי שיקול דעת- כלומר דין של הדיוטות – אין טעות ולכן הדיין לא מחויב לשלם. לכן מבחינת הדיין האינטרס הוא לדון בדין שיקול דעת.

**ירושלמי סנהדרין א יח**

"רבי יוסי בן חלפתא, שני אשנים באו לפניו לדון, אמרו לו: על מנת שתדוננו דין תורה. אמר להם: איני יודע דין תורה! אלא היודע מחשבות יפרע מאותן האנשים. קבלו עליכם את מה שאני אומר לכם."

כלומר הרבי רוצה לדון בדין שיקול דעת כי הוא לא רוצה לשלם לבעלי הדין במקרה שיטעה.

**מי הייתה המערכת החזקה מבין השלוש?**

בפועל המערכת החזקה באמת הייתה המערכת הקהילתית. הייתה לה האכיפה הכי חזקה. בתי הדין הקבועים ישבו ביישובים ודנו בעניינים של היישוב. אפילו החכמים הסמוכים היו צריכים את הסכמת הציבור של אותו יישוב כדי להתמנות בו לדיינות.

**ביקורת על דיינים**

1. ביקורת חריפה על דייני בור.
2. ביקורת על הנשיאים שממנים אותם.

**תלמוד ירושלמי ביכורים ג ג – ביקורת על הדיינים**

ר' מנא מיקיל לאילין דמיתמנין בכסף (מקלל את אלו שהתמנו בכסף)

ר' אימי קרא עליהם: "אלהי כסף ואלהי זהב לא תעשו לכם"

ר' יאשיה: וטלית שעליו כמרדעת של חמור"

אמר ר' שיין: זה שהוא מתמנה בכסף אין עומדין מפניו ואין קורים אותו רבי והטלית שעליו כמרדעת של חמור.

**שם**

"הנה הוא תפוש זהב וכסף – לא בכסף התמנה? "וכל רוח אין בקרבו" – לא חכים כלום. אתה רוצה למנותו?

**תלמוד בבלי סנהדרין ז ע"ב – ביקורת על הדיין ועל הנשיא הממנה.**

הנשיא מינה דיין שלא היה מלומד. החכמים שלחו חכם - יהודה בר נחמני, לבחון את ידיעותיו. הדיין לא אמר כלום – כלומר לא ידע כלום.

אמר על כך ריש לקיש: כל המעמיד דיין על הציבור שאינו הגון כאילו נוטע אשרה בישראל.

**פתרון אפשרי לביקורת מצד החכמים כלפי הדיינים והנשיאים**

לפי ביקורת החכמים, הנשיאים המאוחרים (המאה הרביעית) היו מושחתים. הם מינו מינויים פוליטיים תמורת ממון (הון-שלטון)

אלון דוחה תזה זאת:

הוא טוען שהביקורת מבוססת על תפיסה חד-צדדית של הנשיאים. הנשיאים המשיכו להיות קשורים לעולם התורה, עסקו בהלכה והשיבו תשובות הלכתיות בעצמם.

**הפתרון הנכון –**

1. ההנחה שהייתה רשות שיפוט קהילתית – קומונאלית.
2. הדיינים שמונו על ידי הנשיא היו אמנם הדיוטות אבל היו דיינים בקהילותיהם, בערים וביישובים.

**מדוע מינו הנשיאים דייני בור?**

1. **כדי להכיר במערכת השיפוט המקומית** – זה מהלך דמוקרטי. להכיר בכוחם של שופטים מקומיים ובסמכות המקומית, שופטים שלא גדלו בעולם החכמים.
2. **כדי להכניס את מערכת השיפוט המקומית תחת פיקוח של הנשיאים**- אם הנשיאי היו מכניסים רק תלמידי חכמים לדיינות היו נוצרות שתי מערכות שיפוט נפרדות לגמרי: של החכמים ושל המקומיים. הנשיאים בעצם איחדו בין המערכות.
3. **טענת לקיחת שוחד של הנשיאים –** אלון מסביר שהכסף של הדיינים הבורים (והעשירים) היה הולך לטובת הקהילה, אותם אנשים היו תורמים לקהילה ולכן קיבלו תפקיד של כבוד- להיות דיינים. החכמים לא מקבלים זאת ורואים את זה כשוחד.

**מינוי וסמיכה בבבל**

עם חתימת המשנה בשנת 200 אנו מגלים לפתע שיש קהילה יהודית ענפה בבבל. מאורע חשוב הקשור לנושא הוא חיבור וחתימת התלמוד, בשנת 500 לספירה בערך.

1. **אגרת רב שרירא גאון הקצרה (גאון בבבל במאה העשירית)**

מה הטעם לתארים השונים המתייחסים לחכמים – **השם גרידא** כמו שמעון הצדיק, יוסי בן יועזר, רב ושמואל, וחלק נקראים **רבי**, כמו רבי עקיבא, רבי יוסי, וחלק נקראים **רב** וחלק **מר** וכו'

עונה רב שרירא – התואר **רבי** מציין חכם בארץ ישראל ומקורו בסמיכה בסנהדרין שלהם, ויחד עם זה באה הרשות לדון דיני קנסות. התואר **רב** – מחכמי בבל הסמוכים בישיבות שלהם בבבל. הדורות הראשונים לא הצטרכו את התארים הללו, לא בישראל ולא בבבל, מעמדם היה בזכות עצמם. התארים התחילו בתקופת הנשיאים – רבן גמליאל הזקן ורבן שמעון וכו', והדבר פשט ונפוץ מתלמידי רבן יוחנן בן זכאי ולהלן (תקופת חורבן הבית). **גדול מרב רבי, גדול מרבי רבן, וגדול מרבן שמו.**

הסמיכה הבבלית: סמיכה ישיבתית/אקדמית – הקנתה למוסמכים את התואר **רב** ותפקידי מורה דרשן או רב.

הסמיכה בסנהדרין בישראל: סמיכה אקדמית ושיפוטית- הקנתה את התואר **רבי** ותפקידיו הם מורה דרשן וגם דיין שופט.

הסבר על ההיררכיה בתארים:

1. **שמו** – החכמים הראשונים בימי בית שני, שלא נקראו בתואר. בגלל היותם קדומים נחשבים לבעלי מעמד גבוה (לא שבכוונה בתקופתם לא היו להם תארים, אלא שבדיעבד אנחנו מייחים להם גדולה שלא נראתה בדרות הבאים בחכמים בגלל ירידת הדורות).
2. **רבן** – רבינו, הוא כינוי לראש החכמים או הנשיא.
3. **רבי** – הרב שלי, כינוי לחכם על ידי תלמידיו.
4. **רב** – כינוי לחכם (בלי כינוי השייכות).

על רקע זה אפשר לשאול- האם התואר רב מציין סמיכה אקדמית – המקנה למוסמך להיות מורה, דרשן או רב, או שהתואר רב מציין גם סמיכה שיפוטית- המקרה למוסמך להיות דיין, וכו'.

**האם יש סמיכה בחוץ לארץ ישראל?**

1. **תלמוד בבלי סנהדרין יד ע"א -** אמר רבי יהושע בן לוי: אין סמיכה בחוצה לארץ.
2. יש הסבורים שהתואר "רב" בבבל הוא משום שאין בבבל סמיכה (רש"י)
3. אבל, אם אין סמיכה לא היה צריך תואר כלל! השימוש בתואר מעיד על מנגנון מסוים, השאלה היא מה הוא טיבו של אותו מנגנון.
4. **ר' שמואל בן עלי (ראש ישיבת בגדד במאה ה-12) –** ואם יאמר האומר כי ימים רבים לישראל בלא סמיכה, בראותו האמור כי אין סמיכה בחוץ לארץ, יש לאל מליהם להשיבו ולהרגיעו**, כי האמור אין סמיכה בחוץ לארץ, הני מילי לדון דיני קנסות, אבל לדיני הודאות והלוואות יש סמיכה .**

**הסמיכה בבבל**

1. מעניקה את התואר "רב"
2. רשות לדון דיני ממונות והלוואות
3. **לא מעניקה רשות לדון דיני קנסות**.

**תלמוד בבלי סנהדרין ה ע"א**

1. תנו רבנן: ואם היה מומחה לרבים – דן אפילו יחידי (דן במעמד עצמאי).
2. אמר רב נחמן: כגון אנא (אני) דן דיני ממונות ביחיד. וכן אמר רבי חייא: כגון אני דן דיני ממונות ביחיד (כנראה שהם אומרים שזה לא כל מומחה אלא מומחה כמוהם)
3. נשאלה השאלה: מה זה 'כגון אנא'? **שלמדתי ועיינתי ונטלתי רשות. (התכונה הראשונה של החכם – למד והבין, השנייה- קבלת רשות מראש הגולה – המקביל לנשיא. תפקיד ייצוגי ומנהיגותי פוליטי של הקהילה היהודית בבבל)**, אבל אם לא נטל ראשות דינו אינ דין, כלומר אין לו סמכות לדון.

**(אפשרות שנייה) או שמא: אף על פי שלא נטל רשות- דינו דין, כלומר רשאי לדון יחידים.**

**(כאשר התנאי הראשון חובה תמיד – לימוד ועיון).**

[יש לנו כאן מתח דומה בין החכמים וראש הגולה כמו המתח בין החכמים והנשיא בא"י. הכרזה על שתלמיד הוא חכם ולמד ועיין –"גמיר וסביר", נעשית ע"י החכמים. הרשות לדון נעשית ע"י ראש הגולה. השאלה היא **מיהו דיין מומחה** – האם מספיק שהוא "גמיר וסביר", שקיבל מהחכמים, או שגם צריך לקבל רשות מראש הגולה?]

1. שאל מר זוטרא, היה מומחה (גמיר וסביר) אך לא קיבל רשות לדון, את רבי יוסף האם הוא יחויב בפיצוי בעלי הדין אם יטעה בדין. אמר רב יוסף: **אם הסכים הדיין עם בעלי הדין שכל מה שיאמר הם יקבלו עליהם, הוא לא חייב לפצותם במקרה של טעות**, אם לא הסכים עימם כך: יכול ויהיה חייב לפצות במקרה של טעות. התשובה כאן **היא שמומחה שלא נטל רשות – דינו דין (אך יצטרך לפצות אם יטעה בדין).**
2. אמר רב: זה שרוצה לדון דין ואם טעה רוצה להיפטר (להתחסן) מתשלום- יטול רשות מבית ראש הגולה.

**יש כאן בעצם שני ערוצים לקבל פטור מפיצוי לבעלי הדין במקרה של טעות** – הסכמת הצדדים או רשות מראש הגולה.

1. האם סמיכה בארץ ישראל מועילה בבבל? הברייתא טוענת שיש הבדל בסמכויות בין הנשיא בא"י לבין ראש הגולה בבבל. ראש הגולה מוסמך להעניש את אנשי הקהילה והנשיא לא מוסמך להעניש. ההבחנה הזו היא הבחנה בבלית. כלומר לא בהכרח משקפת את המציאות ההיסטורית. כך יהודי בבל טוענים. לכן ברור להם **שמי שקיבל רשות מראש הגולה לדון בבבל- יש לו גם רשות לדון בא"י כי הסמכה שנעשית בבבל תקפה בארץ ישראל. למה? כי בבבל הם טוענים שהם שושלת לשבט יהודה ובית דוד.**

מהקטע הזה מוסק כי הסמיכה בבבל יותר גדולה מארץ ישראל, אבל בקטע קודם נאמר שאין רשות דיון בקנסות בבל, ואילו בישראל יש רשות.

**המטרה של קטעים 1-4 היא להראות שלחכמים יש חשיבות גדולה מאשר לראש הגולה- כי אפשר להיות מומחה ולדון ביחיד גם ללא רשות מראש הגולה. בקטעי 5-6 פתאום אנחנו רואים את הסמכות של ראש הגולה ואת חשיבות בבל לעומת ארץ ישראל – לפי עליונות הסמיכה הבבלית על הישראלית.**

1. רבה בר חנה נתן דין וטעה, הלך לשאול את רבי חייא. אמר לו: אם קיבלוך עליהם – לא תשלם. ואם לא- תשלם. אבל רבה חנה אומר לו שהוא הוסמך ע"י רבי יהודה הנשיא בישראל – אז למה הוא חייב בפיצוי? עונה לו **שהסמיכה בישראל לא מועילה בבבל** ולכן הוא חייב לשלם אם לא קיבלו את דינו.
2. רבה בר הונא אומר כי בישיבה שלו (סורא בבבל) הוא לא צריך ליטול רשות מראש הגולה, אלא שמקור הסמכות של הרבנים היא ברבי יהודה הנשיא, והסמכות עברה ממנו דור אחרי דור מאב לבנו עד לרב בר הונא. כך שכאן סמכות הנשיא בא"י חזקה יותר מסמכות ראש הגולה.
3. ההלכה המקובלת היא שבבבל אין סמכות לדון בדיני קנסות כך בעימות על עליונות הסמיכות בין בבל לישראל – ישראל על העליונה בכל הנוגע לקנסות. למרות זאת יש מחלוקת מלומדים- חלק אומרים שהייתה סמכות לדון בדיני קנסות.

**הסמיכה בבבל – סיכום עד כאן**

1. יש בבבל סמיכה בישיבה שמעניקה את התואר "רב".
2. יש מוסד של "רשות" מראש הגולה לדון. מי שקיבל רשות לדון מראש הגולה מוגדר מומחה והוא פטור מפיצויים לצדדים אם טעה בפסק הדין.
3. יש גם סמיכה של החכמים בישיבה שמעניקה סמכות לדון על בסיס של "גמיר וסביר"
4. הסמיכה בבבל מעניקה סמכות לדון דיני ממונות ואינה מעניקה סמכות לדון דיני קנסות.

**חכמים וראש הגולה סיכום עד כאן**

1. מי שהוא "גמיר וסביר" נחשב "מומחה ורשאי לדון יחידי (גם בלי "רשות" מראש הגולה). אך אין לו חסינות מפיצויים על פסק דין טעות רשלנית שנתן.
2. נטילת "רשות" מראש הגולה מעניקה חסינות מתביעת רשלנות על פסק דין.
3. אפשר לקבל חסינות גם דרך הסכמת שני הצדדים לפסק הדין.

**ארץ ישראל ובבל (1) סיכום עד כאן**

1. הסוגיה קובעת שבבל עדיפה על ארץ ישראל בכך שלראש הגולה יש סמכות אכיפה וענישה שאין בארץ ישראל (ואילו בישראל, לפי התלמוד הבבלי, אין סמכות להעניש). כלומר ראש הגולה בבבל יותר חזק מהנשיא.
2. לכן סמיכה בבבל (על ידי ראש הגולה) תקפה גם בארץ ישראל .
3. לעומת זאת, סמיכה בארץ ישראל (על ידי הנשיא) אינה תקפה בבבל.

**ארץ ישראל ובבבל (2) סיכום עד כאן**

הקביעה שהסמיכה בא"י אינה תקפה בבבל – קשה.

1. רבי יהודה הנשיא הסמיך את רב וכן את רבה בר חנה בשעה שירדו לבבל.
2. חכמי בבל עצמם (רבה ובר חנא) התגאו בכך שהם סמוכים מכוחו של הנשיא.
3. הסוגיה מתרצת זאת בדרכים דחוקות, תירוציות: "רבה בר הונא אמר דברים בעלמא (סתם); רבי הסמיך רק לעיירות בגבולין (גבולות).
4. לכן כנראה הטענה לפיה הסמיכה בבבל תקפה בא"י אך הסמיכה בא"י אינה תקפה בבבל – אינה נכונה. היא משקפת את המתח בין שני מרכזי התורה שבבבל וארץ ישראל.

**המתח הפנימי בסוגית הסמיכה בבבל – סיכום עד כאן**

ישנה סתירה בשתי המגמות של הסוגיה:

1. במישור הפנימי – הסוגיה מבקשת להקטין את מעמד ראש הגולה לעומת החכמים. (אי אפשר לדון בקנסות בבבל)
2. במישור החיצוני – הסוגיה מבקשת להעדיף את מעמד בבל על פני ארץ ישראל. ( סמכיה בבבל עליונה על סמיכה בא"י)
3. המעמד העדיף של בבל מול א"י מנומק בעליונות של ראש הגולה על הנשיא.

**דיני נפשות (עונשין) בתלמוד**

**האם לחכמים היתה סמכות ענישה?**

ישנן שתי נקודות מבט : 1. נק' מבט חיצונית – האם הרומאים, השלטון הרומי, סברו שהיהודים יכולים להעניש את קהילתם. 2. נ' מבט פנימית – האם היהודים עצמם סברו שיש לחכמים סמכות לדון בדיני נפשות בתקופת התלמוד (לאחר חורבן בית שני).

**הסמכות לדון דיני נפשות**

ההלכה מכירה שני עונשים – דיני נפשות: עונש מוות (ארבע מיתות בית דין) ומלקות. דיני נפשות עקרונית תלויים בקיומו של המקדש והסנהדרין ודיני מלקות אינם תלויים. עונש מוות מוחל על עבירות שנאמר בפירוש שדינן מוות. עונש מלקות הוא ברירת המחדל של עונש כאשר דינה של עבירה אינו עונש מוות.

1. **תלמוד בבלי, יבמות צ ע"ב - סמכות להעניש שלא מכוח ההלכה**

"אמר רבי אליעזר בן יעקב : **שמעתי שבית דין מכין ועונשין שלא מן התורה, ולא לעבור על דברי תורה אלא לעשות סייג לתורה.**

ומעשה באדם אחד שרכב על סוס בשבת בימי היוונים והביאוהו לבית דין וסקלוהו, **לא מפני שראוי לכך אלא שהשעה צריכה לכך.**

ושוב מעשה באדם אחד שהטיח באשתו תחת התאנה והביאוהו לבית הדין והלקוהו, לא מפני שראוי לכך אלא שהשעה צריכה לכך."

1. **תלמוד ירושלמי, חגיגה פ"ב ה"ב, עח ע"א**

"תני: אמר רבי אליעזר בן יעקב: שמעתי שעונשין שלא כהלכה ועונשין שלא כתורה.."

**עד איכן? (עד כמה אפשר ללכת רחוק מהתורה ומההלכה) ר' יוסי אומר: עד כדי זמזום (שמועה). ר' יוסה אמר: בעדים אבל לא בהתרייה** (**אפשר לוותר על התראה, על עדים אי אפשר לוותר).**

מעשה באחד שיצא רכוב על סוס בשבת והביאוהו לבית הדין וסקלוהו. והלא שבות הוית? **אלא שהשעה היתה צריכה ולכן.** שוב מעשה באחד שיצא לדרך ואשתו עמו ופנה לאחורי הגדר ועשה צרכיו עמה והיבאוהו לבית דין והלקוהו. והלא אשתו היתה? **אלא שנהג עצמו בביזיון**."

1. כשאומרים **עונשין** **שלא כהלכה** – פירוש אחד אומר שאותה עבירה נעברה אבל מבחינה פרוצדורלית אסור היה להעניש, כי חסר רכיב פרוצדורלי כמו ראיות או שני עדים. לכן אומרים שאפשר להעניש שלא כהלכה, כלומר לוותר על דיני הפרוצדורה או מוסד העדות, תלוי בדעת החכמים.
2. פירוש שני ל- **עונשין** **שלא כהלכה** הוא גם במובן הרחב, כלומר ענישה שלא מן הדין המהותי, כשלא נעברה עבירה שדינה מוות או מלקות. כמו בסיפור על האיש שרכב על סוס בשבת, או על האיש שקיים יחסים עם אשתו בפרהסיה
3. **בבלי סנהדרין יז ע"ב**

"תניא: כל עיר שאין בה עשרה דברים הללו אין תלמיד חכם רשאי לדור בתוכה: **בית דין מכין ועונשין**...ובית מרחץ ובית כסא וכו'.."

1. **ביטוי חיצוני לסמכות הענישה בדיני נפשות – איגרת אוריגינס ליוליוס אפריקנוס (בערך 240 לספירה)**

**"**ואף עכשיו שמולכים הרומאים, והיהודים משלמים להם את שני האדרכמונים, הרי הנשיא (אתנרך) כוחו יפה כל כך אצל היהודים, שכאילו הסכמת הקיסר אין הפרש בינו לבין מי שהיה מולך עליהם על העם, **שכן מתקיימים משפטים לפי התורה בהצנע, ויש שנידונים למיתה, אמנם לא בפרהסיה גמורה, אבל גם לא בהיעדר ידיעתו של הקיסר**. ודבר זה למדנו ובררנו כשישבנו בארצם ימים מרובים."

1. כלומר, הנשיא, שמעמדו בקרב היהודים כמעט כמעמד מלך, שופט לפי דין תורה **ומעניש בדיני נפשות** לפי דין תורה, וכל זאת בהיתר מהרומאים.
2. המסקנה מרחיקת לכת ביותר – גם לאחר חורבן הבית השני היתה ליהודים סמכות לדיני נפשות בארץ ישראל.
3. **עונש מלקות : משנה מכות ג**

כמה מלקין אותו?

ארבעים חסר אחת, שנאמר "במספר ארבעים" (דברים כה).. עיצד מלקין אותו? כופים ידיו על העמוד.."

עבירת המלקות לא נידונה באופן ייחודי בסנהדרין שבבית המקדש, ולכן אפשר היה להפעיל אותה גם לאחר החורבן.

1. **מכת מרדות : תסופתא ד יז**

"מכת תורת ארבעים חסר אחת, אומדין אותו אם יש בו ללקות לוקה (אם הוא בריא ומסוגל לעמוד בעונש מלקות) ואם לאו אינו לוקה (אסור שיהיה עונש מיתה ממלקות), **אבל מכות מרדות אינו כן** **אלא מכין אותו עד שיקבל או עד שתצא נפשו."**

1. מכת תורת – עבירה דאורייתא שדינה מלקות. מוגבלת ב39 מלקות. אסור להקות אם העבריין אינו בריא ולא יכול לעמוד במלקות.
2. מכות מרדות - מלקות גם על עבירות שהן דרבנן. לא מוגבלות במספר המלקות. מלקות על עבירות דרבנן מסתיימות כאשר העבריין מקבל על עצמו שלא לעבור שוב את העבירה. אם לא עשה כן- המלקות יכולות להמשיך עד למותו (שזה דבר נדיר כמובן)
3. **מדרש תנאים לדברים פרק כה**

"הפרש בין מכות בית דין למכות מרדות: מכות בית דין בבית דין, מכות מרדות שלא בבית דין; מכות בית דין במנין, מכות מרדות שלא במנין.."

1. **ירושלמי קידושין ד יב**

"ר' חזקיה ר' כהן בשם רב: אדור לדור בעיר שאין בה לא רופא ולא מרחץ **ולא בית דין מכין וחובשין".**

1. כבדרך אגב אנו רואים כאן סמכות חדשה של בית הדין – **להעניש במאסר עבריינים.**
2. **ירושלמי מגילה ג, ה עד ע"א**

רבי חייה ר' יסי ר' אימי דנון לתמר (דנו את תמר – כנראה 'תמר' כאן הוא שם קוד שאישה יהודייה שעברה עבירה של זנות). והם דנו אותה לעונש שאינו מן התורה – כנראה מלקות. הלכה תמר ומסרה אותם למושל קיסריה בטענה שאין להם סמכות לכך (הם לא הנשיא שיש לו סמכות שלא מן התורה). כתבו החכמים לר' אבהו. כתב להם חזרה ר' אבהו- "כבר פייסנו לשלשה ליטורין" – עשיתי כבר מאמצים לשחרורכם ע"י תשלום שוחד: לטוב-ילד, טוב-למד ותרשיש, אבל תמר תמרורית בתמרוריה היא עומדת וביקשנו למתקה ולשוא צרף צירוף (ירמיהו 29). כלומר תמר כועסת ולא מוכנה להתגמש.

**סמכות ענישה – סיכום עד כאן**

1. בפירוש היתה סמכות ענישה מנק' פנימית וגם מנק' חיצונית. הענישה הייתה בדיני נפשות, מלקות, ומאסר.

**שיעור אחרון – סיכום הקורס**

**שאלות לדיון**

1. אילו בתי דין פעלו בתקופה זו ומה היו תפקידיהם?
2. מה היה מבנה מערכת המשפט?
3. מי היו הדיינים?
4. מה היה היקף סמכות השיפוט של היהודים?
5. מה הייתה ההלכה ומה הייתה המציאות? זוית אחת היא החוק וההלכה, הזוית השנייה היא הזווית ההיסטורית-ריאלית , מה קרה במציאות. שני היבטים אלה לא בהכרח זהים. יכול והדין שמוצג במשנה הוא הדין הרצוי אך לא המצוי. בימי הבית השני הופיעו תיאורים ריאליים יותר כי המשנה עדיין לא נערכה. בתקופת המשנה והתלמוד תיאור הדין יותר מפורט אך כנראה פחות ריאלי.

**שלוש תקופות**

1. **ימי הבית השני** (התקופה הרומית): 63 לפנה"ס – 70 לספירה
2. **תקופת התנאים**: 70 – 200 לספירה
3. **תקופת האמוראים**: 200 – 440/500 לספירה

**ימי הבית השני (1-5)**

1. **המורשת המקראית** – הוראות וחוקים ביחס לשופטים בתנ"ך. ועברנו לתחולה בשתנ"ך על יהודי הבית השני. מערכות המשפט בתקופה זו קיבלו את הלגיטימציה לפי פירוש התורה הרלוונטי.
2. **אוטונומיה שיפוטית רחבה יחסית** – שכללה אפילו את הסמכות לדון בדיני נפשות.
3. **הסנהדרין**- יוספוס פלביוס, הברית החדשה, חז"ל.
4. **משפט ישו** -ארבע האוונגליונים. המסקנה היא שלמעשה לא נערך משפט פורמלי לישו בסנהדרין. המשפט העיקרי שנערך לו נערך בפני הנציב הרומי. המחברים שתיארו את הסיפור הזה הניחו שהסנהדרין הוא המוסד הרגיל לדיון בדיני נפשות בתקופת הבית השני. נושא שני – פערים בין תיאורי הברית החדשה לספרות חז"ל – שפירא גורס כי התיאור של הסנהדרין בספרות חז"ל הוא תיאור אידיאלי ולא תיאור היסטורי, וכך הוא מיישב את הסתירה (המשנה והתוספתא מתארות בצורה ראילית את הסנהדרין.

**תקופת המשנה (6-10)**

1. **סמכות השיפוט לאחר החורבן** – החכמים איבדו כנראה את הסמכות לדיני נפשות אך יכלו לדון בממונות. שפירא גורס כי רוב התקופה לאחר החורבן הוכרה מצד הרומאים סמכות לבוררות של יהודים בלבד, ללא סמכות מקבילה לבתי הדין היהודיים.
2. **בתי דין לדיני נפשות** –
3. **בתי דין לדיני ממונות** – הבחנו בין בתי דין של קבועים (מומחים) לבתי דין של הדיוטות.
4. **בית הדין המרכזי ביבנה** – פעל כמוסד מחוקק. עבר לגליל לחושא ואח"כ לטבריה.
5. **בית הדין המרכזי בגליל** (לאחר מרד בר-כוכבא)
6. **יחס לערכאות של גויים**.

**תקופת התלמוד (11-16)**

1. **הנשיאות** – מוסד פוליטי חשוב אך גם בעל סמכות לסמוך דיינים וראש המערכת המשפטית היהודית
2. **סמיכה ומינוי דיינים**
3. **דיינים מקומיים ובית הדין המרכזי**
4. **החכמים והנשיא** – החכמים רצו דיינים חכמים שלמדו אצלם. הנשיא בעל כוח המינוי מינה גם אנשים שלא הגיעו מהישיבות. לפי אלון הנשיא מינה דיינים בכסף כדי להכיר בסמכותם המקומית מול בתי דין קבועים של מומחים
5. **הסמיכה בבבל** – המתח בין ראש הגולה בבבל לבין הנשיא בא"י. היחס בין א"י לבבל. ל
6. **דיני עונשין** – לנשיא סמכות להפעיל דיני נפשות (סותר את תיאור יהודי בבל שאומרים שלא יכול)

**המבחן:**

1. חומר סגור
2. בשאלות פתוחות – חלק יותר מופשטות וכלליות וחלק מתייחסות לטקסטים שלמדנו -משניות וכו'

סילבוס למבחן:

הדגש הוא על המאמרים הבאים:

1. **מבוא** – ג' אלון

2. **המורשת המקראית** – חיים שפירא "כי המשפט לאלוהים.."

3. **הסנהדרין בימי הבית השני**- יוספוס

ג' אלון – תולדות היהודים בירשאל (עמ' 128-114)

י' אפרון – הסנהדרין בחזון.. (עמ'

4. **הסנהדרין בברית החדשה** – ח' כהן משפטו ומותו של ישו הנוצרי

6. **סמכות השיפוט של היהודים לאחר חורבן הבית השני** - אלון ועפרון

7. אלון 'לחקר ההלכה של פילון' 83-114

6. **בית הדין המרכזי ביבנה** – שפירא

9. **מערכות שיפוט** – ספראי

10. **הנשיאות** – לוין (מומלץ)

13. **דיינים ובתי דין מקומיים** - אלון