**(א)** נבחן האם עומד לאסי סייג **הצורך**,[[1]](#footnote-1) אחרת יורשע בפלילים בגין עבירת ההתפרצות.[[2]](#footnote-2) הרציונלים לסייג: לשון החוק לא מכריעה בין צורך מצדיק לצורך פוטר. צורך פוטר – האילוץ בו היה נתון הפרט, שלל את אפשרות הבחירה שלו. הנסיבות המאלצות, הכריחו אותו לפעול כפי שפעל. לכן, המשפט יפטור אותו מאחריות. צורך מצדיק – בחירה בין שתי רעות. הפרט בחר ב"רע במיעוטו", כאשר אותה הפעולה הפכה למוצדקת, משום שהביאה ליותר תועלת מזו אשר הייתה נגרמת לו היה נמנע מהפעולה, על אף שאותה התנהגות אסורה.[[3]](#footnote-3) במקרה דנן, פעולתו של אסי הינן בגדר צורך פוטר, עליו היה לבצע את המעשה כדי להגן על אישתו לעתיד. ביקורת על הרציונל: צורך מצדיק ופוטר[[4]](#footnote-4) – בחירת אפשרות ה"רע במיעוטו" היא בעייתית. מאפשרת לפרט לעשות דין לעצמו בכך, שיבחר במעשה שנראה בעיניו כאפשרות הרעה הפחותה.[[5]](#footnote-5) נבחן את קיום יסודות סייג הצורך:[[6]](#footnote-6)

**1. סכנה ממשית**: אסי האמין שאכן רותם עלולה לפגוע בעצמה וכי נשקפת סכנה ממשית לחיה. מנגד, ניתן לפרש כי דבריה של רותם קיצוניים, נאמרו כשיחת חולין ואינם מהווים סכנה. **2. מצב דברים נתון**: עקב היעדר הזמן והנחישות להגן על רותם שמא תפגע בעצמה, על אסי היה למצוא חלופה לטבעת במיידיות. הפתרון המהיר והיעיל מבחינתו, היה לפרוץ למתחם כדי להשיג את מבוקשו. **3. "נחיצות"**: איכותית – אסי יטען כי לא עמדו בפניו חלופות, בשל היעדר הזמן והחופה שעתידה להתחיל. לכן, היה עליו לפרוץ למתחם על מנת להשיג טבעת זהב לבן. מנגד, התביעה תטען כי אסי יכל לחשוב על פתרון יצירתי כגון השאלת טבעת התואמת לרצונה של רותם מאחד האורחים או לשוחח על המאורע עם רותם, לפני שפעל בצורה פזיזה. כמותית[[7]](#footnote-7) – מידת הכוח שהופעל. מדובר בפגיעה באשתו ובעתידם אל מול פריצה למתחם. ולכן, הפעולה מצויה בגדר "מתחם הסבירות". מנגד, פריצה למתחם ושבירת מנעול אינה אפשרות סבירה בענייננו. **4. "מיידיות**": לאור העובדה כי מדובר בפגיעה באדם חף מפשע, יש להוכיח שהסכנה מוחשית ומיידית.[[8]](#footnote-8) צורך פוטר – אסי מצוי בחרדה עמוקה מההשלכות הצפויות, לכן פרץ למתחם. צורך מצדיק – אסי נדרש לאזן בין ערך הקניין לערך חיי אדם. אסי בחר באפשרות ה"רע במיעוטו" לפי השקפתו ובאפשרות המהירה לנוכח היעדר הזמן. מנגד, היה ניתן למצוא חלופה אחרת, לאסי היה עוד מעט זמן כדי לחשוב על רעיון יצירתי ולא פלילי, למשל לבקש טובה אישית מג'ף הצורף תמורת תשלום נוסף.  **5. טיב הסכנה**:נדרשת סכנה של פגיעה חמורה. רציונל פוטר – פגיעה בחיי אדם חמורה יותר מפגיעה ברכוש או פריצה למתחם. אסי היה חייב לפעול למען ההגנה על רותם, בידיעה שאלמלא ימצא טבעת חדשה ורצויה, רותם תפגע בעצמה. רציונל מצדיק – הפריצה מנעה סכנה. גם אם רותם לא הייתה מתאבדת, הייתה נגרמת סכנה אחרת לשלמות גופה. לפי צורך מצדיק, די במניעת סכנה של פגיעה רגילה על מנת לפטור מאחריות.[[9]](#footnote-9) מנגד, התביעה תטען כי אסי פעל מתוך פזיזות ותו לא. **6. שקילות (=סבירות המעשה)**:[[10]](#footnote-10) צורך מצדיק – על אסי להוכיח שחייה של רותם יקרים משמעותית מחנות שנפרצה. אסי סבר כי פריצה למתחם, השארת תמורה הוגנת בגין טבעת אחרת, שקול לעומת חייה של רותם שיפגעו, אילולא יחליף את הטבעת. מנגד, התביעה תטען כי העובד ציין בפני אסי שבמתחם אין תכשיטים ובכל זאת, אסי תכנן לקחת טבעת רצויה מהמתחם ולהשאיר תמורה הוגנת במקום ולכן, המעשה שביצע אינו ריאלי ובטח שלא סביר לאור הנסיבות. צורך פוטר – אסי יטען כי בהתחשב בנסיבות, יש להקל עליו. בנוסף, הגנה על ערך החיים ושלמות הגוף יותר חשובים מאשר ערך הקניין. הגנה תינתן גם אילו הפגיעה לא נמנעה, ובלבד שהנאשם פעל בסבירות כדי למנעה.[[11]](#footnote-11) **7. "דרך אחרת למונעה"**: בהתחשב בפתאומיות המקרה, לא הייתה דרך אחרת להשיג טבעת – ראה דיון בנחיצות כמותית. מנגד, התביעה תטען שאסי יכל למצוא חלופה אחרת. נבחן האם הייתה לאסי דרך אחרת לפעול: צורך מצדיק – האם אסי בחר באמצעי שפגיעתו פחותה, ראה דיון לעיל בשאלת הנחיצות הכמותית. צורך פוטר – מקביל לשאלת השקילות. **8. יסוד נפשי**:[[12]](#footnote-12) נדרשת מודעות לפי המבחן האובייקטיבי. אסי פעל מתוך מטרה להגן על חיי אשתו לעתיד, לנוכח הסכנה שעתידה להתרחש אלמלא יחליף את הטבעת. אסי, פרץ למתחם מתוך מודעות ובכוונה להביא טבעת רצויה לרותם על מנת שלא תפגע בעצמה. **9. סייגים להגנת הצורך**: "כניסה למצב בהתנהגות פסולה"[[13]](#footnote-13) – אסי פרץ למתחם בפזיזות, הייתה לו בחירה מלהיכנס לסיטואציה והוא בחר מרצון לפעול כפי שפעל. אסי ידע שהכניסה למצב פסולה ואדם סביר, היה צופה לפני, שהמעשה אסור. בייחוד כאשר פעולתו נועדה לשרת את האינטרסים האישיים שלו ולא לטובת הזולת. מנגד, אסי יטען כי במקרה שאדם נכנס למצב פסול, עליו לעשות זאת לטובת הזולת מלכתחילה, על מנת שיהיה ניתן לסייג את האחריות הפלילית ולכן, הסייג יעמוד לו,[[14]](#footnote-14) ההגנה שלו הייתה למען רותם והיא חוסה תחת הגדרת זולת. תוסיף התביעה כי, ציתות לשיחה והיעדר הקשבה לבת זוגתך נופל בגדר ההתנהגות הפסולה, אסי מנסה לכפר על הנזק שגרם ולכן, הוא פועל מכוח אינטרסים אישיים ולא לטובת הזולת. סייג החובה לעמוד בסיכון[[15]](#footnote-15) – על אסי לא מוטלת החובה מכוח דין, רותם לא נשואה לו ואין זה תפקידו.

**(ב)** נבחן האם עומד לג'ף סייג **ההגנה על בית מגורים, בית עסק ומשק חקלאי**,[[16]](#footnote-16) אחרת יורשע בפלילים בגין עברית גרימת חבלה חמורה.[[17]](#footnote-17) סייג ההגנה העצמית הורחב בחוק להגנה על בית מגורים, בית עסק ומשק חקלאי המתבטא בשינוי דרישת הסבירות לדרישה "בלתי סביר בעליל", המחוקק ויתר על חובת הנסיגה והשמיט את מבחני סכנה ממשית ותקיפה שלא כדין. הרציונל לסייג: זכותו הטבעית של הפרט היא להגן על חייו ורכושו[[18]](#footnote-18). לנוכח מצבים בהם הפרט נתון לאיום כבד על רכושו/חייו, המדינה מאפשרת לפרט להגן על עצמו ולמנוע את הסכנה.[[19]](#footnote-19) האפשרות הזו מחזקת את מעמד האוטונומיה של הפרט ואת הגישה שדוגלת כי בית מגורים מהווה מקלט ובית מבצר[[20]](#footnote-20) לאדם ולא רק רכוש.[[21]](#footnote-21) על ביהמ"ש מוטלת מלאכת האיזון בין הרצון להגן על קורבן תקיפה, מחד, לבין אינטרס הציבור להשליט חוק וסדר ולמנוע "חיסול חשבונות" בדרך אלימה.[[22]](#footnote-22) רציונל זה מאופיין באופן מובהק כהגנת הצדק.[[23]](#footnote-23) ביקורת על הרציונל: כאשר נשקפת לאדם סכנה לחייו במרחב הציבורי, שיטת המשפט מתירה לו להגן באופן מוגבל על חייו. לעומת זאת, זכאי הפרט בבית מגורים, בית עסק ומשק חקלאי, להגן על עצמו מפני פריצות וגנבות, באמצעים החורגים מן הסביר, כל עוד אינם בגדר אמצעים בלתי-סבירים בעליל. נראה כי לערך הקניין יש עדיפות על ערך שלמות הגוף והחיים.[[24]](#footnote-24)

**1. "מיידיות"**:עיתוי התממשות הסכנה. הפסיקה מכירה בהתגוננות מוקדמת, "הבא להרגך השכם להרגו".[[25]](#footnote-25) לנוכח הפריצות הרבות שאירעו במתחמיו של ג'ף, מעשה ההתגוננות (הטמנת מכונת הירי) נדרש באופן מיידי לכדי התגוננות מוקדמת, לצורך הדיפת הפריצות וכי הירי מתרחש רק במידה ומתרחשת פריצה. מנגד, התביעה תטען כי הסכנה שנשקפת מחשש לפריצה אינה מיידית, אלא סכנה שיכולה להתרחש בכל רגע נתון ושימוש בחיצי הרדמה אינה פעולה שנפסקת בתום הירייה, במקרה של אסי החץ פגע בעמוד השדרה – הפעולה נמשכת לאורך זמן, הוא פונה לבית החולים כאשר הוא סובל מפגיעה בעמוד השדרה. **2. "נחיצות"**:איכותית – ג'ף פעל באלימות ולא כמוצא אחרון אלא כברירת מחדל. האפשרות "המהירה" לפרוץ לבית עסק שמכיל תכשיטים וציוד יקר, המאובטח במנעול בלבד, אינו אחראי. היה ניתן להתקין מצלמות אבטחה, להצמיד שמירה או להעביר לטיפול משטרתי לפני השימוש בכוח קטלני, בייחוד כאשר לא כרוכה הגנה על חיי הפרט/שלמות גופו. מנגד, ג'ף יטען שלנוכח הפריצות הרבות, הוא רצה לייצר הרתעה אפקטיבית ולכן פעל כך. כאשר מדובר בבית עסק, אין חובת נסיגה כאמור[[26]](#footnote-26). גם לנוכח חובת נסיגה, בענייננו, אין היא רלוונטית מאחר והמתחם היה לא מאויש.[[27]](#footnote-27) כמותית – עמדו בפני ג'ף אפשרויות אחרות להדוף את התוקף בדרך שאינה שימוש בכוח, הייתה עליו חובה לנקוט באמצעים אחרים פחותים בעוצמתם וכוחניותם משימוש במכונת יריית חצים מרדימים.[[28]](#footnote-28) בייחוד כאשר המקום לא מאויש, ולא קמה הנחת המסוכנות.[[29]](#footnote-29) מנגד, ג'ף יטען כי שימוש באמצעי היה הכרחי בנסיבות, שימוש בחצי הרדמה נועדו לנטרל את התוקף ולא על מנת לפגוע בו פגיעה חמורה. **3. סבירות**:[[30]](#footnote-30) יש לשקול את חומרת הסכנה שיוצר התוקף מול מידת הכוח שהפעיל המותקף, ליצור פרופורציה. לפיכך, כאשר התגובה סבירה (מבחינה נורמטיבית), ההגנה תהיה בגדר הצדק. לעומת זאת, במקרים בהם התגובה אינה סבירה, נוכל להעניק פטור, רק כאשר החריגה מהסביר נבעה מתחושות סובייקטיביות של פחד ומצוקה. זאת ועוד השימוש בכוח לא היה "בלתי סביר בעליל". ביקורת כלפי הגישה: ייתכן מצב בו מותקף חש פחד ומצוקה במרחב הציבורי ובאותה המידה חש אדם מותקף בבית מגורים ורק האדם שהותקף בבית מגורים יזכה להגנה. ג'ף פעל מתוך תחושת חרדה ופחד, שמלווה אותו לנוכח חוויות דומות בעסקיו. היו חלופות אחרות לנקוט מאשר פגיעה פיזית ודרקונית, היה עליו לנהוג בצורה "סבירה" ומוצדקת יותר,[[31]](#footnote-31) אין הצדקה להתיר "שימוש בכוח מגן קטלני לשם הגנת רכוש".[[32]](#footnote-32) כאשר בוחנים את גישת ה"בלתי סביר בעליל",[[33]](#footnote-33) ג'ף לא נכח במתחם ולכן לא חש חרדה ואימה ממשית, שימוש בנשק הקטלני לא סביר בעליל ולכן לא מוענק לו פטור. הדיפת פורץ שחרגה ממתחם הסבירות תהא פסולה. גם לאור שיקולי מדיניות, הסמכות להעניש עבריינים מצויה בידי הרשות בלבד. מעשיו של ג'ף יובילו לאנרכיה וסיפוק תמריץ שלילי למשטרה בכל הנוגע למציאת מענה למכת התפרצויות.[[34]](#footnote-34) מנגד, חיצי הרדמה נמצאים ב"מתחם הסבירות", אינם מהווים נזק ממשי או מהווים נשק קטלני.

**4. התנהגות פסולה**:[[35]](#footnote-35)צפיית האפשרות בכוח או בפועל שהמעשה יוביל לגרימת נזק. בעת הטמנת המלכודת, על ג'ף היה לצפות שהמעשה עלול לגרום לנזק ולכן זה נופל בגדר התנהגות פסולה. בייחוד כאשר ג'ף פעל לאינטרסים האישיים שלו, לא מתוך רצון להציל חיים או לעזור לזולת. מנגד, ג'ף יטען כי הוא פעל בצורה המיטבית והזהירה על מנת להגן על רכושו ותרם להשבת הסדר המשפטי על כנו בכך שמנע ביצוע עבירה. **5. יסוד נפשי**:לפי גישת ההצדק, נדרשת מודעות לפי המבחן האובייקטיבי.[[36]](#footnote-36) ג'ף לא נכח במתחם בעת הפריצה ולכן לא היתה לו מטרה להתגונן מפני סכנה ולכן אין מודעות למעשה ולכן, פעולתו אינה עולה בקנה אחד עם גישת ההצדק. מנגד, ג'ף יטען כי לא נדרש להוכיח יסוד נפשי. יתרה מזאת, מטרתו היתה להתגונן מפני פגיעה ברכושו. ערך הקניין לא פחות חשוב מערכים אחרים.

**ציון: 95**
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