1. הבעיה אותה מציג אלון בפתיחת הפרק היא התופעה לפיה הנשיאים נהגו למנות דיינים בורים (בדין תורה) בתמורה לכסף. נוהג זה של הנשיאים, שהתרחש בין המאה ה-3 למאה ה-4, יצר חיכוך בין הדיינים הבורים לבין החכמים הדיינים. מקובל להניח שנוהג קלוקל זה הוא אחת הסיבות ל"ירידה הרוחנית המוסרית" של מוסד הנשיאות, כיוון שייחסו חשיבות פחותה להלכה וללימוד, ודאגו לשכרם, כוחם וסמכותם, מה שהעיד לפי היסטוריונים על השחיתות שרווחה במוסד הנשיאות. יש כאלה שאף מייחסים את נוהג זה של הנשיאים למשבר הכלכלי הגדול בקהילה היהודית בישראל במאה ה-3.
2. מוסדות השיפוט:
3. **רשות הדין הקומונאלית (המקומית):** מורכבת משלושה סמכויות שיפוט: 1. הנהגת העיר 2. שיפוט אזרחי 3. שיפוט של 'דיינים' קבועים. כל סמכויות השיפוט האלו מנוהלות ע"י הדיוטות, ולא ע"י חכמים בתורה.
4. **הנהגת העיר:** הדיינים הם חברי הנהגת העיר עצמה, כמו ש'זקני העיר' היו גם מנהיגי הקהילות וגם השופטים בתקופה המקראית. אמנם אין עדות מפורשת לכך שמוסד השיפוט של הנהגת העיר המשיך גם לאחר חורבן בית שני, אך אלון משער ש'הנהגת העיר המשיכה אף עד לימי התלמוד, כיוון שסוג זה של סמכות שיפוט הינו מאוד אפקטיבי וממוקד בחיי העיר ושמירה על סדרם**,** וכי עזר גם לשלטון הרומי להסדיר ולסייע לו בתחום המנהלי והכלכלי.
5. **שיפוט של אזרחים:** אזרחים רגילים ללא כל מעמד ציבורי. לא ידוע כיצד נקבעו ואיזו סמכות הוכרה להם ולפסקי דינם. אלון משער שהנהגת העיר הייתה אחראית על אכיפת פסקי הדין של מוסד זה, שעסק ככל הנראה ביישוב סכסוכים מקומיים בלבד.
6. **הדיינים הקבועים:** דיינים אלו כנראה שהתמנו מבין האמידים והחשובים שבעיר. הסיבה לכך כנראה הייתה כי היה איסור על הדיין ליטול שכר מבעלי הדין, ולכן אותם אנשים שלא היה צריכים להתפרנס מהשיפוט יכלו להרשות לעצמם לקבל עליהם תפקיד זה. יש לציין שהחכמים חלוקים בדעותיהם בנוגע לתנאים של מינוי זה – חלק אומרים שהתנאי המרכזי הוא היות האדם המתמנה לדיינות קבועה אמיד, כך שיתפנה לשיפוט, ויש כאלו האומרים שהתנאי המרכזי למינוי הוא בקיאות הדיין בתורה. אלו אותם הדיינים שהנשיא בחר להסמיך ועליהם קוצפים החכמים , בין שטוענים כי הם בורים בתורה (מה שלא הגיוני לפי אלון כי הרי דיינים אלו מכהנים בבתי דין של הדיוטות לכתחילה), ובין שהחכמים טוענים שהם רשעים ומושחתים וחמדנים, ובכך מעכבים את גאולת ישראל. דיינים אלו היו דנים רק בדיני ממונות, ולדעת אלון הם היו כנראה מתמצאים קצת בדין תורה, ואך היו נדרשים לעצת חכמים בהחלטותיהם. מצד שני כנראה שהיו פוסקים לפי מנהג המדינה ותקדימים, לאור הכלל 'הישר והטוב', ובהתייחסות לעובדות המקרים הבאים לפניהם. לא הייתה אפשרות ערעור על החלטותיהם, בניגוד לפסקי דין של חכמים שעליהם היה אפשר לערער בטענה שהם סוטים מדין תורה. כאשר הנשיא החליט להסמיכם, הם קיבלו למעשה סמכות לדון בכל הדינים ולמעשה בכך השתוו מ לבתי הדין של חכמים ומומחים.
7. **רשות הדין של החכמים הסמוכים:** בית המדרש הגדול והסנהדרין**.** רשות זו מכילה ומחילה את המוסד **הסמיכה** – שהוא הרשות הממנה את החכמים לאותם מוסדות – בית המדרש הגדול והסנהדרין.מינוי חכם לסנהדרין הקנה לו א. נתינת הכשר מבחינת מומחיותו. ו-ב. הענקת סמכות שלטונית שיפוטית.
8. **השיפוט הפרטי - מוסד הבוררות:** לא ידוע הרבה על מוסד זה בתקופת המשנה והתלמוד, אך לפי אלון,ראשיתו של מוסד זה עוד לפני מרד בר כוכבא. הוא מסיק זאת כי שיפוט פרטי היה מקובל בקרב עמים רבים, לצד מערכות השיפוט הציבוריות. כמו כן המסקנה היא שהבוררות דנה בענייני ממונות בלבד, ושבעלי הדין בוחרים את הרכב הבוררים.
9. איזו רשות הייתה בעלת כוח האכיפה הגדול ביותר? אמנם רשות הדין של החכמים הסמוכים נחשבת לגבוהה ביותר מבחינה היררכית, אך ככל הנראה הרשות המקומית הייתה בעלת כוח האכיפה החזק ביותר – כיוון שהייתה קרובה לבעלי הדין (אותו יישוב בו גרים כנראה לפחות צד אחד מבעלי הדין, ובו נמצאים מוסדות השלטון העירוני), וכיוון שדייניה המקומיים זכו למעמד של 'סמוכים' מידי הנשיא. בנוסף, הנהגת העיר עצמה הייתה גם היא יושבת לשיפוט – כך שגם הייתה גוף אכיפתי וגם גוף שיפוטי, מה שהגביר את יכולת האכיפה.
10. **מוסד הסמיכה** – כאמור הוא הרשות הממנה חכמים לסנהדרין, לבית הדין הגדול. הסמיכה נתנה לחכם מעמד של בעל סמכות שיפוט – כלומר סמכות בדין, ומעמד של מומחה בדין תורה – המקנה סמכות להוראת התורה ברבים, בציבור, וביחיד. אלון טוען כי השלכתה של הסמיכה (המינוי) אינה בהכרח מינוי אדם לתפקיד ציבורי או שיפוטי, אלא מתן הכשר לתפקידים אלו. כלומר שהיו אנשים שהוסמכו אך שבחרו שלא לכהן בתפקידים ציבוריים אלא להמשיך ללמוד תורה בלבד. עם זאת אומר אלון, שמתקופתו של רבי יהודה הנשיא - הסמיכה עצמה גם כללה מעיקרה מינוי לתפקיד ציבורי כמו דיינות. מקובל להבחין במוסד הסמיכה בשלוש תקופות שבכל אחת מהן עמד בראש הסמיכה גורם אחר:
11. **התקופה הראשונה**: התמנו חכמים לסנהדרין ע"י מוריהם - שלפי עדויות מינו תלמידיהם על דעת עצמם ומכוחם הפרטי, ולא דרך סמכות הסנהדרין עצמה - רבי עקיבא מינה את תלמידיו רבי מאיר ורבי שמעון וכן הלאה. כלומר הסמיכה בתקופה סימלה את מומחיותו של המתמנה, שמוכרת ע"י מורהו. אלון חולק על העדויות הללו שמתארות את החכמים עצמם כמקור הסמכות לסמיכה, אלא טוען שהחכמים מינו את תלמידיהם מכוח סמכותה של הסנהדרין – ולכן למעשה הסנהדרין היא שהייתה בעלת סמכות המינוי אליה.
12. **התקופה השנייה**: חכמים התמנו ע"י הנשיא בלבד. הדעות חלוקות מתי בדיוק התחילה התקופה השנייה- האם התחילה בימי רבן שמעון בן גמליאל או רק בימיו של רבי יהודה הנשיא, כשדעת אלון כדעה האחרונה.
13. **התקופה השלישית**: סמיכת החכמים נעשתה באישורם של הנשיא ושל החכמים יחד. אם כי אלון טוען שרוב המינויים נעשו בפועל ע"י הנשיא. מה שמעניין הוא שאלון אומר כי ישנן הוכחות לכך שהמינויים שלא נעשו ע"י נשיא- נעשו ע"י חכמיםבעלי זיקה לסנהדרין כמו בתקופה הראשונה**, ובנוסף, המינויים נעשו תחת אישור כללי של הנשיא. כלומר שהנשיא האציל מסמכותו על הסנהדרין לשם מינוי חכמים.**

אלון טוען שלמרות שעקרונית הנשיא והסנהדרין (בנפרד או יחדיו) מינו את החכמים לדיינות, אותם סמוכים לא מונו לדייני ערים בפועל אלא אם הציבור של אותה עיר הסכים לכך.

1. ראשית, אומר אלון, הסמכת הדיינים ע"י הנשיא לא נעשה בגלל גחמותיהם של הנשיאים וחמדנותם. מרד בר-כוכבא הותיר את העם היהודי בארץ ישראל חבול ומוכה, ובהתאם גם החליש מאוד את מוסד הנשיאות והסנהדרין. על כן נוצר ואקום שלטוני מסוים שאליו נכנסו האמידים שביהודים, שעזרו לשלטון הרומי להשליט סדר וייצבו את הקהילה היהודית.

שנית, אומר אלון שהטרוניה הגדולה מצד החכמים על מינוי דיינים בכסף אינה כצעקתה. הסיב להתנגדות הגדולה מצד החכמים היא שהחכמים היו באותם זמנים במאבק מתמשך על ההשפעה הציבורית מול חוגים אחרים. אלון משער שלא כל התנאים התנגדו בתקיפות למינוי הדיינים, מאחר ויש להניח שחלק מהדיינים התמצאו בדין תורה ועזרו לחכמים 'לתקן ולגדר פרצות'.

שלישית, מינוי הדיינים פתר וענה על כמה בעיות באותה תקופה: א. הסמכת אותם אנשים הדיוטים לדיינות ביטלה את התחרות בין מוסדות השיפוט לעניין הסמכות – מעתה ואילך יכלו בתי הדין של הדיוטות להחיל את כל הדינים, ולא רק דיני ממונות. ב. מינוי הדיינים נתן מעמד לבתי הדין של הדיוטות כך שלא היו עוד חכמים יכולים להתכחש להחלטותיו כמו בימי יבנה. ג. מינוי הדיינים חיזק את הפן הדמוקרטי בקהילה היהודית, כלומר נתן עוד כוח לאזרחים מן השורה, אל מול החכמים. ד. מינוי הדיינים בכסף שילב את האליטה הכלכלית היהודית בהנהגה, ובכך העצים את ההכרה בהנהגה העליונה ונתן לה לגיטימיות אל מול השלטון הרומי. ה. כמו שנכתב לעיל, מינוי הדיינים, כלומר מתן כוח הנהגתי לאליטות הכלכליות – ייצב את הקהילה היהודית לאחר ימי מרד בר-כוכבא ועזר לשקמה. ו. אלון אף טוען שמינוי ההדיוטות לדיינים הוביל למעשה להכפפת מוסדות השיפוט תחת מוסד הנשיאות, ובכך גם ייצב את ההנהגה המרכזית. כתוצאה מכך, מינוי הדיינים, שיצר זיקה משותפת בין הנשיאות לבין בתי דין של הדיוטות ושל חכמים - דווקא הוביל להנחלת 'דין תורה', כלומר שיפוט של חכמים, בקרב כל הקהילות היהודיות (לעומת בוררות ובתי דין של הדיוטות).