**אירוע 1 - דמי שכירות המפעל +8% מסך הרווחים במהלך 3 שנים .**

התקבול של ציון הוא הכנסה פירותית ,כי עדיין המפעל הוא בבעלות של ציון "באופן רשמי אין פה שום מכירה לנכס ,עוד אין מכירה אז אין רווח הון , כל עוד ציון שומר על המפעל המייצר את ההכנסות אז הרווח שהוא מקבל ייחשב כהנסה פירותית , המקור של ההכנסה הזאת הוא בסעיף 2(1) (פס"ד לשם ובירן ) פעולה נמשכת ומחזוריות ולפי סעיף 2(6) . האם מדובר בהכנסה אקטיבית או פסיבית, פס"ד (ברשף) נותן 2 גישות כדי לדעת , ציון שהעביר את אפשרות האחזקה והשימוש לאסי,מדובר פה "העברת עסק חי" נבחן לפי מבחני הניתוק :

זמן : הזמן שאסי טיפל בעניים במפעל היא יחסית קצרה, בהשוואה למפעלים אחרים,להחזיק במפעל במשך 3 שנים זה לא הרבה זמן להעיד על כך שהבעל האמיתי נותק ממנו.

מבחן הסיכון :ציון לא לקח סיכון , הוא אמור לדעת כמה המפעל שלו אמור להרוויח בדרך כלל , הוא הסכים לקבל 8% בגלל שהוא מומחה בעניין המפעל.

יגיעה אישית : נכון שציון לא היה מעורב באופן ישיר בפעילות של המפעל , בגלל סיבה רפואית,אבל בפועל הייצור של סיכיני החיתוך עדיין מיוצר בשם של המפעל של ציון,למרות שאסי מחזק וממש פה , זה מראה לנו שעדיין השם של ציון מעורב בצורת הייצור וזה כן נוגע אישית בתחום העסק של המפעל .

הכרעה : אני סבורה שיש להכריע כי מדובר בהכנסה פירותית אקטיבית לכן תסווג לפי ס' 2(1).

**אירוע 2 – ניבוי ריבית בסך 50,000 ₪ .**

מדובר בסוג של הכנסה פירותית לפי ס' 2(4) לפקודה. הריבית היא תשואה על הון , ואין תמורה לגביה , ואין שום סוג של עסקת מכירה .ציון הפקיד את הכסף במשך 3 שנים ואז צמח לו 50,000 ₪. אז מובן מאליו שזאת הכנסה מסוג פירותית ,זה ידוע שהכנסה מסוג ריבית היא הכנסה פסיבית שלא צריכה מאמץ או שום יגיעה אישית של הנישום או השקעה של זמן או יגיעה כדי לבצע את העבודה .ברגע שידענו שהיא הכנסה פסיבית צריכים לדעת האם היא קשורה לסוג העסק שנזכר לעיל (המפעל) לפי מבחן האינטגרליות בפסיקה של (מלון פלאזא):

1) מבחן מקור ההון שנצבר: הריבית הוא הכסף מרווחי המפעל. מדובר על כסף שציון הפקיד בחשבון בנק נפרד שאליו מופקים כספים שהם רק מהמפעל. והריבית צומחת רק מהכסף הזה, לולא העסק וההכנסות של המפעל לא היה ציון מקבל את סכומי הכסף ומפקיד את ההכנסות הללו בתוך חשבון הבנק , יש קשר בין סכום הכסף שצמח מהריבית לבין עבודת המפעל והרווחים שלו .

2) מבחן ההון המושקע קשור ישירות להתחייבויותיו של הנישום במקור הכנסתו המקורית : ציון הפקיד את ההכנסה בחשבון בנק נפרד ,הכסף שהופקד והריבית שצמחה מההקפדה יש סיכוי שהם יחזרו בתור השקעה למפעל כפי שציון אמר, אם בסוף לא ימכור את המפעל ,הוא יכול לשדרג אותו,כביכול אם הכסף יחזור למפעל זה יעמוד בהתייבות של ציון .

3) משך ההשקעה הוא קצר ומימוש ההשקעה נועד לטובת העסק: יחסית זמן ההשקעה הוא בעיקר 3 שנים , זה לא הרבה זמן אם נשווה את זה להשקעות אחרות , וציון היה חושב ברצינות על כך שהוא מעוניין אם המפעל לא ימכר הוא ישדרג אותו, וזה לטובת המפעל .

הכרעה : ההכנסה היא אינטגרלית לעסק ולכן היא תסווג למקור של הכנסה מעסק לפי ס' 2(1).

**אירוע 3 – תקבול בסך 20,000 ₪ מאסי.**

מה שאסי נתן לציון היה עבור הופעתו בוועדה , נתבסס על פס"ד (קרצ'מר) לדעת האם מדובר בהכנסה מ"משלח יד" או "עסקת אקראי":

1)כישורים , מומחיות : ציון מומחה התחום יצירת סכיני חיתוך , ולא להופיע בוועדות ולדבר , בגלל זה אסי ניצל את זה וביקש ממנו ללכת .

2) ציון לא השתמש במומחיות להופיע בוועדה כדי להרוויח כסף אלא במומחיות של תחום המפעל שלו .

לפי המבחנים , ההכנסה שהרוויח ציון לא קשורה לתחום של לדבר בוועדה בתוך הכנסת ,לכן מדובר ברווח "מעסקת אקראי".

כדי לוודא שזו עסקה חד פעמית נתבסס על מבחן העזר של (פס"ד ברנשטיין),להופיע בוועדות הכנסת זאת עבודה שנמצאת בחיינו , יש הרבה אנשים שמתפקדים בטור "לוביסטים " ציון רק עשה את זה פעם אחת וזאת לא הקריירה שלו ,זה יחשב כמו "עסקת אקראי חד"פ".

נבחן גם לפי מבחני העזר (חיים קרן):

1) קרן שימש בתפקיד מעין יזמי:ציון לא היה המניע לחקק את החוק הזה,לא פעל כדי לייצר סוג של חיקוק כזה ,אלא נקלע בתוך סיטואציה שהוא צריך ללכת לוועדה כדי להציל את עסקיו .

2)מבחן הסיכון:ציון ברגע שהוא הסכים להופיע בוועדה ידע שיש סיכוי שהעסק המקורי שלו (המפעל) יכול להיסגר בגלל החוק , אז בגלל זה הוא ניצל את הכסף מאסי עבור הופעתו בוועדה .

3) פעולות לשם השגת תגמול:ההופעה בוועדה לא הייתה מושגת אם לציון לא היה ציפייה לקבל כסף בסוף.

הכרעה:מדובר בהכנסה "מעסקת אקראי בעלת אופי מסחרי" לפי סעיף 2(1) סיפא.

**ציון: 90**