מבחנים שצריך לזכור לאתיקה: אתיקה סופר מקוצרת נעמה על זוהר על אור כהן

**הצדקות לעקרון הנאמנות המוחלטת:**

1. הליך הוגן לכל אדם.
2. **פרייד** – הגישה הא-מוסרית: חבר מיוחד לצורך משפט שעוזר לקדם אוטונומיה וממש את זכיות הלקוח.
3. לא מתנגש עם טובת הכלל למרות שעו"ד מחליט את מי הוא מייצג – לעו"ד יש אוטונומיה לבחור והחובה לייצוג נזקקים הוא חריג של כלל החברה.
4. בחירת האמצעי הטוב ביותר אמנם כולה לפגוע באנשים ולא מוסרי, אבל בגלל שהמוסר נמצא בתוך החוק כל דבר שנעשה במסגרתו הוא מוסרית.
5. **פפר –** העו"ד מוסרי בהכרח משום שהוא מספק את השירות המשפטי של הפרט.
6. **לובן-** גם בבחירת הלקוח והאמצעי ייצוג יש חובה מוסרית.

**היחס בין אתיקה למשפט:**

1. המשפט קובע מה אסור ומה מותר למול כללי האתיקה הקובעת מה ראוי בתוך המותר במשפט. למה צריך כללים אתיקה?
2. גישה הפונקציונלית: מגנה על הציבור ועל האמון במקצוע.
3. גישה ביקורתית: מגנה על העו"ד ושומרת על המונופול.
4. ישנם כללים מעורבים של משפט ואתיקה – כמו החוק למניעה הטרדה מינית שהפך מאתיקה לחוק.
5. המדינה מעניקה סמכות לחברה לקבוע "דיני משמעת" – ס' הסל 61(3):
6. איך אפשר להעמיד לדין על בסיס ס' זה? פס"ד שפטל:
7. לבי"ד יש סמכות לדון במעשים של עו"ד גם שלא במסגרת תפקידו.
8. מטרת הסנקציה המשמעתית היא שמירה על רמת המקצוע ואמון הציבור.
9. בחינה של מידת הקירבה בין המעשה למקצוע עצמו.

**גישות ביחס לפרופסיה:**

המאפיינים של פרופסיה: תקופת לימודים ממושכת, ידע ויכולת אינטלקטואלית, המקצוע בעל מונופול, יוקרה ומעמד חברתי, קשר אישי בין מקבל השירות לך, עסקת חליפין.

הגישה הפונקציונלית:

1. **נטע זיו:** הגישה הפונקציונלית רואה את הפרופסיה באור חיובי:
2. ידע שאין בעיסוקים אחרים.
3. אלטרואיסטיות ללא אינטרס עצמי שאין בעיסוקים אחרים.
4. **דורקהיים:** החברה לא יכולה להתקיים ללא מקצוע זה ומאפשר סדר חברתי ומסורי.
5. צידוקים:
6. העיסוק דורש הכשרה.
7. ללקוחות קשה להעריך את עבודת המקצוע.
8. ביטחון ואמון בבעל המקצוע.
9. המקצוע מסדיר עצמו ומאורגן.

הגישה הביקורתית:

1. צריך לבחון את הקמת הפרופסיה על בסיס אירועים היסטוריים-סוציולוגים.
2. **מקס וובר:** בעלי המקצוע אינם בהכרח מנועים ע"י אינטרס ציבורי: מדובר בשגיאה אמפירית - בעלי המקצוע עובדים לפרנסתם לא בשביל הציבור.
3. **לרסון:** הליך של המקצוע לפרופסיה:
4. הידע הפך למשאב כספי ע" מאבקי כוח.
5. בעלי הידע מזהים צורך חברתי.
6. תחום הידע והכשרה מוגדר חברתית.
7. המונופול מתרגם ידע לכסף.

איזה גישה לוקחת בפסיקה?

1. תחילה הגישה הפונקציונלית: **פס"ד שטנגר:** דמי חבר נועדו לפיקוח עצמאי ועומדים בפרמטרים של פסקת הגבלה – תכלית ראויה, תואם את התכלית ומידתיות. הביקורת כלפי פס"ד זה שיש כיום כמות גדולה של עו"ד והלשכה צוברת סכומי עתק.
2. מתחיל להיסדק ולהחיל את הגישה הביקורתית: **פס"ד לבנת פורן:** ראוי אולי לשנות בחקיקה את כמות הכוח שיש ללשכה.
3. עלי זלצברג – עו"ד נמצאים במעמד של כוח ולכן מצליחים לשמר את הפרופסיה שלהם.
4. דוגמאות מהחקיקה של הגישה הביקורתית:
5. הלשכה הצליחה לצמצם את הדרישות של העו"ד בהקשר לחוק איסור הלבנת הון.
6. דיווח על קטין חסר ישע – הלשכה הצליחה להוציא את העו"ד מהרשימה.

הגישה הכלכלית:

1. ישנם כשלי שוק בגלל ייחודית המקצוע:
2. א-סימטריה בין הידע של הלקוח לבין העו"ד.
3. שירות הלקוח למול יעילות של השוק.
4. שוק השירותים המשפטים סובל מסגירות והעידר תחרות:
5. אין קשר בין מס' עו"ד לבין יכולתו של הציבור לרכוש שירותים משפטים.
6. בעיות מבניות – חסמי כניסה למקצוע.
7. מה צריך לעשות?
8. ביטול/צמצום המונופול והעברת הפיקוח לרגולטור מדיני.
9. ביטול/צמצום כללי ייחוד המקצוע והמרה לשוק חופש.
10. התרת מבנים עסקיים אלטרנטיביים.
11. ביטול מגבלות הפרסום והשידול.

הגישה הפרסונאלית-ציבורית:

1. הקצת משאבים בצורה הוגנת ושוויונית.
2. כיום אין שוויון למערכת המשפט ויש היעדר הגנה לצד ג' ועל הציבור.
3. מה צריך לעשות?
4. לחייב את עו"ד לדאוג לכלל הציבור.
5. ביטול המונופול.
6. ביטול ייחוד המקצוע
7. הקלה על שידול ופרסומות
8. התרת מבנים עסקיים אלטרנטיביים.

**לשכת עו"ד והדין המשמעתי:**

1. החברות בשלכה היא חובה כדי לעסוק במקצוע וצריך לשלם דמי חברץ
2. ללשכה אוטונומיה כמעט מלאה בניהולה:
3. זלצברג: אוטונומיה בהיקף חסר תקדים – גם מחוקקת/מבצעת/שופטת.
4. לרסון: הצלחה של "פרויקט המקצועי".
5. ועדה פרוקצ'יה:
6. דעת הרוב תמך בגישה הפונקציונלית וצריך להשאיר את האוטונומיה.
7. דעת מיעוט (גוטמן) – האוטונומיה רחבה מידי ויש להוציא את המסכות המשמעת ואת הסמכה.
8. תחילה של שינוי בפסיקה לגבי זה:
9. פס"ד ג'נאם: ביטול הכלל כי צריך לקבל אישור מהעו"ד הראשון כדי שהעו"ד השני יכול להתחיל לייצג. הפסיקה אמרה שס' זה לא מידתי.
10. פס"ד שרגא: לעו"ד יש חופש ביטוי.
11. פיקוח הלשכה על כניסה למקצוע:
12. ניתן לבטל רישום עם החברות הושגה במרמה – זיוף תצהיר/עבר פלילי.
13. יש גם תנאים המצויים בחוק – ר' שם.
14. פס"ד שגיא: פס"ד אזרחי מספיק כדי להוכיח שאדם הוא לא ראוי לקבל כחבר בלשכה.
15. הליך המשמעתי: הגשת תלונה ---- בחינה על הלשכה (אפשר גם לפנות ליועמ"ש/פרקליט המדינה) ----- קבלת הקובלנה---- הדיון בבי"ד משמעתי --- ערעור לבי"ד הארצי בזכות --- ערעור למחוזי בזכות ---- ערעור ברשות לעליון.
16. תכלית של הדין המשמעתי:
17. פס"ד צלטנר: הגנה על לקוחות מפני סיכון של ייצוג ע"י עו"ד שכשל, הגנה על המקצוע, שמירה על שלטון החוק. אין סיכון כפול בין פס"ד אזרחי/פלילי לדין משמעתי.
18. פס"ד חרמון: השלכה הוא גוף מנהלתי ולכן צריך לנהוג בהתאם – חייב לנהוג בתו"ל ולפי כללי השיהוי.
19. פס"ד פרקליט המדינה: גם לדין המשמעתי יש השלכות וראוי להעמיד לדין גם אם אין ביסוס לדין פלילי.
20. פס"ד ברק כהן: יש לאזן בין אינטרס העו"ד לאינטרס הציבורי, או עו"ד מואשם בעברות משמעת עם קלון ויש ראיות מחיוב שעו"ד לא יכהן כעו"ד גם לפני הכרעה בפלילים.
21. לסיכום הדין המשמעתי:
22. חל על חייו הפרטים של עו"ד.
23. אין התיישנות
24. פעול במקביל לדין המשפט.
25. תחולה אקסטרטריטוריאלית
26. ביקרות על הדין המשמעתי:
27. הליך נעדר שקיפות ונעשה בדלתיים סגורות – פתחו את הדיון ופרסום שמו של עו"ד שהגישו נגדו קובלנה.
28. חברי הוועדה הם מינוי פולטי – מינוי יועץ אבל אין לו ממש סמכות.

**הייצוג המשפטי:**

1. אתגרי הפרופסיה:
2. הצפת המקצוע.
3. הסגת המקצוע: פס"ד לבנת פורן – הגוף לא נתון לרגולציה, אין תקרת שכ"ט, גוף שרלטני, משתמשים בפרסום.
4. המאבק לייחוד המקצוע ס' 20 – לבנת פורן:
5. צריך לבחון כל מקרה לגופו
6. פעולה משפטית פעולה הדורשת שק"ד מורכב וייצוג העוללים להזיק לציבור.
7. מתי נפעיל את ייחוד המקצוע?
8. היקף השק"ד שצריך להפעיל.
9. פוטנציאל הנזק לציבור אם יהיה טעות.
10. מה החלופה שיש לציבור כדי לממש את זכויות שלו.
11. כללים נגד הסגת גבול המקצוע – כאשר אינו גוף משפטי, פועל למטרות רווח, מפרסם מתן שירותים.
12. בג"ץ פיצוי נמרץ: הפנו תיקים לעו"ד – אסור הש' אור קובע שהתכליות ראויות- שמירה על כבוד של מקצוע עריכת הדין, הגנה על ציבור הלקוחות ושמירה על אינטרס הציבור ואמונו במקצוע עריכת הדין. מטרת הכלל היא מניעת עקיפת כללי האתיקה ולהימנע מניגוד עניינים בין מחויבות עוה"ד ללקוח למחויבותו למעסיק. בייניש קבעה בפסה"ד שיש מקום לשנות את הגישה אך הדבר צריך להיעשות בחקיקה ראשית.
13. הסגת גבול המקצוע ע"י טכנולוגיה:
14. פס"ד חשבים: הלשכה צריך להתמודד עם עידן הטכנולוגי.
15. **נטע זיו:** לא כל מימוש זכות הוא נחלת עו"ד אך פתיחת השוק צריכה להיות מסודרת.
16. **פס"ד דטהפקס:** הפניית לקוח למאמרים משפטים מהווה ייעוץ ולכן אסור.
17. הזכות לייצוג:
18. דין הפלילי: חובת מינוי סנגור – חוק הסנגוריה יותר רחב מהחסד"פ.
19. דין האזרחי: תחום האזרחי (משפחה, דיור, נזיקין), זכאות כלכלית מאד נמוכה, סיכוי לזכות בתביעה. פס"ד בן שושן – יש מקום שגם במשפט האזרחי יהיה חיוב שהבן אדם יהיה מיוצג.
20. תהליך הקשר בין הלקוח לעו"ד:
21. ללקוח ולעו"ד יש אוטונומיה לבחור.
22. לפי חוק השליחות בודקים עם נוצר יחסי עו"ד-לקוח – ייפוי כוח הוא כלי להוכחה אבל לא דבר מחייב. **נטע זיו- פגישה קצרה לייעוץ לא נחשב לקוח.**
23. סיום הייצוג:
24. עו"ד יכול להתפטר רק:
25. חילוקי דעות בטיפול התיק
26. ניגוד עניינים או בעיה אתית.
27. אי תשלום שכ"ט והוצאות
28. כל סיבה אחרת.
29. בדין הפלילי:
30. ע"י הלקוח – כפיית ייצוג על הנאשם. **פס"ד נצרת:** חלופה כפויה: הגנה על הלקוח עם יש פגיעה חמורה בזכויותיו (הסנגור יהיה נוכח בבימ"ש). **פס"ד יושבייב:** שימוש בקו הגנה הלא הגיוני של הלקוח + הקו הגנה של הסנגור.
31. ע"י הסנגור: **פס"ד פלדמן:** לא באמת ניתן להפסיק את הייצוג. **פס"ד אמינוף**: כפייה של ייצוג לא פוגעת בחופש העיסוק כי זה המטרה של הסנגוריה. **רוזובסקי:** גם שללקוח נגמר הכסף מחייבים לייצג.
32. העמדה של הסנגוריה- מעדיפים לא לכפות ייצוג. **גוטמן:** צריך להיחשב גם באינטרס העו"ד וביחס האמון בין עו"ד ללקוח.
33. בדין האזרחי:
34. ע"י עו"ד: צריך אישור בימ"ש. **פס"ד בלטר:** לא כופים ייצוג עם הלקוח לא משלם, מבחינת יעלות לפעמים ניתן לכפות.
35. ע"י הלקוח: תמיד אפשר להחליף בהודעה לבית המשפט.
36. כשל בייצוג:
37. כדי להוכיח נזק צריך קש"ס ובימ"ש שובר זאת ע"כ: צריך להוכיח עם היה ניגוד עניינים + זה טרם לכשל.
38. **פס"ד דענא –** היה עסקת טיעון בימ"ש לא היה גורם שובר ולכן היה כשל.
39. **פס"ד בשיר:** היה דיון וע"כ בימ"ש שובר את הקש"ס.

חובת נאמנות ללקוח וגבולותיה:

1. ישנם שלוש מישורים: שילוחי, חוזי, נזיקין.
2. 5 חובות נקבעי בפסיקה:
3. החובה להיות מימון ובקיא בתחום בו מייצגים: **פס"ד שרמן** – הסכם מכללא לבקיאות בתחום. **פס"ד רויטמן:** העו"ד צריך להפעיל שק"ד סביר- בוחנים את הליך ולא את התוצאה.
4. לפעול במסירות: **פס"ד שמואל:** לעשות כ"כ שאפשר ובאופן סביר.
5. לפעול במסגרת החוק: **פס"ד מועלם:** עריכת הסכם נגד תקנ"צ זה נגד החובה. **פס"ד בר-שלום:** ככל שהבקשה של הלקוח רחוקה יותר מהמקצוע נחקור אותה כי החובה של הלקוח נסוגה כדי להגן על שלטון החוק והמקצוע.
6. החובה לקבל את הסכמת הלקוח בעניינים מהותיים:
7. **פס"ד גלובליט:** להסביר את הטקטיקה והמשמעות שלה.
8. **פס"ד מרקו :** צריך להסביר מה הסיכונים של כל בחירה. זהו פגיעה באוטונומיה.
9. העו"ד חושב שהלוקח רק רוצה את הכסף בעוד לפעמים הלקוח רק רוצה לנצח כלומר חיים ביקום מקביל וקיום הליך הוגן לפעמים חשוב מאד לאנשים במקום רק לנצח.
10. להזהיר את הלקוח גם כשאינו מסכים: **פס"ד גולדפרב:** 3 פרמטרים לחובת האזהרה:
11. ככל שהלקוח יותר מתוחכם – מצטמצם החובה.
12. תוחלת הסיכון ללקוח – ככל שיותר גובה כך צריך להזהיר.
13. מורכבות העניין – יותר מורכב להסביר יותר.

חובת הנאמנות כלפי בית המשפט:

1. יש חובה לעזור לבהמ"ש לעשות משפט
2. 3 חובות נאמנות כלליות לבהמ"ש מהחוק:
3. החובה לעזור לבמ"ש לעשות משפט – **פס"ד גזיאל:** החובה לעזור לבימ"ש גוברת על נאמנות ללקוח. ישנם 2 סנקציות: תלונה ללשכה או הוצאת אישיות -**פס"ד חנא:**
4. במעשה או מחדל זדוני ורשלני חמור
5. נמנעים להטיל הוצאות לגבי ניהול הליך עצמו
6. האמצעי יופעל רק לאחר בחינת שאר האמצעים.
7. פס"ד גלפמן- זכויות חופש העיסוק וחופש הביטוי לא נותנת חירות לעו"ד להפר את ניהול התקין של בימ"ש. פס"ד ליסטר: בקשות לדחייה ואי הגעה לבית המשפט מראות לזלזול מספק.
8. להפגין יחס של כבוד לבימ"ש ולכבד את הצד שכנגד.
9. החובה להתשתמש בתו"ל בזכויות דיוניות – נגזר מחובת התוה"ל הרגיל. **דופרמן ועיני:** לא תמיד מאמצים את הנורמה אבל צריך להודיע ללקוח אם משתמשים בשיטה זו כי זה יכול לפגוע בו.
10. חובות ספציפיות:
11. לא להטעות את בימ"ש – כמו הצגת מצב משפטי באופן לא מדיוק – יס"נ, לא יכול להגיד שלא ידע כי חזקה שמיודע. **פס"ד ראובני –** הטעיה של בימ"ש בהקשר להלכה. הטעיה בעניין עובדתי: הבאת ראיה או עדי שקר. צריך היה לדעת בפועל. **גוטמן –** גם עצימת עיניים . דוג' מהלשכה: ידיעה על מסמך מזויף, לקוח שמשנה תצהיר את של עו"ד – צריך להשתחרר מהייצוג.
12. הטעיה במחדל: פס"ד פנסו + גרין: הטעיה יכולה גם להיות במחדל ותביא לפגיעה באמת המשפטי.
13. מותר לעו"ד לכפור בטענה עובדתית בכ"א/כ"ת כי עדיין לא הוכח שהיא לא נכונה – נטל הוכחה היא על הטוען.
14. שיבוש הליכי משפט: עניין פלילי, **פס"ד גזיאל:** אי ניתנת חומרים לבימ"ש מהווה שיבוש. **פס"ד אייזמן:** חוזה למראית עין – השמדת ראיות נחשב שיבוש הליכי משפט.
15. חובות למגע עם עדים :
16. אסור לשלם לעד.
17. עו"ד לא יכול בעצמו עד.
18. מותר לבוא במגע עם עדים המעידים מטעמך אבל לא הפוך, מותר לראות את העדות במשטרה. אם העו"ד יודע שהעד משקר צריך להגיד לבית המשפט (גוטמן).
19. בחקירה נגדית מותר רק לשאול שאלות הנוגעים בעניין, אלא, אם יש יסוד סביר.

חובת זהירות כלפי הצד שכנגד וכלפי הציבור:

1. הגישה הא-מוסרית מתנגדת לכך החובה היא רק ללקוח. מכניס שיקול זר והעו"ד לא צד לתוצאה שלילית.
2. הגישה הפסקתית:
3. עו"ד אינו שכיר חרב.
4. העו"ד הוא מונע הנזק הטוב.
5. נטע זיו – האחריות החברתית היא על העו"ד.
6. פס"ד אקיוטק – צריך להקשיב לטענות רבים של הצד השני זה אמור להדליק נורה אדומה + פס"ד וינברג: לא ניתן לפתוח הליך מול העו"ד של הצד שכנגד.
7. חובות כלפי הצדדים להליך:
8. שני הצדדים מיוצגים – החובה פחותה יותר. **פס"ד חדד:** היה חיוב על עו"ד למרות שהצד השני היה מיוצג- המרצה, הרחבה יתר על המידה.
9. שני צדדים מיוצגים ע"י אותו עו"ד: חובת נאמנות כלפי שני הצדדים בנפרד.
10. רק צד אחד מיוצג:
11. לומר צד שכנגד לשכור עו"ד. פס"ד שרמן.
12. חובת גילוי רחבה: פס"ד פינדר החובה היא גם חובה חוזית.
13. **פס"ד ערד:** העו"ד קיבל יפוי כוח לכן יש חובה רחבה יותר, אך, גם אם לא היה לו החובה לאור הצד החלש.
14. **פס"ד נחום:** ריבלין – הרחבה יתר על המידה לא היה התחייבו של העו"ד כלפי הצד השני. ברק+חיות: הוע"ד מייצג את שני הצדדים גם אם לא התחייב לכך, היה צריך לייעץ להם גם כן.

**ניגוד עניינים:**

1. 4 עקרונות כללים:
2. איסור גורף להימצא במצב זה מלכתחילה – מבחן אובייקטיבי. **פס"ד קדמי:** די בחשש לניגוד עניינים.
3. איזון אינטרסים.
4. נ"ע נגזר מחובת נאמנות:
5. הדיון בנ"ע ראוי שהתברר בפני מוסדות לשכת עו"ד.
6. 3 סוגים של נ"ע:
7. אסור לייצג שני צדדים בעל אינטרסים מנוגדים: יצוג משותף במשפט פלילי או בגירושין.
8. חריג: בחוזה מותר בהסכמת שני הצדדים למעט בחוזה מכר מול קבלן.
9. ייצוג של לקוח אחד כנגד לקוח אחר:
10. לקוח קבע – אסור גם אם לא מדובר באותו עניין.
11. חריג: ניתן לעשות הסכם לתיחום השירות ניתן לייצג כאשר לא מדובר באותו תיחום אבל צריך ליידע את הקבוע.
12. נגד לקוח מזדמן או לשעבר:
13. אם טיפול באותו עניין/זיקה/קשור אסור.
14. הועד המחוזי יכול להחליט העם מדובר באותו ענין.
15. אותו עניין – זה גם יכול להיות בתביעה אחר. אם העו"ד עבד אצל השופט אסור לו לעסוק בתביעה אם במשרד קטן אסור בכלל לייצג.
16. פגישת ייעוץ לא הופך את האדם ללקוח.
17. חשש לפגעיה ביכולת למלא חובה מקצועית: נ"ע בין אינטרס הלקוח לאינטרס העו"ד
18. עניין אישי של עו"ד: תביעה נגד חברה שאתה בעל מניות בה.
19. התחייבות כלפי אחר
20. חובת נאמנות כלפי אחר
21. עומס בעבודה
22. כל סיבה אחרת: קידום מטרה ציבורית על חשבון הלקוח, שכ"ט, תביעה ייצוגית, קשר רומנטי.
23. לייצג נאשם שעד בתביעה הוא לקוח – צריך לשאול 4 שאלות:
24. עמדת הנאשם ועד התביעה בעניין – שואלים את הצדדים
25. מה טיב העדות? האם ניתן לייתרה?
26. עמדת התביעה הכללית
27. האם ניתן לרפא בכך שעו"ד אחר יחקור?
28. ככלים הנוגעים לנ"ע:
29. טענה נגד כשרות משפטית – לא יכול לטעון נגד מסמך שהוא בעצמו רשם. מותר נגד אכיפה אבל לא נגד כשרות.
30. עו"ד שדן בעניין כשופט/בורר/מגשר.
31. נ"ע בעיסוק אחר של עו"ד- כמו רו"ח המתעסק בדוחות הכספים של החברה.
32. שיתוף בשכ"ט – מותר אבל לא במקרה שיש ניגוד עניינים.

סודיות וחיסיון:

1. חשיבות החיסיון: מבטא את הזכות לייצוג וקשר מהותי עם עו"ד.
2. חקיקה: שני כללים מכוננים יחד חיסון עו"ד- לקוח:
3. הפק"ר: החיסיון סטטורי – מידע של הלקוח בקשר ישיר לעניין לא חייב להימסר ע"י עו"ד – גם לאחר סיום הייצוג. לא להשיב על שאלות בחקירה/חיפוש משטרתי/הליך משפטי. אך אם מתקבל תשובה מדובר בראיה קבילה.
4. הלשכה: אסור להעיד בכלל.
5. 2 סעיפים אלו יוצרים שני תנאים מצטברים לתחולת החיסיון:
6. דברים/מסמכים שהוחלפו בין עו"ד או עובד מטעמו של אחד מהם.
7. קשר ענייני לשירות המקצועי – צריך להבין בין תוכן השירות המקצועי לעצם השירות – שכ"ט משק, את עצם השירות ולכן אין חיסיון.
8. סודיות בחקיקה:
9. כללי האתיקה19: חל על כל הדברים במסגרת התפקיד גם שאינו קשור לשירות המקצועי. אבל הוא כן יצטרך למסור את זה בהליך המשפטי/חקירה/חיפוש.
10. כלל 21: העו"ד לא יכול להשתמש במידע מבלי שהיה יכול להגיע למידע בדרך אחרת – שימוש במידע פנים של החברה.
11. מי שמפר סודיות כשהוא לא נדרש לכך לפי דין – מאסר 6 שנים.
12. הבחנה בין סודיות לחיסיון:
13. סודיות כלפי כל העולם
14. חיסיון: משטרה/בימ"ש.
15. סוגיות עבירות עתידיות ומסמכים שהוכנו לקראת משפט וגבולות החיסיון:
16. ויתור מצד הלקוח: ישיר או משתמע: מדבר בחברת אנשים מרצון הלקוח.
17. מסמך המגיע בטעות לצד ג': החיסיון הופר בפועל:
18. פס"ד מאוחדת: אף עם המסמך פורסם גלוי לא מסיקים כי הלקוח ויתר על החיסיון. צ"ע דובר על זה שהמסמך התגלה בטעות אבל לא פורסם.
19. פס"ד ניופאן: אם אין ויתור מפורש זה נשאר חסוי – ניתן לטעון להתרשלות עו"ד כמו"כ לא הוכרע האם מותר להשתמש בזה בכתבי טענות.
20. פרשת וינר: שיחה עם לוקח דרך צד ג' - לא הוכרע.
21. מידע על עבירה עתידית:
22. לא חסוי כי אין לו קשר לייעוץ מקוצעי. **פס"ד פלוני:** חוזה למראית עין כדי לרמות מס הכנסה, עו"ד גילה את המסמך, בגלל שעוד לא רימו את מס הכנסה זה היה עבירה עתידית.
23. אם הלקוח מדבר בקודים/שאלה היפותטית – זה תחום אפור. פס"ד ליברמן – קשה לדעת מה זה עצה לגיטימית. כמו"כ לא ידוע מה הפסק לגבי עבירות מתמשכות כמו עבירות מס.
24. יש חובת דיווח על עבירות פשע עתידית.
25. פגיעה בקטינים/חסרי ישע – עו"ד לא נכנס לרשימה.
26. סכסוך בין עו"ד ללקוח:
27. תביעה של לקוח נגד עו"ד- החיסיון מוסר, רק כאשר:
28. המידע החסוי הוא הכרחי לבסיסו הגנה
29. גילוי מידע הכרחי בלבד – אסור לדברים המערערים את מהימנות הלקוח.
30. הפרת החיסיון הוא מוצא אחרון.
31. הרחבת החריג גם שזה נגד צד ג' הנובע מיחסיו עם לקוח מאשר הסרת חיסיון: מומחה התובע עו"ד כי הלקוחה לא שילמה לו (פס"ד אשד)
32. מסמכים שהוכנו לקראת המשפט:
33. מסמכים הקשורים לעצם השירות לא חסויים- פס"ד אברג'יל.
34. שאלת מיקום המסמכים: שאלת החיסיון היא מהותית ולא קשורה למיקום שלה. **פס"ד כנגסקי –** עם זה בבית הלקוח נטל הוכחה היא גובה יותר להוכיח חיסיון מאשר אם זה נמצא אצל העו"ד. **פס"ד היינץ:** עצם שליחה של מייל ע"י עו"ד לא הופכת אותו לחסוי.
35. האזנת סתר: אסור לצותת לשיחות בין הלקוח לעו"ד.
36. חקירת עו"ד בעבירה שביצע:
37. שעו"ד מואשם ביחד עם הלקוח אין חיסיון. **פס"ד מלכה:** הלקוח ועו"ד מואשמים באותו כ"א – החיסיון לא חל בכפוף למידתיות רק מה שרלוונטי בהקשר הספציפי.
38. עו"ד חשוד בעברה עם לקוח: החיסיון חל.
39. רף הראיות הנדרש – נדרשים ראיות שאינן חסויות וראיות לכאורה.
40. הוראות פרקליט המדינה בחקירת עו"ד: עו"ד יכול לעלות טענות חיסיון ולהתייעץ עם הועדה. הזמנת עו"ד צריך אישור פרקליטות מחוז.
41. עם עו"ד מוזמן לחקירה: לפנות לבימ"ש ולבקש ביטול, אם מגיע – לא לענות על שאלות בהקשר לחיסיון.

פרסומות:

1. פס"ד חוטר ישי – הופעת עו"ד בכי התקשרות בעניין בעל חשיבות ציבורית אינה מהווה פרסום אבל אסור לקבל על זה תשלום.
2. הפרסומות מותרות אך:
3. לא יכולה להיות מטעה
4. לא יכולה לפגוע בציבור
5. לא יפגע בכבוד המקצוע.
6. אסור לפרסם באתרי אלימות או פרונו, פרסומות קופצות או הפצת עלונים שלטי חוות או דיוווחר רב נמנעים
7. מותר שיהיה רשום שם עו"ד, תארים/הכשרות, כותבת ורכי התקשרות
8. אסור לפרסם כל דבר הקשור לכסף.
9. הנחיות לאינטרנט- מותר בפייסבוק אבל לא לערב תכון מקצועי אסור שידול או הפרת כללי האתיקה כמו סודיות.
10. שידול: הצעת שירותים לאדם מסוים, לדוג' פנייה לאור מידע על מצבו, איך זה קורה בפועל?
11. הצעות שירותים באופן אקטיבי/הפעלת לחץ ע"י או אדם מטעמך או אדם אחר. כמו שליחת מילים לקבוצות ממוקדות/צייד בבית חולים.
12. עריכת דין ציבורית: אם הפנייה היא לאדם ספציפי ע"ב מידע כדי לקדם מטרה מוסרית זה לא שידול בנסיבות העניין.
13. תו"צ: פס"ד פריניר – מיעוט -ז ה בעיה מייצר שידול, רוב: תמריץ כלכלי לעידוד אינטרס חברתי והתרעה ולכן השידול הכרחי.

**סיכום – רגולציה על עו"ד:**

* **רגולציה מרכזית- לשכת עוה"ד**: מנחים ומתווים את האופן שבו עו"ד מתנהלים בעולם.
* **רגולציה משנית- המחוקק**: למשל חוק איסור הלבנת הון, יצירת חובת גילוי.
* **רגולטורים נוספים**: **גופים מנהליים** כמו הרלנ"ע, **ביהמ"ש**- חו"נ וחו"ז לצדדי ג', **ולקוחות**;
* מאמר נטע זיו- **רגולציה של הלקוח על עוה"ד**: בהסכמי התקשרות עם תאגיד, התאגיד מכתיב לעו"ד קוד התנהלות שבעיניו חשוב. למשל עו"ד ישראלי שייצג חברה אמריקאית שהכתיבה לו להעסיק יותר נשים ומיעוטים. מדובר על תאגידים גדולים כמו אפל, וולמרט, פייסבוק וכשהם שוכרים עו"ד חיצוניים הם קובעים להם כללי סודיות, כללים על נ"ע, איך להתנהל בלטיגציה, זכויות עובדים וכו'. זה מקור נוסף לנורמות אתיות שהוא חיצוני לעולם עורכי הדין.זו תפישה שמנוגדת לכך שעו"ד הוא חרב להשכיר וזו מגמה הפוכה- דורשים מעו"ד רמה אתית יותר גבוהה אפילו מכללי האתיקה.התאגידים דורשים את זה כי הם יכולים וכי יש להם אחריות חברתית תאגידית.