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**רע"א 5860/16 FACEBOOK נ' בן חמו:**

* המשיב הגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המבקשות לבית המשפט, בעוד הן ביקשו לדחותה על הסף לאור תניית שיפוט זר בהסכם השימוש. בית המשפט דחה את בקשתן וקב כי תניית השיפוט הזר ותניית ברירת הדין הן תניות המקימות חזקת קיפוח. מכאן הערעור.
* האם תניית מקום השיפוט וברירת הדין מקפחת?
* הנשיאה א' חיות- לצורך ההכרעה בשאלה האם תניית מקום שיפוט בחוזה אחיד היא מקפחת, יש **לבחון** האם תניה זו **מרתיעה** את הלקוחות החתומים על החוזה מלנקוט בהליכים משפטיים. העובדה שפייסבוק אירלנד מספקת שירותים בחינם אינם מקנה לה חסינות מפני תביעה בישראל. פייסבוק אירלנד היא חברת ענק זרה הפועלת במספר רב של מדינות בעולם ועובדה זו מקשה על משתמשים ישראלים בפייסבוק לתבוע אותה. לא עלה בידי פייסבוק אירלנד לסתור את חזקת הקיפוח החלה על תניית השיפוט הזר.
* הערעור התקבל בחלקו.

**רע"א 2737/08 ארבל נ' TUI AG:**

* האם כתב תביעה שהומצא למשיבות, חברות גרמניות השייכות לקונצרן תיירות בינלאומי ולמשיבות הפורמליות, המשווקות שירותי תיירות בישראל, בגין נזקי גוף שנגרמו למבקש עת שהה במועדון נופש בטורקיה, הומצאו כדין לפי תקנה 482 לתקנות סדר דין אזרחי, עת הומצאו לחברה ישראלית? כן נדונה השאלה האם בית המשפט בישראל הינו הפורום הנאות לדון בתובענה?
* השופט י' דנציגר- התיבה "אזור השיפוט" שבתקנה 482 לתקנות סדר דין אזרחי הורחבה גם למצבים בהם מצוי הנתבע מחוץ לשטח השיפוט של מדינת ישראל. אין לקבוע כי החברה הישראלית הינה "מורשה" של משיבה 2, הואיל ומשיבה 1 הינה "מורשה" של משיבה 2. תוצאה אופרטיבית של קביעה כזו תהיה כי די בכך שמורשה של חברת אם פלונית יפעל בשטחי מדינת ישראל על מנת להמציא כתבי בי-דין לפי תקנה 482(א) לחברות בנות שלה, שבינן לבין המורשה אין דבר, הואיל וחברות בת או אחיות, שאינן פועלות בישראל, לא נוטלות סיכון צפוי להתדיינות בבית משפט ישראלי. בענייננו מבחן מירב הזיקות אינו מטה את הכף לזכות המשיבה, שכן הטיפולים הרפואיים של המבקש בוצעו בישראל והראיות הרפואיות על נזקיו נמצאות בישראל.
* רשות הערעור ניתנה והערעור התקבל בחלקו.

**רע"א 2705/97 הגבס א' סיני (1989) בע"מ נ' THE LOCKFORMER CO:**

* המבקשת התקשרה עם המשיבה הראשונה, יצרנית מכונות מארצות הברית, בהסכם לרכישת מכונה. כאשר הוצבה המכונה בישראל התגלו תקלות. המבקשת הגישה תביעת נזיקין כנגד המשיבות וקיבלה היתר להמצאת כתב תביעה והזמנה לדין למשיבה הראשונה בארצות הברית.
* האם בית המשפט הישראלי מהווה את הפורום הנאות לדיון בתביעה?
* גם כאשר מתמלאים, כבמקרה הנדון, תנאי אחת מפסקות המשנה של תקנה 500 לתקנות סדר הדין האזרחי, מסור לבית המשפט שיקול דעת אם להתיר המצאה מחוץ לתחום השיפוט. בנסיבות המקרה, בית המשפט הישראלי הפורום הטבעי והנאות, משהמכונה נושא התובענה הנזיקית ממוקמת בישראל. יצרן המשווק את מוצריו לכל העולם ואינו מתנה את מקום השיפוט, מגלה בעקיפין מודעות ומוכנות לכך שהדיון יכול שייערך בפורום אחר.
* הערעור התקבל.

**ר"ע 68437-10-18 אוטוטו דיזיין בע"מ נ' AMAZON.COM:**

* המערערות הן חברות ישראליות הטוענות כי אמזון מוכרת בעצמה ואף מעודדת ועוזרת לצדדים שלישיים, למכור באתר מוצרים מזויפים שלמערערות זכויות קנייניות בהם, לרבות זכויות קניין רוחני.
* האם על בית המשפט להתיר את ההמצאה?
* השופטת עינת רביד- התביעה על פניה היא תביעה ראויה לדיון ואינה בגדר תביעת סרק ולכן יש לבחון האם התקיימו תנאי תקנה 500 ו"הפורום הנאות". תקנה 500(7) לתקנות קובעת, כי יינתן היתר המצאה עת התובענה מבוססת על מעשה או על מחדל בתחום המדינה. קיימת גישה, שגיבשה הפסיקה, ולפיה פרסום באינטרנט, בהיותו חשוף לעיני כל, מהווה "מעשה", כנדרש בתקנה 500(7), שהתבצע "בכל מקום", וגישה זו חלה גם בנוגע לסמכות בינלאומית ובמציאות הגלובלית הקיימת ולאור התמורות הטכנולוגיות שחלו, אין לצמצם את "המעשה" למקום מושבו של המפר ויש מקום לתחולת תקנה 500(7). חברה בינלאומית המשווקת את סחורתה ללקוח ישראלי צריכה לצפות כי תיתבע בישראל.
* הערעור התקבל.

**ע"א 1432/03 ינון ייצור מוצרי מזון בע"מ נ' מאג'דה קרעאן:**

* המשיבה, פלסטינית תושבת השטחים, נפגעה בתאונת עבודה בעת שעבדה במפעלה של המערערת, חברה הרשומה בישראל. המשיבה תבעה פיצויים מהמערערת, ובבית המשפט התעוררה שאלה של ברירת הדין.
* בית המשפט העליון נדרש בערעור לשאלה העקרונית של ברירת הדין בנזיקין. עוד נדרש בית המשפט לשאלת היחס שבין כללי המשפט הבינלאומי הפומבי, החלים בשטח הנתון לתפיסה לוחמתית, לבין כללי המשפט הבינלאומי הפרטי.
* השופט א' ריבלין- אכן, בהתאם לכללי המשפט הבינלאומי הפומבי, חלות בשטחים המוחזקים הוראות הדין הירדני, בבחינת הדין הקודם של האזור. על עוולות המתרחשות בשטח שעליו חל הדין הירדני, כבמקרה הנדון, חל ככלל הדין הירדני, אולם במקרה דנן יש לסטות מהכלל, שכן החריג זועק ליישום. אין מקום להחיל על תאונת עבודה שאירעה בשל התרשלותו של מעביד ישראלי, במפעל בבעלות ישראלית, הממוקם בשטחו של יישוב ישראלי בגדה המערבית, את הדין הירדני, אף אם הנפגע או הנפגעת הם תושבים פלסטינים, אלא את הדין הישראלי. הזיקה של פעולות משפטיות פרטיות המבוצעות באותם יישובים שבשטחים לבין מדינת ירדן היא חסרת נפקות במקרה הזה.
* הערעור נדחה.

**דנ"א 4655/09 נטע לי סקאלר נ' רוני יובינר:**

* בעת שהותם בניו-זילנד במסגרת "טיול שאחר צבא", רכשו המשיבים שהינם אזרחים ישראלים, רכב על מנת שישמש אותם במקום. במהלך נסיעתם צירפו השניים לנסיעתם את העותרת, גם היא אזרחית ישראלית, והשלושה נהגו ברכב לסירוגין. רכבם היה מעורב בתאונת דרכים, בה המשיב נפגע פגיעות גוף קשות. המשיב הגיש תביעה בישראל בגין פגיעותיו כנגד המערערת.
* מהו הדין החל בתביעת נזיקין, כאשר מקום ביצוע העוולה הנטענת הוא מחוץ לישראל, אך מקום המושב המשותף של הצדדים הוא בישראל?
* המשנה לנשיאה א' ריבלין- בהלכת ינון נ' קרעאן נקבע, כי כלל ברירת הדין הישראלי בנזיקין הינו דין מקום ביצוע העוולה. שני חריגים אפשריים לכלל מקום ביצוע העוולה הועלו לבחינה בערעור ובדיון הנוסף והם החריג הספציפי של מקום המושב המשותף והחריג הכללי שעניינו "תקנת הציבור החיצונית". קביעת דין מקום ביצוע העוולה ככלל הבסיסי שיחול על מעשה הנזיקין שיקפה את ההערכה שלפיה בבחינת השיקולים החלים במסגרת ברירת הדין בנזיקין, באופן אפריורי, הדין המתאים ביותר שישלוט על האירוע יהיה הדין החל במקום שבו אירעה העוולה. ההלכה שנקבעה בפרשת ינון מותירה "פתח מילוט" מן הכלל שנקבע שם- הוא החריג לפיו במידה ויקבע כי הקשר בין העוולה למקום ביצועה הוא מקרי בלבד אזי ניפנה לדין המדינה אשר לה הקשר ההדוק ביותר לעוולה.
* העתירה התקבלה.

**בג"צ 5666/03 עמותת קו לעובד נ' בית הדין הארצי לעבודה בירושלים:**

* תושבים פלסטינים מיהודה ושומרון בעתירה כנגד החלטת בית הדין הארצי לעבודה, לפיה הוחל ביחסים ביניהם לבין מעבידיהם הישראליים במובלעות הישראליות ביהודה ושומרון הוחל הדין הירדני על חוזי ההעסקה.
* מהו הדין החל על חוזי ההעסקה בין תושבי יהודה ושומרון לבין מעסיקיהם הישראליים?
* המשנה לנשיאה א' ריבלין- המבחן המקובל לברירת הדין בדיני החוזי הוא מבחן הסכמת הצדדים, ובהיעדרה- מבחן "מירב הזיקות". בהפעלתו של המבחן עשויים להשתנות טיבן ומשקלן של הזיקות אשר תיבחנה, וזאת בהתאם לדינים הספציפיים שתחולתם נבחנת ובהתאם לנסיבותיו המיוחדות של חוזה נתון. במקרה הנדון, אין בחוזים שנכרתו כל ביטוי מפורש לכוונת הצדדים באשר לזהות הדין החל ביחסים שביניהם. אין לקבל את עמדתם הכללית של המשיבים, אשר ביקשו להתבסס על הזיקה הטריטוריאלית למקום ביצוע העבודה כזיקה בלעדית ומכרעת. בשים לב לעקרונות דיני העבודה ותוך התחשבות במצב המשפטי המיוחד ב"מובלעות הישראליות", מבסס מבחן "מירב הזיקות" את המסקנה כי יש להחיל על יחסי העבודה הנדונים את דין העבודה הישראלי.
* העתירה התקבלה.

**דנ"א 1558/94 נפיסי נ' נפיסי:**

* המבקשת והמשיב נישאו בפרס וטרם עלייתם ארצה, בעת ביקור, רכש המשיב חנות בתל אביב. לאחר עלייתם ארצה, הפקיד המשיב 320,000 דולרים בחשבונות בנק על שמו. המבקשת עותרת לסעד המצהיר כי החנות והכספים המופקדים הינם בבעלותם המשותפת.
* איזה דין חל על חלוקת הנכסים האמורים בעת הגירושין?
* השופט א' גולדברג- הילכת שיתוף הנסכים המקובלת בישראל הינה דין שיתוף המבוסס על רעיון ההסכם בין הצדדים. עם בואם של בני זוג אשר נישאו מחוץ לישראל לפני כניסתו לתוקף של חוק יחסי ממון בין בני זוג ומשמתקיימים בהם בישראל התנאים לשיתוף בנכסים, רואים אותם כמסכימים לקים ביניהם בישראל משטר של שיתוף נכסים. הסכמה זו דוחה תחולתם של דיני ברירת הדין, והיא הקובעת את המשטר לחלוקת הרכוש ביניהם. אם מצביע בעל הדין המבקש לסמוך על הדין הזר על קיומו של בסיס איתן בחומר הראיות בדבר זהות בין הדינים, כגון שהוראות הדין הזר והדין המקומי יונקות את חיותן מאותה מערכת דינים, אזי ניתן להפעיל את חזקת שוויון הדינים. לא ניתן להחיל את החזקה כאשר כלל הברירה מנפנה לדיניה של מדינה שאינה נמנית עם מדינות המערב. כיוון שחשבונות הבנק נפתחו לאחר עליית בני הזוג ארצה, ניתן לומר כי זכויות הצדדים בכסף התגבשו בעת פתיחת החשבון, כשכבר חלה עליהם חזקת השיתוף. לא כן לגבי החנות שנרכשה טרם שעלו בני הזוג ארצה. על יסוד כוונה ממשית של בני הזוג לעלות ארצה לפני רכישת נכס המקרקעין, אין מניעה לראות את ישראל כמקום מושבם בשעת רכישת הנכס, ועל כן ההוראות המכירות בכשרות בני הזוג להתנות על יחסי ממון חולשות על תוקפו של הסכם מכללא לשיתוף זכויות בנכס.
* הערעור התקבל.

**בע"מ 594/04 היועץ המשפטי לממשלה- האפוטרופוס הכללי נ' פלוני:**

* אישה שהתגוררה בהולנד, ולה אזרחות ישראלית והולנדית, ערכה כשנה וחצי לפני מותה צוואה בישראל, ובה הורישה את כל רכושה בישראל רק לשתיים משלוש בנותיה, ובהן המשיבה. בית המשפט לענייני משפחה ציווה על המשיבה להוכיח לפניו את הדין ההולנדי, בבחינת הדין החל על הצוואה, עוד בטרם תתברר בקשתה ליתן צו לקיום צוואה וזאת בשל הוראת סעיף 137 לחוק הירושה, שלפיו חל הירושה דין מקום מושבו של המוריש בשעת מותו. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המשיבה. מכאן הבקשה.
* האם הוראת סעיף 137 לחוק הירושה הינה דיספוזיטיבית או קוגנטית?
* השופט א' ריבלין- סעיף זה הינו קוגנטי, ולא יינתן כל משקל לכל זיקה אחרת למעט עניינים שיבואו בגדרו של אחד מהכללים הספציפיים שבסעיפים 138-140 לחוק. רק במקרים קיצוניים, שבהם יקבע בית המשפט כי הדין הזר סותר את תקנת הציבור החיצונית שלנו, יבחר בית המשפט שלא להחיל את הדין הזר. במקרה הנדון, דין מדינת הולנד, המשריין את זכותם של כל ילדי המוריש, אינו סותר את תקנת הציבור החיצונית של ישראל.
* הערעור התקבל.

**ע"א 970/93 היועץ המשפטי לממשלה נ' איריס אגם:**

* לאחר פטירתו של המנוח במדינה נבדה בארצות הברית, הוציא שם בית משפט צו בעניין עיזבון המנוח, ולפיו מועבר העיזבון למשיבה. בית המשפט המחוזי קיבל את בקשתה של המשיבה לאכוף את פסק החוץ האמור. מכאן הערעור, שנסב על השאלה אם ניתן לאכוף פסק חוץ שעניינו צו ירושה, או להכיר בו, על פי חוק אכיפת פסקי חוץ או שצו ירושה יכול שיינתן אך ורק ביישום חוק הירושה ותקנותיו.
* השופט א' גולדברג- לפסק חוץ אין כל כוח משל עצמו בארץ, אף אם כשר הוא מכל הבחינות ובית המשפט שבחו"ל מוסמך היה לתתו. על הפסק הזר לעבור הליך קליטה על ידי בית המשפט בארץ, אם לצורך אכיפתו ואם להכרה בו. בהיעדר הסכם בין ישראל לבין מדינת נבדה (ארצות הברית) בנושא הכרה, כדרישת סעיף 11(א) לחוק אכיפת פסקי חוץ, לא ניתן להכיר בפסק הדין. סמכות ההכרה בפסק חוץ על פי סעיף 11(ב) לחוק קיימת כאשר ההכרה היא אגב דיון בעניין הנמצא בסמכותו של בית המשפט ולצורך אותו עניין. ענייני ירושה וצוואה דינם להתברר בהליך על פי חוק הירושה.
* הערעור התקבל.

**ע"א 3081/12 דאבל קיי מוצרי דלק (1996) בע"מ נ' גזפרום טרנסגז אוכטה בע"מ:**

­

* בין המערערת, חברה ישראלית, למשיבה, חברה המאוגדת ברוסיה, התגלע סכסוך. הסכסוך התברר בהליכים משפטיים שהתקיימו ברוסיה, ובית המשפט המוסמך במוסקבה נתן פסק דין כספי לטובת המשיבה. ערעורים שהגישה המערערת, נדחו. בהמשך לכך הגישה המשיבה לבית המשפט המחוזי בקשה לאכיפת פסק הדין הרוסי. המערערת התנגדה לבקשה, בעיקר מן הטעם שלגישתה לא התקיימה דרישת ההדדיות. בית המשפט המחוזי קיבל את בקשת המשיבה והורה על אכיפת פסק הדין הרוסי. מכאן הערעור.
* מהם העקרונות החלים על יישומה של דרישת ההדדיות באכיפת פסקי חוץ המעוגנת בהוראת סעיף 4(א) לחוק אכיפת פסקי חוץ, ה'תשי"ח-1958?
* השופטת ד' ברק-ארז- דרישת ההדדיות באכיפת פסקי דין זרים מעוגנת [בסעיף 4(א)](http://www.nevo.co.il/law/74998/4.a.) ל[חוק אכיפת פסקי חוץ](http://www.nevo.co.il/law/74998). הספרות המשפטית כבר עמדה על כך שנוסחו של סעיף 4 אינו מבהיר באופן ברור דיו מהי מידת ההדדיות הנדרשת לצורך עמידה בדרישותיו. בכל הנוגע לנטל ההוכחה באשר לדרישת ההדדיות, נקבע בפסיקה כי הוא מוטל על המתנגד לאכיפה. במקרה הנדון, הונח בסיס מספק לקביעה שהפסיקה הרוסית אוכפת פסקי דין זרים אף בלא אמנה דו-צדדית בין מדינת המקור שלהם לרוסיה, כמו גם לטענה שאכיפה זו אינה מלאה או מוסכמת על הכול. בנסיבות אלה- בהן נוצר פוטנציאל לאכיפת פסקי דין ישראליים ברוסיה, אך לא ניתן להצביע על פרקטיקה כזו- די להוכיח קיומו של פוטנציאל סביר לאכיפה כזו, לצורך עמידה בדרישת ההדדיות. אם ישתנה המצב המשפטי ברוסיה או שיתברר בהמשך כי פסקי דין ישראליים אינם נאכפים, על דרך עיקרון, ברוסיה- יוכל לחול שינוי גם בהתייחסות לאכיפת פסקי דין רוסיים בישראל.
* הערעור נדחה.