**חלק א':**

1. הסוגיה הראשונה בה יועלו טענות היא האם קיים שינוי של חוק היסוד או שמא רק פגיעה בו?

טענתם של מר מחלוף וגברת אש תהיה שהחוק שנחקק מהווה שינוי של חוק היסוד, משום שהוא גורם לצמצום הזכות לשיוויון המעוגנת בסעיף 4 לחוק יסוד: הכנסת (המזרחי, שמגר 27), ומכיוון שהוא פוגע בעיקרון השיוויון שהוא ערך מרכזי בו (דרור לישראל, בייניש 34). החוק משנה את הוראת סעיף 4 בשתי דרכים. ראשית, הוא פוגע בזכות להיבחר בכך שהוא מונע ממפלגות אשר בסבב הראשון לא עברו את אחוז החסימה להתמודד גם בסבב הנוכחי. שנית, הוא פוגע בזכות לבחור בכך שהוא מונע מהבוחרים שכבר בחרו בסבב הראשון להצביע גם בסבב הנוכחי.

מנגד, תטען הממשלה שהחוק פוגע בחוק היסוד, משום שהוא מבצע סטייה נקודתית וזמנית בלבד בחוק היסוד (דרור לישראל, בייניש 34). בנוסף, החוק עבר ברוב של חברי הכנסת בכל הקריאות. לכן, מכיוון שחוק היסוד הגדיר כיצד ניתן לפגוע בו, והם עמדו בדרישה זו אין כל בעיה. (מזרחי, שמגר 35 וברק 64) .

1. הסוגיה השנייה בה ידונו תהיה האם ישנה אפשרות לפגוע בחוק יסוד? והאם החוק עומד בתנאים המתבקשים לכך?

טענת השניים תהיה שלא ניתן לשנות חוק יסוד אלא באמצעות חוק יסוד אחר, שהרי לחוק יסוד שאמור להוות חלק מחוקה עתידית אמורה להיות עליונות על חקיקה רגילה (מזרחי, שמגר 27 ו-39).

מנגד, תטען הממשלה כי משום שנעשית פגיעה ניתן לעשות זאת גם באמצעות חוק רגיל בתנאי שיעמוד בתנאי השיריון של חוק היסוד (המזרחי, שמגר 35 וברק 64). בענייננו, דרישת השיריון של סעיף 4 היא רוב של חברי הכנסת והם עמדו בדרישה זו כאשר בכל שלוש הקריאות החוק עבר ברוב של 70 חברי כנסת.

בתגובה, יטענו הגברת והאדון שאמנם החוק עומד בדרישות השיריון אך הוא עומד רק בדרישת השיריון הפורמאלית ולא בדרישת השיריון המהותית ולכן הפגיעה אינה מוצדקת (המזרחי, ברק 64).

1. הסוגיה השלישית בה יוצגו טענות תהיה האם הפגיעה בסעיף מוצדקת?

ראשית, תטען הממשלה שיש הבדל בין פגיעה בעיקרון השיוויון בבחירות לכנסת ובין פגיעה בזכויות אדם. משום שסעיף 4 לחוק יסוד הכנסת מגדיר את דרך הפגיעה בו, ומדובר בפגיעה בעיקרון השיוויון בבחירות ולא בזכות אדם שמעוגנת בחוק יסוד, יש לבדוק שהחוק עומד רק בדרישות שהציב חוק היסוד. ובמקרה דנן, הם עומדים בדרישות אלו (הופנונג, זמיר 12).

מר מחלוף וגברת אש יטענו שעל החוק לעמוד גם בפסקת ההגבלה ולא רק בדרישת היחסיות כפי שדורש החוק עצמו (גוטמן, חיות 2 סיפא).

מנגד, תטען הממשלה שפסקת ההגבלה נוגעת רק לחוקי יסוד שתוכנם קשור בזכויות אדם ולא בחוקי יסוד שתוכנם הוא מוסדי כמו בחוק יסוד זה.

בתגובה, יטענו השניים שטענה זו אינה נכונה כיוון שהחלת פסקת ההגבלה יכולה להיעשות גם בחוקים שתוכנם מוסדי (המרכז האקדמי, לוי 16).

מנגד, הממשלה תציג את עמידת החוק בשלושת המבחנים: הולם את ערכי המדינה- אחד מערכי המדינה הוא הדמוקרטיה ומטרת החוק היא אכן לעודד את הציבור לממש את זכותו הדמוקרטית. תכלית ראויה- מניעת פגיעה בכספי ציבור ועידוד מימוש הזכות הדמוקרטית. מידתיות- שלושת מבחני המידתיות (לשכת מנהלי ההשקעות, ברק 17): קשר אמצעי מטרה- הכרעת הבחירות תוכל להיעשות רק אם מי שעוד לא מימש את זכותו יעשה זאת, כיוון שמי שכבר הצביע לא יביא לשינוי בתוצאות. פגיעה פחותה- לא קיימת דרך אחרת שתוכל להביא לקץ מערכות הבחירות ללא פגיעה בכספי הציבור מלבד דרך זו. מידתיות במובן הצר- יחס הפגיעה מול התועלת קטן ומצטמצם שהרי הוא מביא להגשמת התכלית הכללית.

בתגובה, יטענו האדון והגברת שהחוק אינו עומד במבחן המידתיות הראשון. קשר אמצעי מטרה- יכול להיעשות שינוי בתוצאות מערכת הבחירות גם בלי פגיעה בזכותם של הבוחרים להצביע, שהרי ישנם אנשים כמו מר מחלוף שירצו לשנות את הצבעתם במידה ויתאפשר להם. בנוסף יטענו שכיוון והחוק מביא לפגיעה בזכותם לבחור אין זה משנה מהי התועלת הציבורית שמופקת מהפגיעה שהרי יעילות אינה ערך עליון לעומת שיוויון וזכויות. (חסן ואח', בייניש 69).

1. הסוגיה הרביעית בה ידונו תהיה פגיעת החוק בסעיף 10.

מחלוף ואש יטענו שבנוסף להיות החוק פוגע בסעיף 4 לחוק יסוד: הכנסת הוא גם פוגע בזכות חברתית העומדת להם כציבור. יום השבתון הינו זכות חברתית המוענקת לפי חוק היסוד בכל יום בו נערכות בחירות.

מנגד, תטען הממשלה שהם עומדים בדרישה שהרי ציינו בסעיף שהם עושים זאת על אף האמור בהוראת חוק היסוד (המזרחי, ברק 1).

בתגובה, יטענו השניים שסעיף 10 לחוק היסוד הינו סעיף שותק ולכן כדי לבחון את הפגיעה בו יש לייבא פסקת הגבלה שיפוטית. (הופנונג, ברק 1 ומופז, מצא 17). החוק אמנם הולם את ערכי המדינה ובעל תכלית ראויה, כפי שהציגה המדינה, אך לא עומד במבחן המידתיות. הבעיה מצויה במבחן הראשון, קשר אמצעי מטרה- הרצון לגרום לציבור הבוחרים שעוד לא מימש את זכות הבחירה לבוא ולהכריע לא תוכל להתממש ללא יום השבתון. שהרי גם בסבב הראשון, בו אכן התקיים, הם בחרו שלא להגיע. ולכן, קיים ספק שהמבחן אינו תואם את המטרה לשמה נוצר.

1. הסוגיה החמישית בה יטענו היא הגנת בית המשפט על חוק היסוד.

טענתם האחרונה של האדון והגברת תהיה שכיוון ויכול להיות שהחוק לא מגן על עצמו בצורה מספקת על בית המשפט מוטלת האחריות לספק את ההגנה המספקת לחוק היסוד ולפסול את החוק. (לאו"ר, ברק בדעת מיעוט 30). כפי שראינו חוק היסוד מאפשר לשנותו ברוב של חברי הכנסת, דבר שבמקרה כמו זה יכול להיות לרעתו מאחר ויוכלו לשנותו בקלות. לכן, יבקשו השניים מבית המשפט להגן עליו בעצמם ולדרוש את העלאת סף השיריון.

**חלק ב':**

1. הסוגיה הראשונה היא האם לכנסת ניתנה הסמכות לכונן חוקה?

תחילה יטענו מר מחלוף וגברת אש שלכנסת כלל לא עומדת הסמכות לכונן חוקה, ובבקשתם של חברי הכנסת להפוך את החוק לחוק יסוד הם חורגים מהסמכות שניתנה להם. לדבריהם, רק לכנסת הראשונה ניתנה אותה סמכות ולאחר פיזורה הסתיים התפקיד (מזרחי, חשין 3).

מנגד, תטען הממשלה, שהסמכות לכונן חוקה היא סמכות אותה יורשת כל כנסת בתורה מזו שהייתה לפניה וכך הסמכות השתמרה והועברה מהכנסת הראשונה ועד לכנסת הנוכחית (מזרחי, ברק 1).

1. סוגיה נוספת בעזרתה יוכלו לתקוף תהיה שימוש לרעה.

טענתם של האדון והגברת תהיה שחברי הכנסת עושים שימוש לרעה בכוחם. הם יסבירו, שלמרות שעומד חוק היסוד החדש במבחן הצורני הוא אינו עומד במבחן התוכני. החוק אותו מבקשת הכנסת להעביר כחוק יסוד הינו הוראת שעה שתוכנה לא תואם את התוכן שאמור להיות לחוקי יסוד. מטרת חוקי היסוד היא לשמש בעתיד חוקה ולכן, החוקים צריכים לעגן ערכים על זמניים עליהם נרצה להגן ובנוסף עליהם לעסוק בזכויות אדם וכו'. בענייננו לא עוסק החוק בערכים אלו ויתרה מזאת, הוראת שעה הוא (שפיר, חיות 36, 38-41).