1. **הסוגיה הראשונה שתעמוד לדיון היא הפגיעה בזכויות:**

מר סורלי ומר בדל יטענו כי בעקבות תיקון החוק זכויותיהם לחופש העיסוק, לפרטיות, לתנועה ולקניין נפגעות.

חופש העיסוק- זכות זו המעוגנת בחוק יסוד: חופש העיסוק, נפגעת בעקבות הדרישה להחזקה ברישיון מטעם משרד התרבות והספורט. כמו כן, גם תנאי הערבות הגבוהים אותם הציבה המדינה תורמים לפגיעה בזכות זו משום שהתשלום על כולם מוטל על בעלי האצטדיונים. יתרה מזאת, הצו אותו הטיל השר והתיקון החדש מביאים לירידה בכמות הלקוחות שיגיעו למשחקים.

הזכות לפרטיות- הדרישה לביצוע חיפוש יסודי גם בגופם וגם במיטלטליהם של הצופים מפרה את זכותם לפרטיות בכך שהיא חודרת באופן קשה למרחב האישי שלהם, כפי שנאסר בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו.

חופש התנועה- האיסור על הצופים להיכנס למשחק גמר הגביע שולל את זכותם לחופש התנועה שמעוגנת בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו.

הזכות לקניין- הדרישה להחזקה ברישיון והגדרת ערבות גבוהה פוגעת בקניינו של בעל האצטדיון לפי חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו.

מנגד, תטען המדינה, כי החוק ותיקונו, מבקשים להגן על הזכות לחיים וביטחון המעוגנת גם היא בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. לטענתם, מניעת האלימות במגרשי הכדורגל מסייעת להגן על זכותם של האוהדים המגיעים לצפות במשחק, שלא יפגעו בגופם ובנפשם.

1. **הסוגיה השנייה שתעלה לדיון היא קיום האיזונים בפגיעה בזכויות:**

המדינה תטען, כי יש לבצע בין הזכויות איזון אנכי. במקרה שלנו, הזכות לחיים וביטחון הינה גם אינטרס ציבורי לשלום הציבור, ומשום שאינטרס ציבורי יכול לגבור על זכויות יש להעדיפו ולהשתמש באיזון אנכי.

בתגובה, יטענו טים ובני, כי יש לבצע דווקא איזון אופקי. משום שבמקרה שלנו, הזכות לחיים וביטחון היא שוות ערך לזכויות האחרות שנפגעות משום שכולן מעוגנות באופן שווה בחוקי היסוד (דיין, ברק 21).

1. **הסוגיה השלישית שידונו בה תהיה התקיימות פסקת ההגבלה בתיקונים לחוק:**

בכדי לבחון האם התקנות והצו עומדים בדרישת פסקת ההגבלה של חוקי היסוד נרצה לבדוק האם הם עומדים בארבעת התנאים שלה (תנופה, דורנר 1).

* מבחן ההסמכה- עיגון הפגיעה בחוק:

האדונים סורלי ובדל, יטענו כי למדינה אין את הסמכות לפגוע בזכויותיהם כפי שעשו, משום שכדי לעשות זאת עליהם לעמוד בשתי דרישות. הראשונה, קיומה של הסמכה להתקין תקנות, והשנייה, היא קיומו של היתר לפגוע באותן זכויות (גזל, 406- 407). לכן, משום שלשר אמנם יש את הזכות לפגוע בחופש התנועה לפי סעיף 3 לחוק, לא נאמר מהו אותו גבול לפגיעה ובנוסף, יש לבחון את החוק בהתאם לפסקאות ההגבלה של חוקי היסוד.

בתגובה, תטען המדינה כי משום שהחוק נחקק עוד בשנת 1990, לפני חקיקת חוקי היסוד, חלה עליו שמירת הדינים כמתואר בסעיף 10 לחוק היסוד, ולכן הוא אינו חשוף לביקורת מצד חוקי היסוד (גנימאת, חשין 8).

מנגד, יטענו השניים, כי למרות תחולתה של שמירת הדינים, יש לפרש את החוק ברוחם של חוקי היסוד ולפי הקווים המנחים שלהם. ועל כן, יש לבחון גם בחוק זה את מבחני המידתיות (חורב, ברק 54).

בתגובה, תטען המדינה, כי אין דרישה להסמכה מפורשת בלשון בחוק, אלא רק לכך שהפגיעה תהיה חלק מהגשמת המטרה, וזאת בהתאם לגישת תכלית החוק (גזל, 408). בנוסף, לדרישה זו אין משמעות אחת בלעדית והכרחית אלא היא מרוככת ומאפשרת התחשבות בנסיבות העניין, בעוצמת הפגיעה בזכות ובחשיבותה (המפקד הלאומי, ביניש 12-13).

* ערכי המדינה כיהודית ודמוקרטית:

טענת המדינה תהיה כי חלק מערכיה של מדינת ישראל כמדינה יהודית הם השמירה על הנפש והגוף כפי שעולה מן הציווי ״ונשמרתם לנפשותיכם מאוד...״. התיקונים, התקנות והצו כנגדם עותרים כעת, מבקשים לקיים ערכים אלו בעזרת מניעת פגיעה פיזית באוהדים כתוצאה מן האלימות. בנוסף, כמדינה דמוקרטית, התיקונים, התקנות והצו מבקשים להגן על זכותם של הצופים לחיים וביטחון שמהוות חלק מגרעין זכויות אדם בהן מכירה המדינה כדמוקרטית (דיזיין, ברק 15).

* תכלית ראויה:

טענת המדינה תהיה כי תכליתם של התיקונים, התקנה והצו הם שמירה על ביטחונם של ציבור הצופים מפני האלימות הגוברת. משום שמדובר באינטרס ציבורי וזכות, יש בידם האפשרות לפגוע במידה מועטה בזכויות אחרות כדי להגן על אותו אינטרס.

מנגד, יטענו טים ובני, כי כדי שהתכלית תהיה ראויה מבחן הוודאות הקרובה צריך להתקיים גם כן, ולכן על המדינה להוכיח כי מקרה של אלימות מסוכנת במשחק היא וודאית וממשית (שטיין, ברק 18).

* מידתיות:

כדי לבדוק אם התקנות והצו עומדים בתנאי זה יש לבחון זאת לפי שלושת המבחנים:

קשר אמצעי מטרה- מחד גיסא, תטען המדינה כי החדירה לפרטיות הצופים בכניסה למשחקים נדרשת ומקיימת את הקשר, משום שבכדי לוודא שאינם נושאים כלים מסוגים שונים אשר יכול להיעשות בהם שימוש לאלימות יש לבצע עליהם חיפוש. בנוסף, הדרישה לרישיון וערבות מהוות הוכחת רצינות מצד בעלי האצטדיונים לשמור על ביטחון הצופים ולעמוד על קיום הדרישות בחוק.

מאידך גיסא, יטענו השניים, כי החיוב לקבלת רישיון או לכל הפחות הערבות הנדרשת אינם מקיימים את הקשר הנצרך מכיוון שבזמן שמקור האלימות הוא באוהדים, תקנות אלו מגבילות את בעלי האצטדיונים בלבד, כך שהקשר בין ביטחון הציבור ובין צעדים אלו אינו נהיר.

פגיעה פחותה- בעלי האצטדיונים יוכלו לטעון כי הבחירה באמצעים אלו אינה מידתית וגורמת לפגיעה חמורה בזכויותיהם. לדוגמא, האיסור הגורף על הכניסה למשחק גמר הגביע אינו מידתי וניתן להשיג את אותה המטרה בעזרת הגבלת הכניסה למספר אנשים מסוים ולא למנוע כניסה כללית. כך, הפגיעה הכלכלית בהם תהיה פחותה בהשוואה למה שהם מבקשים לגרום (האגודה לזכויות האזרח, חיות 24).

מידתיות במובן הצר- טענתה של המדינה תהיה כי כל פעולותיה נעשו על מנת להגן על שלום האזרחים, שהוא זכותם מכוח החוק ואינטרס ציבורי מרכזי. לכן, התועלת תעלה על הנזק משום שהיא תורמת לכלל הציבור.

מנגד, יטענו מר סורלי ומר בדל כי יישום התקנות והצו אינו מבטיח הגנה מתופעת האלימות במגרשים ובו בזמן מבטיח פגיעה קשה בזכויותיהם, ולכן, אין איזון בין התועלת ובין הנזק שיכולים להיווצר. בנוסף, יש לבחון תחת מבחן זה את החוק בשני מבחנים נוספים (בית סוריק, ברק 41):

בחינה מוחלטת- בהשוואת יתרונה של הפעולה השלטונית אל מול הנזק שנגרם בעקבותיה, זכויות היסוד שלהם מדורגות מעל הזכות לחיים וביטחון שהיא גם אינטרס ציבורי.

בחינה יחסית- בהשוואת הפעולה השלטונית למול חלופה אפשרית שיש לה ותועלתה פחותה משלה, לדעתם יש אפשרות להשתמש באמצעים פוגעניים פחות (כמו מעקב אחרי גורמים מסויימים ומסומנים והגבת האבטחה), וכך שני הערכים יוכלו להתקיים זה לצד זה.

לסיכום, לאחר בחינת טענות שני הצדדים, לעניות דעתי אף על פי שהזכות לחיים וביטחון מהווה גם אינטרס ציבורי וברצוננו להגן עליה, על המדינה לבחור באמצעים אחרים מאלו שנבחרו עד כה, על מנת לקיים את שאר זכויות האדם שנפגעו במצב זה.