נכרתו חוזים-מחייבים בין הצדדים, ולכן אין-צורך לדון **בגמירת-דעתם** **ובמסוימות**-החוזה. נשאלת השאלה – למי שייכת-השרשרת, לאריה או לבנימין?

**טעות – החוזה-הראשון**

**אריה יטען** (טענה-מרכזית) שקיימת **טעות-בחוזה** הראשון העומדת ביסודות הטעות **בסעיף 14(ב)-לחוה"ח**. אריה מכר לבנימין השרשרת-**זו ההתקשרות החוזית**. **קיימת טעות**-הפער בין-מה שאריה חשב שהוא מוכר, היינו שרשרת-אבן-הקריסטל (להלן:שרשרת-האבן), לבין-מה שקרה בפועל, היינו מכר את שרשרת-היהלום, במחיר זו-הראשונה. **יסודיות-הטעות:** **אריה** יטען ש**אדם-סביר** **לא-היה נכנס** לחוזה, לו היה יודע שמעביר שרשרת היהלום בעד תשלום של זו מאבן (מבחן-אובייקטיבי). משום-כך, יטען אריה גם **לקיום קש"ס בין הטעות להתקשרות בחוזה**, לו ידע שימכור את שרשרת-היהלום במחיר של שרשרת-האבן, לא-היה מתקשר בחוזה (מבחן-סובייקטיבי-אישי). **ידיעה:** **אריה** יטען שבנימין **לא-ידע** **ושלא-היה עליו** לדעת אודות-טעותו. לאור האמור-לעיל, יבקש אריה סעד ביטול-החוזה מביהמ"ש משום הנסיבות המצדיקות לעשיה כן, כמו במקרה-הנ"ל. קיום-החוזה כמות-שהוא, עלול לגרום לאריה **נזק-רב**. בנוסף, **אריה** יטען לפי **סעיף 14(ג)-לחוה"ח** שאין הם יכולים לתקן את הטעות ולהחזיר הזמן לאחור. **בנימין** יטען שאריה **אינו-זכאי** לביטול החוזה משום שהטעות מקורה **בכדאיות-העסקה**, בהתאם **לסעיף 14(ד)-לחוה"ח**, וינתח את המקרה ע"ב המבחנים המצויים בפסיקה-ובספרות: **עבר מול עתיד (טדסקי):** **בנימין** יטען שטעותו מתקשרת למצב-עתידי;נדירות השרשרת וערכה יעלו עם-השנים, לכן-זו טעות-בכדאיות. לעומת-זאת, **אריה** יטען שמדובר במצב-עכשווי, השרשרת משובצת-ביהלום **זה-מכבר**, לכן אין-מדובר בטעות בכדאיות. **תכונות מול שווי (שלו):** **בנימין** יטען (טענה-חזקה) שטעותו של אריה מתבססת על שווי-השרשרת ולא על תכונותיה, לכן-זו טעות-בכדאיות. מנגד, יטען אריה (טענה-חלשה) **שהתכונות** של השרשראות הן שקובעות-אחת יהלום והשנייה אבן. על-כן לא מדובר בטעות בכדאיות. **מבחן-הסיכון (מוביל;פרידמן):** **בנימין** יטען שכחלק מהיות אריה-מוכר ב-2 דוכנים, היה עליו לקחת הסיכון שתתרחש טעות שכזו. על-כן, מדובר בכדאיות. מנגד, יטען **אריה** שאין-הוא התכוון לנטול הסיכון-שהסחורה יקרת הערך תתערב עם הזולה. משום-כך, לא מדובר בכדאיות.

**טעות – החוזה-השני**

**בנימין** יטען (טענה-חלשה) שקיימת **טעות-בחוזה** השני, העומדת ביסודות הטעות **בסעיף 14(א)-לחוה"ח**. **בנימין** החזיר לאריה השרשרת תמורת תשלום-זו **ההתקשרות-החוזית**. **קיימת טעות**-הפער בין-מה שבנימין חשב-שהוא מחזיר, היינו-שרשרת האבן, לעומת מה שקרה-בפועל, היינו-החזיר שרשרת-יהלום. **יסודיות הטעות:** **בנימין** יטען **שאדם-סביר**, **לא היה** נכנס להתקשרות-החוזית לו היה יודע שמחזיר שרשרת-יהלום במקום זו מאבן (מבחן-אובייקטיבי). משום-כך, יטען **בנימין** גם **לקיום-קש"ס** בין הטעות להתקשרות-בחוזה, **לו-ידע** שהוא משיב שרשרת-יהלום בעד תשלום של זו מאבן, לא היה מתקשר בחוזה מלכתחילה (מבחן סובייקטיבי-אישי). **ידיעה:** **בנימין** יטען שאריה ידע על טעותו; הוא הגיע לביתו משום-הידיעה שבידו שרשרת-יהלום שנתן בעדה תשלום של זו מאבן. משום-כך, **זכאי בנימין** לביטול החוזה השני. בנוסף, **בנימין** יטען לפי **סעיף 14(ג)-לחוה"ח,** שלא-ניתן להחזיר את הזמן ולתקן הטעות. **אריה** יטען שבנימין אינו-זכאי לביטול החוזה משום שמקור-הטעות **בכדאיות-העסקה**, לפי **סעיף 14(ד)-לחוה"ח**, ויבסס את האמור ע"ב המבחנים המצויים בפסיקה-ובספרות: **עבר מול עתיד (טדסקי):** **אריה** יטען שטעותו של בנימין מתקשרת למצב-עתידי-כאמור, **ערכה** של השרשרת **יעלה** במרוץ-השנים. על-כן, מדובר בטעות-בכדאיות. **בנימין** לעומת-זאת, יטען שמדובר במצב-קיים, יהלום-השרשרת נמצא **זה-מכבר**. משום-כך לא-מדובר **בכדאיות**. **תכונות מול שווי (שלו):** **אריה** יטען (טענה-חזקה) שהטעות נוגעת לשווי-השרשרת ולערכה-הכספי. על-כן מדובר **בכדאיות**. **בנימין** יטען (טענה-חלשה) שמדובר בתכונות-השרשרת -משובץ בה יהלום ובשנייה-אבן. על-כן, לא מדובר בכדאיות. **מבחן הסיכון (מוביל; פרידמן):** **אריה** יטען שבנימין **נטל על-עצמו** הסיכון בדבר מסירת-השרשרת, הוא חשד שמשקרים לו ובכל-זאת **בחר למכור** השרשרת. על-כן מדובר בכדאיות (בדומה **לפס"ד-שלזינגר**). **בנימין** יטען, מנגד, **שלא נטל** על-עצמו הסיכון; לא העלה על-דעתו שמוכר שרשרת-יהלום. על-כן, **לא-מדובר** בכדאיות.

**הטעיה**

אם ביהמ"ש יפסוק שלא-התקיימה-טעות, **יטען** בנימין **להטעיה-במעשה** בהתאם **לסעיף 15 לחוה"ח**. כאמור, **נכרת חוזה וטעות** (ר' לעיל). **מתקיים קש"ס בין הטעות להתקשרות בחוזה** (ר' לעיל). ואף קיים **קש"ס בין-הטעות לצד-השני** (המטעה); אריה מסר שמדובר בשרשרת בעלת ערך-סנטימנטלי-רב. משום-האמור בלבד, בחר בנימין להחזיר השרשרת. מנגד, **אריה** יטען לניתוק הקש"ס בינו לבין הטעות, זאת-משום שבנימין החליט על-דעת עצמו ומרצונו-החופשי להחזיר השרשרת. **ידיעה:** **בנימין** יטען שקיימת כאן **הטעיה-במחדל**-**(מצא) ביודעין**, אריה צורף-במקצועו. הוא לא גילה את ערך-השרשרת **בכוונה**, אע"פ **שידע** את שוויה. מכאן, **קמה חובת גילוי** (השופט-אשר **בפס"ד-ספקטור**). לכן, רשאי בנימין **לבטל** החוזה. בתגובה, **אריה** יטען שעובדות שבהן צד יכול לגלותן-לבד, **אין-חובת-גילוי**; בנימין יכול-היה לגלות את שווי השרשרת **כשהייתה-אצלו**, משלא עשה-כן, **חובת-הגילוי** מתבטלת (השופט-לנדוי **בפס"ד-ספקטור**). להוציא **טעות-בכדאיות** (ר' לעיל).

**כפייה**

אם לא-יקבל ביהמ"ש את הטענה להטעיה, **בנימין** יטען (טענה-מרכזית) **לכפייה** לפי **סעיף 17(א)-לחוה"ח**. כאמור, **נכרת-חוזה (ר' לעיל)**. אריה הגיע, **ללא**-התראה מוקדמת, יחד עם אחיו-תומר הנושא-נשק, לביתו-הפרטי של בנימין, **ודרש** להחזרת השרשרת. זאת-ועוד, אריה הטיח בבנימין שהוא מבצע-גניבה ומעשה-חמור שעליהם: "**ישלם-ביוקר**"; היינו הכפייה נעשתה על-דרך **איום-שאינו-לגיטימי** (**מבחן איכות-הכפייה**, **פס"ד-שפיר**). בצירוף-העובדות ששניהם החלו **צועקים** על בנימין, תוך-שמגיבים לסירובו **בזעם-רב** ומכנים אותו **פושע וגנב**, יש להראות שהאיום והכפייה חזקים-ביותר (**מבחן עוצמת-הכפייה**; **פס"ד-שפיר**). **בנימין** אף יטען שמתקיים **קש"ס בין הכפייה להתקשרות-החוזית**; בעת שנמצא בנימין **במצב-נפשי-קשה** בשל האיום ע"י אריה ותומר, אילולא היה מטיל אריה **חששות-ופחד** על בנימין, **לא-היה** נכנס בנימין להתקשרות-החוזית (**מבחן-סובייקטיבי**; **שטרסברג בפס"ד-אפל**). משום-כך, זכאי בנימין **לביטול-החוזה**. מנגד, **אריה** יטען ש**אין** מדובר כאן במקרה העולה כדי-כפייה;אחיו-תומר, נושא נשק **בדרך-קבע**. **אריה** יוסיף ויטען ש**לפי ס' 17(ב)-לחוה"ח**, אזהרה על הפעלת-זכות **בתו"ל** אינה-מהווה **איום** (**פורת בפס"ד-אפל**). אריה בחר בדרך אזהרה-גרידא על-דרך פעולתו של בנימין. על-כן, זו אזהרה-לגיטימית. בתגובה-לכך, יטען **בנימין** שהערותיו של אריה-שהוא מחזיק בשרשרת שלא כדין ושהוא פושע מהווים **אזהרות שלא בתו"ל** (שטרסברג **בפס"ד-שפיר**), במיוחד כשאריה יודע שלא בוצעה עבירה-פלילית (פורת **בפס"ד-שפיר**). מנגד, יטען **אריה** שבנימין בחר מרצונו-החופשי להחזיר השרשרת וייתכן שעשה-כן, משום-**תנאיי ההסכם-ההוגנים**-החזרת התשלום הכספי-המלא בעד השרשרת.

**עושק**

אם ביהמ"ש לא יקבל את טענתו של בנימין לכפייה, יטען **בנימין** **לעושק** לפי **ס' 18 לחוה"ח**. **נכרת חוזה** (ר' לעיל). **מצוקתו של בנימין** עלתה כדי חמורה מאוד בשל הגעתו של אריה יחד עם אחיו-תומר, שנשא אקדח, לביתו-הפרטי, **ללא-התראה**, בצירוף העובדות שהשניים החלו זועמים, צועקים ומבטיחים שעל מעשהו של בנימין הוא "ישלם-ביוקר". **מצוקה-חמורה** וארעית מסוג זה אף הועלתה כמצוקה מטעם-ביהמ"ש ע"פ לנדוי **בפס"ד-סאסי**. **בנימין** יוסיף ויטען ש**קיים קש"ס בין המצוקה לחוזה**; לולא היה אריה מכניס את בנימין למצב-מצוקה, בנימין **לא-היה מחזיר** את השרשרת. **ידיעת-העושק:** **בנימין** יטען שאריה **הבין-וידע** על הבהלה והמצוקה שלו, **וניצל זאת** להשבת השרשרת. **תנאי-החוזה גרועים-מהמקובל:** בנימין יטען שידוע ששרשרת-היהלום **עולה** בערכה על זו מאבן **פי 50(!)** ממחיר השנייה. על-כן, רשאי בנימין **לביטול-החוזה**. מנגד, **אריה** יטען שתנאי-החוזה **אינם-גרועים מן המקובל** ויבחן זאת ע"י המבחנים המוצעים-בפסיקה: **שקילת-תמורות והיגיון-עסקי:** **אריה** יטען (טענה-חלשה) שהתמורות שקולות וקיים היגיון-עסקי; בנימין **ידע** שקנה שרשרת בעלות ₪300 ועל-כן קיבל את התשלום-בהתאם. לכן, התנאים **אינם-גרועים**. מנגד, **בנימין** יטען שהתמורות לא-שקולות ולא-קיים היגיון-עסקי; שרשרת היהלום **עולה בערכה** פי כמה-וכמה משרשרת-האבן. לכן, התנאים **אכן-גרועים**. **הסדר-חריג: אריה** יוסיף שמדובר **בהסדר-חריג**; הצדדים השיבו זה-לזה את שקנו בחוזה-הראשון. על-כן, לא מדובר **בתנאים-גרועים**. מנגד, **בנימין** יטען שאין-מדובר בהסדר-חריג אלא **בחוזה-חדש**. על-כן התנאים **אכן-גרועים**.

**ביטול והשבה**

לכשיפסוק ביהמ"ש שיקבל את טענותיו של צד-לעניין, **לפי סעיף 20 לחוה"ח**, אחד-החוזים האמורים **יתבטל**, ולפי **סעיף 21 לחוה"ח**, **ישיבו** הצדדים את שנתנו-בו.